

本報告僅供委員參考

刑事訴訟法第 311 條條文修正草案評估報告

法制局 吳欣宜 撰

中華民國 107 年 10 月

刑事訴訟法第 311 條條文修正草案評估報告

目次

摘要	1
壹、背景說明	3
貳、提案要點	4
參、問題研析與建議	5
一、判決宣示期日維持現行 2 星期之期限，不因案件行合議審 判或獨任審判而有異	5
二、法案性別及人權影響評估	6
肆、結論	7
伍、條文對照表	8
附錄一：「民事訴訟法第 223 條、第 224 條及第 235 條條文修正草 案暨民事訴訟法施行法第 12 條條文修正草案」、「刑事訴訟法 第 311 條條文修正草案」及「行政訴訟法部分條文修正草案」 等評估報告（初稿）座談會紀錄及參採情形	10
附錄二：立法院 法制局法案性別與人權影響評估檢視表	19

摘要

刑事判決之宣示，現行法規定應自辯論終結之日起 14 日即 2 星期內為之。隨著社會多元化，案件亦日趨複雜，為使法官有充分合理製作判決書之時間，爰司法院會銜行政院擬具「刑事訴訟法第三百十一條修正草案」，將行合議審判之案件宣示判決期限延長為 3 星期，同時增訂但書，明定案情繁雜或有特殊情形者，即不適用 2 星期或 3 星期之宣示判決期限。本報告茲就上開草案內容進行檢討分析，並就其性別及人權影響評估結果加以檢視，建議在草案已針對案情繁雜或有特殊情形者，增訂不適用原宣示判決期限之但書規定下，判決宣示期日仍應維持現行 2 星期之期限，不因案件行合議審判或獨任審判而有異，俾供本院委員審查法案參考。

刑事訴訟法第 311 條條文修正草案評估報告

壹、背景說明

刑事訴訟法於 17 年 7 月 28 日制定公布之初，有關判決宣示期限，原規定應自辯論終結之日起 7 日內諭知之。其後為因應實務上之需要，及兼顧更新審理間隔日數之限制，於 86 年 12 月 19 日修正公布，將宣示判決期限自辯論終結之日起 7 日內為之，延長為於 14 日內為之。

茲為使法院就行合議審判之案件能有充分時間詳為評議及製作判決書，俾提昇其裁判品質，司法院爰參酌實務需要，擬具「刑事訴訟法第三百十一條修正草案」，就行獨任審判之案件維持現行 14 日即 2 星期之宣示判決期限，另將行合議審判之案件宣示判決期限延長為 3 星期，同時增訂但書，明定案情繁雜或有特殊情形者，即不適用 2 星期或 3 星期之宣示判決期限。案經司法院、行政院於 107 年 6 月 19 日以院台廳刑一字第 1070016384 號、院臺法字第 1070176070 號函會銜送本院審議，經本院第 9 屆第 6 會期第 1 次會議決定：交司法及法制委員會審查。

貳、提案要點

本草案修正要點如下：

- 一、將行合議審判之案件宣示判決期限延長為 3 星期，至於行獨任審判之案件，則仍維持現行 14 日即 2 星期之宣示判決期限。
- 二、鑑於部分案件之案情較為繁雜或有特殊情形，尚難於辯論終結之日起 2 星期或 3 星期之期限內宣示判決，爰同時增訂但書，明定案情繁雜或有特殊情形者，即不適用原定宣示判決期限。

參、問題研析與建議

一、判決宣示期日維持現行 2 星期之期限，不因案件行合議審判或獨任審判而有異

除不經言詞辯論之判決外，判決應宣示之，第 224 條第 1 項定有明文。所謂判決之宣示，依第 225 條第 1 項規定，係由審判長（合議制）或獨任法官朗讀判決主文，說明其意義，並告以理由之要旨。一般而言，除於辯論終結之期日宣示判決外，判決原本應當於宣示前即已作成，而本於判決原本宣示之，以維護判決之正確性，且判決原本應於宣示後，當日交付法院書記官，俾能早日將判決正本送達當事人¹。是以，判決宣示期間之規定，除應考量實務上之需求，使法官有充裕時間詳為評議及製作判決書，以妥適裁判；另一方面亦應慮及當事人之權益，督促職司審判權限的法官落實迅速裁判，以防杜訴訟延滯之弊。

經查，現行民事、刑事及行政訴訟關於判決之宣示期限，均應自辯論終結時起 2 星期（或 14 日）內為之（民事訴訟法第 223 條、行政訴訟法第 204 條）。本次草案就訴訟事件區分為合議審判及獨任審判，將行合議審判事件之宣示判決期限自辯論終結之日起 14 日為之，延長為於 3 星期內為之。推究修正意旨，應係考量合議審判事件未若獨任審判事件單純，且於辯論終結後，尚需經評議等程序，耗費時間較多之故。

¹ 刑事訴訟法第 226 條第 1 項：「裁判應制作裁判書者，應於裁判宣示後，當日將原本交付書記官。但於辯論終結之期日宣示判決者，應於 5 日內交付之。」

惟應說明者，在遇有案情繁雜或其他特殊情形之案件，例如被告人數眾多等，判決書之製作曠日費時，固應給予額外時間製作判決書，惟訴訟事件究係行合議審判或獨任審判，並不當然等同於案情之繁雜程度，草案一律延長合議審判事件之判決宣示期限，容非妥適。復以草案已針對案情繁雜或有特殊情形者，增訂不適用原宣示判決期限之但書規定，足已兼顧特殊案件之需求，判決宣示期限應予維持現行規定，爰建議草案第 311 條修正為：宣示判決，應自辯論終結之日起二星期內為之。但案情繁雜或有特殊情形者，不在此限。」，俾敦促法官落實迅速裁判，以保障當事人之權益。

二、法案性別及人權影響評估

提案機關尚未就本草案進行性別與人權影響評估，然審諸本草案係關於判決宣示制度之變革，其修訂內容未以特定性別、性傾向或性別認同者為規範對象，執行方式與結果亦不因性別、性傾向或性別認同而有差異，符合憲法、兩公約施行法及 CEDAW 施行法中有關人民權利保障之規範意旨。

肆、結論

本報告茲就草案內容進行檢討分析，並就其性別及人權影響評估結果加以檢視，建議在草案已針對案情繁雜或有特殊情形者，增訂不適用原宣示判決期限之但書規定下，判決宣示期限仍應維持現行規定，即自辯論終結之日起 2 星期內為之，不因案件行合議審判或獨任審判而有異。

伍、條文對照表

刑事訴訟法第 311 條修正草案條文對照表

司法院提案條文	本報告建議條文	現行條文	說明
第三百十一條 <u>行獨任審判之案件</u> 宣示判決，應自辯論終結之日起 <u>二星期</u> 內為之； <u>行合議審判者，應於三星期內為之。但案情繁雜或有特殊情形者，不在此限。</u>	第三百十一條 宣示判決，應自辯論終結之日起二星期內為之。但案情繁雜或有特殊情形者，不在此限。	第三百十一條 宣示判決，應自辯論終結之日起十四日內為之。	司法院說明： 一、為使法院就行合議審判之案件能有充分時間詳為評議及製作判決書，俾提昇裁判品質，爰修正本條，將行合議審判之案件宣示判決期限自辯論終結之日起十四日即二星期內為之，延長為於三星期內為之；至行獨任審判之案件，則仍維持原本二星期之宣示判決期限。 二、有鑑於部分案件之案情較為繁雜或有特殊情形，而尚難於辯論終結之日起二星期或三星期之期限內宣示判決，爰因應實務需要，增訂但書。 本報告說明：

			一、訴訟事件究係行合議審判或獨任審判，並不當然等同於案情之繁雜程度，一律延長合議審判事件之判決宣示期限，容非妥適。復以本條已針對案情繁雜或有特殊情形者，增訂不適用原宣示判決期限之但書規定，足已兼顧特殊案件之需求，爰判決宣示期限仍維持現行規定。 二、配合其他相類條文(民事訴訟法第二百二十三條、行政訴訟法第二百零四條)之用詞，本條酌作文字修正。
--	--	--	---

附錄一：「民事訴訟法第 223 條、第 224 條及第 235 條條文修正草案暨民事訴訟法施行法第 12 條條文修正草案」、「刑事訴訟法第 311 條條文修正草案」及「行政訴訟法部分條文修正草案」等評估報告（初稿）座談會紀錄及參採情形

時間：民國 107 年 10 月 26 日（星期五）上午 10 時 30 分

地點：立法院法制局 305 會議室

主席：朱副局長蔚菁

記錄：吳欣宜

參加人員：

一、學者專家：

台北大學法律學系 張教授文郁

二、機關代表

司法院民事廳 楊法官博欽

司法院刑事廳 吳法官元曜

司法院行政訴訟及懲戒廳 許法官辰舟

行政院法務部 蘇專員昱憲

三、本局出席人員

翁研究員栢萱

方助理研究員華香（書面意見）

發言要點：

司法院民事廳楊法官博欽：

一、關於民事訴訟法（以下簡稱民訴法）草案第 223 條第 1 項但

書規定（判決應公告之「；」經言詞辯論之判決，應宣示之「，」但…。），依據法制作業規範，但書前之前段係以「；」區段為二段以上文字，且但字上使用「，」，則該但書僅在表明最後段之例外規定；復配合其立法說明，應不致發生誤會之情形。

二、有關裁判主文上網公告之時間，司法院內部已訂有詳細之作業規範，此等細節性、技術性之事項，有無增訂於民訴法之必要，得再斟酌。

三、現行民訴法關於判決之宣示期限，未考量合議審判與獨任審判於判決書製作程序之本質上差異，本次民訴法修正爰為合理之區別對待，放寬合議審判案件之宣示期限。

參採情形：

一、第 1 點意見，按宣示判決應遵行之程式，係規定於民訴法第 224 條第 1 項，即公開朗讀主文、告以理由要旨。針對當事人未於宣示期日到場之情形，為避免法官對空氣宣示，自無遵行前開宣示判決程式之必要，爰維持本報告之建議，將民訴法草案第 223 條第 1 項但書規定移列至第 224 條第 1 項，以資明確。

二、第 2 點意見，錄供參考。

三、第 3 點意見，關於判決之宣示期限，固應考量實務上之需求，使法官有充裕時間詳為評議及製作判決書，俾提昇裁判品質，增進人民對司法之信賴。但另一方面，判決宣示期日如距辯論終結之日過久，法官恐因時間經過遺忘言詞辯論細

節，而有違言詞審理主義之精神，且易生訴訟延滯之弊。是為敦促法官落實迅速裁判，以保障當事人之權益，在未有實證研究證明放寬合議審判事件宣示期限之必要性前，爰維持本報告之建議，即判決宣示期限仍維持現行規定之 2 星期，不因案件行合議審判或獨任審判而有異。

司法院刑事廳吳法官元曜：

承如楊法官博欽所述，合議審判事件尚須經評議程序，而評議過程中之討論有時也不止一回，相關卷證於法官間亦需相互傳閱，且判決書製作完成後，還須經各法官確認、簽名，是應合理給予較長之宣示期限。至於案情繁雜或有特殊情形者不適用原定宣示期限之但書規定，係針對個案特殊狀況放寬宣示期限，與前開通案延長合議審判事件宣示期限之考量不同，且於內部控制制度中，亦多有行政管考機制列管該等案情繁雜或有特殊情形之案件。倘認合議審判事件對於判決書製作時間之額外需求，得透過但書規定加以因應，可能造成原則和例外情形之倒置，且增加合議庭法官不必要之負擔。

參採情形：

同司法院民事廳楊法官博欽第 3 點意見之參採情形。

司法院行政訴訟及懲戒廳許法官辰舟：

一、關於判決宣示期限是否依案件行合議審判或獨任審判，而為不同規範，方才二位法官已有諸多說明，在此併予援用。現行行政訴訟法（以下簡稱行訴法）第 205 條第 2 項關於判決

宣示期日與公告期日為同日之規定，確實未經草案另予規範，惟承如楊法官博欽所述，此等細節性、技術性之行政事項，應無於訴訟法特別明定之必要。復按「高等行政法院與地方法院書記官辦理行政訴訟事件審查及紀錄業務注意事項」第 165 點規定：「不經言詞辯論之判決及終結訴訟之裁定，以及經言詞辯論之裁判宣示後，均應於當日將主文揭示公告，其在下午 4 時以後宣示裁判者，得於翌日上午公告之。」，前開規定與現行行訴法之規定不甚一致，乃係基於實務運作之現實考量。

二、關於本報告所指行訴法草案第 204 條第 1 項但書規定之疑慮，解釋上固不無可能，然該但書既已明定：「但當事人明示於『宣示期日』不到場或於『宣示期日』未到場者」，足見是類情形仍有宣示期日，尚不致發生無判決書製作期限規定適用之爭議。

三、關於本報告建議行訴法準用民訴法之規定，固可簡化行訴法之相關條文，然該等條文如經予明定，亦有利法官於適用時之明確及簡便。

參採情形：

- 一、第 1 點及第 3 點意見，錄供參考。
- 二、第 2 點意見，同司法院民事廳楊法官博欽第 3 點意見之參採情形。

法務部蘇專員昱憲：

三訴訟法擬修正條文均係關於訴訟審判實務，爰本部無意見。

參採情形：

錄供參考。

張教授文郁：

一、判決宣示期間之規定，目的在於避免言詞辯論終結後，時間經過太久，導致法官記憶模糊，影響其心證。本人亦參與民訴法之研修，對於宣示判決之期限，與會人員曾有提議延長為 4 星期，外國立法例甚有更長之期限，惟考量我國國情及民眾對於司法之要求，最後折衷採取合議審判事件之判決宣示期限延長為 3 星期，獨任審判事件則維持現行 2 星期之期限。

二、行訴法準用民訴法之方式，原係採取列舉準用，除在個別法條明定準用之條文外，並在個別編章節末以一條文逐一系列準用之法條。然此一方式無法及時因應民訴法之修正，且有掛一漏萬之虞，行訴法爰於第 307 條之 1 增訂概括性準用規定。有關本報告建議行訴法可透過準用民訴法之方式，藉以簡化相關規定，本人甚表贊同。

三、刑事訴訟法（以下簡稱刑訴法）草案第 311 條：「…應自辯論終結之日起二星期內為之；…，應於三星期內為之。…」，其條文用語與其他二訴訟法之規定（「不得逾二星期」、「不得逾三星期」）不甚一致，建議應配合酌作修正。

參採情形：

一、第 1 點及第 2 點意見，錄供參考。

二、第 3 點意見，考量刑訴法第 311 條之條文結構與民訴法第 223

條、行訴法第 204 條不甚相同，爰建議維持司法院提案之條文用語。

翁研究員栢萱：

- 一、「民訴第 223 條、第 224 條及第 235 條條文修正草案暨民訴法施行法第 12 條條文修正草案」評估報告之問題研析與建議一，第 2 段第 9 行之文字用語建議修正如下：建議司法院原提案條文第 223 條但書規定刪除，並移列至第 224 條第 1 項但書，文字修正為：「宣示判決，應朗讀主文，其理由如認為須告知者，應朗讀或口述要領。但當事人明示於宣示期日不到場或於宣示期日未到場者，不在此限。」。
- 二、「民訴第 223 條、第 224 條及第 235 條條文修正草案暨民訴法施行法第 12 條條文修正草案」評估報告之問題研析與建議二，第 2 段之文字用語建議依報告常用體例，直接增列建議修正條文如下：第 223 條第 1 項修正為「判決應公告之；經言詞辯論之判決，應宣示之，並於宣示期日公告。」。
- 三、司法院本次修法將合議審判及獨任審判之判決宣示期日，分別改為 3 星期及 2 星期，其所持理由為合議審判事件，於辯論終結後，尚需經評議及製作判決書等程序，耗費時間較多，惟仍建議司法院就此部分補充合議審判或獨任審判所需時日之統計資料，以增強其立論基礎。另司法院針對案情繁雜或有特殊情形者增訂但書規定，惟所謂案情繁雜或特殊情形是否不易明確列舉，另「不在此限」之規範方式，亦可能導致判決宣示期日遙遙無期，均應酌予考量。

四、司法院就本次修法雖未進行性別與人權影響評估，惟本報告仍應填報本院法案性別與人權影響評估檢視表，供委員審查法案之參考。

五、針對草案條文之修正建議，本報告於條文對照表說明欄之說明應予精簡，避免與本文完全重複。

參採情形：

一、第 1 點、第 2 點及第 5 點意見，參採修正之。

二、第 3 點意見，關於建議司法院提供合議審判及獨任審判所需時日之統計資料部分，錄供參考。另關於案情繁雜或特殊情形之但書規定所生疑慮，參見司法院民事廳楊法官博欽、刑事廳吳法官元曜第 2 次發言意見。

三、第 4 點意見，已增補附錄二：立法院法制局法案性別與人權影響評估檢視表。

方助理研究員華香（書面意見）：

一，不論司法院或本報告建議條文，都承認案情繁雜或有特殊情形時之判決宣示日可有較長期限，但是否應明定上限？例如，最長不得逾一個月（或類此規範），以敦促法院仍應盡速宣示判決。

二，本次司法院所送草案之修正重點內容相似，請確認何以刑訴法及行訴法，並未如民訴法般訂有施行法，以資配套。

三、本報告建議條文之刑訴法第 311 條：「…二星期內為之『，』但案情繁雜…，不在此限。」，但書前面似應修正為句號，以與其他類似條文體例一致。另現行條文為「十四日」，報告建

議條文為「二星期」，似應在說明欄中說明：「為配合其他類似條文（民事訴訟法第 00 條、行政訴訟法第 00 條）體例，酌作文字調整」。

參採情形：

- 一、第 1 點意見，參見司法院民事廳楊法官博欽、刑事廳吳法官元曜第 2 次發言意見。
- 二、第 2 點意見，關於刑訴法修正條文之施行日期，刑訴法及其施行法均未明定，而係依本院決議之解釋，自公布日施行（參司法周刊第 1898 期，107 年 4 月 27 日）。至於行訴法修正條文之施行日期，參見行政訴訟及懲戒廳許法官辰舟第 2 次發言意見。
- 三、第 3 點意見，參採修正之。

司法院刑事廳吳法官元曜（第 2 次發言）：

個別案件縱不適用 2 星期或 3 星期之判決宣示期限，但仍受總辦案期限之限制（註：各級法院辦案期限實施要點），況且在實務上，因案情繁雜或有其他特殊情形，致無法於法定期間內製作判決書者，必須載述具體理由簽奉核可，並受行政管考，是應不致發生判決宣示期日遙遙無期或不必要延長之情形。

司法院民事廳楊法官博欽（第 2 次發言）：

法官係自律性很強之團體，個案延長判決宣示期限於彼此之間也有內部壓力，配合既有之行政管考措施，應不致產生極端之情形。

司法院行政訴訟及懲戒廳許法官辰舟（第 2 次發言）：

言詞辯論終結後，法官如認有再調查證據之必要，仍得命再開言詞辯論，實務上亦很常見，是判決宣示期限之規定，不論是 2 星期或 3 星期，某程度僅是訓示規定。至於行訴法修正條文之施行日期，業經行訴法第 308 條第 2 項明定由司法院以命令定之。

散會（上午 11 時 30 分）

附錄二：立法院法制局法案性別與人權影響評估檢視表

壹、法案名稱	刑事訴訟法第 311 條修正草案	
貳、主管機關	司法院、行政院	
參、法案內容涉及領域：	勾選（可複選）	
3-1 權力、決策、影響力領域		
3-2 就業、經濟、福利領域		
3-3 人口、婚姻、家庭領域		
3-4 教育、文化、媒體領域		
3-5 人身安全、司法領域	V	
3-6 健康、醫療、照顧領域		
3-7 環境、能源、科技領域		
3-8 其他（勾選「其他」欄位者，請簡述法案涉及領域）		
肆、主管機關法案及性別影響評估檢視表檢視結果		
檢視項目	內容	檢視結果
4-1 提案機關之性別影響評估之檢視	4-1-1 檢視表是否檢附到立法院	☐ 是 ☒ 否 ☐ 其他（請說明）
	4-1-2 檢視表是否依程序填報	☐ 是 ☐ 否 ☐ 其他（請說明）
	4-1-3 是否為相關之性別統計及性別分析	☐ 是 ☐ 否 ☐ 其他（請說明）
4-2 與本法案相關之配套法案及機關	4-2-1 是否因性別觀點而需配套修正之相關法案	☐ 是，法案名稱： ☒ 否 ☐ 其他（請說明）
	4-2-2 是否因性別觀點而需協力之機關	☐ 是，協力機關： ☒ 否 ☐ 其他（請說明）
伍、機關提案之性別議題相關性		
5-1 規範對象		
項 目	檢視結果	備 註
5-1-1 法案內容是否以特定性別、性傾向或性別認同者為規範對象	☐ 是 ☒ 否 ☐ 其他（請說明）	例如規範對象以男性或女性為主，或以同性戀、異性戀或雙性戀為主，或個人自認屬於男性或女性者，是否涉及本法案條文。

5-1-2 法案內容未區別對象，但是否其執行方式將因性別、性傾向或性別認同不同而有差異	☐ 是 ☒ 否 ☐ 其他（請說明）	規範對象雖無區別，但因性別、性傾向或性別認同之本質差異，而有不同執行方式者，是否涉及本法案條文。
5-1-3 法案內容所規範對象及執行方式無差異，但是否對於不同性別、性傾向或性別認同者將產生不同結果	☐ 是 ☒ 否 ☐ 其他（請說明）	規範對象及執行方式雖無差異，惟其結果乃因性別、性傾向或性別認同而有不同者，是否涉及本法案條文。

5-2 性別目標

項 目	檢視結果	備 註
5-2-1 法案內容是否採取積極作為，去除不必要差別待遇，或促進實質平等；營造平等環境，預防及消除性別歧視目標	☐ 是 ☐ 否 ☒ 其他（請說明） 機關提案無涉性別議題。	一、基於憲法平等權之規定，採行一定方式去除現行法規及其執行所造成之差別待遇，或提供較為弱勢之一方必要之協助，以促進其實質地位之平等。 二、消除或打破性別刻板印象與性別隔離，以消弭因社會文化面向所形成之差異，或提供不同性別、性傾向或性別認同者平等機會獲取社會資源，提升其參與社會及公共事務之機會。 三、本法案是否須採更積極作為以符合預防及消除性別歧視目標。

5-3 性別效益

項 目	檢視結果	備 註
5-3-1 法案是否對於消弭性別歧視、促進性別平等有積極、正面綜效	☐ 是 ☐ 否 ☒ 其他（請說明） 機關提案無涉性別議題。	主管機關所列性別效益，是否有助消弭性別歧視、促進性別平等有積極正面綜效。
5-3-2 法案是否符合憲法、國際規範(包括消除對婦女一切形式歧視公約 CEDAW)、性別平等政策綱領等要求	☒ 是 ☐ 否 ☐ 其他（請說明）	依消除對婦女一切形式歧視公約施行法，主管機關應檢視法案是否符合公約(CEDAW)規定及其一般性建議，請再檢核本法案內容是否合宜。

陸、機關提案對人權之影響

6-1 對人權之影響

項 目	檢視結果	備 註
6-1-1 法案是否符合憲法有關人民權利之規定	☒ 是 ☐ 否 ☐ 其他（請說明）	請檢視法案是否符合憲法有關人民權利之規定及司法院解釋。

6-1-2 法案是否符合公民與政治權利國際公約	☒ 是 ☐ 否 ☐ 其他（請說明）	依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法，請檢視法案是否符合公約規定及聯合國人權事務委員會之一般性意見，以積極促進各項人權之實現。
6-1-3 法案是否符合經濟社會文化權利國際公約	☒ 是 ☐ 否 ☐ 其他（請說明）	依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法，請檢視法案是否符合公約規定及聯合國經濟社會文化權利委員會之一般性意見，以積極促進各項人權之實現。

柒、性別與人權影響評估結果：

依據參加本法案評估報告草案座談會或書面審查之專家學者意見，綜合說明本法案之性別與人權影響評估意見。

7-1 專家學者意見綜合說明	簽名： (必填) 日期： 年 月 日(必填)	
7-2 參採情形	7-2-1 說明採納意見後之報告調整	
	7-2-2 說明未參採之理由或替代規劃	