

開放國會委員會 (OPMSF) 第一次會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 8 月 31 日 (星期一) 10 時 15 分至 12 時 3 分

地 點 本院請願接待室

主 席 林委員昶佐、洪顧問慈庸

主席 (林委員昶佐)：大家好！先感謝大家在今天這個風雨交加的天氣還都來參加今天的會議。大家應該手上都有議程或是在電腦上面都有。哇！這應該是我開所有的立法院會議裡面，第一次看到差不多每個人手上都有一台電腦的景象，所以 Isabelle，你趕快把它打開。沒事，我只是說這個景象還滿驚人的、滿好的。大家手上應該都有今天的議程，在議程開始之前還是跟各位介紹一下今天的新朋友，上個禮拜他們也參加了招募之後的訓練，我想就不用介紹背景了，因為大家在之前招募過程的討論也都已經知道。首先是簡信昌，也是第一高票，對不起！我想是統統都有公布，我也不知道。接著介紹彭啟明老師、葛傳宇，聾人協會今天也是牛先生嗎？謝謝。接著介紹廖郁雯及王文岳。

我們今天主要應該就是把廣泛意見的蒐集回饋整理一下。大家看一下今天的會議流程，第一個是廣泛意見蒐集的回饋，包括線上的跟北中南的 Focus Group，我們都有整理起來。第二個是本委員會會議相關的開支跟經費的籌措。我知道慈庸應該覺得這個非常重要，所以把它插在「一」跟「三」之間，不然我覺得「一」完應該就是「三」才對。第三就是要把我們第一個整理出來的一些東西討論以後，應該就要分門別類放到第三個裡面，也就是我們之後的一些分組。那在 9 月份的時候，我們原則上應該是要把第一個版本生產出來，所以第一個版本生產出來的那個架構、提綱、分組等等就是在今天議程的第三項。第四個是關於擬定 IRM 機制的期程。因為我們預計 11 月底要完成開放國會行動方案，所以獨立報告的撰寫期程大概就從 11 月底以後會開始，我們在這之前可能也要稍為規劃一下期程。第五就是下次開會的時間、地點。我們是不是可以把「二」跟「三」調換一下？我們直接進入今天的重點好了。「二」如果來不及討論的話，就交給我跟慈庸再想一下。

主席 (洪顧問慈庸)：這個應該不會花太久時間，但是因為我覺得這是必要的討論，所以我先說明一下，等一下再直接進到我們今天最重要的議程，大家同意嗎？同意。周老師找個位置，夠嗎？可以，好。我先講一下就是……這邊還有一個位置，不要害怕！坐在孫中山前面，壓力有點大。

我先跟大家報告，我們第一屆的開放國會的委員會今天是第一次會議，在今天之前的都是籌備會，之前的委員都是籌備委員，今天是我们正式的第一次會議。除了 19 位民間的委員之外，在立法院裡面有 7 位，就是 7 個代表是行政部門的單位，包含的四個黨團以及 Freddy，還有院長辦公室、國際事務小組，總共 25 個成員。這一個委員會其實是一個公私協力所組成的，所以它其實是一個很獨立的單位，我們針對現在這個會議相關產生的一些費用和支出先跟大家簡要說明，因為今天有新到的委員。目前我們會議的場地基本上都是用立法院的空間來進行會議，所以不會有開會的一些費用產生，我們當然就是用這邊的議事空間和行政人員的協助。先前有

產生幾個費用跟大家做一個報告，一個是我們一些文件的翻譯，因為現在我們有參與 OGP 的一些國際的英文文件，像上次我們的 toolkit 和未來我們要把行動方案轉成英文提交的時候，都會產生翻譯的費用，這些費用現在就是由我們立法院秘書處來幫忙，所以這筆費用未來我們都已經談定了。當然現在會遇到一個問題就是，目前因為有聾人協會的參與，每次會議我們需要翻譯人員的費用，所以未來就是會有這筆費用產生，以及到後面可能在 IRM 機制的時候，我們要做獨立審查可能也會產生部分的費用。

這個部分君陽在上一次的會議當中有報告，但是今天有新到任的委員，所以我們還是必須再 repeat 一下，就是 IRM 未來會產生費用，所以在這個過程當中，可能會隨著不同的時間點產生一些不同的費用。我今天希望跟大家討論的是，因為這樣的一個單位其實算是一個公私協力、大家一起來組成，它是一個獨立的單位，我會希望大家是不是討論一下未來這一個單位的一些費用，我們是不是應該去申請一些計畫來支撐這樣一個 MSF 日常的營運？因為我認為這個委員會即便今年過完還有下一年，然後還有下下一年等等，可能在下一屆之後它還是要維持日常的一些運作，所以我想要跟大家討論，是不是我們未來經費的部分是透過計畫來支持？這部分想要跟大家來做比較進一步的討論，看大家有沒有什麼意見？君陽要不要先說明一下那個 IRM，因為有新到的委員。

田君陽：我是公都盟副執行長田君陽，我簡單說明一下，如果有其他補充的話，也歡迎阿端再做補充。第一件事情就是我們上禮拜我有跟阿端討論過，目前有兩個一定會要寫的 IRM，就是立法院本身自己，即公部門這邊，他們會有一個由院長這邊領銜的獨立研究報告的撰寫，這是立法院官方的。另外一部分是民間版的影子報告，就是說我們針對民間版的意見，我們這邊也獨立撰寫一個獨立的 IRM。我先就民間版開始說明，上次討論的結果大概是這個報告期間，第一期要完成報告遞交的時間是行動方案開始之後到首年的結束，也就是說，假設我們是明年 1 月 1 號正式把這個行動方案提交出去，我們會在第一年，就是明年 12 月 31 號前完成第一份 IRM 報告的提交。另外一部分是第二期的報告是每兩年一次的末段會有第二份報告去做第二次提交，也就是說在這兩個單位分別在 IRM 撰寫的內容之內會有四份報告需要提交。我們初步評估的經費預算大概是每年是 30 至 50 萬左右，這部分的話我們有討論就是會用申請企劃的方式向民主基金會申請補足，這部分我們就看是由哪個單位領銜提出，這是我們目前的評估。有可能不是申請一次，例如同一年的 50 萬我們可能會拆成兩個，當然還是希望一次就可以申請到 50 萬為目標，但如果補助金額不符合預期的話，我們也會規劃到第二個單位、第三個單位去申請。不過我們還是希望因為這是立法院跟民間公私協力的報告，所以能申請的補助單位如果以公部門來說其實不多，因為畢竟還有立法院立法委員，它是受監督單位，所以我們原則還是以民主基金會為主，剩下的如果不行，可能就是再用民間募資的方式去進行，這是經費的部分，以上。

主席（洪顧問慈庸）：阿端有沒有什麼建議？

吳銘軒：就是君陽講的那樣。

主席（林委員昶佐）：我想除了君陽講的 IRM，就是後面的這個報告所需要的費用以外，現在立即會遇到的當然是會議開會執行的過程會需要的一些費用，雖然這些也不是說很多，包括我們

剛剛說請一些像翻譯或是協助聾人協會等請來的協助人員以外，可能都是這一類的，其實應該也不算太多，但是是不是說我們有一種可能性是把它整體包成一個計畫，然後一起去申請，而不只是針對 IRM 的部分？

耿璐：大家好，我是開放文化基金會的 Lulu。我也還沒有仔細研究別的國家，不過因為畢竟這是公私協力，所以對我來說，似乎應該是公部門出一半、私部門出一半，如果是民間申請的計畫，但是要全部 cover 所有的費用，對我來說有點奇怪，而且其實我們去申請計畫不是一件很容易的事情，也要花費很多心力，所以如果只是全部統包由民間出這個費用，好像有點……對我來說，真的是邏輯上有點怪。

田君陽：我提一個想法，其實 IRM 很注重利益迴避或利益衝突這件事，就連我剛剛提的那個方案應該是不能以公督盟的身分去提出，或是公督盟去申請之後，我們是要完全委託例如學術單位或第三方單位去撰寫，因為它會有一個狀況就是因為公督盟是委員本身在評價這個 IRM 的部分就會有實質的利益衝突，所以在手冊上面是不能這麼做的。我們在這部分還是思考一下，我覺得有兩塊，一個是立法院這邊是不是在明年之後就會有一些公務預算可以進行支應，但是支應的部分應該就是以開會這部分為主。如果是民間的部分，我還是建議分開，然後去執行跟分別募款。這可能真的還要花一點時間討論一下，因為畢竟帳目的事情到最後可能會衍生了一些討論或問題，我覺得這部分大家可以再想想。我的建議是分開，一部分是用公務預算去支應，但公務預算可能最快也是到明年，今年因為已經來不及了，所以上次例如說像國會頻道的經驗來講，前幾年其實都是民間自主，因為公務預算也不會在短期內可以支應，所以前期大部分都還是要靠民間或我們另尋其他募款的方式去執行，所以至少到明年上半年，我想這個預算可能……

如果向民主基金會申請會比較快的，它是一年有四期，所以我們最快大概應該可以在今年年底遞件，明年初應該錢就下來，現在要討論的就是到底民間申請了這個東西是大家一起用，還是分開兩個帳目去管理，我覺得這是要討論的。第二件事情，其實這個會議應該是大家一起的，所以我覺得還是由公務預算去支應，好像比較適合，只是說評委的部分，參與會議就不適宜支領什麼其他的費用，主要還是以一些行政費用支出為標準，以上。

周韻采：我記得上次好像有說是要聘一位助理，是不是？所以這個費用也是包含在是上次……

田君陽：對，這個部分是 IRM，它最少最少要有一個獨立的研究員去撰寫這個報告，那就是民間……

周韻采：可是這樣 50 萬夠嗎？還有一個助理的費用。

田君陽：對，我們當初估是半年期的研究助理，然後再加上一些訪談，或者是一些策製的費用，所以我們是用最保守的估計去算 30 到 50 萬，如果還要討論一些品質或者是研究員的一些資歷等等，當然費用就會有所調整。我們只是粗估一個最籠統的，大概一年是 30 到 50 左右，我們是以一個研究員的預算去做、去估。

周韻采：OK！那這個看看民主基金會暫時能夠支應多少，我個人是對經費的部分有一點想法，就是事實上我們現在這個開會，其實所有的委員都沒有車馬費，也都沒有支薪，大家都是義務參

與，這個會議所衍生的一些庶務或行政費用。還有你剛剛講的研究員這個部分，我會建議應該是要用立法院的公務預算來支出。那現在這幾個月，也許短期可以看看院長在秘書處可能會有一些額度，因為我們其實除了手譯的費用或是設置中，應該暫時還沒有那麼那個，而且可能是具體要實行的時候，就是明年的時候才会有比較多的費用。我覺得民主基金會的這個部分，因為跟它的宗旨，其實它過去也獎助滿多有關於民主發展的研究，我會建議就是我們未來有一些相關的研究或是需要比較長期投入的，就是它是可以變成一個 **project** 的那種部分，可能在這個中間大家討論出來幾個子項目、子題，然後去統包跟民主基金會申請，而不是用民主基金會的經費來支應這個會議的日常庶務的運作，我覺得這樣會比較得當。

彭啟明：因為民主基金會董事長也是游院長，所以如果這個 **OSM** 是由他來支持的話，這個國際上 **IRM** 可能也不會說很糟糕啦，就是會留下一點點小辮子的感覺。我同意周執行長說的，就是可能那個研究員用一個什麼名義上，由他來支援做這個事，但庶務上可能還是獨立，可能去募款看預算多少，多或少的問題而已，但是那個人來支援可能是額外某一種計畫來做這個事，所以我建議可以切開來。謝謝。

曾柏瑜：我覺得要釐清一下，因為這邊講這個研究助理就是撰寫 **IRM** 的人，因為在國際上面 **IRM** 是由 **OGP** 的大會來派發的，也不是派發，就是他們會聘請一個人來確保這整個程序是符合 **OGP** 的標準，那因為我們不是 **OGP** 的會員，所以才變成我們必須聘一個獨立的 **IRM**。這個人並不負責任何庶務性的工作，他並不是助理，他就是來觀察大家開會的狀況，並紀錄這一切是不是符合這個程序。那他寫出來報告裡面當然包含我們如何執行、我們如何討論、立法院內部各黨團之間的狀況是怎麼樣，以及民間委員態度是如何，類似這樣子的東西。比較不會有機會作出很強烈批判，畢竟他是兩邊共同聘請的，可是他也是有機會作出這樣批判的狀況，因為過去在國際上 **IRM**，其他國家在做 **OGP** 的方案，**action plan** 的 **cycle** 裡面也的確出現 **IRM** 的撰寫人給予非常嚴厲地批評的狀況。所以我想先澄清一下，我同意剛剛幾位的發言，我覺得庶務性工作是不一樣是由立法院來支應，但是 **IRM** 這個聘請的人，聘請的經費要由這個民主基金會執行這件事情，我的確也同意彭教授的說法，因為畢竟民主基金會董事長也是院長的這件事情，我的確我還不是很確定我要怎麼想，就是它到底算是民間的基金會嗎？這樣子。

侯宜秀：關於這些花費的事情，我們是不是先共筆一個預算表，這個應該是比較基礎的事，所以是不是這個禮拜就提一個預算表出來。因為公私協力的基礎架構就是每個人都有不同的分工，每個委員或是每個單位就自己的分工來看實際上有沒有需要，除了貢獻人力之外，還有哪些需要花錢的部分，大家想一下，然後把它寫進來。我覺得盤點之後會比較知道我們到底缺什麼資源，就算我們去申請一個計畫，這個公私協力的計畫大部分還是立法院在支持，包括從籌備到現在，舉凡場地、人力以及工作人員，其實立法院已經花了很多錢，只是看不到而已。我覺得後面實際上還需要再花費的，比如聘請外面的委員或聘一個獨立觀察者，我覺得這些事情就是要盤點出來，包括幾個人、月，要細到這個程度，我們才有辦法去估算缺多少錢，然後需要到哪裡找錢。

主席（林委員昶佐）：我稍微歸納一下，平常我們開會需要的這些費用，我覺得這一塊跟 **IRM** 需

要的費用，可能還是要把它分開。那 IRM 的部分，我想就像剛才講的，我們現在是希望 11 月底以後就開始撰寫，所以這個研究員想必在那之前就要進來，只是客觀的狀態是它完全是為了研究這個東西所申請的經費，還是怎麼樣，原則上還是要請民間委員這邊確認一下。我記得當初公督盟有承接這件事情後續的一些規劃，可能跟大家 consult 以後確認，如果要申請哪一些費用等等的，大家可以互相協助，包括像民主基金會等等，我們應該可以一起來協助這些申請的工作，但可能時間上要抓一下。另外，就是平常開會的部分，我覺得平常召開會議需要的庶務費用，我們工作小組真的要來列一下預算。今年的話，我跟洪顧問會去找一些目前現有的，像洪顧問會去找秘書長，以目前有的部分來支應，包括手譯、翻譯等費用，這些平常開會需要的一些費用支出。但明年開始之後，可能就要進入剛才說的公私協力規劃，可能有一半再用什麼樣的計畫去申請，可能就不太適合跟 IRM 包在一起。我剛才這樣聽下來，我覺得放在一起反而會有點混亂，它到底算不算在同一個會議的計畫裡面，這會有一點複雜，所以可能還是切開，然後平常開會所需要的費用，我們把它列下來以後，我覺得就抓一個禮拜，我們工作小組來編一下預算表，然後這一個禮拜列出來以後，可能就丟到所有委員的 Slack 頻道上面來確定，大家看有沒有漏掉什麼。民主基金會明年的計畫好像是 9 月底之前要丟出去，原則上這就是工作小組的事，給大家看了以後，沒有問題的話，我們就來分，那些是一人一半，還是平常立法院就已經支出一些費用了，所以衍生的一些會議費用，民間就多分一些，我們到時候再來討論。但原則上我想這些費用可能不會像 IRM 的費用那麼多才對，所以我們就一個禮拜之內確定預算表，然後原則上 9 月底前工作小組就把這個計畫寫一寫，但是如果我們決定一人一半的話，另外那一半就是民間的委員要想看看怎麼申請。

主席（洪顧問慈庸）：應該是說 IRM 如果要對外申請，那就一定是民間來主導，就不會是工作小組，這必須要講得很清楚。

主席（林委員昶佐）：我再講清楚，就是 IRM 部分，因為我們之前的分工確定下來是公督盟會去負責這件事，還有誰？那時候好像有三個委員還是兩個委員負責這件事，我現在只看到君陽一個人一直點頭，然後其他的所有的民間委員沒有任何的……，我懶得去翻會議紀錄了，大家還記得嗎？有阿端，好，總之我記得是三個民間委員，對不對？就是去規劃後續 IRM 的事情，因為我們也不是 OGP 的會員國，所以有三位民間委員當初認領這件事情，這個部分就要確定，包括明年編列的這些預算會是由民間委員來負責，講的就是我們日常開會的這些庶務事情的規劃和預算的規劃。

曾柏瑜：關於 IRM 的經費由民間全部負責這件事情，我想釐清一下，我們當時之所以提議 IRM 的經費由政府，就是立院出一半，民間出一半的原因，是因為經費如果由民間全部出的話，那就跟影子報告沒有任何的差別。對，影子報告，因為在其他國家是 OGP 派一個 IRM 來做這個，民間也會找比如說第三方的民間團體來做一個，所以他會有一個是 OGP 派來的，跟當地的民間團體自己出的。如果今天我們臺灣因為不是 OGP 會員國，因此這個 IRM 的報告就由民間全部自己出，那就跟所謂的影子報告沒有區別了，所以當時我們才會說為了要作出跟影子報告的區別，這個所謂的 IRM 是不是應該立院出一半，民間出一半，來弄一個新的制度，當時是因為這個原

因。

吳銘軒：我再補充一下，那個時候還有說，如果國發會那邊通過的話，乾脆就包在一起做，就是三三四。

主席（洪顧問慈庸）：因為現在國發會的進度……

吳銘軒：三三四的意思就是 30%，其實也不是三三四，就是比方說 33%、33%和 34%，然後民間多出 1%。理想上是啊！就是不是民間團體自己去寫，政府當然要寫自己的，那是避不了的，但是民間團體這邊不用寫，但是我們一起籌一筆錢，然後找一個研究單位。不過如果時間很趕的話，可能君陽要先去問問看有興趣的老師。

主席（林委員昶佐）：這樣民主基金會的補助到底算官方補助還是民間？

吳銘軒：這個大家可以討論一下，對不起我要提醒一下，民主基金會應該是一個民間組織一年只能申請一次，所以如果是公督盟要的話，其實就會吃掉公督盟自己的 quota。

主席（洪顧問慈庸）：我先講一下，我意識到剛剛君陽講的是立法院要自己做一份，所以立法院必須派自己的人力去做，所以等於說現在在國發會那邊還沒有一個方向的時候，我們要自己做自己的事情，就是立法院這邊自己編列一個人力去做立法院的，民間這邊你們編列一個人力做民間的，現在只能這樣子，因為我們目前不知道國發會什麼時候才要做。我們現在應該要有兩個方案，一個是他們不進來的時候我們要怎麼走？一個是他們進來的時候我們要怎麼走？

吳銘軒：剛剛阿 Fi 解釋的意思就是說，這個分別其實不是在於國發會要不要進來，而是在於我們怎麼想像這個報告，如果是一個民間意見為主的報告，那就是民間另外開一個會，不用在這裡，我們就另外討論我們要怎麼處理這個事情，就把它結束了；但如果我們覺得它應該是一個獨立的審查，既不是偏民間的意見，也不是偏政府意見的話，才會有剛剛說的各出一半的問題，如果國發會要加進來的話，那就各出三分之一，大概是這樣的意思。佩蔚，理解嗎？

黃佩蔚：我有理解，但是我只想要提兩個問題，這可能要實際在討論的時候才會知道的，就是剛才我們講的很多單位可以進行申請經費，就是誰給我錢跟誰去拿錢，還有我們要花什麼錢，所以這三個是不是需要一個分別？因為到時候作帳核銷一定是一件事，可能要專款專用，還是說可以怎麼做？那個錢是誰申請的，那它就專門只 for 某一件事情，這樣也許在核銷或是預算方面看錢的時候會比較清楚。這是第一點。

第二點是我剛才也請教過老師，就是科技部也是一個拿錢的方向，因為我知道這裡面有一個識讀和教育的塊面，它其實就滿適合去走這個路線的。這部分也請參考進來。

主席（林委員昶佐）：這個議題不太適合聊太久，因為今天的重點還是「一」跟「三」，所以「二」和「四」的部分一個就是平常需要開的會議所衍生的費用，包括翻譯、手譯等等，這些應該是由工作小組寫出專表，然後規劃用什麼樣的方式去申請，不管是民主基金會或是其他相關的單位，因為這可能會有一半是立法院出，另外一半還是要民間出，民間的部分我想還是要提出一些適合的計畫去申請補助，或是如果大家覺得民間所有的單位看起來好像滿少的，一除下來每個單位才出多少錢就可以了，那也是可以的，反正就先把它列出來，儘量在 9 月底以前就把該申請的案子送出去。

至於 IRM 的部分，我目前不是那麼確定國發會的進度，這一、兩個禮拜我其實有約去跟唐鳳那裡再談一下，但是我也不太確定現在國發會的想法、政委的想法，以及行政院方面的相關進度如何，但是我會去跟他確認。

我想像的應該比較像是剛才阿端提到的，就是這可能還是一人出一半，因為如果它是一個完全獨立的報告，可能就是我們這邊不管官方或民間一人出一半。既然如此，是不是請君陽和阿端回去想一下，我們現在的原則基本上是一個全獨立的報告，所以我們一人出一半，國發會如果可以參與進來，變成各三分之一的話，可能可以怎麼處理？包括剛才其實阿端也有提到，一個單位只能申請同一個政府部門或基金會，譬如民主基金會的補助，而且一年一次而已，如果有這種限制的話，可能這些都要一起納入考量。

吳銘軒：我只是想確定一下這是不是大家的共識，就是我們期待的是一個獨立的報告，還是我們期待的是一個從民間意見出發的報告？其實兩個都可以，並沒有不行，但是我覺得我們應該發表一下意見，看大家比較 favor 哪一個。

趙恭岳：因為大家在討論 IRM 的性質，其實從 OGP 來看，IRM 的性質和國家的開放政策本來就是平行獨立的，不一定要跟它 in line，所以我覺得第一個，性質上它應該回到前面談的，它是一個比較偏向獨立調查的報告。如果以這個部分來看，在經費的分攤上我覺得以目前在委員會這邊的部分一半、一半，可能相對來講會比國發會的經費再涉入更恰當一些。以上是從它的性質上面來看，因為我覺得國發會本身是開放政府或開放資料的相關主責單位，它有自己的國家政策，涉入經費分攤可能會有一些疑義。以上跟大家分享。

吳銘軒：我想釐清一下，之所以覺得如果國發會要的話就一起來的原因是因為到時候只會有一份「開放政府/開放國會」的報告，也就是同一份，但是如果我們把它分開來的話，當然就是兩件無關的事情，所以這是不是請 Freddy 之後再去多討論？但是如果大家今天沒有反對，那我們就走獨立報告這條路，剩下的三分之一就是民間這邊看我們用什麼方式來籌嘛。好不好？就是看看 60 萬元的三分之一……

彭啟明：我會覺得國發會是政府，然後立法院、民間，但是如果按照這個邏輯，民間那個三分之一就不要去找民主基金會，這樣會被講話，所以就大家想辦法募，但是如果可以的話，預算還是要先弄出來。

吳銘軒：針對報告的部分可不可以請君陽先找一下，就是可能可以協助的研究單位或是做這個研究的學者或是什麼的，然後先請他們估一下如果是 6 個月的計畫，大概是多少錢，之後我們再來看這個分攤的部分。但分攤的部分我想應該不會是平分的，就是要看每個團體……

侯宜秀：我想確認一下，所以現在君陽要規劃的是一個開放政府開放國會，他要找人寫的是這個嗎？

主席（林委員昶佐）：我覺得先不用政府，國會而已。

侯宜秀：只有國會嘛！那為什麼預算會混在一起？

主席（林委員昶佐）：應該沒有所謂三分之一的問題，應該是二分之一、二分之一。現在我們應該 default 就是開放國會，然後就是二分之一、二分之一，即國會跟民間二分之一，然後找一個獨

立的研究員來做這個調查報告，看看是不是在兩個禮拜後的會議之前，由君陽這邊協助提供一個簡單的案子，如果會有任何的改變，就是除非我去找唐鳳政委討論以後，國發會也希望開放政府跟開放國會整體的報告變成同一個事情，如果有發生這樣事情的話，才會有剛剛講的，可能有這樣子的改變，要不然的話 default 就不是這樣，就是二分之一、二分之一。

主席（洪顧問慈庸）：那我做最後的確認，就是立法院不用自己產生一個嘛！對不對？

吳銘軒：要！

主席（林委員昶佐）：要！

主席（洪顧問慈庸）：還要喔！這樣立法院的工作有一點重複了。

耿璐：因為根據 OGP 的法規，立法院是實際執行的人，所以你們要自己寫一份工作報告，這比較像是工作評估報告，比如說，無論是架設任何系統或做任何程序上的改變，其實都不可能是我們在這裡做，所以就是立法院在做。所以你們必須自己寫自己的報告，然後 IRM 是獨立的，這就是 OGP 裡面一個必然的狀況。

田君陽：我建議一下，因為立法院法制局研究員本身除了一般對於行政院的法制做研究以外，我記得還有一些專題研究，所以看看能不能做一些妥適的安排，就是請他也一起參與或是如何，然後把他原本既有的工作予以納入，所以就是由法制局研究員本身去承接一部分立法院自己這邊的工作評估報告，所以我想問一下這樣做的可行性，因為其實它是有專題報告的空間，如果有一些適合的安排，我想這是一個很好的研究方向，而且他們自己本身在寫專題研究的時候，應該也會希望有一些合適的題材，然後是大家關心的，以上建議。

耿璐：關於立法院自己寫的工作報告，好像就沒有很嚴格的規範，說要寫成什麼樣的規模，所以我覺得你們一開始寫的時候其實也不用寫得很大或是很專精，或許就是先以工作紀錄或實際上發生的為主，我覺得這個彈性就還滿大的，只是實際執行的人還是要有一個東西出來，畢竟這就有點像成果報告、結案報告或工作報告。

主席（林委員昶佐）：一個就是立法院自己本來可能就會寫的工作報告、紀錄或是成果報告那樣的東西，然後另外一個是我們獨立聘請外面的調查員來做的，即我們從開始一直到執行的一個審查報告，大概就是這樣的意思。

好，我們就進入一跟三。于顯，本來你是不是說要報告第一點？

好，我們請雨蒼大致先說明一下，然後我們就進到第三個來分門別類好了，所以先把第一個現在我們收集到的一些意見，這些已經全部都放到 vTaiwan 裡面，對不對？

林哲瑋：問卷的部分，成果已經放到 Slack 的 slide 上面，這部分需要再跟大家報告一次嗎？如果要的話，好，OK。可以幫我投影那份投影片嗎？我剛剛丟在 Slack 上面。

在場人員：現在有點困難。

林哲瑋：現在有點困難？

在場人員：對。

林哲瑋：好，我就口頭跟大家敘述一下，請大家直接在 Slack 上面把它打開來就可以了。

主席（林委員昶佐）：大家手上都有雨蒼在 Slack 上面剛剛丟的檔案。

主席（洪顧問慈庸）：請大家講話之前先報上自己的大名。

林哲瑋：好。

主席（洪顧問慈庸）：我們現在都有做逐字紀錄，因為我們的速記員都不認識大家，所以要麻煩大家，謝謝。

林哲瑋：我是雨蒼、林哲瑋，我來跟大家分享一下這個問卷結果。

在場人員：你把網址丟到聊天室。

林哲瑋：已經丟聊天室了。首先，我們這個問卷大概分 4 個部分，第一個部分是關於立法院的網站使用經驗分享，我們主要問的人大部分都是跟 NGO 工作比較相關的。在工作上是不是使用立法院的網站？裡面有 90% 的人其實都會使用。再來是最常使用哪些功能呢？搜尋法案的紀錄是最多的，接下來是搜尋立委發言紀錄，另外則是立法院的影音、立法院紀錄、確認近期的議程，比較少的人會下載相關的資料做應用，行政部門、學者專家的報告也是相對比較多的。

接下來下一頁。這一頁是我剛才報告的部分，看來要花一點時間讀。

我繼續往下講。再來，立法院的網站要改善哪一部分，對立法院使用網站是最有助益的？請幫我跳到第 7 頁。請問在使用立法院網站方面，哪些是比較常見的困擾？最多的困擾其實是立法院的紀錄不容易用關鍵字來搜尋，第二高的是立法院各委員會的議程資料開放不足，然後是法案沒有單一的分享頁面，就是當他想要倡議的時候，沒有辦法有一個頁面可以讓大家來分享，接下來依序則是影音不容易搜尋、沒有呈現議題投票的界面、立委的資料不完整、影音播放軟體不容易使用等等。

再來，改善哪一部分對大家最有幫助？第一個是強化資料開放、用結構化的資料來開放，再來是釋出更多供公眾利用的資料，後面的部分則是提供關心法案的訂閱功能，看起來大家滿煩惱的是這個問題，在 vTaiwan 這個地方及現場其實都有收到類似的問題；再來是立法院轉播會議過程的時候，要提供會議相關的資料，還有要公開法制局的研究報告等等；還有像立法委員的聯絡方式應該提供 email，這個其實也滿多人支持的；然後還有更便利的影音使用界面。

再來，後面還有一些比較零散的具體建議，包含希望可以看到法案修正的進度 and 進展；下面有一個比較具體的建議，就是希望可以從本屆立委就可以看到依政黨分類，還是依各個不同的委員會來分類這些立委；或者是要點很多層，希望有一些比較簡化的方式。

再來是關於遊說立委的經驗分享。在工作上有遊說立委的經驗方面，其實 74.2% 參與問卷的人都有過相關的經驗。遊說的目的大部分還是希望可以推動特定的政策、希望議題被關心，或者是召開公聽會等等，也有少部分是希望可以請立委來幫忙協調個案。

是否依照遊說法進行登記？如果沒有，可能是哪些原因呢？第一個最多的其實是不知怎麼依照遊說法來登記，也有人是不希望自己的遊說狀況被公開，也不知道為什麼遊說需要登記。

遊說方面最擔心的困擾，則是遊說公關不清楚立委過往對這個議題的看法是什麼，也就是說，立委過去的投票資訊沒有公開，所以他們不知道立委對議題的看法是什麼。再來，有人會覺得說被公開可能會造成困擾，或者是不明白這個法案的討論狀況，那或者是不知立法院之前有沒有討論，所以改善哪邊在哪裡會有紀錄呢？他們希望可以找到立法院過往的討論紀錄，這

樣就可以了解立委的看法，希望便於瞭解立委的發言紀錄，後面則是比較便利的遊說登記。

另外，還有一些具體建議，像遊說法已經實施啦，是不是有落實的罰則？如果無法做到強制大財團登記，那其實好像也只是在規範小團體的遊說狀況而已。也有人已經提過，覺得遊說登記都是紙本作業其實很麻煩，然後有人會覺得遊說跟政治獻金可能會引起誤會跟誤讀，可能需要用推廣宣導來讓大家瞭解，並且改變這個認知落差。

在立法院公聽會的參與經驗分享裡面，參與過公聽會的委員會辦理的有 93%，立委自行辦理的是 82%，裡面困擾最多其實是無法追蹤公聽會後續的作為，還有些立委辦理的沒有辦法線上直播，需要自己來處理，以及邀請的講者不夠多元，或者是公聽會只有一種形式，希望可以有更多的不同形式等。

再來，立法院公聽會應注意改善哪邊？最多人其實希望後續的推動狀況希望可以公開讓與會者都瞭解，然後公聽會可以有不同的形式，像是聽證會、工作坊、焦點座談等，然後再來是紀錄的部分希望改善，希望能有影音跟逐字的紀錄。至於有沒有具體建議？大部分有一些是暫無，但是有很多是說公聽會是許多立委應付遊說團體的方式，就是辦個公聽會好像給你交代了，所以希望有可執行性，然後 IVOD 跟 Youtube 的國會串流應該要有針對單一公聽會的直播內容，然後希望國會串流可以有方法下載影片，然後多元形式的公聽會應該會比較有幫助，後續的追蹤機制也是關鍵。

最後關於旁聽的部分，旁聽過立法院委員會的有 88.9%，旁聽過院會的比較少，有 44.4%。比較大的困擾，就是一般人比較難登記旁聽院會。再來則是空間狹小，不知道要坐在什麼地方，記者攝影機太多看不到前面，還有有時候也不知道立委討論到哪裡了，最後則是立法院的無障礙設施是不足的。

再者，最多希望可以改善的地方應該是劃設特定的媒體專區，避免干擾旁聽，還有立法院的院會要開放民眾旁聽，然後希望立法院能有更多的空間開放旁聽，或者是旁聽證的換取，相信大家應該都感受過，應該更趨簡便，並強化立法院無障礙設施。有關具體的建議，如果立法的影音系統做得太好，那是不是不用讓旁聽的程序太過簡便，因為讓大家可以線上看影片就可以了，反而做好影音紀錄，還有手語翻譯可能是比較重要的。

關於相關系列活動，其實 96.7%都希望收到相關的活動訊息跟通知，然後 60%願意參加實體、60%願意參加線上。比較零散的意見，包含如何確定流程的公平正義和可信度，然後希望立法院在人權跟相關的法案上要更努力地推動與關注，資訊搜尋可以更直覺。如果真的希望公民加入，應該給予階段性的訓練及宣導，而不是直接就開放，否則就會變成少數菁英份子的專利，應該要接觸本來就比較少參與的忙碌上班族，有人會希望可以更容易取得相關的資訊。還有量化資訊必須公開輔以質化的資料，立法院的法制局應該要讓 NGO 知道他們在做什麼，也可以辦一些立法院各個單位跟 NGO 那種有簡短跟問答時間的交流。委員雖然有政黨和各自的立場，但是立法院的意義應該是讓多元的委員一起達到共識並共同來參與，所以委員會用抽籤方式決定應該是比較荒謬的，應該由參選者來表達自己的專業知識，而非選後靠助理。公民社會除了監督以外，應該也是伙伴，故而希望可以公開揭露立委背後的利益結構，瞭解立委對議題的主張。

也有人說，立法院加油，請大家加油。

再來是期待部分。希望可以說到做到，並產生實際效用，同時更公開透明，讓公民可以參與中間的立法過程，而且意見要多元，不是只有透明而已，還要讓多數人可以明白，讓大家可以簡便登記等等。

一般民眾是透過媒體放大特定片段，例如打架、潑水，但更進一步的社會公民是透過觀看影片與網站來理解，所以網站與 Youtube 頻道的建置要更完備，這樣才能讓更多的進步派公民瞭解代議政治的運作！人民應積極參與立法院，不論立法或質詢都與自己生活相關，所以希望可以用電子公報方式來表達，而不是只靠媒體報導，從而讓事實偏頗。網路世界不一定要到立法院旁聽，就可以更親近、更容易使用網路，也不流於形式，但要注意不要被中國、中共給滲透了，要有相關規範來避免資料外流。

還有，希望能促成實際改變，提供回饋機制。還有很多人提到，希望可以擴充到地方議會，因為這些活動要找年輕一輩的縣市議員一起來參與，畢竟他們以後可能會變成立法委員，若可以熟悉議事規則的話，就可以從串聯中央與地方做起。希望可以突破同溫層，留下方便檢閱的紀錄。最後，有沒有另外推薦的民間團體或專家？包括愛兒親師協會、中華民國兒童權益促進會的王理事長，也有人希望能有專業的代表，如青年代表、普通勞工代表、身心障礙代表，要多元化，這點我們有做到一些。臺南新芽、臺中好民是做議會監督的團體，以及藝術創作者工作坊，希望把 NGO 裡使用新媒體、最常使用立法院網站的人找出來，因為 NGO 最常派出來的代表不一定熟悉科技工具。最後，開放相關活動，方便倡議時間，大部分都與平日相關，平日的上午、下午與晚上等等。其他的就是謝謝大家，大家加油。

以上是問卷的結果。

有關 vTaiwan 部分現在其實是有一些問題的，問題就是 vTaiwan 的部分資料，第一，我們 31 日才收，今天剛好是 31 日，所以今天還未完全截止。再來，vTaiwan 上面的留言現在有幾種不同的屬性，第一種有活動的回饋，而活動回饋一篇是非常多軸。另外是大家各自留言，有些留言其實只是片段，也沒有展開，這地方該如何收攏？大家是不是可以討論一下，好有一些想法？這樣我們再來收攏會比較容易，也比較可以取得大家的信賴。畢竟收攏過程其實也是使用權力的過程，什麼議題可以放入，什麼議題不能放入，這是我們在使用權力，所以我覺得討論好規範再來分類可能會好一點。

主席（林委員昶佐）：謝謝雨蒼。雨蒼剛剛講的主要是問卷的回應，我現在先跟大家確定一下，等一下還會再分享 focus group 三場的回應。關於網路部分，剛剛雨蒼有稍微說到，有些可能稍微發散，也沒有展開留言，很多當然是打招呼的。四場網路下來的回應與蒐集意見其實與一些比較具體的，與焦點團體有回的也滿接近的，包括一些問卷有回的也滿接近的，例如立委的個人資料不足，議事進行過程中沒有即時資料提供。剛剛雨蒼報告的是問卷部分，接著還有焦點團體的回饋、網路的回饋，我想很多會有重疊的部分，所以重疊的部分是否就不要再重複？那我想今天比較重要的是，我們是不是接著對這些大概有了全貌的瞭解以後，可能就照我們上次分的 5 個主題，我們來決定是不是可以就照這 5 個主題分組，還是在我們從前講的這個輪廓裡面

，有沒有放不進我們上次所討論 5 個主題的部分，如果有一些放不進去這 5 個主題裡面，那要怎麼辦？我們應該主要是這樣啦！也就是說，我們在分主題以及分組之後，接著應該由這些組裡面的人去把我剛剛講的這 3 個部分的回饋找進來，我覺得這樣會比較快，像雨蒼幾乎參與了每一個部分，如果交給雨蒼一個人，由他一直不斷的去篩選大家的資料來決定怎麼分組，可能等於最大的組頭就是他，那雨蒼會累炸。所以我們應該先討論這 3 個部分的輪廓大概是怎麼樣，確定一下是不是都裝得進去這 5 個組，如果裝不進去的話要怎麼辦，我們大概先討論這些就好。那我們就直接分組，在分組以後各組裡面的人自己要去我們剛剛講的事情，從問卷的回饋、焦點團體的回饋跟直播的回饋裡面，去把所有跟他那一組相關的統統都抓進來，那到時候可能會發現跟其他組有重疊的狀況，我們等一下就來討論這個部分要怎麼處理，應該是這樣比較好吧！

主席（洪顧問慈庸）：我有請于顯就之前每一場焦點座談會議整理資料，請他們各自都丟到 vTaiwan 的那個 pool 裡面去了，所以這個部分應該是不用再另外做整理。現在如果線上有的話，那就直接丟進去，現在就是問卷這個部分可能需要幫忙丟一下，看能不能把它分類到 vTaiwan 上面去，就是一個一個池子都分好了，接下來各組就是直接去看他們那個池子就好了。

主席（林委員昶佐）：問卷的部分是不是還沒有放進去？

主席（洪顧問慈庸）：剩下問卷吧！是不是？

主席（林委員昶佐）：據我所知，應該是直播部分有些具體的已經有丟進去了。

林哲瑋：直播的部分有放進來了。

主席（林委員昶佐）：焦點的也有嘛！

林哲瑋：對。

主席（林委員昶佐）：那問卷呢？

林哲瑋：目前問卷是沒有放進來，那意思是說問卷要放進來嗎？

主席（林委員昶佐）：意思就是說大家現在要再看。

主席（洪顧問慈庸）：應該有很多重複的。

吳銘軒：問卷當然是要放進來，所以就是再麻煩大家，關於問卷，我補充說明一下，我們就是把問卷寄給在過去四、五年之間有參加過任何立法院公聽會的人，我們就是一個一個手動把那個名單拉下來，然後就寄給他們，就是這樣子。大概有三十幾個團體回，當然就是因為他們主要的工作有很多都跟立法院有關，所以才會回應，這是第一個。另外，我們昨天把臺南場跟臺北場也都整理到 vTaiwan 上面，我們覺得如果照這四、五個分類來分的話，可能會有一點麻煩，不只是勞逸不均的問題，而且有的意見本身可能會對應到兩、三個，就是不知道這到底算數位化還是算更容易取得資料。比方說直播，有人說直播要有互動機制，或者是在直播的過程中要知道是誰在講話，或是最好可以從國會頻道知道接下來會有什麼活動的訊息，對不對？那這算是數位化的部分還是算資訊的部分？就是會有像這樣的問題。

主席（林委員昶佐）：那我們要不要直接先就焦點團體回饋的輪廓稍微說明一下？我們等一下大概留半個小時的時間來確定我們到底對有遇到困難的這些分類要怎麼分類，你覺得怎麼樣？還是

你覺得不要？

吳銘軒：我的感覺就是這應該不是只要二、三十人大家一起工作就可以完成的事情，應該要先有工作小組找出每一個意見所可能對應到的解決方案是什麼，先不要管那個大的分類，因為每一個意見可能對應到一、兩個不同的解決方案，或是有好幾個意見其實都是指向我們需要有一個解決方案去處理這件事情，那先把解決方案的概念拉出來，看我們到底有幾組，然後我們再來分。我昨天有看了一下，我覺得大家不可能在這裡就可以把它整理出來，我的想法是這樣，但是我們也可以分享一下各地焦點團體綜合的意見。

周韻采：我自己反而覺得我們先彙整一下比較重要，因為我們並不是對每一個焦點團體所回饋的意見都能夠以行動方案處理，而且這是一個長期的，所以是不是我在明年、第一年就一定要完全處理？就算是數位化，可能也會有立法院編列預算先後順序的問題，是不是每一個今年我都一定要給予一個方案？所以我覺得應該是把重要的意見先排出來，即 **priority**，針對這些是不是能夠涵蓋在這幾組工作小組裡面，如果不行的話，我們再增列工作小組。

吳銘軒：我非常同意周老師的意見，我覺得不可能全部都做啦！這是絕對不可能的，但是我們要排序，而我剛剛講的其實就是排序前的工作，我們得先整理網路上的、直播的，還有我們實際去跑各論壇的這些意見，把這些先整理出來，歸納以後我們再來排序和決定哪些資源是做得到的。

主席（洪顧問慈庸）：我有一個建議，就是等到雨蒼的問卷丟到 **vTaiwan** 裡面，其實它的範疇已經大致上跟我們原來的分類差不多，雖然一定會有一些 **overlap** 的地方，但是它的範疇應該是不會差太多，是不是雨蒼把它丟進來之後，工作小組先做一個前期的作業，我們就先歸納，而歸納完之後，把應該去哪裡，我們先有一個判斷，先把它整理好，然後再分給各個小組，接著進行比較細部的討論。而剛剛阿端和周老師所講的，就是各個小組是針對大家所認為它應該要先做、後做的順序先排出來，當然之後的會議大家要再拿出來每一組做報告，然後再做討論，這樣大家可能會比較好去進行，這是我的建議。

主席（林委員昶佐）：我有想到一個問題，因為我剛剛有聽到阿端講，我本來以為我們今天就會分好組，但是現在可能有一個困難，就是我們不確定每一個組所分配到內容的 **loading** 是不是一樣多，可能某一塊會有這個問題。

侯宜秀：我的想像是這樣，因為那些意見的層次差很多，有的是提問題，有的是提需求，有的是提解法，所以可能要先把那些意見分類成我們要拉什麼東西出來做我們架構上的出發點，比如說是需求面的，如果是解法的，我們可能要把它擺到解法那裡去做參考。至於各個分組的問題，我覺得大概沒有辦法把它切得很清楚，比如說有一個需求可能同時切到兩個，所以那個分組可能比較像是 **tag** 的概念，比較不是說我們一切就是第一組跟第二組，是完全不一樣的範疇，我猜會有很多 **overlap** 的。我覺得大家在分組時就挑大家覺得比較有興趣的，但是你看的時候是所有問題都要去看，也就是說，我們整理出那些意見或需求之後，其實整張表應該是每一組他都要去看，然後拉他覺得跟他那一組有關的出來，因為我覺得你要去拆的話，我們為了這個問題要放在哪一組大概就要搞非常久，我不知道那個共識有沒有意義啦，應該這樣講。

周韻采：我覺得每個大的子題下面不見得所涵蓋的份量、密度都是一樣的，可是這個本來就是因為我們是切議題導向，所以我會覺得我們在參與的時候也許可以允許複數參與，也就是說，不見得一個委員只能對應到一個組，也許剛好有一個議題可能牽涉到兩、三個面向，如果大家有興趣的話，反正這是自願性的，並沒有強制，也許比較大的議題的底下有太多分項，那個議題就可以有比較多委員來參與這一組，可能就是先自願參與，反正各個委員應該知道自己能夠參與的 capacity。

主席（林委員昶佐）：那我們現在就先進入分組，然後請工作小組在一個禮拜內，工作小組可以外掛找不是工作小組但是非常積極的人，然後一個禮拜內把所有資料，包括剛剛講的問卷、焦點團體以及線上所有的意見都分類好，我們現在先就上次講的 5 個……

吳銘軒：照什麼分？

林哲瑋：我想先確認一下，因為我覺得阿端剛剛講的分組可能跟 Freddy 講的分組不太一樣。阿端的分組可能是好幾個議題，比如說這個可能是和訂閱立法院有關、這個可能是跟 IVOD 的介面改善有關、這個可能是跟結構化資料有關，但是 Freddy 提到的分組好像是跟我們原來的大主題是一樣的，就是原理、原則的部分，還有那個的部分，所以我覺得也許大家要先釐清一下我們所想像的分組是哪一種，因為這兩種分組是很不一樣的，後面阿端的那種分組，比如說跟開放相關的、網站相關的、數位相關的，也許跟數位相關擅長的朋友都可以加入，但是如果是前者的話，好像又不是這樣。

田君陽：我的建議就是像剛剛 Freddy 講的先分組，因為剛才已經有兩個機制，一個是複數參與，一個是解法分類，就是侯律師講的，所以其實分組出來之後再各自去篩，我覺得不會是問題，因為如果你還想要換、還想去參與別組，這都是可以事後解決。如果程序進行下去的話，我覺得就按照剛剛 Freddy 講的先分組，然後分組完我們再看怎麼處理。

吳銘軒：對不起，我們這裡再插一個具體的建議，既然這樣的話，是不是把數位化這個大項和資訊合併起來，因為我覺得最有問題的就是這個，它不知道哪些是在講數位化、哪些是在講……

主席（林委員昶佐）：你是說把國會資訊和系統電子化、數位化這兩個合併？

吳銘軒：對，比方說有人提我們要一些立委的資訊，那到時候就要分這些資訊是我們現在還沒公開的、還是我們已經公開，只是它不夠數位化？它到底要屬於哪一組？所以我們覺得這兩個真的會有一個比較大的問題，包含參與的，像直播相關的應該放數位化，還是放參與？這是在分類的時候常常會遇到的問題。

侯宜秀：我有點不太記得，我們當時是不是有一個是面向大眾的？然後一個是內部的？好像第二是面向大眾的，然後系統電子化、數位化其實是國會內部的。所以其實當時是有這樣的差別，但是我們沒有表達得非常清楚，所以會 confuse。我覺得這樣的分類還是有意義的，我不知道阿端覺得？因為確實面向大眾的考慮跟國會內部的，比如說委員或是行政單位在考慮的，應該是不太一樣的點，雖然有可能是做同樣的事。

主席（林委員昶佐）：我覺得這樣的話就是關於數位的高手就可以 2 跟 4 都選，到最後你發現這整件事情其實是可以合成一個大項，那就合成一個大項。

林哲瑋：是不是我們可以也許有一個做法，有一些專案是同時掛兩個組的，因為其實我們在臺南做焦點座談的時候也發現很多的開放，大家會希望有看到開放的東西都馬上具有參與的機制，所以開放跟參與，有些地方是會合在一起的。

主席（林委員昶佐）：類似的。

林哲瑋：這個開放跟數位其實也確實是很多地方會容易合在一起。

主席（林委員昶佐）：所以是可以……

吳銘軒：補充一下剛剛 Isabel 的意思就是說已經分完組以後，每一組所有意見都要看，整理過後的版本。

侯宜秀：對。

吳銘軒：所以沒有你說的那個問題。

侯宜秀：所以其實沒有太大的……，就是大家都要看，沒有人要先幫你分好，或是先 tag 好，大家自己要看。

主席（林委員昶佐）：所以你的意思是說這個禮拜我們沒有人要先分，變成……

于顯：等一下，工作小組還是會幫大家去釐清哪些東西是問題、哪些東西是 solution……

主席（林委員昶佐）：對啦！我們不會列什麼「Freddy 晚安」這種統統都列了一大堆，然後大家一直看到那種，不會！

于顯：對，我們會做 solution 跟需求的初步整理，讓大家可以比較有邏輯。

主席（林委員昶佐）：「為什麼你跟林為洲坐在一起？」這個我們都會把它刪掉，這種留言不會放。這個直播沒有關係啦！我跟林委員還不錯，那一天以後。

于顯：我順便補充一下剛剛 Isabel 講的電子化那個部分，這確實是我們在分類的會議那一次的時候有討論過要不要合併，不過當時的討論就是認為應該拆開，因為一個應該是運作的時候我們使用的方式是不是數位化，比如說開會的時候，甚至說無紙化這件事情到底算不算，跟 open data 有一點點小落差，所以當時討論一下，大家還是覺得要分開，我覺得照目前這樣分開也是 OK。不過，我也補充一下，我們當初在做 Focus Groups 的時候，因為 Focus Groups 我們的 TA 是一般的 MGO 外部團體，我們當初在設定數位化、電子化這節的時候是 for 立院內部的，所以其實在 vTaiwan 上面並不會有這項資料。因為那個完全是 for 內部的，所以我們在做對外的 Focus Groups 的時候，我們其實沒有討論到這一題，跟大家補充一下。所以後續討論的時候可能會有些困難。阿 Fi 是不是有要補充的？

曾柏瑜：我想講的是，其實 vTawan 上面有些人提了一些意見，有幾個可能性，一個可能是立法院內部員工或行政員工的確也可以上 vTaiwan 提議，也有可能是一般人看到數位化國會，認為讓它變電子化，然後去提議了，這也是有可能的。第二個部分，針對焦點團體的部分，我也要提議，這個數位化國會議會內部變得更數位、更方便，減輕大家工作量是非常重要的，但是我們在焦點團體裡面完全得不到相關的 insight，所以建議立法院的行政部門或助理是有機會開一個焦點團體或做問卷也可以，發問卷給大家，能得到幾份就幾份，至少這樣會有些 insight。

耿璐：我們昨天在討論開放文化基金會適合去哪一種主題，我們又覺得無論我們去哪一個主題，我

們會想先問立法院實際執行的同仁，他們對這件事的看法如何。我們畢竟是從外部去想方案，搞不好會沒有辦法執行、失真或 4 年做不到，就是有各種我們沒有想到的事情。

主席（林委員昶佐）：我稍微補充一下，不好意思。我覺得這樣的話，等一下 5 個組分好以後，5 個組各自都還是可以針對裡面的議題，去找不管是從立法院相關助理或公務人員得到回饋。或是跟主題有關的，例如語言部分，可以去找跟母語老師相關的意見；如果提到城鄉差距，我記得在臺中場有人提到這個，總之就是可以進一步再去問之前回饋意見的團體或做調查。我們這樣應該 5 個分類都有權力。

于顯：不好意思，補充一下。剛剛 Lulu 提到的問題，可能會牽涉到我們的開會方式，因為之前我們討論是我們今天決定之後，我們有兩組時間是分組討論，然後大會的時候收攏，只要有牽扯到與院內行政部門相關的，我們就會邀請他們列席。我不知道這樣的作法是不是能夠回應到剛剛 Lulu 提的問題，還是說這樣會來不及？

曾柏瑜：我想釐清請他們列席是在大會的時候他們才會列席嗎？我們如果要討論，應該他們要在現場說不可行，因為上禮拜的工作坊，幾乎所有民間委員都不斷地在強調他們的 fear，他們對開放國會最大的恐懼就是會讓行政部門覺得增加他們的負擔，並沒有餘力去做到這樣的事情。

于顯：所以現在應該是大家提出需求，來看一下會議包含分組的部分要怎麼進行，因為之前只有討論到大會。

耿璐：昨天我們內部自己也有討論，現在分 5 組，但是立法院代表是幾位？照理說立法院代表應該每一組都要有代表

主席（洪顧問慈庸）：我先跟大家說明一下，就以我對立法院的瞭解與認知，剛剛大家所擔心的，我覺得我們第一輪應該小組裡面自己先討論哪一些是大家覺得重要的、應該做的，我們先把它列出來，列出來之後，我們再來跟行政部門討論。我們的立場是我們需要，所以行政部門來配合，他們提供他們的意見，如果真的有困難，我們再來調整，應該是這樣的邏輯。應該是行政部門來配合民眾的需要，而不是一開始就直接問他們做不做得得到，如果做不到這個就不要，我覺得這樣子會有很多跟你們說做不到。我覺得這要先做是我們自己要先把東西討論出來，討論出來有一個方向，我們可能排出來之後，我們請行政部門來，然後再跟他們說我們希望前 3 個或前 5 個先做，他們在這些地方有沒有什麼樣的問題？我們再來做進一步討論。如果真的不行，我們再將順序做一些調整，我的想像是這樣啦！基本上現在這些過程，我大概有參與過，大家所提出來的意見都不是不能做的，只是說它的資源要怎麼來？時間要怎麼分配？這是比較大的問題。所以我會建議我們在第一次、第二次的收攏之前，各小組先將大家自己的意見整理好，內部先整理我們自己想要什麼，然後再邀請行政部門一起來參與，這樣我覺得比較像做事的順序，我會比較建議是這樣的方式去進行。

林哲瑋：我這邊有一些小地方可以跟大家分享。以前我們有跟行政院那邊很多部會交手的經驗，第一個就是當你們東西交給行政部門去討論時，他們在討論的時候，我建議像于顯或是其他人可以在場。因為他們在討論時有時會望文生義，可能會得出不一樣的想法，然後會得到不一樣的回應，如果于顯可以幫忙解釋，他們就不會會錯意。再來，當他們回來要討論時，建議他們不

是直接派一個高層的代表來，而是承辦人員也可以一起來，因為承辦人員有時候其實有很多「眉角」他自己知道，上面的長官不一定瞭解，但是上面長官在回應時，會給一些比較制式化的回應，對真正的問題點，其實他沒有辦法讓下面的承辦人員跟民間委員一起交流，當一起交流以後，其實容易會有一些大家互相彼此協作的想法跟狀況出來，這樣對活動的推展會比較有幫助。

主席（洪顧問慈庸）：這個 OK！就是有需要的時候，我們都可以請同仁來協助。剛剛有講到我們在收攏之後再請行政單位進來，但是如果大家在小組開會的時候，你們已經開過一次、二次，因為這個小組是大家自由運作，你們在開了一次、二次之後想要諮詢行政部門，也都是可以反映，我們也會來幫忙協調相關的行政單位人員參與，這都是沒有問題的，因為這個院長有指示要盡全力的來推動。

呂儀恬：大家好！我其實還滿同意剛剛阿 Fi 說的，就是像數位化國會這部分，其實一般民眾沒有真的實際踏入院會或委員會裡，他們對於實際操作不是很瞭解該怎麼樣數位化這件事情，包括剛剛提到可能是紙本，或者我剛剛也有看到 vTaiwan 上面有一些針對現場該如何呈現數位化這部分。我覺得如果可以針對公民，也是立法院委員助理這部分，可以去諮詢他們的意見或做問卷調查，瞭解實際踏入這份工作領域裡的人，對於數位化的想像是什麼？可以怎麼樣撇除行政部門這部分，對於這些實際工作者到底如何在數位化這件事情上，更進一步的去參與，我覺得這是可行的，謝謝！

主席（洪顧問慈庸）：剛剛 Lulu 有一個問題，我剛剛沒有回答到。剛剛說有 7 個行政單位的分配，等下 Freddy 會來主持這個分配小組的部分，因為有 4 個黨團，然後還有 Freddy、我及國際事務小組。我現在初步的想法是可能各黨團都分配到各個不一樣的組別裡面，因為黨團的時間有時候比較難控制，可能會沒有辦法參與會議或什麼的，所以我們盡量不要把他們分到同一組裡面，因為怕那一組都沒有人來開會，所以會儘可能把他們 share 開來。另外，對國際事務小組這邊，我的建議是因為第一項我們要去整理工作的歷程、前言、章節及統整的部分，因為這是他們的專業，我在想是不是將這部分請國際事務小組處理，因為他們過去所有的會議都有參加，所以那一部分的資料請我們的小組成員來幫忙，只剩下我、Freddy 跟黨團，大概 6 個進來分配小組。

主席（林委員昶佐）：OK，所以我們剛才這樣幾輪的意見以後，是不是就可以確定一下按照本來這 5 個題目來分，而且每一個人可以分複數的組別，這樣的方式是可以的。

吳銘軒：我要先幫彭博士說，彭博士先走，他要分 open data 那組。

侯宜秀：我們每一組應該沒有限制人數吧！沒有嘛！

主席（林委員昶佐）：應該是沒有限制人數，但是不能有一組只有 2 個就算了，如果是只有一個黨團的某一個人，那個黨團是被我們分過去的，這樣那個組應該都不會有東西。當然我今天回去以後會聯絡比較……，民進黨和國民黨都是偶爾來嘛！我會跟他們說被分到哪一組，因為接著要出現這個行動方案，開始有這個輪廓，他們就一定要參與，我會再去聯絡。

好，所以我們現在要分組嗎？可以的話，我們現在分組，怎麼分比較好？大家覺得怎麼進行

？

吳銘軒：休息 3 分鐘。

主席（林委員昶佐）：休息 3 分鐘，讓大家討論一下。

侯宜秀：3 分鐘以後，可以切畫面到那幾組？每個人輪流講他要的。

主席（林委員昶佐）：我們講每一組的時候就舉手，要在那一組。

侯宜秀：還是每一個人講他要哪一個。

周韻采：用唱名的。

侯宜秀：對，用唱名，然後講他要比如 1、3 或 2、4。

主席（林委員昶佐）：好，那就休息 3 分鐘，大家想一下。

休息

繼續開會

主席（林委員昶佐）：現在開始來分組，大家就來唱名。剛才時代力量的代表林邑軒先回去，他說讓我們分，所以我想今天不在場的，等一下最後的時候，我們看哪幾組的人最少，我們再來看一下怎麼分這些人。現在我們就來唱名吧！還是就從出席名單來唱名？那就從有來的開始唱名，我先跳過，等一下看人最少的組，我放那邊也可以，我們先請賴香伶委員即民眾黨代表的呂儀恬。

呂儀恬：我們選便於人民參與的國會。謝謝。

主席（林委員昶佐）：然後再來請立法院國際事務小組，剛剛慈庸有講，就是工作歷程、前言及章節總統整。

然後再來請蕭新晟。

蕭新晟：我選系統電子化、數位化。

主席（林委員昶佐）：是。請侯宜秀律師。

侯宜秀：2 和 4。

主席（林委員昶佐）：好。再來請王向榮。

王向榮：4。

主席（林委員昶佐）：再來請佩蔚。

黃佩蔚：我第一順位是開放國會識讀教育；第二順位是便於人民參與的國會。

主席（林委員昶佐）：施佳良請假，等一下最後我們再把他分進去。

請簡信昌。

簡信昌：Open Data。

主席（林委員昶佐）：再來是葛傳宇。

葛傳宇：我想參加開放國會的原則價值。

主席（林委員昶佐）：再來是廖郁雯。

廖郁雯：國會識讀教育。

主席（林委員昶佐）：再來是王文岳。

王文岳：2、4。

主席（林委員昶佐）：請開放文化基金會的耿璐。

耿璐：便於取得利用的國會資訊與國會識讀教育，但是我們可以被移動，如果覺得哪一編組不夠。

主席（林委員昶佐）：好，2 和 5。

耿璐：對。

主席（林委員昶佐）：沃草有限公司呢？

洪國鈞：2、5。

主席（林委員昶佐）：沃草也是 2、5。

民主實驗室，你們再想一下？

吳銘軒：我幫田君陽講一下，他要 3，公督盟。

主席（林委員昶佐）：公督盟選 3；民主實驗室選 1？我聽到你們的同事有人在講 1、3？

再來，口袋國會呢？選 2、5。

再來是臺灣青年民主協會？5。

等一下原住民族政策協會最後再加。

聾人協會呢？2、5。

OK！現在還沒有分配的是施佳良，還有撒丰安，我們先把施佳良、撒丰安分配了以後，再回到 4 個黨團、我和慈庸。我覺得原住民族的部分應該分配便於人民參與的國會好嗎？4 跟 6 吧！但是要看他的 capacity 對不對？最前面工作歷程、前言、章節總統整那裡的應該就是國際事務小組。我覺得就開放國會之原則價值，就是上面的 2，撒丰安是臺灣原住民政政策協會，等於他的分組順序上面是 1，但是在 Excel 上面是 2。

至於施佳良老師？

吳銘軒：先幫他們排 1、3……

主席（林委員昶佐）：1、3，好，ok。施佳良……

我們再回到 4 個立法院黨團。剛剛賴香伶委員助理已經說民眾黨是 3，這也是便於人民參與的國會。我們可以把主題下面的每一個前面都再加一個編號嗎？就是主題下面的開頭寫 1、2、3、4、5 這樣，你覺得呢？

不過，畢竟是希望可以訂下未來所有的資料原則上都是開放等等的這些概念行為，包含內規。剛才我們有講到一些內規的事情，這應該都是在 1 的部分，上次我們也討論說可能會牽涉到內規，所以我覺得 1 應該還是要……

在場人員：要叫他們來開會。

主席（林委員昶佐）：我會去聯絡。

然後，國民黨的話應該要放哪裡？

在場人員：……

主席（林委員昶佐）：對啊，他們會怕人家……沒有，我這個不用放進去，我今天講話好可怕！

時代力量……，時代力量放 5。我覺得 2、3、4 的……

我覺得國民黨放 5 好了，他們也覺得自己常常被誤會啊！

林哲瑋：時力以後都是邑軒參與嗎？

主席（林委員昶佐）：有可能。

林哲瑋：邑軒之前在 g0v Summit 有一場演講還滿精彩的，是關於司改國是會議的參與，或許他放在 3 也不錯！

主席（林委員昶佐）：好。國民黨黨團放 5……，我是替他們想，因為他們常常說被誤會嘛！

主要是林邑軒放 2 或 3 都適合嘛，對不對？

再來，剩下我們兩個對不對？你放 4 好了，因為 4 是內部的，對不對？院長這邊放 4 好了！我放 1 好了，就這樣！4 是慈庸、院長這邊。那我就 1、4。

OK，那這樣還算滿平均的啦！我們想像一下，如果黨團的人沒來的話，也都不會變沒人，1、2、3、4、5 裡面沒有任何一個因為任何一個黨團沒來就有人太少的問題，對不對？好，OK，那就這樣子啦！所以我們就分組如現在畫面上面顯示的，然後一個禮拜內，工作小組就把包括線上 focus group，還有問卷的回函、直播分類。剛剛講的線上是 vTaiwan 的啦！直播的這些回饋把它分類清楚以後，但是大家還是可以看全部的東西，可以去抓有哪些東西其實應該是屬於他來做，大概就是這樣子嘛！所以今天的會議就到這邊，接著要約下一次的開會，對不對？

吳銘軒：請問一下，這個子議題的會議是開到什麼時候？

主席（洪顧問慈庸）：現在是 8 月 31 號，現在先分組嘛！然後再來就是 14 號，第一次分組之後的報告。

吳銘軒：也就是說，我們各組要在 9 月 14 號之前，至少開過 1 次、2 次會嘛！

主席（洪顧問慈庸）：對，要先收攏一下那一組主要的意見。

吳銘軒：了解。

侯宜秀：可是工作小組整理，我們是不是要一個禮拜？還是于顯覺得……

主席（林委員昶佐）：更快。

侯宜秀：我們整理出來，然後隔一個禮拜就要開會，這樣大家好慘。

吳銘軒：我們要不然就先約，同步整理。

主席（洪顧問慈庸）：不好意思，因為這兩天立法院比較忙，因為明天捷克團要來，所以這兩、三天的時間比較……。對，所以可能比較保守會是到禮拜五，希望在禮拜五之前把東西整理好，但是也希望大家能夠多幫忙。

吳銘軒：先約。

主席（洪顧問慈庸）：對，然後你們下禮拜就可以……

主席（林委員昶佐）：而且有一些東西是我們過去其實包括開 workshop 歷次的會議下來，應該都累積一些概念，就可以先做一些盤整。

吳銘軒：我再補充一下，各子議題的小組如果覺得在這個議題裡面整理這些意見，還有需要再去徵詢其他不是在 MSF 的組織或團體或族群或個人的話，其實也應該再積極的去徵詢那些人的意見加進來。請各個子議題的小組再多幫忙，謝謝。

主席（洪顧問慈庸）：我突然想到，有需要選個組長嗎？

主席（林委員昶佐）：我覺得需要……

主席（洪顧問慈庸）：好，那趕快。

主席（林委員昶佐）：要現在直接選嗎？

主席（洪顧問慈庸）：還是你們各組可以自己去選？好，那各組就是你們下次……

主席（林委員昶佐）：我覺得各組在一天之內回應給工作小組，說組長是誰。

主席（洪顧問慈庸）：組長是誰。所以以後要找誰，那一組要找誰，這樣子。

主席（林委員昶佐）：一天內回應一下組長是誰。

主席（洪顧問慈庸）：可以嗎？

耿璐：工作小組成員是誰？我們要回報給誰？

主席（林委員昶佐）：要不然我們就回報給院長室的于顯好了，這樣更快，因為他都有在整理所有的資料。

耿璐：關於接下來……，我這邊有滿多想要問的，比如說，現在已經正式選出 MSF 的委員，我們還是用 OpenPartner 公開頻道講嗎？會有需要再另開一個 MSF 委員的 Slack 頻道，子議題也可以開 Slack 頻道。

主席（林委員昶佐）：可以啊！

耿璐：然後會議紀錄是不是要放在立法院官網？因為目前會議紀錄欄是空的。然後選出來的 MSF 要不要發布？就是這種細節本來是想說也可以搭 Slack。我沒有說 right now，但是我只是說，對我來說，會有點困惑，比如說，我接下來還是繼續在公開頻道問，應該可以嗎？

主席（林委員昶佐）：我覺得應該要開一個 MSF 的頻道啦！我們今天回去以後就開吧！

主席（洪顧問慈庸）：這是正式委員再加入……

主席（林委員昶佐）：對，MSF 的頻道及 5 個子題目的頻道都開，以及現在已經選出 MSF 的委員，以及會議紀錄應該都要放上去，當然這個部分就讓工作小組這邊……

耿璐：然後還有一個就是每次直播的連結是對外公開嗎？那會是對外在哪裡？其實一直也有點困惑。

曾柏瑜：我可不可以具體建議等這個工作小組有足夠的能量的時候，是不是來整理一下我們現在所有對外的紀錄，然後把它統一放在立法院的網站上，包含直播的連結，包含 vTaiwan 的連結，包含所有會議紀錄、名單，全部統一整理好放在網站？畢竟我們做開放國會，那如果現在點進去發現啥都沒有開放，這我們很尷尬。

主席（林委員昶佐）：或是說都有開放，但各自開放在散落的 vTaiwan、youtube，或是各個不一樣的頻道上面，所以我們還是要有一個彙整的地方。這個我們等到捷克團離開了以後，估計就下一次會議之前，9 月 14 之前來把它看怎麼彙整。

主席（洪顧問慈庸）：就是下次會議大家覺得需要在網站上面公開哪些，大家可以上去看，因為現在基本的東西都有，會議紀錄是當時有在想說是不是第一次我們正式的委員會再開始放，所以那目前就是空的，要今天結束之後才會開始有東西。

主席（林委員昶佐）：那會議紀錄上面可能就會有影像的連結就可以……

主席（洪顧問慈庸）：可是就是看有什麼需要的就提出來，我們再來開，這都是資訊而已，沒什麼難度。

侯宜秀：我們可以把那個 calendar 的連結放上去，然後每次直播的網址可以是固定的，或者是把直播網址放在會議的那一個 calendar 的 information 上。

主席（林委員昶佐）：好啊！

吳銘軒：對不起，我想講一下。剛剛講那個 slack 的 channel，應該是要開一個 MSF 的啦，因為我們討論很多開會、庶務，但是我覺得是不用把它設成秘密頻道，就是開放也沒關係，就是我想不到我們現在有什麼需求，如果只是我們不想比方說下雨很大還有今天要從哪個門進來，都要在那個大的頻道上跟所有人溝通的話，那我們就移到一個 MSF 的頻道，可是那個頻道還是可以是公開的，就只是不會吵到大家。

侯宜秀：那個子議題的頻道，我也建議是公開的，這樣大家還是可以互相 sink 這樣子。

主席（林委員昶佐）：好，那就應該這樣子。下一次會議就是 9 月 14 日 10 點。

主席（洪顧問慈庸）：大家可以嗎？確認一下時間。下一次的會議先暫定 14 號，好不好？因為可能會面臨到開議的問題，就是時間上面有可能會要配合立法院的運作調整，那到時候會在線上跟大家說。如果已經真的開議的話，因為今年可能會稍微提早，有可能，但是還不確定。

主席（林委員昶佐）：對，我們就暫定，開議那天也有可能是在選召委，有可能就還是可以來開會。

主席（洪顧問慈庸）：對。

主席（林委員昶佐）：那就照原定的 9 月 14 日的 10 點。

好，謝謝大家！

主席（洪顧問慈庸）：謝謝！

散會（12 時 3 分）