

開放國會委員會 (OP-MSF) 第 10 次會議紀錄

時 間 中華民國 110 年 8 月 18 日 (星期三) 10 時 5 分至 11 時 15 分

地 點 視訊會議

主 席 林委員昶佐、洪顧問慈庸

主席 (林委員昶佐) : 不好意思, 我們就直接開始。我們還是先請秘書處稍微報告一下 IRM 的部分好了。

梁科長曉菁: 主席、顧問, 有關 IRM 的部分, 承接上一次在會議中有報告的, 國發會在 5 月下旬的時候有回函, 回函的說法就是有關我國 IRM 可行的辦理方式、執行人選跟所需經費等相關事宜, 他們還在研擬、規劃、洽商中。有關我們去函建議要合併產出報告的部分, 他們是認為原則可行, 但是考量現在臺灣並不是 OGP 的成員, 還是需要等到 OGP 跟他們的 IEP 去做聯繫的時候, 才能夠確認後續的辦理方式。然後我在前一週有聯絡他們負責的科長, 他們說他們其實已經簽陳給行政院, 只要行政院那邊核可之後, 後續就是會由唐鳳政委辦公室去聯絡 IEP, 去洽詢要如何進行 IRM 這些事宜。以上。

主席 (林委員昶佐) : 總之, 應該就是說, 原則上他們也還是朝著一起處理的方向, 只是說要跟 OGP 那邊的 IEP 確定後續他們可以怎麼來進行, 因為我們不是正式的會員國, 等行政院把這個函確認了以後, 就會請唐鳳政委來協助後面的推動。

梁科長曉菁: 沒錯。

主席 (林委員昶佐) : 好, 那我們就繼續第二個議程。第二個議程是新成員公開徵選決定, 現在還有誰沒有第一次的模擬投票?

侯宜秀: 現在還有幾位委員沒有模擬投票, 我是侯宜秀, 然後現在還有幾位委員沒有模擬投票, 但是大家應該都已經拿到表單。

主席 (林委員昶佐) : 所以現在這樣子的話, 沒有模擬投票的人要不要先模擬投票一下, 把第一步都做完, 還是怎麼辦? 可是第一個……

侯宜秀: 直接進去。

主席 (林委員昶佐) : 還是直接進去? 因為第一個步驟好像到 9 點, 對不對?

侯宜秀: 我覺得我們可以請 Ronny 秀一下現在模擬投票的結果, 但是要先確認一下有沒有要迴避的委員, 因為有幾位委員這一次有再送申請, 像葛傳宇委員, 還有王文岳委員, 還有趙恭岳委員, 可能就是要請他們先迴避。

主席 (林委員昶佐) : 現在這幾位委員好像都不在線上, 所以我想就可以直接進行。

侯宜秀: 對, 我們就可以直接開始看了。是不是請 Ronny 先秀一下模擬投票的結果?

王向榮: 好, 所以我用螢幕分享嗎?

侯宜秀: 對。

王向榮: 我就直接分享排名, 不分享大家的數字了。

侯宜秀: 好, 大家的分數就不要分享了。

主席（林委員昶佐）：怕不小心尷尬出來。

侯宜秀：真的，因為這次好激烈。

主席（林委員昶佐）：對啊！

王向榮：好，螢幕分享有看到嗎？這是經過孔多塞算出來目前的結果，我這邊隨時按下去，隨時可以更新。再跟大家補充說明什麼是孔多塞，如果我們用平均分數排名法，因為有的評審分數給得比較極端，他給 1 分、9 分，有的是給 4 分、6 分，給比較極端分數的評審可能他的影響比重就會比較大，這是傳統平均排序法的缺點，孔多塞排序法的方法雖然比較複雜，用人來算要算滿久的，要靠著程序來算，但是它的方法滿單純，假設今天李梅君跟嚴婉玲兩位候選人，大部分人給李梅君的分數都大於嚴婉玲，那麼最終的排名，李梅君就會在嚴婉玲前面，它的概念就是這樣，它是把所有的候選人兩兩比較，比較這兩兩候選人，比方大部分的人都給 A 候選人大於 B 比較多，那麼他的排名就會在前面，就是這樣子，最後會出來一個孔多塞排名，所以這是目前出來的結果。

主席（林委員昶佐）：好，所以我們現在第一輪等於是模擬投票結果是長這樣嘛，我應該不用複誦一遍。我看一下我們之前說的順序、流程，有沒有誰要對現在的這個結果發表什麼意見？我想我比較不太適合發表。

高宇成：主席，不好意思，周老師現在上不了線，因為他原來就有 teams 的帳號，但是他現在如果要連進來就會直接跳到他學校 teams 的帳號。大家知不知道這個技術……

侯宜秀：要請周老師先登出。

發言者：不然他就用瀏覽器。

高宇成：對，老師是開瀏覽器，或者有沒有這個會議的驗證碼？

黃編譯文琪：可以請老師用網路版，我們這邊會允許登入這樣子。

侯宜秀：沒有，第一個是周老師要先登出學校的帳號，他登出之後，它就會開始讓他選，其實在瀏覽器登進去的時候，它會問你是不是要用這個帳號，還是你要登出，他要在那個地方登出，登出之後，再重新跳一起、再重新貼一次。

高宇成：再重新貼一次這個會議網址？

侯宜秀：對。

高宇成：ok。我來跟他講，試試看。不好意思打斷會議。

侯宜秀：不會，但是周老師就算沒辦法上線，他還是可以投票，他只要在那個表單上面投，我們就會直接計入了。

高宇成：好，了解，謝謝。

主席（林委員昶佐）：各位還有沒有什麼要針對現在第一輪的模擬投票結果來討論的？就是要拉票的或是……

主席（洪顧問慈庸）：或是有什麼疑惑的，都可以提出來。

黃佩蔚：我想要確定一下，照目前的結果就是到第六順位，對不對？因為有兩個是同名次，第四名是李苾琳跟廖英博，所以我們現在是到第六順位的意思嗎？

主席（林委員昶佐）：對。

主席（洪顧問慈庸）：對，到第六。

黃佩蔚：我們選七名嘛！

主席（林委員昶佐）：對，沒錯。

黃佩蔚：了解。

主席（林委員昶佐）：有沒有要拉票或者是要……

耿璐：大家好，我是耿璐，代表開放文化基金會，我們昨天和董事大家也有討論，排第六順位之前的再加上現在留任的，也就是任期還沒到的委員，比方像廖英博、蔡宏文，或是 Ronny 是不是都在處理科技問題的？另外，像這次就已經選了廖英博和蔡宏文，他們是不是也跟科技有關？跟科技有關的話，比起蔡宏文我們可能比較想推薦法人身分的軟體自由協會，因為蔡宏文是社群裡面的人，有些開放文化基金會的人也都認識他，目前討論後認為他可能就是個興趣多元，但在長期投入方面穩定性可能較為不夠的一位社群夥伴，所以若要長期參加討論的話，我覺得軟體自由協會可能比較適合。不過我們當初也覺得能有個年輕的科技社群人也不錯，只是又想到處理科技的比例，以法人身分或自然人身分參加的優缺點。

侯宜秀：我可以問一下蔡宏文的 ID 是什麼嗎？因為我其實對不出來他到底是誰。

發言者：我也是，我看了半天也不知道他是誰？

侯宜秀：我覺得他是我認識的人，但我不知道他是誰。

耿璐：我自己本身是不認識他，所以我問的是欣筠，他們大概認識他，雖然他也沒有直接認識他，是再去社群瞭解完之後覺得他興趣多元，但長期穩定投入性就比較不夠。

主席（林委員昶佐）：好，瞭解。

耿璐：因為我們都只有聽過，並沒有直接認識他，所以不曉得我對這個人的理解是不是有講錯？如有講錯還請大家包涵。

主席（林委員昶佐）：聽得出來 Lulu 也害怕。

耿璐：因為我光看他的履歷並看不出什麼，我是想既然他有參加這些社群，就打去問了一些可能認識他的人。

主席（林委員昶佐）：好，再來還有沒有其他的人？除了軟體自由協會給的資料以外，還有沒有人要稍微補充？

張宏林：對不起，我確認一下。因為自由軟體協會看起來是以法人的身分加入，那陳明彥後面特別用括號註明伴侶盟嗎？他是伴侶盟的代表還是以陳明彥為代表，因為其他人都都不寫他是什麼團體，為什麼這個人的標列比較特別？有原因嗎？

于顯：不好意思，我來說明一下，那是當初在做資料整理的時候沒有改掉的，他是以法人身分……

張宏林：那我就建議要用「法人」，不然可能會有問題，因為就我們投票的規格，顯然就不大一樣。如果人名之後還要加上資歷，對其他人就不大公平，對某些人有些抱歉，因為我沒有時間 google 人家，但他可能很有名，只是我不認識。所以如果單純只有名字，或是代表的團體，建議要這樣送出去，名單才比較不會有爭議。

黃佩蔚：所以法人也應該放在前面對不對？我知道我們的排序……

張宏林：如果是法人代表，以公督盟來講，還須要在後面列出人名嗎？還是就像中華民國自由軟體協會那樣，寫了法人名稱之後，就不必再寫是誰？因為基本上，他就是團體代表，不論是以任何人或是以其成員為代表，我們應該都認同，所以人顯然不是重要的因素才對。

黃佩蔚：同意。

于顯：是，那是名字忘記拿掉，不好意思，是行政疏失。

主席（林委員昶佐）：好，對這個名單還要發表任何意見嗎？有沒有疑問或是要拉票？

黃佩蔚：我有疑問，廖英博和中華民國軟體自由協會有關係嗎？還是……

侯宜秀：沒有啊！

黃佩蔚：所以法人目前都不在順序裡面嗎？

侯宜秀：有啊！中華民國聾人有協會啊！

黃佩蔚：現在有了？好。

主席（林委員昶佐）：現在是不是因為有人改了投票方式？

王向榮：有一些人補上，本來沒投的現在投了，所以排名就有再更新。

主席（林委員昶佐）：好，懂了。

黃佩蔚：所以我們要再等一下嗎？

張宏林：我們公督盟現在也要把東西送上去，所以可能稍……

侯宜秀：我建議這樣好不好？因為這個是模擬投票，所以我覺得我們現在就不要再改了，因為馬上就要開始正式投票，所以是不是你們要填的話，就直接填到第二次評分投票那個欄位？

發言者：直接投？

侯宜秀：對，我們就可以直接投，如果沒有人要再討論，我們就可以開始直接投了。

主席（林委員昶佐）：對啊！對啊！因為其實我們……

侯宜秀：因為模擬投票的時間是到早上 9 點嘛！

耿璐：對啊！所以照理來說，現在可能要投了。

我再問一下，所以廖英博就是都在美國，對不對？他未來是線上參與都可以，對不對？

侯宜秀：對，他其實來來去去，但是我不太確定……

耿璐：他來來去去？

侯宜秀：對、對、對，但是我不太確定，因為現在是疫情的狀況，他去年是有回來啦！

耿璐：我們董事也是想要特別問廖英博可以參加的狀況，因為大家都滿希望他可以加入，但是不太確定他參加的狀況會是怎麼樣，我是有先跟我們董事說他應該是可以線上參與，所以我想要再確認一下。

侯宜秀：線上參與這件事情確實是工作小組在這次投票前就有討論，因為包括婉玲、我自己，我現在也都大量減少往臺北的時間，所以我們會希望把這個線上機制弄起來。

耿璐：好，就是線上參與應該要是可行的方案。

侯宜秀：對，應該要。

耿璐：也有討論過，譬如東部的參與者……

侯宜秀：對、對、對，其實這個應該是去年就要開始做的事，只是那時實在是太忙了。

耿璐：好，請問第二次投票前會有機會讓我們討論嗎？

主席（林委員昶佐）：有啊！

侯宜秀：有啊！你們現在就先討論，……

主席（林委員昶佐）：程序上面有，等於我們先是模擬投票，看大家的意向，接著的第一次投票是正式的，投完以後就不能再改，之後大家再進入第二次投票。雖然現在上面是寫第一輪投票結果，但是這個其實是模擬投票結果，接著才是進入正式的第一次投票和正式的第二次投票，等一下正式的第一次投票到第二次投票之間還會再有一次給大家拉票或討論的機會。現在就是看大家對於模擬投票的結果還有沒有什麼樣的意見。

黃佩蔚：佩蔚舉手。

主席（林委員昶佐）：好。

黃佩蔚：我確認一下，所以待會模擬投票時我可以只劃 7 個名字就好了，至於 7 以後的，我其實可以不用……

主席（林委員昶佐）：待會就是第一次投票喔！至於待會的第一次投票可不可以只劃 7 個，Ronny 要不要說明？Ronny。

王向榮：根據孔多塞投票法，你可以，你只劃 7 個的話，並不是剩下沒劃的就是墊底，而是你放棄對它做排名，其他人的投票才會對其他人有影響，就是你放棄對這些人做評分。

主席（林委員昶佐）：這樣的話，他如果只投 7 個，就是 10、9、8、7、6、5、4、3、2、1，還是 7、6、5、4、3、2、1？

侯宜秀：不是，……

王向榮：分數可以自己決定。

主席（林委員昶佐）：好了，我懂了。

侯宜秀：它是給分數的，你可以給同分。

王向榮：愈高分表示愈理想、愈好。

侯宜秀：對。

主席（林委員昶佐）：好。其實佩蔚問的問題比較是投票方式的問題，大家還有沒有其他針對名單上面的問題，或要拉票，或其他？沒有的話，我們就來進行第一輪投票囉！

主席（洪顧問慈庸）：好。

主席（林委員昶佐）：好，緊張的時刻開始了，我們現在就開始……

侯宜秀：好，幾分鐘？到幾點？

主席（林委員昶佐）：上次我們是不是 10 分鐘？

我們一樣維持 10 分鐘好了，10 分鐘應該滿足夠的。

侯宜秀：好、好。

黃佩蔚：但是這裡我們只看到 1 到 11 名，對不對？至於 11 名之後，我們其實看不到。

主席（林委員昶佐）：我們可以看得到喔！

黃佩蔚：是嗎？

主席（林委員昶佐）：對啊！看得到。

黃佩蔚：是我的畫面比較小？

主席（林委員昶佐）：對。

侯宜秀：現在開始投了喔！

（投票中）

主席（林委員昶佐）：時間到了，有沒有誰還沒投完票？大家統統都沒聲音喔？

黃佩蔚：應該都投完了吧！

主席（林委員昶佐）：好，那就下好離手。

侯宜秀：請大家下好離手。請 Ronny 跑一下結果。

王向榮：好，我來跑一下結果。

于顯：同步提醒大家，這一輪討論的時候，我們也決定一下這次的備取要取到第幾個順位，我們去年也是現場討論，最後取 6 個備取，大家可以想一下今年我們要備取幾個名額。

黃佩蔚：我們去年備到第幾個？

主席（林委員昶佐）：6。

黃佩蔚：用到第 6 順位嗎？

主席（林委員昶佐）：沒有，半個都用到。

黃佩蔚：沒有用到，瞭解。

張宏林：如果沒有特別的考量，我建議就延續吧！不然還要去解釋為什麼去年 6 個，今年不管是多或少，不管上次有沒有備用到，我建議就依照我們的慣性維持 6 個。

王向榮：計算完成。

黃佩蔚：跟第一輪的原始結果很像。

主席（林委員昶佐）：所以算是 LuLu 成功拉票，或是 LuLu 成功反拉票。

耿璐：我只是表達我們內部討論的……

主席（林委員昶佐）：我一定要留下紀錄。

我們現在就開始開放大家針對現在的投票結果、第一輪的投票結果討論，有任何的問題或是要拉票的請說。

主席（洪顧問慈庸）：應該說針對計算出來的結果有沒有異議啦！

主席（林委員昶佐）：對，有沒有覺得哪裡怪怪的？

侯宜秀：因為如果沒有異議，我們可以不用再做第二輪。

主席（洪顧問慈庸）：有沒有跟你印象差很多很多的……

主席（林委員昶佐）：對，就是你的排名跟這個幾乎整個相反的，那你就……

耿璐：剛剛我們這邊自己討論只是想確認，一開始前面入選的幾位有青年代表或是性別比例嗎？但青年的部分，臺灣青年民主協會應該還是在留任的委員裡面吧？

于顯：是。

耿璐：我們只是剛剛有討論到這個，但我們沒有明確的想法。

于顯：文岳也是年輕人。

耿璐：現在是要照年齡排序嗎？

侯宜秀：這樣不太好，我覺得……

主席（林委員昶佐）：你這樣是欺負人喔！

黃佩蔚：關心青年事務也是年輕，關心青年事務也很重要。

侯宜秀：不行，你這樣子有一些組織都是一堆老人家說他們關心青年，不行。

黃佩蔚：瞭解。

周韻采：剛剛有一點狀況沒辦法上線。因為你們講到青年，我們口袋國會這邊，像 15 號沈伯巨律師，因為考慮到他有一些法律的專長，也還滿年輕的，所以我們覺得如果要考慮青年的比重的話。另外一個是，現在我們是要選 6 名嘛？可是第 6 名其實有兩位……

主席（洪顧問慈庸）：是選 7 名。

周韻采：現在是選 7 名？ok，那就沒有問題了。

主席（林委員昶佐）：選 7 名等於是到現在的 6，因為 6 有兩個。

周韻采：我是覺得另外一位蔡宏文，我們會覺得上一次好像 gov 有一位簡……，但這次沒有來遞交，我覺得某種程度適度保持一些對網路技術熟悉的人，可能未來做開放資料的時候，因為昨天立法院有請口袋國會去幫忙看一下現在發包的系統更新案，我們會覺得在開放資料這邊，其實熟悉資訊跟資料的人還是會有一定的幫助，可以幫我們檢查說什麼樣子的設計能夠讓資料更流通，所以我們也是希望能夠盡量維持有對技術跟數據熟悉的人來一起做開放資料，謝謝。

主席（林委員昶佐）：謝謝周老師。請張宏林老師。

張宏林：不好意思，我只是好奇，當然都尊重合議的討論。高基讚的部分，我不很清楚他是什麼樣的狀況進來，其實他的另一個身分是台灣國會透明化促進協會的理事長，當然我不確定當初他們進來的那些資訊的部分，比較特別的是，以前在臺中縣還沒升格的時候，他是臺中縣議員。其實在透明的部分，雖然我們的小組是做國會的透明，以公督盟來講都很期待未來在地方議會的部分都會走，當然這個就是作為我們未來的考量，如果有機會在專案的部分到一個程度的時候，是不是會往地方議會進入的時候，其實是需要有地方經驗的人來提供許多幫助，我就特別補充，就我們看到名單所熟悉的部分做一下分享。

主席（林委員昶佐）：好。剛剛是不是還有誰舉手？

曾柏瑜：對，我剛剛本來有舉手，在比例或代表的狀況上面，會覺得如果伴侶盟有上會滿好的，因為現階段的委員裡面好像比較沒有性別相關議題的專業人士，但是目前排名比較前面的入選者也都很優秀，所以我實在是不知道該如何調整，我只是想提一下這個部分。

侯宜秀：這個部分我可以講一下嗎？

主席（林委員昶佐）：好。

侯宜秀：我是侯宜秀。對於單一議題的關注的代表這件事，其實我有點不太確定，就是我有點疑慮

，比如說性別議題很重要，環保議題也很重要，所以我們現在似乎應該比較是針對國會然後全面的這個方式，所以我覺得好像單一議題上……，所以我把我的疑慮拿出來跟大家分享一下。

黃佩蔚：我也同意，我附議 Isabel。另外一個我想確認的反而是區域平衡，我想知道現在前 7 名的朋友都來自於哪裡？比如說都是臺北，還是有臺中、有臺南？我知道有一個人在美國，所以區域平衡這件事有沒有需要被考慮？

侯宜秀：嚴婉玲是臺南的，軟體自由協會裡面有些成員是臺中的，但我不太確定他們會是誰來開會。另外剛剛周老師有提到沈律師，可是我不知道沈律師是不是現在在臺南？然後高基讚應該現在是在臺中。我們那時候在看的時候，有特別看到這個部分。

主席（林委員昶佐）：所以我想佩蔚主要就是提醒大家在第二輪投票時候，要不要再考慮一下區域平衡的部分就對了。

黃佩蔚：是！是！

主席（林委員昶佐）：好，那大家有沒有覺得自己會修改投票？要不然我們就進入第二輪啊？

耿璐：你好！Hello！這邊是開放文化基金會。就是回應剛才周老師這邊講的，因為就是我們也有關注就是技術人在裡面的比例，所以我們昨天討論是，因為 Ronny 他還是留任的委員，所以前七位裡面可能就是目前如果已經有兩組跟這個技術有關的，比如說中華民國軟體自由協會或廖英博，或許就不見得是誰要在前面啦，但是就是以目前科技的比例來說，我們是覺得應該是還好。然後如果是關注開放資料，就是資料運用部分來說，像 Ronny 跟王文岳應該這方面也都非常的熟悉，所以都至少有兩個以上在關注科技跟開放資料，如果以現在的投票的狀況，還有我們現在還留任的委員來說的話。這是補充我們昨天內部討論的事情。

主席（林委員昶佐）：我想我們還是進入第二輪投票，然後 5 分鐘就好了，這樣好不好？因為也不好問大家說有沒有要改投票的，這樣應該是比較好。我們現在就開始，到 51 分的時候結束，謝謝。

（投票中）

主席（林委員昶佐）：大家都投完了！好，下好離手，我們請 Ronny 秀出。

王向榮：計算完成。

主席（林委員昶佐）：好，那就是廖英博以上，然後接著從第八的王文岳以下的 6 個是備取。我唸一遍好了！正取就是嚴婉玲、李梅君、李苾琳、葛傳宇，然後中華民國軟體自由協會、伴侶盟、廖英博這 7 位，然後再來是王文岳、李淇、沈柏況，然後蔡宏文、趙恭岳，哇！這樣同燈同分怎麼辦？加楊佳勳跟高基讚共 7 個，我們本來說備取 6 個，這樣子的話應該怎麼辦好呢？多一個人！

張宏林：我建議有幾種處理的方式，因為備取就像是我們八、九的部分，其實現在備取就跟一般的選舉一樣，它還是要做抽籤，我們過去可能沒有在制度上說平手要怎樣，但總要兩個人是誰要先備，因為不可能一次缺兩個，所以我們有沒有可能有一個機制，就是讓他們抽籤，由我們幫忙做一個先後抽籤的動作，因為現在線上比較麻煩，有沒有一個方法，如果可以當然就直接決定是誰，如果說是稍微放寬一點的部分，就是抽籤順序還是要有，但是第十二個的順序，就是

楊佳勳跟高基讚，也許可以同時錄取，因為他們都是平手，我們也沒有要再做投票，但還是一樣抽籤抽出排序，因為這種特殊狀況，我們就從原來的六名取到七名，然後跟外界說明，不過這四個還是要抽個順序啦！可能大家討論一下，他們的順序要怎麼決定。

主席（林委員昶佐）：對！也就是說我們其實雖然說是 6 名，但是因為有同燈同分的狀況，所以我覺得是可以取到 7 個，但是蔡宏文跟趙恭岳應該抽籤決定他們的順序，還有楊佳勳跟高基讚也應該抽籤決定他們的順序，大概是這樣的意思。所以這部分是不是就請于顯去幫忙抽一下就好了，因為現在線上也無法去做……

于顯：是到時候才要抽，對吧？

主席（林委員昶佐）：如果遇到他們……

于顯：現在就要抽嗎？

張宏林：我們是今天選舉就應該現在抽，他們沒出席就由大會來做。大家想一想，看是不是線上兩個人猜拳或是怎麼樣，反正就是公開可受公評。

主席（林委員昶佐）：我想我們現在就做一個籤，我與洪慈庸顧問直接抽就好了，大家還有沒有別的意見？

王向榮：還是我找線上抽……

主席（林委員昶佐）：還是 Ronny 馬上要寫一個呢？

于顯：有現成的。

主席（林委員昶佐）：好，那就直接線上抽。

于顯：我也是查到這個……

主席（林委員昶佐）：我本來比較期待 Ronny 寫一個，那我們現在就線上抽了，大家看一下！現在就是蔡宏文及趙恭岳先抽。

王向榮：蔡宏文先。

主席（林委員昶佐）：ok！再來是楊佳勳及高基讚。

王向榮：楊佳勳。

主席（林委員昶佐）：ok！就這樣子，備取的部分也確定了。好，我們就進入第三個及第四個議題，第三個部分是本院資料開放諮詢相關事宜，由資訊處來報告，這部分可能要請大家聽一下，因為可能會跟我們 OP-MSF 有關係，我們就請資訊處報告吧！

陳高級分析師幸俐：資訊處代表說明，就是有關立法院開放資料諮詢的一個相關事宜，因為立法院為了配合開放資料的政策，其實我們在 2015 年就已經建置了立法院開放資料服務平臺，目前有對外開放 38 項資料及 4 項的 ADI，同時有一個民眾意見的回饋功能，我們可以將此功能視為是一個線上的常態性及公開性的開放資料諮詢管道。

另外，在實體的互動管道部分，我們目前的想法是為了要實現開放國會行動方案承諾事項，在 1-3 是建置開放資料諮詢機制，還有 1-4 是建立專責小組與民間保持溝通管道的作法。我們希望之後在開放國會委員會的會議就能排入議程，今天開會是 8 月 18 號，所以我們規劃在 9 月到 10 月這兩個月的中間，就請各開放國會委員會的代表可以提出一個書面的具體內容，即對我們

需要開放資料的所有議題都可以進來，並提交給開放國會委員會的一個工作小組。資訊處會在 11 月份的時候做一個資料整理，同時會與資料擁有的單位做一個討論，以確定是不是要開放，並在 12 月份的時候，我們會再納入到開放國委員會的議程，然後跟大家說明一下，我們內部評估的一個結果。以上說明。

主席（林委員昶佐）：那就看大家有沒有意見？Isabel！

侯宜秀：我覺得安排上是滿好的，就是感覺上流程會跟著開放資料委員會的程序在走，當時之所以希望有一個諮詢的機制是因為成員裡面對開放資料比較熟的並沒有那麼多，其實我們是希望能夠更擴大參與，找一些真的只有專注在開放資料這件事情上的專家。我在想如果是按照這樣的安排的話，我們要怎麼樣找到這些專家？這可能不是一般的人，比如許多政府機關都有開放資料諮詢委員，我想知道我們有沒有什麼辦法可以設計？比如資訊處會再另外邀請他們來參加我們的委員會還是列席？或是我們的委員會可以做什麼事，讓這個資訊能夠更擴展到其他關心開放資料議題的專家身上？

主席（林委員昶佐）：慈庸要補充一下。

主席（洪顧問慈庸）：我大概講一下，針對剛剛 Isabel 所提出的問題，我的建議如下：因為我們希望未來開這個會議是有一個依據的，所以我們現在先把它放在 OP-MSF 的架構底下，未來就是在這個架構的會議裡面去安排它的議程。至於外部的這些專家，我會建議大家都可以多方去邀請，立法院也可以公告我們在什麼時間會有這樣的會議，有興趣的可以報告來一起參加，這樣的話，可能外部的意見比較容易有一個機會能夠進得來。我的建議就是這樣子，看看大家有沒有什麼其他的建議？如果 10 月份正式的大會裡面要排進去，未來的議程可能要安排一下時間，比如 10 點開到 12 點，那麼可能是在 11 點之後再排這個議程，然後讓外部的委員也能夠進來與內部的委員一起參與。

侯宜秀：瞭解，好的。

主席（洪顧問慈庸）：看看大家有沒有其他想法？

主席（林委員昶佐）：大家有沒有什麼建議？我覺得這樣子也滿好的，至少讓 MSF 還可以繼續，我相信大家對這件事情也都還滿在意的，然後也會持續的關注。

再來我們請秘書處說明開放國會行動方案進度。

黃編譯文琪：研考科報告，開放國會行動方案的進度目前都符合既定的進度，因為我們每兩個月會開一次秘書長會議來討論相關的內容。我擇要進行說明：針對 1-3 和 1-4 的部分，資訊處剛剛已經報告過了，後面的期程就會排入議程，蒐集與會者的意見。

接下來是「2-1 立法院資料符合開放資料格式」，資訊處之前已經簽奉核准「議事文書盤點彙整暨資料開放工作計畫表」，後續會依照計畫表的時程，陸續將資料以開放格式開放。另外，法制局與預算中心研究報告也已經在官網開放相關資料，API 也放在本院開放資料服務平台供民眾加值利用。

2-2 及 2-3 是「公務經費應適當揭露」及「涉及利益衝突資訊應適當揭露」，這部分之前在 7 月底的時候已經建置好官網相關功能的增修，正式上線及發函通知委員及黨團的時間，會在我

們內部的會議另外再作討論，這部分會再以發函的形式再作處理。

有關「3-1 立法倡議連署系統」的部分，法制局已經研擬實施要點的修正草案，之後資訊處、法制局和議事處也會針對執行內容進行細部討論，等到確定相關事宜之後，也會在我們內部的會議進行討論，然後再正式處理這個案子。「3-2 改善立法院公聽會及旁聽體驗」的部分，公報處已經研擬公聽會紀錄的評估報告，後續委員個人舉辦或多人合辦之公聽會，如果想要辦理會議直播、逐字稿繕打或同步手語翻譯等等，就可以參考該份報告自行處理。

「3-3 強化首都以外的國會服務功能」的部分，我們有做民主講堂結合議政園區的案子，其中建置議事堂的民主劇場已經完工了，自 7 月底就已經開始為期 3 個月試營運的活動。議政博物館也做了議政文物的展示及活化更新，他們有規劃議政博物館的國會外交展示牆暨休憩區改善案，相關缺失都已經改善完成，開館後就可以正式啟用。其中在結合國會服務功能的部分，因為也會想要跟學生進行活動連結，所以我們辦理了臺灣議會設置請願運動 100 週年百年特展活動，之前因為疫情的關係先暫停開放參觀，但是在 6 月 8 日已經將展示內容上傳到網站上，讓民眾在線上就可以觀展。

接著是「4-1 立法院資訊系統整合」，資訊處已經規劃建置「議事暨公報資訊網」，並已完成系統功能需求規格書，目前各單位正針對這份規格書進行審視，後續都會依照程序來辦理。

「5-1 製作公開授權之國會科普素材」的部分，我們為了編輯及印製科普素材，昨天（8 月 17 日）副秘書長已經召開會議進行第 3 次的研商，持續依照進度辦理中。

各位成員如果想要瞭解開放國會行動方案各項進度，其實我們每個月都會放在立法院官網「開放國會專區」的「最新消息」，有興趣的成員都可以瀏覽查閱。以上簡單報告，謝謝。

主席（林委員昶佐）：謝謝研考科的同仁。在此提醒大家一下，剛才這些報告的資料在每個月月底都會在官網上面公告，如果有人想要看一下的話，其實從行動方案推出以來到現在陸續的進度，在官網上都會有剛才報告的資料，不只是今天而已，前幾次報告的資料也都會有。

大家有沒有什麼問題？如果沒有的話，接下來針對委員提案的部分，我有一件事情想跟大家確認。現在有 7 位新成員，關於新訓的時間，我們上次有稍微聊到是 8 月底，但是我覺得可能要先確定一下有沒有哪個委員可以帶新訓的事情，上一次是阿端和阿 Fi，上一次是民主實驗室帶的嗎？阿 Fi，你覺得你們今年還可以嗎？我知道阿端不在臺灣，雖然我不知道他去哪裡，但我知道他不在臺灣，因為他有事情要處理。

曾柏瑜：我們可以構想一個大致的方向，但是我覺得可能還是要討論一下。其實上次的新訓比較像是有帶一些 co-design 的方式，就是有討論的方法，然後讓大家比較確定彼此認知的開放是長什麼樣子，這個東西我可以來處理，但其實上次有很大的部分是讓各個委員把讀書會的成果跟大家分享，我想我可以來做這些規劃，但像是讀書會的成果，以及這次的新訓應該會有很大的程度是我們的 action plan 是怎麼做出來的、現在有哪些內容，這些如果要由我們來處理的話，可能就需要大家的幫忙。

主席（林委員昶佐）：所以意思是說阿 Fi 你們其實是有意願來規劃？

曾柏瑜：我可以來籌辦、可以來規劃。

主席（林委員昶佐）：等於是來召集這件事，但是可能內容與規劃會跟上次不太一樣，所以需要大家的幫忙就對了？

曾柏瑜：對，就是真的要跟這些新朋友分享的東西會需要所有委員一起。

主席（林委員昶佐）：是。

耿璐：我們是開放文化基金會，剛好我們在 9 月 6 日、7 日將與國發會合作舉辦開放政府培力工作坊，係為期兩天針對公部門的培力工作坊。雖然開放政府跟開放國會產生出方案的過程不一樣，但有些基礎知識是一樣的，然後那個工作坊就是線上的方式，也會直播，所以我可以把議程貼給大家看，即如果有些新的委員想要瞭解一些基礎知識或什麼，他們也可以線上看一些相關課程，只是說剛好 9 月 6 日、7 日有一個很完整規劃的培力開放政府，就是跟 OGP 有關的培力工作坊，以上將這個訊息提供給大家。

曾柏瑜：我們可以請這些新委員去報名嗎？因為這樣子的話會很降低我們辦新訓的成本。

主席（林委員昶佐）：你是說 OGP 到底是什麼東西這件事？

耿璐：對，然後，包括怎麼寫 IRM，阿端也會有一整堂、60 分鐘的課程做介紹。彭博也會有也會有一堂課介紹 OGP 跟國際的關係。然後 Ronny 有一堂課介紹什麼是開放資料。其實不用特別報名，因為現在會議室的人數有上限，所以那一場主要會留給公務人員，但都會在粉專直播，我建議還是先現場在粉專觀看，因為如果有問題，講師都會在線上回覆。我會把議程提供給大家參考。

主席（林委員昶佐）：所以我們是不是請他們都要去看這一場？9 月 6 日？

耿璐：9 月 6 日跟 7 日，有兩個整天的議程。

主席（林委員昶佐）：好，我們是否就請他們觀看 9 月 6 日、7 日的課程，不管他們是線上即時看或是事後找時間看，所以我們就把新訓時間安排在 9 月中旬，然後，包括任何的問題及他們要比較專注在開放國會的歷程以及 action plan 怎麼做的這些部分，我們就在 9 月中新訓，這樣可以嗎？如果可以的話，我們要現在訂出時間還是要等都聯絡到他們以後再來約？

曾柏瑜：要不要開個例如說督導之類的，因為我們這還不確定時間可以，但他們不一定……

主席（林委員昶佐）：于顯，我們剛才說有說過，是否就請他們先參加 9 月 6 日、7 日那個開放政府的工作坊，先線上看過，所以我們的新訓大概就在 9 月中。至於 9 月中確切時間，是不是我們在秘書作業再來處理一下時間，但我們就先預定在 9 月中，好不好？

于顯：我覺得應該是可以。

主席（林委員昶佐）：好，那就這樣子囉！再來還有無其他的提案要討論？沒有？後續工作其實前面我們已經討論過，就是 IRM 的部分。

再來，決定下次開會時間，我們上次是說……

于顯：兩個月開一次。

主席（林委員昶佐）：現在 8 月 18 日，那我們就約 10 月，我們以前都是約禮拜二嗎？

于顯：我們一直都是禮拜二開會，然後是早上 10 點。

主席（林委員昶佐）：那就 10 月 12 日，好不好？先約 10 月 12 日 10 點開會？

于顯：那時候剛忙完國慶。

主席（洪顧問慈庸）：國慶連假剛結束，是否可以改……

主席（林委員昶佐）：好，那就 10 月 19 日。

吳處長慧玲：對，我們這邊也會比較忙，所以 10 月 19 日會覺得比較恰當。

主席（林委員昶佐）：好的。

吳處長慧玲：因為國慶前後訪賓也會比較多。

主席（林委員昶佐）：好，那我們就 10 月 19 日 10 點開會。

于顯：剛剛佩蔚說希望可以有一個實體見面的新訓，這個部分我們工作小組再來跟阿 Fi 還有 Lulu 討論出一個方案，因為我們也要寄徵選確認的信件，裡面應該就會把相關的東西附上去。這個由工作小組來跟阿 Fi、Lulu 討論。

黃佩蔚：好的、好的，謝謝。

主席（林委員昶佐）：今天的會議就到這邊，謝謝大家。大家辛苦了！謝謝大家線上開會。感謝！期待下次就可以實際見面了。

散會（11 時 15 分）