

開放國會委員會 (OP-MSF) 第 17 次委員會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 1 月 5 日 (星期四) 10 時至 11 時 57 分

地 點 本院群賢樓 802 會議室

主 席 林委員昶佐、高副秘書長明秋

主席 (林委員昶佐)：已足出席人數，現在開會。先跟大家說聲新年快樂，很感謝大家再次參加開放國會委員會 (OP-MSF) 第 17 次會議，過去這幾天也有多位同仁，包括我們立法院的同仁還有民間委員，大家其實也都有參與，不管是新進成員歡迎及介紹的活動，不算是訓練，還有開放文化基金會協助處理行動方案進度追蹤模式的工作坊等等，所以過去有多位，我想我們也不是說這二個月都沒有碰面，大概都有碰面，今天還是祝大家新年快樂。

接著有幾個工作，今天會陸續在工作議程報告，讓大家追蹤一下。第一個就是 IRM 後續辦理工作，請國際事務小組報告。

梁科長曉菁：謝謝主席。關於上次 Nodar 研究的部分，國發會後來在 11 月 21 日就寄信告訴我們，他們已經正式跟 Nodar 簽約了，期程就是從 11 月 11 日開始，一直到今 (112) 年 5 月 10 日，為期 6 個月，整個期程等一下我會上傳到 Slack。因為原本 Nodar 跟在地研究員高玉如小姐溝通，12 月 12 日到今年 1 月 22 日是他們的訪談跟資料蒐集，所以現在很多夥伴應該有被高小姐訪談過了，包括口袋國會、台灣民主實驗室及公督盟等 3 個民間夥伴，我們院內機關唯一有被高小姐訪談過的是資訊處，主席本人則是在今天下午 1 點半到 2 點半直接跟 Nodar 在線上進行純英文訪談，後面接下來幾個跟高小姐約的夥伴們是包括開放文化基金會、王向榮先生、李梅君小姐、侯宜秀小姐還有賴香伶委員辦公室等。我覺得因為 Nodar 人在國外，他的時程跟國內其實有點扞格的地方就是，其第三階段的寫作資料蒐集還有訪談是從 12 月 12 日到今年 1 月 22 日，但事實上 1 月 18 日我們大概就已經放假了，所以高小姐好像一直到年後，還是會陸續開訪談頻道進行訪談，事實上原本按照期程，他在 2 月 12 日之前就要出來一個審查報告的草稿，這個部分不知道文琪編譯有沒有需要補充，所以如果是這樣的話，還是會在年後陸續進行一些訪談，草稿可能還是會在 2 月 12 日之前出來，以上。

主席：謝謝大家，謝謝國際事務小組同仁的報告。我想在 IRM 的報告出來，現在是訪談的階段，最近訪談結束後，接著進入資料彙整，最後會出來一份 IRM 的報告，我們在第一輪關於整個開放國會的相關工作就算是完成了 OGP 本來要求應該要有一個完整的，包括寫行動方案、追蹤行動方案，以及整個過程有外界的審查，大概就完成了這樣的東西。我想大家過去這幾年來的參與以及我們本來也擔心 IRM 進行的部分，大概都能夠順利地完成。關於 IRM 的部分，大家有沒有什麼要補充或是不瞭解的地方？沒有的話，我們是不是接著進入開放國會行動方案分組討論？請各組推派成員報告分組討論的情形。從第一組開始報告，還是第一組沒有什麼東西可以報告？有喔！不好意思。第一組「透明化—開放國會原則價值」比較是……

其實本來還有第 5 項教學化的部分，有關這個部分，民間成員還有本院單位的同仁有討論是由誰來做簡單的報告嗎？這個部分事前沒有討論嗎？是不是因為進度跟上次差不多？我記得這

一項好像跟上次的部分，在這兩個月應該沒有什麼新的進度，因為大概是上一次就追蹤的差不多了，大家有沒有什麼問題？這一項比較是原則跟價值的部分，所以比較會有一些進度的可能是從第 2 個「公開化—便於取得的國會資訊」部分開始，我們是不是請第二組推派一個成員報告？請 Ronny 嗎？謝謝。

王向榮：關於第二組的部分，剛剛我們會前會有討論到一些，例如 2-1 的議事公報資訊網建置，這部分目前已知網站是 1 月 18 日就會跟舊網站平行上線，然後 2 月 1 日就會正式上線，網站上線後我們也會再繼續使用這個網站，再提供一些回饋意見。關於 2-1 的另外一個部分是已完成法制局跟預算中心相關研究成果報告 API，我們這邊也已確認裡面的內容確實有符合我們的預期，很感謝資訊處的協助。第二組主要的進度就到這邊。

主席：我想確定一下，所以議事跟公報資訊網的建置是新的跟舊的同時都會在線上，是這個意思嗎？

王向榮：資訊處要說明嗎？

王科長偉毅：我們議事暨公報資訊網是整合 3 個系統，目前已經完成建置，現在正在規劃平行上線還有平行上線完之後會正式上線，目前在規劃這個時程。

主席：所以現在大部分都會以開放資料格式開放嗎？就是我們本來的目標……

王科長偉毅：議事暨公報資訊網這個系統會提供它的一些開放資料到我們的 Open Data 平臺上面。

主席：好，謝謝。大家有沒有其他的問題或需要補充的？因為我記得這一項其實最主要除了整合幾個本來就重複的一些網站以外，重要的是最後這些資料能夠便於讓外界來取用，所以在格式上面我想也是往這個方向來處理。

再來，第 3 個是「國民化—便於人民參與的國會」，第三組是不是也推派一位報告？

曾憲立：主席、各位委員好。第三組的部分是便於人民參與的國會，在之前我們這邊跟中南部立法院辦公室副主任有去做瞭解，包含議政博物館、議政博物館相關的無障礙設施、電梯還有一些活動，在去年都有在進行辦理跟陸續地執行。除此之外，在公聽會及旁聽的體驗，感謝資訊處也有協助相關的建立，包含直播、逐字稿繕打等等。以上。

主席：這個部分大家有沒有什麼其他要補充或詢問的地方？

我記得那時候大家在討論公聽會現在的直播或是文字稿等等相關資訊比較缺乏，無論是個人舉辦、委員舉辦或是多人合辦的，所以我們希望這個部分可以……

再來是第四組「數位化—數位化的國會」。

姜柏任：剛剛會前會有跟資訊處溝通，因為現在資訊處有上傳一些新的 API 原始碼，我們講到盤點現有網站，現在這邊的回應就是有提供開放資料，但是我們還是強調，可能要請資訊處再重新看一下立法院現有哪些系統，是否因為當初簽舊約的時候廠商不允許開源，或是要等換約的時候再處理？可能要把它列出來，盤點的是這個部分，我們剛剛有特別 address。另外，現在放在上面的原始碼其實跟去年是相似的，主要是把立法院的資料撈出來然後去後製，變成民眾可以下載的格式，可能性質上比較重複的部分，我們就建議資訊處，如果因為現在沒有新的系統，沒有辦法每年開放的話，可以至少朝向提供民眾更詳細的技術方面的文件，提供一些如何加

值運用的 idea，這樣對民眾的利用會更加方便。

王向榮：另外就是有一些過去已經完成的事項中，像是有完成一些盤點，例如已訂定議案、委員、法案之統一編碼規則之類的，因為接下來有一項議程是要選出各組小組長，等到小組長選出來之後，我們各組可能會再約時間，直接跟資訊處去瀏覽這些規則內容，再確認到時候會不會再提供一些回饋。

主席：大家針對第四組有沒有什麼詢問或是補充？比較新進的委員會不會對第二組跟第四組的概念不太瞭解，還是還好？第四組比較是開源和應用的部分，第二組比較是開放的部分。

再來第五組是「推廣宣傳與國際合作」，這個部分是由誰來報告？

林韋丞：這裡是開放文化基金會，在國際串流的部分，目前是沒有新的成果，臨時動議的時候，公督盟的夥伴可能會提一個東西，大家可以再討論；然後關於推廣的部分，可能也回到剛剛前面第一組教學的部分，我們有一些提問，可能會後或等一下找時間問一下承辦，就是關於演講還有手冊後續的利用。

另外一個部分是今天提供的會議列管會報表，國會頻道 2.0 的部分，我們比較好奇所以詢問一下，是不是跟這邊也會有關係？

主席：有沒有什麼詢問或補充？

黃編譯文琪：我這邊補充一下，國會頻道 2.0 的部分其實是針對之前顧問在的時候想要推的專案，叫做開放國會 2.0，這部分其實是附加在開放國會行動方案之外，我們自己立法院想做的東西，它也是屬於公開透明的一環，所以我們這邊也是把相關的成果呈現，大家也可以看到，就是關於國會頻道的部分。

主席：大家還有沒有其他的問題，關於第一組到第五組的分組討論部分？如果沒有的話，接著要選開放國會委員會的民間召集人，因為蕭新晟（蕭 A）已經任期屆滿，雖然他每次都還是來到這邊幫大家直播，我想還是需要有一位民間召集人來處理一些民間的工作，處理一些大大小小的事情，包括 Ronny 剛才所提到的。

現在進入議程三，我們重新選一位成員來擔任民間召集人，有沒有要自薦或推薦？

姜柏任：要不要先講一下上次討論的民間召集人的範疇？

主席：這可能跟上一次工作坊的一些想法會有關係，對不對？

姜柏任：對。

主席：我們要不要議程四跟議程三對調啊？

鄭婷宇：也可以。不過我們第四大項主要會分享研究成果，其實民間召集人在先前的研究訪談中比較少觸及到。我們主要想跟各位討論，因為民間召集人要代表整個 OP-MSF，而且還要掌握進度，所以是不是這一個新選出來的民間召集人可以加入工作小組？我想做以上的提議。

主席：一定要的啦！

鄭婷宇：既然大家都覺得……

主席：上次雖然沒有這樣子的規範，但是上屆召集人也是在工作小組。

鄭婷宇：其實跟第四個議程沒有直接的關連，所以也是可以在第三個議程大家直接選出來。

主席：現在工作小組是哪幾位？

鄭婷宇：是 OCF、姜柏任以及台灣民主實驗室等。

主席：上次選的對不對？抱歉，我已經腦霧了。

鄭婷宇：然後立法院這邊應該是黃編譯文琪、梁曉菁科長。

主席：民間召集人在程序上是從工作小組裡挑一位，還是說選出來以後，他就必須加入工作小組？
後者嗎？就是讓工作小組更多人，是這個意思，而不是在坑裡面再推一個人進入更深的坑。大家有什麼建議嗎？

新的這一年，可能一樣會有一些剛剛講的像國際串聯的部分，或是其他跟開放國會相關民間組織的聯繫，所以當國外如果要討論這一個議題，他們要找民間的窗口的話，有可能就是由這個召集人來帶領。所以請大家互推，或是要推薦誰？OCF 就直接……

鄭婷宇：我們已經是工作小組了啊！

主席：你們覺得直接推誰進來好？

鄭婷宇：問問看公督盟有意願嗎？因為想說 3 月的活動你們也要辦。

張宏林：我們不會推辭啦！其實我們剛跟……

至少談到資訊方面的時候我們很願意成為小組長，但因為整個開放國會的面向還滿多的，我覺得應該由本來就有在與國外接軌的組織來處理，老實說會比較好。就看開放文化基金會會有誰要擔任？

沒有，這其實不是推辭，只是說我們小組都跳進來了……

主席：我有點懂現在……

張宏林：畢竟原來起頭到後來參與會議，我們只有在這次有參與哥本哈根的會議，但最早跟國外對接，如果有這個工作，講實話，一直都是以開放文化基金會作為主要對口，如果要談到他們相互的熟悉跟嫻熟，當然我們也一直維持著合議制的部分，所以我覺得他們熟悉對話的窗口會滿重要的。

主席：我覺得宏林老師的意思比較像是說，你們把他推到跟你們同一層的坑，然後他再把你們推到下一層的坑的意思，這樣是不是可以？我覺得這樣子也合理。

王向榮：如果擔心 OCF 工作小組工作忙不過來的話，我也願意加入工作小組，讓 OCF……

主席：好帥喔！工作小組現在的確變得很多了。

林韋丞：所以工作小組多了兩個伙伴，就是公督盟跟 Ronny。

主席：對，是這個意思，但是召集人由 OCF 來做。

張宏林：公督盟一定會幫忙，真的，這個都沒有推辭，因為我們現在剛開始起步，跟國外一定會有接軌的動作，真的是原來熟悉的單位比較好，這個沒有什麼好客氣的，當然我們自己負責的小組，我們一定會盡全力來協助。

主席：好，我剛剛其實有一直在看 Ronny 的臉，大家在找人加入工作小組的時候，但是我剛剛就說我不好意思講的時候，意思就是背後含意很清楚，不知道 Ronny 有沒有看到我的眼神？有？好，所以我們今天至少在工作小組多了公督盟以及 Ronny 兩個伙伴，民間召集人就請 OCF 來擔

任。謝謝、感謝。

我們接著就進入第四個議程—行動方案進度追蹤模式，我想這個工作坊也整理了我們過去幾年來可能有看到的一些問題，以及未來我們在追蹤及工作進度上面可以怎麼樣更好，這個部分就麻煩 OCF 跟大家報告一下分工。

鄭婷宇：在這邊跟大家分享的這個報告是感謝許多委員及立院承辦人這一、二個月都一起加入這個研究，我們主要是要探討開放國會施行這二年來，民間委員跟立院的互動有沒有一些卡關的地方，有沒有什麼辦法可以協助我們的溝通及互動更加順暢。這份研究成果是由致遠團隊來協助執行，所以我們接下來先聽致遠團隊的分享，之後就要推派小組長來敘述，根據這份研究成果，我們覺得小組長或許要肩負什麼任務可以協助這個溝通更順暢，接著也會介紹我們召集了一些有空的民間委員討論了根據研究成果所做的一個 Trello 追蹤工具要怎麼使用的草稿，以及目前的成果如何，等一下都會都跟大家分享。

現在先請致遠研究團隊來分享這份成果，大家可以打開 Slack，我們有公開在 Slack 中。

李建承：大家早安，我是致遠體驗設計的設計師李建承，這次開放國會這個研究報告是我跟大家一起參與工作坊然後整理出來的，整個研究脈絡其實是我們一開始有去訪談了大概 6 位開放國會的伙伴，包含民間委員們，也有立院的工作人員，接著由第一次的工作坊去同步前面訪談整理出來的問題，讓來參與的委員或參與的伙伴提出更全局的問題或是更細節的問題，第二次是大家去討論我們解法的方向。

我們團隊在前面二次工作坊不只是引導大家去提出問題跟方向，也觀察大家在針對這些問題或是這些 solution 時有什麼樣的想法跟怎麼樣的限制，然後去提出，最後在整理這個報告時也提出可能是比較可以協助你們的方向。至於中間發現什麼問題或是互動上有什麼缺口，之後會有比較詳細的報告提供在 Slack 上面給大家，我們這邊的話就針對結論跟大家作說明。

就我們的整理，其實有發現開放國會的現況，第一期順利運行的經驗，其實可能都是靠個人的熱忱或是第一期有比較多明確要做的事情，但是整個組織的運作或是角色的運作沒有共識，沒有列出來誰應該做什麼事，所以可能第二期或第三期的委員在交接時沒有 SOP、沒有明文的 guideline，那可能就會讓角色的功能有遺漏，最近小組長好像要重新選，這可能就是中間發生了問題。我們整理出這個現況，然後再透過工作坊跟大家討論之後有右邊這個目標，我們應該要讓每個階段或是任何角色或是每個工作的情境，都可以去檢視這些共識，就是大家現在是缺乏共識的，然後有明確的準則，這樣每件事情在決策的時候才有依據可以去修改或延續，因為現在可能都是透過經驗或是分享在傳承，我們有一個具體依據的時候才有辦法去期待跟修改。

有這個目標之後，我們中間列了五項，目標就是從開放國會的價值要怎麼樣去傳遞，讓 stakeholder、各個利害關係人都有感；還有我們剛才所提的小組長或是民間委員的角色規劃跟組織架構，要確定有這個共識；現有工作項目的效益定義就是可能有些委員比較關心的，我們要怎麼樣去監督或是去檢核這些項目是不是有達到預期；另外是大家很關心的協作機制的方式；最後是資訊紀錄跟追蹤工具。那我會提出這五點建議的方向，然後協助大家去補足。這邊也跟大家說，我們最後提出來的這份報告其實不是一個最佳解，而是一個契機，讓大家有具體的共

識，然後讓大家有看到東西，可以繼續延續討論，然後可以去調整。

那我們整理出來之後，這個其實是有點去整合黃金圈的理論，我們定出來越中間的，其實在工作坊的階段，大家也討論開放國會的價值要怎麼樣去傳遞讓各個利害關係人有感，不管是民眾或是立法委員，甚至是立法院各個工作機關的主管或甚至是民間委員，大家有感這件事情是最重要的，所以放在最核心的部分。然後再往外可能是內部角色的規劃、組織架構，這兩個東西是很重要的，然後也需要去固定才有辦法推行。另外，外面的三項就是現有工作項目的效益、協作機制的定義跟資訊紀錄的工具，這個比較彈性，所以在比較外圈的部分。這個圖其實是要告訴大家最中間這兩項，就是開放國會的價值如何傳遞跟角色的規劃是很重要的，要優先討論出一個共識，讓大家可以看見。

雖然說最中間的部分，大家在討論的時候很熱絡，可能一直在討論開放國會的價值要怎麼傳遞，我們有去觀察發現其實開放國會的動能，整個行動的動能跟執行的動能取決於人員的執行力，所以優先要去做的事情就是去選出各個角色的事情，就是每個角色、小組長的功能、規劃，然後從這件事情開始去往外推行跟往內去找核心價值要怎麼傳遞，所以今天最重要的工作是選出小組長跟討論小組長的工作內容。

這五件事情的改善方向，就是像剛剛前面建議的，我們從角色的規劃開始做，定義出角色跟分配好人力的資源之後，可以去盤點接下來要做的工作項目效益跟工作項目還有哪些，然後再去討論協作機制的定義跟後面的資訊紀錄工具。另外就是希望說，如果民間委員的工作項目，或是不只是針對工作項目去執行，如果有額外的人力或是額外的時間的話，也可以去討論我們要怎麼樣去傳遞這些價值，那這些項目後續都會有更細節的建議。在每個項目的中間，我們發現大家比較有時間或是有機會聚在一起的可能是雙月會，我們建議把雙月會當作一個檢核點，去檢核這五件事情有沒有達到一個進度上的推行、有沒有真的確定下來了。當然這是一個建議，就是除了只是做這件事情以外，也要設定好檢核點，才有辦法去推行。

第一部分是我們針對角色的規劃要怎麼樣去執行的建議，這是以雙月會為一個循環去做的一個圖，就是告訴大家我們可能從小組長，然後這一組裡面可能有民間委員跟立院的工作人員，就是一個群，然後往外推的時候，它跟工作小組的關係是什麼，工作小組跟小組長之間要怎麼互動，這件事情是要去定義的，然後是需要大家明確知道要怎麼做。工作小組跟立院負責雙月會的人員要溝通哪些資訊，這件事情也需要明確地讓大家知道，在每個時間點我們應該要去溝通哪些事項。既然這些事情可能是有經驗的人知道怎麼做，但不是每個人都瞭解，或不是每個人都明確知道這件事情要怎麼執行，所以是需要去討論出來的。

大家看到灰色的區塊，剛才已經選出來了，包括民間召集人，另外小組長可能是等一下要選出來的，就是要補齊當前缺少的角色及功能。另外，如果委員們或是各位團隊發現還有缺少哪些角色是要優先補齊的，可以之後去補齊。

另外，工作小組及立院的工作人員，你們應該去定義這些統整資訊的人員要做的功能有哪些，這個也是在前期討論及訪談時發現大家比較不確定的事項。

接下來是會前會跟雙月會的功能也需要定義，之前有發現大家可能對於會前會的意義及所要

做的事情不是很瞭解，所以參與度或是來的人就比較少，所以定義這個會議的目的也是很重要的。以一個循環來說的話，最主要是補齊缺少的角色，然後定義人員的功能跟會議的重要性，以及在互動之間要傳遞什麼資訊，這部分是需要讓大家都有共識的。以上是短期上建議大家可以先做的事情。

接下來是中長期的部分，就是在下一屆或是之後可以做的事情。我們發現民間委員或是其他人可能不是每一個工作項目在每一個階段都有事情可以去執行，可能會有一些時程上的安排，中間可能有些空檔，我們是建議除了針對工作項目去工作以外，大家針對內部有時候要去建立交接的流程，比如會前會要怎麼做會更好，或是剛才前面所提到的有關開放國會的價值呈現，比如發行一些行銷的文宣，或以什麼樣的形式去呈現，這些工作還是需要有人去推行。我們是建議每一組除了針對工作項目之外，也可以去做低度的分工，也就是稍微身兼多職，以補足這些空檔所能夠做的事情。對於這件事情，我是建議大家可以討論我們要怎麼樣分配工作項目，然後讓各組除了工作項目以外的事項，也可以去協助。

再來是開放國會的價值如何讓利害關係人有感。對於這件事情，我們發現在論述每個工作項目或是每個承諾事項目標的時候，我們發現好像都比較針對工作項目，或是針對比較工作導向的部分，或是大家是要滿足國際上對於開放資源的標準是什麼，但就我們的觀察以及跟委員們討論下來之後發現，我們其實應該更進一步討論這件事情對民眾的意義是什麼，為什麼民眾要支持國會？有民意才可能進一步去影響到立法委員或是各個委員們對於這個價值是什麼，為什麼他們願意去簽署這些開放的承諾書？或是民間委員為什麼要花時間來參與這件事情？立法院的長官或是承辦人員為什麼要去新增這些工作內容？可能這些疑惑或是價值取向都要想辦法論述或是呈現出來，在推行開放國會上可能會獲取更大的力量。

我們這邊提供幾個民間發起的事項，這不一定是政府發起的，之前有透過募資的計畫，這是一個青年返鄉列車的活動，那上面其實做很多價值主張的論述，也有滿大的迴響，這是從民間發起的。也建議大家在協作的當下，不只是去檢核工作項目的完成，也可以去討論或是由民間委員們去執行，從民間的力量可以做到哪些事情。

另外針對這次選舉，民意代表除了造橋鋪路，這些議員還推動哪些提案，這是由民間的一個媒體所整理出來，各個議員在市政府提了哪些提案，然後有提出哪些政見，讓民眾可以看到，這個資訊公開出來對於擬定決策是有意義的。我們也提供連結，大家可以點進去，看他們怎麼論述及整理資訊，這個部分給大家一點建議。

再來就是盤點進行的工作項目跟效益這件事情，這是針對整理資訊的部分做了一些調整，左邊就是現行開放國會行動方案的表格，可能是有符合國際上的標準所做的整理，在右邊提出來的建議其實是協助大家在內部溝通的時候應該要新增的內容。我們有發現大家在目標項目上面所定的範疇比較大，可能在溝通上容易有一些疏漏或不夠明確的地方，所以建議可以去增加更具體的字目標，我們在文件上面有列出一些範例。除了建立字目標以外，我們也讓里程碑可以對應到字目標，據以瞭解我做的這個里程碑已經做的項目所帶來的效益是什麼，其實這件事情的目標是要讓大家在做里程碑的時候不是只有看到項目的完成，也可以去判斷這個項目帶來的

效益是什麼，這樣民間委員來看這個成果的時候會比較具體，然後就知道下次可以做什麼調整。我建議大家在後續溝通的時候，針對工作項目不只是去檢核有沒有達到效益，也可以從民眾的角度來看，去評估這件事情對民眾的意義是什麼，而不是只有完成而已。如果對民眾的意義沒有達到的話，在下一屆我們要撰寫新的行動方案時，我們就可以寫對這件事情是不是可以做得更好。

卓致遠：我補充說明，我有發現我們原本這一項的主要目標是應該由教育體制及公民團體體制提供方便在教育現場使用的教學素材，原本這一項的子目標是這樣寫，但是它其實不是目標，而是一件要做的事情，你去做這件事情，應該要寫出要達到的目標是什麼，這個目標的論述應該是要提升使用者對於立法院議事流程的瞭解，你的目標應該是從使用者的角度來說明要增加民眾的什麼東西、增加民眾的什麼價值或是減少民眾的什麼困擾，或是增加立法院、立法委員什麼樣的開放性，或是增加哪一個角色的影響力、減少哪一個角色的困境。當有這種論述的時候，就會比較清楚做這件事所要達到的目標是什麼，所以目標並不是所做的事，而是要達成的影響力。我們原本是參照國際的寫法，但是在寫的時候有稍微偏了一點點，所以我們這邊就幫大家再拉回來，其實這邊的論述應該是所造成的影響力是什麼，這樣你才能去跟各個角色溝通、說明今天做這件事情所要發揮的影響力是這個，這樣在之後監督的民間委員才知道要 check 什麼，而不是只有把這件事情做完而已，謝謝。

李建承：針對這個論述，我們也有針對這次提出來的列表去做一些修改並給大家一些建議，請大家去看，在後面還會補充說明。

請看下一頁，再來就是大家比較關心的協作機制之定義，其實工作坊大家在討論、在想出 solution 的時候有發現，因為每一個工作項目或每一組的狀況不一樣，很難用一個統一的形式去規範所有人員如何協作。我們這邊後來也發現，既然大家有分組，就有比較明確的分工，然後也有比較細節地去對應，其實在每一個工作項目開始進行之前，由小組長跟負責承辦的人員去對應，去討論每個工作項目，看這個工作項目是不是需要協作、那個工作項目是不是不需要協作，如果是需要協作的工作項目，那我們就要想要怎麼樣去討論這個檢核點、對接的人員有誰。如果我們從每一個工作項目為起始點去做這件事情，這樣可能會比較容易、比較具體，也可以避免因為有些原本承接的窗口突然被調走或離開而受到影響。如果我們可以在開始執行這個工作項目的當下去討論的話，比較能銜接起協作的模式，我們建議在每個工作項目協作模式分 4 個階段，從計畫、執行、檢核到改善。

在計畫階段，建議具體討論出多久檢核一次其效益，立院人員的對接窗口可以找哪位民間委員做討論？民間委員針對工作項目可以提供哪些協助？一開始就要呈現出來，讓立院的承辦人員或是工作人員瞭解，若遇到困難時可以找誰，或是有什麼資源可以運用；在討論計畫之前也要討論立院的承辦人員在這個項目上，立院可以投入多少資源、時間、心力？甚至遇到哪些限制都要在一開始計畫時提出，這樣才不會在後續溝通時產生誤解。

在執行階段，建議大家在雙月會上不只是檢核工作項目的進度如何，各組也可以針對工作項目分享如何協作、檢核，分享之後，若其他組遇到類似的工作項目時可以參考並運用。建議大

家在執行階段，不只檢核項目，也可以作工作協作機制的分享。

在檢核階段，像前面所提的，增加或是減少對於民眾帶來的哪些效益，或是減少對民眾的阻礙，這是在檢核階段建議大家可以列出的依據。

在改善方向上，希望大家除了檢核以外，可以寫出如果有下一次、第二階的行動方案可以怎麼做，這樣的紀錄其實是協助大家蒐集資訊，未來在寫第二階行動方案時可以有更具體的內容，針對第一階沒做好的地方作調整。這是我們建議協作上可以有的 4 個階段，以工作項目為起始點，不用影響整個開放國會的大家都用同一套標準，這樣彈性會比較大。

最後是建立資訊記錄及追蹤工具，我們有提供資訊呈現的原則，後續會針對 Notion 這個軟體提供一些範例，可能開放國會這邊大家比較習慣用 Trello，所以我們把原則先列好，大家不管用什麼工具都是針對這些原則，這樣會比較有幫助。第一個原則是共識的資訊，像前面所提的開放國會主旨、組織架構、人員配置、協作模式，什麼時間點做什麼事、可以找什麼人，應該要有一個置頂的區域，每個新加入、剛接手的人員，或是中途想要確認資訊的人都可以在同一個地方找到資訊並做檢視。另外就是應該依照不同的組別進行分流，像現在所提供的報告，所有的組別都在上面，有些組別要負責的項目或是關心的項目不同，可能就要花很多時間、心力去過濾不相關的資訊，所以我們建議依組別作分流，呈現這個工具。

各組內部的工作項目應該要建立分類的 Tag，譬如說在執行中、已經完成或是待規劃的，我們篩選當下這個時間點所關心的或是要做的事情，已完成的工作可以做 review。這其實也是協助立院的承辦人員瞭解哪些工作項目是現在要開始做的、哪些工作項目是之後一段時間才要開始做的，對他們內部工作規劃上會比較有幫助。各工作項目的效益及待辦事項，應該如前面所提，在規劃計畫的階段就先討論出來，並放置在每個工作項目的內容頁中予以瀏覽。

第五點，執行成果除了檢測效益以外，建議也可以用 before、after 的比較方式呈現，對於民間委員、各個未來加入的人或是民眾才知道有開放國會之後做這件事情會很快，也知道和以往有什麼不同？不只是看到事情完成，若有一個比較的話，更可凸顯其價值，這是給大家的一個建議。

另外，這個工具一定要有即時回饋的紀錄，將立院的工作人員做的工作項目、內容放上去之後，民間委員們可以即時提出建議或回饋紀錄，工作人員也可以作回復，那我們後續有比較具體的畫面，提供給大家建議。這是我們的 Notion，最上面的就是新進人員的瀏覽引導，可能剛加入開放國會的人，他可以瞭解這個儀表板要怎麼去瀏覽，這些資訊版面有哪些東西是一定要看的，有哪些東西是可以後續再看的，就是有一個引導的資訊，可能之後在定義傳承或交接的資訊可以放在上面；再來就是重要的共識資訊，就像剛剛前面提到的開放國會的主旨、未來的規劃、人員的組織及人員的功能，可以放在置頂區；下面就是各組的資訊分流，現在就是依據組別放在那邊，假設我是第一組的人就進入第一組的頁面去瀏覽，就不用一次瀏覽過度的資訊。這是針對第一頁面，給大家的建議。

第二頁就是如何到各組的內容頁，參與人員及組別的主旨也可以呈現出來，像有些組別的功能可能會有誤會，就可以在這邊呈現出來，讓新加入的人可以瞭解，甚至是剛接手的立院工

作人員也可以理解這一組要做的事情是什麼。下面就是按照完成的階段去分類工作項目，可能有執行中、未執行及完成的。

再來是針對工作項目的內容頁，每個工作項目參與的人員不一樣，所以這邊也要列上去，讓每個人在對接的時候可以去尋找對接的對象，有個對接的人員可以去溝通，像前面有提到每個工作項目要有協作的定義，就是這個要不要協作、這個是不是不需要協作或這個其實可以怎麼樣，協作模式的狀態也要當作一個 **Tag** 呈現出來，讓每個人知道這是可以去不用討論協作的或這是已經討論好協作的。

下面是針對這一頁的置頂區，就是把協作的方式寫出來，讓每個在執行這些工作項目的人都知道該做哪些事情，立院遇到的困難或是有哪些限制，也可以在這個頁面上先把它呈現出來，民間委員的資源也在這邊，這些都是在執行工作項目時大家在意的點，所以我們把它列在置頂區，讓大家可以針對工作項目去瀏覽。

我們用 **Notion** 的話，像右邊可以針對每個項目去做 **feedback**，也會挑出通知的訊息，**Trello** 應該是有類似的功能，大家到時候可以去嘗試看看。再來是待執行的細項，類似里程碑的內容，或者是更細節的比如之前要去找講座的講師、場地，這些工作項目是不是可以更細節地列在上面，在檢視的時候去參照，瞭解現在工作進度到哪裡。

下面就是前面提到的 **before**、**after** 的對比，如果有圖像的話用圖像呈現，如果沒有圖像，可以描述現況是怎麼樣，然後改善之後得到了哪些效益或成果，可以做 **before**、**after** 的對比，然後讓不管是民間委員或民眾都有一個具體可以參考的資訊。

再來我們發現立院的工作人員可能會呈現比較細節或有些細部規劃內容，這部分可能可以用收合的方式，因為這部分可能有的人時間不是那麼多，可以列上去，讓有時間或願意更瞭解細節的人打開看，這樣在大家在過濾資訊上會比較方便，這是建議大家可以用收合的形式去把細節的內容收起來，在瀏覽上會比較方便。

下面就是提供附件資訊，就是相關文件的上傳，或是一些資料的上傳，讓大家可以瀏覽。接下來就是剛剛提到的回顧，工作完成後的回顧區可以讓大家瞭解工作完成後有哪些事情可以改善，在第二屆擬定新的行動方案時拿出來回顧，所以把回顧也做成紀錄區。這個範本提供給大家參考，後續也有提供連結在上面給大家。

這是我們針對這次 **slack** 上提供的工作階段，就像剛剛提到的，我們要用民眾的角度去寫說我們增加了什麼樣的資訊、增加了什麼樣的效益、減少了什麼樣的阻礙，這個地方提供給大家參考。

我們為什麼要填寫這樣的目標效益，其實就是像前面說的有利於成效的檢核，另外就是可能立院這邊會遇到很多困難，原先執行的項目可能遇到困難，比如我們要開放 **YouTube** 頻道，在 **YouTube** 頻道上會有什麼樣的困擾，所以不能使用，但效益上其實是要在民眾的生活圈有更好的曝光度，如果要增加曝光度，是不是有其他的想法及討論空間？若以目標效益進行論述，大家在討論上會有更多的空間及想法，而不會只是針對 **YouTube** 的這件事情而被卡死，建議在執行或訂定目標方面，能夠以效益或是民眾的角度去填寫。以上是我們的報告，更多的細節，後續

會將比較詳細的資料傳到 Slack 提供給大家作參考。

鄭婷宇：謝謝建承。剛才建承比較是針對怎麼樣解決所遭遇的難題跟大家分享，如果對於我們的研究過程，就是大家參與工作坊而收到什麼樣的成果，感到有興趣的話都可以點進去看，我們 PO 在 Slack，那個是完整的研究報告全文。我們聽完研究成果的部分，也很感謝建承，直接就最新的會議進度資料，舉例跟大家分享以後要怎麼樣呈現，讓民間委員較有感，比較可以針對這些行動方案的具體執行進度給予一些建議，或許我們未來可以來調整看看這個格式。

剛才我們說要推舉民間的小組長，是不是小組長……

主席：大家全部講完了以後，小組長的部分大家都很「判」。

鄭婷宇：對，聽起來好像有很多重責大任，但我們可以先一步一步來，不用一次做到這麼多，我只是 show 這張圖讓大家回憶起來小組長其實很重要，因為他要擔負起發展開放國會價值呈現、建立交接流程等，不過我們就是一步一步來。工作小組這邊是想說小組長或許可以擔負以下的工作任務，比如在每次雙月會前要彙整各自小組的需求和進度，如果你要瞭解進度，要私下於會前找立法院的承辦人討論，因為如果是等到雙月會的會前會時也許有點太匆促了，所以要時時追蹤進度並彙整，在雙月會負責報告該組進度，以及維護追蹤工具。追蹤工具就是剛才建承幫忙整理的一些呈現要點，一些民間委員，我們選用 Trello 的原因在於，畢竟它是免費的，比較是可以公開讓大家使用的資源，而 Notion 的付費，因為不確定我們資源有多少、能否延續下去，所以都是先從免費可用的工具開始。

剛才講到小組長有三大任務，包括在會議前彙整小組需求和進度，需要找承辦人討論；第二項是負責在大會報告；第三項是維護追蹤工具，就是把我們追蹤到的一些進度，不管是民間或立法院的進度，甚至一些 feedback 都可以更新至追蹤工具當中。

主席：要直接進入推舉跟票選嗎？我想在推舉之前還是提醒大家一下，也感謝致遠、OCF 這邊在推整個如何精進流程，在進行工作坊的過程裡面，包括所有的參與者。剛才我在聽的過程中其實自己也感覺到，又重新被提醒了很多一開始的熱誠，熱誠當然是來自於一個價值，而那個價值就是我們相信國會只要越開放、越透明、越多資訊可以讓外界瞭解，不管是公民團體或一般人民近用，讓他們瞭解，那我們的民主就會更有韌性，他們想要去瞭解其所選出來的立法委員，乃至於臺灣的國會正在推動什麼東西，不會說他打開一個網站以後覺得完全摸不著頭緒、非常害怕，他想要參與任何議題但也不會，只要一看到立法委員，他都覺得自己沒有辦法介入，只是基於一個陳情者的身分而已，他沒有辦法加以應用。

一開始我們在推動，剛才我所講的，就是希望可以建構一種更具公民參與的國會民主之流程，這其實是我們在第一階段的時候，每次舉辦座談會，不管是民間的座談會或線上座談會，大家都不斷自我提醒、同時也要告訴大家，可是紀錄的後面，就像剛剛致遠的團隊在解說我們目前狀態的時候就會進入非常細節的部分，對於每件事情有沒有做到，也不會去想我們一開始為什麼要做這件事情，只會說這件事情做了沒，有做了就打個勾表示 check，就這樣而已。所以這件事情也很難重新燃起熱情、為了某一個目標去做，所以將這樣的熱情置頂，以及因為這個熱情，所以我們有了這個組織架構，看看在每個組織裡面完成每一個工作的過程中可以有怎麼樣

更好的梳理，我覺得這個雖然感覺起來沒有那麼有趣，但是對於我們接下來所有工作目標的建立，乃至於下一屆我們要怎麼樣精進都有非常大的幫助。

所以我希望大家可以踴躍自薦，或是覺得誰適合的話就推坑。而且剛剛也有提到，如果自己那一組好像沒有太多有趣的事情，或是也沒有太多工作要去追蹤的話，其實怎麼把我們覺得的這個價值，怎麼把我們這兩、三年已經有的這些進度，包括有更多資訊對外揭露、更多的資訊對外可供應用和運用，這些地方我們怎麼樣能夠被外界知道、被這些關心的團體知道、可以有更多的來往，我覺得這都是我們可以進一步討論的。

張宏林：我們公督盟剛剛有說過，我們可以認養第二組，就是至少我們先起頭，請大家一起踴躍來支持。

主席：讚！我一直說宏林老師很帥就是這樣。

其他組別有沒有？

姜柏任：我這邊認養第四組。

主席：謝謝。再來呢？

王向榮：沃草認養第一組。

主席：好，沃草認養第一組。

再來呢？有沒有覺得自己適合的？

就是小組長啦！沃草認養第一組還是一組？

推廣不錯啊！我覺得沃草不管是一或五都不錯耶！

張宏林：因為沃草有經營媒體的……

主席：是啊！我就是這個意思啊！

好，那就沃草第五組。

張宏林：這樣很好啊！要不要講一下政見，讓我們感受大家在爭取的熱情。

洪國鈞：現在是被推到哪一組了？

主席：沃草是被推坑到第五組，就是宣傳和推廣。

洪國鈞：第五組，宣傳和推廣？

主席：現在他應該也可以加入第五組。

黃編譯文琪：抱歉，我補充說明一下，現在新分組的第一組是結合行動方案的一和五，所以是新的第一組。

主席：對，就是包括教學和原則。但是沃草是新的第五組，是推廣的部分。所以你們現在要直接加入第五組嗎？

洪國鈞：這有符合法規程序嗎？我現在加入，馬上參選，然後……

主席：因為這其實只是工作小組，我們一開始並沒有一個非常……

張宏林：小組沒規範，以沃草的能力，其實每一組都可以當……

洪國鈞：好，我們來競選。

主席：這跟我們在地很多里長的狀況一樣，基本上有的時候怕的是根本沒有人要出來選，尤其是經

歷疫情以後，還要消毒等等。離題了，不好意思。OK？

洪國鈞：好，聽起來就是我們可以執行的。不過我等一下要再確定一下這個組的相關工作事項。這個組的前身是什麼，有人可以交接嗎？

主席：沒有，因為它是新的，它在我們前面寫行動方案的時候，原本的第一組至第五組有一個前面的前身，就是從整個研擬行動方案到執行，這個是因為行動方案已經研擬，開始執行以後，我們多出來一個推廣的工作，就是我剛剛講的這件事情，讓外界的人更知道。其實我記得沃草從2014年、2015年就常常在做公開資訊的表決……

洪國鈞：聽起來好像是我的守備範圍。

主席：對啊！包括表決的比例，將各種資訊做成易看，即很簡單就可以看得懂的圖表等等，我印象中應該是你們做的。

洪國鈞：對，好像就是我們。

主席：讓外界知道……

洪國鈞：好，自己跟自己來交接。

主席：那這樣子是不是剩下三組？不好意思，我們這位新進的委員是……

莊日昇：我來認領第一組。

主席：好，就是關於原則的建立，還有國會識讀教育等等。

那第三組呢？

曾憲立：我來認養第三組。

主席：好，謝謝。我們今天不只是選出民間的召集人，連小組長也都選出來，我們要不要再確認一次？我記得剛剛 OCF 有說今天我們除了確定小組長以外，還有幾個互動之間的關係也要再確認一下，我們今天把它確認。

林韋丞：我今天主要跟大家分享一下，非常感謝大家的合作，有幾位委員在12月19日有一個會議去討論可能使用的追蹤工具，剛剛也有提到，這是一個免費的工具叫做 Trello，我們在上面試用了一下，可以看到我們可以照著各個組別，就是第一組至第五組，它可以有不同的列表可以管理自己的卡片，我們也有將網址貼到 Slack 裡面。

我今天就先講一下我們現在的安排可能是什麼，這些都還要再跟各個小組長一起去討論說我們要怎麼設計、現在的規劃如何，後續小組長就可以在這個上面發展一個民間版的追蹤工具，然後使用它去 follow 立院這邊的工作，可能我們也會在上面維護，讓自己比較方便工作。前面這個列表有承諾事項產生的過程，包含我們可能會放一些公聽會的資料、一些意見徵集的彙整等等，在立院網站上已經有的東西我們就可以放上來，也包含手冊等等，後續有興趣的潛在民間公民夥伴們都可以來這邊瞭解更多。

基礎資訊的列表包含剛剛的分組名單、每個 Slack 頻道的名字、新委員的 orientation 相關資料也可以放在這裡面。1至5的編號是各個小組的卡片，請看2-1這邊，可以看到 Members 的部分，比如現在有我的名字，我被加進來這裡面，就可以很明確地看到在承諾事項裡面有哪些人是參與在裡面的、立院的窗口是誰、民間的委員是誰等等。我們可以透過描述的方式去定義這個

承諾事項要怎麼去協作，我們可能是諮詢的角色，或是說我們是要貢獻、要協力等等的角色，那立院這邊遇到的困難是什麼等等，都可以即時去編輯，我們可以如何提供協助。往下滑也可以看到 to do list，比如 1 月要做什麼、3 月要做什麼，可以一個一個將它勾起來。最下面的 Activity 部分，我們也可以即時回應，比如我剛在 17 分鐘前留了一個開放國會讚的留言。右側也都有很多的功能，因為我剛開給立院夥伴的是閱覽的功能，不過還可以再做編輯，比如幫他上一些標籤，像現在我們上的橘色標籤就是追蹤用的標籤；若點入紅色那一條可以看到這個標籤我上的是需要支援的，比如公私協力需要支援，這張卡片的名字是辦公廳會一場，則民間的委員就可以很快地看到這個是我們可以施力的地方，我們要去瞭解這個卡片內容是什麼，去針對這場公聽會做一些實質的協助。我們也可以透過卡片顏色的編輯去瞭解承諾事項的狀態，比如綠色是代表這項都已經完成了、結束了，我們就不用再費心去更新動態，但可以點入去瞭解其過去的狀況。最後，這個列表可以隨時去增加卡片，讓整個小組裡的工作可以即時反映，但它只是一個建議，我們還需要跟小組長們一起討論後續是不是要用這個東西，以及這個東西是最理想的方案嗎？然後我們再去對其所有裡面的使用原則與默契是什麼。

我今天是展示我們過去跟 Ronny、順基、新的委員們及立院的文琪等一起討論出的東西，謝謝。

鄭婷宇：謝謝韋丞剛剛分享之前跟 Ronny 及其他委員一起共做的 Trello 草稿，現在我們小組長都誕生了，所以之後也想約各個小組長一起來討論，可能工作小組跟小組長一起，另外我們現在是民間召集人，我們就可以 3 個群體一起來討論 Trello 的追蹤工具到底要怎麼使用才可以讓大家最順手，因為重點是使用者是否覺得適合或上手，而不是人去適應工具。我們可能在這個會議裡面也去具體地討論小組長今後要如何跟承辦人維持溝通，因為畢竟要知道各組的承辦人是誰，怎麼聯絡才適合及聯絡方式為何等等，也許我們後續約個會議再詳細討論。

主席：你們要在這邊約，還是等一下再約？

鄭婷宇：因為有線上的人員，我想還是在 Slack PO 個 doodle。

主席：好，OK。我想今天議程四的推派小組長及追蹤工具的部分大概就進行到這邊，謝謝大家，真的非常高興看到這樣的結果。

再來議程五是本院開放資料諮詢相關事宜，請資訊處報告。

王科長偉毅：主席好。資訊處針對資料開放諮詢民間意見總共收集了 3 個建議事項，待會我會針對 3 個建議事項之處理方式做一個簡單的報告。第一個建議事項是提到本次的開放資料諮詢會議的資訊當中，在開放資料現有成果這個欄位，與 2021 年 10 月 19 日及 2022 年 7 月 21 日所提這兩份內容的成果是一致的，所以在這個日期當中如果有一些資料的補充可以提出一個說明。這邊的處理方式是，本院在開放資料服務平台有提供 6 大類別的資料，分別是原始檔案類、議事類、委員類、會議類、質詢類及其他類，總共有 38 個開放資料集。之後我們為了提升系統的使用效益，在 110 年 12 月的時候，針對每一個資料集我們有提供 API，這個 API 可以讓使用者自由地輸入參數條件來獲取所需的資料範圍及格式，這是第一個的處理方式。

至於第二項的話，開放國會行動方案的第二大主題是有關於「公開化：便於取得利用的國會

資訊」，在這當中的 2-2 項及 2-3 項依進度表所示，都是在 2021 年 1 月已經完成資料揭露格式的研議，它這邊是建議請說明實施到現在，在這兩年當中，各黨團跟委員自主填寫的進度及揭露的進度分別是怎麼樣。我們的處理方式，有關於開放國會 2.0 在 2-2 及 2-3，里程碑的第一項是研議資料揭露的格式，這部分已經在 110 年完成了；里程碑的第二項是有關於建置資料揭露格式要給各黨團以及委員自主地填寫，辦理的期程是在 110 年 2 月 1 日到 113 年 1 月 31 日，目前正在跟各黨團還有委員在溝通當中，這個是第二項的處理方式。

有關於第三項建議的內容，因為在開放國會行動方案的第四大主題當中，數位化的國會在 4-1 第三點的里程碑有講到執行主題網站的整合，預計完成的時間是 2022 年 12 月 31 日，它這邊是建議要協助導覽主題網站資訊的架構。而我們這邊的處理方式就是本院的議事暨公報資訊網，我們整合了三個系統，分別是議事暨公報的管理系統，還有議案整合暨綜合查詢系統，第三個是公報影像檢索系統，這個系統已經完成了建置還有開發，預計在今年 1 月會辦理平行上線，那平行上線之後，我們預計在 2 月的時候會正式上線。我們在這個網站上面有準備一份資料，這份資料為網站操作的教學說明，這個教學說明的內容就有提供了網站的架構，還有包含它的資料內容，我們都有提出一個圖文並茂的操作手冊，以上是資訊處做簡單的報告。

主席：大家有沒有什麼問題？如果沒有的話，我自己本身對於第二個，那個部分我知道跟各個黨團的溝通好像一直都有一些各自意見不一樣的地方，我想過完年以後在新的會期來安排一個時間，我是說秘書處跟我，我們來跟幾個黨團再溝通一下。因為過去這幾個月以來，立法院出了很多新聞嘛！所以這些新聞上面，我相信對於這些黨團，他們同意適當地公開利益衝突的部分，我想這些應該都是正面的事，那他們不管有怎麼樣的疑慮，不填的他們就選擇不填，他們就是不填啊！但是我覺得這個對立法院來講是一個正面的態度才對。

尤其我剛剛在講的，這幾個月發生了一些事情，我們也不要讓外界認為立法院是不是每個立委的公務相關經費有怎麼樣的操作空間，我們不希望讓外界有這樣的看法，當然現在剛好這個會期結束，然後接著延會，以氣氛上面來講，我覺得比較好的時間應該就是過完年的時候安排一個時間，好不好？再跟我辦公室安排，我一個一個黨團來跟他們溝通，我跟秘書處再一起來討論一下。

皇甫欣筠：我就這三點補充一下，因為三點都是我寫的，這裡是開放文化基金會的皇甫，第一點是因為在會議通知裡面，連續三份，就是開放資料諮詢會議從第一次辦、第二次辦到這次，所有的開放資料成果完全都是一模一樣的，至少在會議通知上是這樣呈現，所以我當初詢問的是說，如果資訊處在這一年多有在做更多開放資料相關的事情，是否可以在會議通知上面呈現？並且也是因為上一次跟這一次一開始報告的東西應該都是一模一樣，所以變成這一次看起來是沒有太多其他的專家學者，對於開放資料有研究的專家學者想要來參加這個會議，我不知道是他們沒有收到訊息或是他們對立法院目前的進度並不滿意，所以覺得沒有想要提供更多的資訊。

第二點，其實在 2021 年 3 月的 OP-MSF 第 8 次會議中，主計處與法制局那個時候就已經提出他們把格式做好了，有規劃在立法院的官方網站路徑底下開子路徑然後揭露，但是目前我不確定是都沒有委員填還是怎樣，至少我在官網上連這個路徑都找不到。當初林昶佐委員也有承諾

會上傳資料，如果委員有上傳資料，但是目前的網站上還是找不到的話，那這份資料也是沒有開放出來的。其實在會議紀錄裡面，當初公督盟張宏林執行長也有講過，如果有框架在，如果沒有填的話，民眾就會發現誰有填、誰沒有填，所以先把框架跟路徑開出來，我覺得會比先要求立法委員來或是哪個黨團先去填資料這件事情更重要。

主席：我剛剛的說明可能讓大家對現在的進度有一點誤解，我們要請資訊處再來補充一下嗎？就我所知，立法院這邊已經有完成一個框架，但是都還在跟各個黨團確定說這樣子是不是 OK，是吧？就是說這個框架是不是大家都可以接受，要填這一個資料的表格是不是大家可以接受。在幾個黨團的反應上面，他們就不太理解現在是要幹嘛，所以現在還沒有到有一個後臺可以讓每個委員跟黨團去填寫的那一個階段，而是立院這邊已經完成了這個東西，但是每一個黨團是不是覺得太細或太粗？那他要怎麼樣填寫？這樣是不是 OK？這些都要再跟他們確認，所以我剛剛講要去拜訪每個黨團，並不是說要叫他們填，而是說要趕快確定這個可以或不可以，可以的話立法院可能就是用這樣上，大概是這樣的意思。是這樣吧？我的理解應該沒有錯，有沒有要補充的？

蔡科長欽全：沒錯，委員講的沒錯。

皇甫欣筠：因為這部分是以開放國會行動方案的時間軸來講這件事情，代表已經完成了，所以就是希望……

主席：真的嗎？

蔡科長欽全：那部分還沒有完成，我們現在公告看到的都是已完成的，這部分沒有公告，所以是進行中，因為它的期限是到明年的 1 月底。

黃編譯文琪：抱歉，補充說明一下，因為那個研議已完成是我們內部的作業已經有研議相關的框架，就是回應到剛剛委員提的，至於委員溝通這一塊，他們要如何細緻、要溝通哪些內容，這部分還在溝通中，也還在辦理中，那也是在進度期程內的部分。

主席：我的印象中就是明年 1 月應該要完成，現在是立法院這一邊把框架寫好，但是要每個黨團確定說這個是太細或太鬆，那這樣是不是 OK。在這一個階段裡面，本來是說選舉過程中他們好像沒有太多時間回應這個，那現在的話，其實我希望到時候我們去拜訪的時候，是不是也有幾位民間委員、相關團體的代表，包括宏林老師，包括 OCF 的代表，我們能夠一起去讓每個黨團知道一下這個是什麼樣的進度。

張宏林：不過這個有點程序的問題啦！其實上次我們內部的核心討論，我就一直認為其實不是我們小組不認真或是什麼工具、什麼不好，當然都可以更好，我覺得現在的問題是明明有這個平臺，名為跨黨派都在這裡，而我們現在作成決議要再去做跨黨派溝通，那我就說不是他們應該今天在現場嗎？不是他們應該要拿回去溝通嗎？如果我們只是去拜訪，而這一個平臺壓根還沒有跨黨派代表來，就不會解決問題啊！我們等於又要會外會，不是當初說好大家就應該坐這裡，你就是組織的代表，來了說了要算啊！這個根本如果不解決，我覺得在上次很明顯覺得這個是真正的問題。

我必須說，我們那時候有拜訪國民黨的曾銘宗總召，他也不知道有這件事情，他的人都跑到

哥本哈根去了，他壓根還不知道這個開放委員會，這是一個非常詭異的事情。所以我覺得這才是一個根本，我們不是拜訪他，是他們應該要出現、要有人在這邊開會吧！或者我們這個開放委員會其實是假的，其實不是朝野組成的，其實只是委員您組成的，這個基調不把原則弄清楚，我覺得我們要針對這件事情再去強烈地表達，要請他們回到會議上來，不然大家這麼辛苦，我們的工作同仁、立法院的同仁也辛苦都撥冗在這裡，那團體的大家也放下工作來這裡，然後我們還要再另外去跟這些黨團溝通，我壓根不知道這是什麼狀況。

主席：如果是程序問題的話，我們第一步應該是跟幾位代表的委員溝通一下，然後請他們帶回去跟他們黨團講，應該是這樣吧？

張宏林：當然……

主席：但是這樣的話，應該會有一些……

張宏林：沒關係啦！因為看來這樣子在跑，我們沒那個人生花這種時間，我當然還是建議像剛剛主席建議的，我們還是拜訪黨團，只是我強調請他們回來開會是個重點，不是我們開完會再去跟他們溝通。

主席：這個部分我們等一下進到「其他」的第 2 案，可能也要一起討論比較沒有來開會的狀況，我們後面怎麼來處理。但是我覺得找時間去跟這些黨團溝通的時候，可能該位代表的委員就要一起出席，例如說民進黨的話，我想范雲委員或者賴品妤委員應該要……

張宏林：我很好奇范委員的辦公室有派代表來嗎？

主席：我看今天應該是沒有。

張宏林：對，這就是一個荒唐的事情，我覺得朝野都有這種狀況，都應該要來批判一下。

主席：前兩、三次的時候。有嗎？

黃編譯文琪：今天是賴香伶委員辦公室的人有來。

張宏林：不好意思，錯罵了。我覺得最起碼這樣是負責任的，但是其他呢？我覺得這是一個很尷尬的事情，因為應該要有代表來，然後回去跟委員做說明，所以顯然我們就擔心其他名為跨黨派的，當初是協議產生這一個委員會，其實這個委員會是正式的委員會，我覺得起碼出席開會是他的責任。

主席：前一、兩次來打招呼，後來至少也應該要有代表來，辦公室要有人來知道接著發生什麼事，那開了會以後，回去也要能夠跟進，我想這個是基本的啦！我覺得接著的話，安排時間來拜訪每一個黨團可能還是要處理，但是我們剛剛講這幾個比較缺席的，不管是立委或是民間的委員，等一下是不是一起討論後續怎麼處理？好。

我們現在先進入議程六「其他」的部分，第 1 案是公督盟跟 NDI、WFD 將在 3 月一起主辦國際論壇，邀請本會推派代表參加會議，那這個是請……

甘順基：大家好，我是公督盟的順基，今天是要跟大家報告，我們預計在 3 月 14 日、15 日會跟 NDI 及 WFD，NDI 就是美國國際民主協會，WFD 就是英國的西敏寺民主基金會，我們三方會共同來主辦一場開放與監督國會論壇。今天 WFD 跟 NDI 的同仁都有在現場，等一下會請他們一起說明一下原由，是不是先請我們執行長說明，我等一下再來補充？

張宏林：沒有關係，你就共同……

甘順基：好。其實這個概念是說，我們在 2021 年底有辦了一次，立法院這邊官方有辦了一場開放國會論壇，然後那一次我們自己民間這邊覺得其實我們有努力，包含我們在這邊所做的一些努力應該都是可以拿出來跟國際交流，所以很感謝我們找到兩個團體夥伴一起來辦這一場會議，我先介紹一下共同主辦方，一位是 NDI 的茈萱，大家應該都認識她，還有 WFD 的乃嘉。

因為在這個議程裡面，有一個部分是科索沃，以及我們會再去哥本哈根，去年 6 月的時候 NDI 有邀請幾個民團去科索沃那邊，包含很多委員也有過去，然後在那個會中有跟科索沃的團體，尤其是他們的 MSF 也有很多的交流。那這一次科索沃的 MSF 想要來臺灣，所以我們有一個議程就是開放國會行動方案以臺灣跟科索沃的一個對話，然後在這個對話中，我們希望可以邀請 MSF 裡面的三個角色，一個是委員的角色，一個是立院文官的角色，還有一個就是民團的角色。我想委員的部分應該到時候會請 Freddy 委員，那立院這邊就是再麻煩秘書處推派一位，至於民團的話，之前是沒有民間召集人，我們剛剛有推選出民間召集人，所以等一下是不是可以決議以民間召集人來代表 MSF 裡面的民團角色？這個可能是要提請決議的部分。

李茈萱：MSF 的夥伴大家好，我是 NDI 的茈萱。很謝謝 MSF 一直以來對我們在開放國會工作上的支持跟合作，這一次我們是跟公督盟還有西敏寺民主基金會要合辦這個國會開放跟監督論壇，其實我們也是想要延續一直以來，包含從 2021 年底的開放國會論壇，到去年跟一些民團還有立院各黨團代表以及國會文官一起去了哥本哈根、科索沃還有一些其他國家的多邊國會交流，那我們是想要再把它收攏到亞太地區層次的國會監督跟開放的工作。就像剛才順基提到的，在我們跟著臺灣夥伴一起到國際去進行交流的過程當中，你會發現其實臺灣不管是在國會開放或國會監督上的表現是非常特別的，然後也讓很多國際的夥伴，尤其是區域的夥伴都非常有興趣，所以我們是希望透過這樣的交流活動，可以進一步再收攏不同地方的成果，我覺得臺灣這邊有很多可以貢獻、可以學習的地方。

在這一次的邀請當中，我們跟 WFD 會協助比較多邀請國際訪賓的部分，我們當然希望可以去優先考慮其他的，尤其是 OGP 在區域裡面的會員國，還有其他在國會開放和監督工作上比較積極參與的國家跟團體。然後也是回饋到剛才順基提到這個特別的場次，因為我們 NDI 在科索沃有辦公室長期地在支持他們的國會開放工作，他們在今年會再提出新的開放國會行動方案，他們已經到第 3 屆了，所以我們希望可以透過這個特別的場次來讓雙邊的 MSF 成員做交流。我們現在已經在跟我們科索沃辦公室的夥伴在規劃說他們可不可以有國會議員，還有文官及民團夥伴都能夠有代表來到臺灣做交流，希望可以透過這個場次進一步去 engage 他們這些開放國會的夥伴，然後去做一些交流的工作，我覺得也有很多雙邊可以學習的部分。

最後，NDI 在過去的一年多裡面，當然我們在之前的開放國會論壇提供比較多的是 technical input，我們現在總部的團隊有了一些不管是研究的量能或成果，也可以在這邊持續提供。

陳乃嘉：大家早安，我是英國西敏寺民主基金會的乃嘉。英國西敏寺民主基金會有 30 年的歷史，但是一直到 2021 年才開始規劃臺灣的專案然後開始執行，這一次很榮幸可以加入 NDI 還有公督盟籌備的活動。有關我們這邊的部分，因為英國是一個內閣制的國家，國會其實就是政府的核

心，所以如何把英國的經驗還有我們基金會在區域內其他國家的相關工作及研究一起帶到臺灣，希望臺灣的這個活動可以是一個大家集合的場域，然後交流經驗跟分享是我們這一次最大的目標。很開心今天可以來列席，也很期待今天的會議成果，之後可以在我們的國際論壇裡面有更多分享，謝謝。

甘順基：我講一下時間，就是 3 月 14 日跟 15 日，幾乎就是確定了，然後地點是在新板希爾頓，就是在板橋共構那邊，離這邊半小時，有一點距離，如果可以的話，我們到時候一定會邀請所有 MSF 裡面的委員都參與這場活動。我們目前預計邀請大約 10 個國家，現在議程正在擬定，然後還有邀請，希望能夠邀到也有在他們國家裡面推開放國會的團體或是監督國會的組織，這樣我們的交流就會在一個平臺上，可以有比較多的分享。以上是我們今天的報告。

最後要麻煩主席決議一下，MSF 的民間代表是不是就是由民間召集人這邊出席一趟？

主席：我想應該是由民間這邊決定就好，大家如果沒有意見的話，就由 OCF 這邊來推派。好，沒有人有意見，沒有人敢有意見，它剛剛都已經承擔這麼多了。

李梅君：我沒有對那個有意見，我只是想起 2021 年在辦開放國會論壇的時候，那時候主要是由外交部跟臺灣民主基金會主辦，其實我們委員有說要參加，那一場次結束之後，委員私下也有討論，部分委員的感覺是那個活動不夠開放。所以這一次既然回到公督盟、NDI 這邊，我想要再提醒，怎麼讓這個活動更開放，不只是對委員本身，同時開放國會也是對民眾，在宣傳上不應該只是做很漂亮的外交工作，它應該還有一個對內的工作，所以只是想要再次提出，謝謝。

張宏林：我可能要分享一下，因為這有點兩難哦！因為一開始籌備當然都尊重我們所有合辦方，我必須很誠實說，光我們現在決定的時間，就不是你原來期待的習慣，因為我們是在平日的時間來辦，如果我們希望擴大民間來參加，應該就是辦在假日，我們只能說這個活動如果非常重要，我們希望大家特別撥冗，因為要配合政府、立法院相關的部分。

而且這一次一開始的定調，我想一開始比較清楚的部分還是在談這些跨國組織的合作，我必須說，因為那個實質上更重要，也就是說民眾的教育其實在國內還有很多種方式可以讓民眾來做接觸。但這個本來當初的目的就是去建構亞洲相關國家，甚至跟歐盟比較先進國家的一些脈絡建構，因為以過去的經驗來講，臺灣如果不常把這個線拉起，我很誠懇講，公督盟在 2017 年、2019 年其實辦過兩次國際研討會，我們等於都做局讓他們在做聯誼的工作。所以我們這一次希望大家動員起來，很多的團體一起去交誼，讓我們整個相關民間跟他們相關組織的部分有更多綿密的管道，那個以後才會變成不只是我們主辦單位的，是所有臺灣非營利組織，或者包含政治工作者、團體的一些聯繫。所以應該說對於一些主責相關類似關注的組織，我們一定會很開放，但如果特別談到民眾關心什麼的部分，我必須說在原來的設定上並非以這個為主，不然不會考量到板橋去，你應該怎麼樣都要想辦法透過院長幫我們去跟隔壁的飯店打個招呼，想辦法打個折或怎麼樣，因為那個最近，大家在旁邊都走得到。所以這個部分在原來的設定上是有這樣的考慮。

不過因為議程的部分現在還在討論，剛剛也跟大家報告，我們還滿希望能找到相關的幾個亞洲國家，我們真的也拜託在場大家，因為我們後來透過很多管道，由於每個國家政治形勢不大

相同，我們很想找有沒有類似的團體可以來做對話，甚至形成亞洲一些監督團體的一個宣言，如果這一次能達到這個目的那就很重要，有這樣的宣言形成聯盟，以後我們搞不好都會輪流在其他國家來舉辦，所以初期是以這個作為主要的目標。以上再做一下補充。

主席：謝謝宏林老師的回應，怎麼樣在舉辦的過程，以及最後在參與的時候讓外界更知道這個活動，有更多參與，這個還是請大家再動腦想想看。按平日來講的話，我想實體的參與大概比較容易。

好，進入一個比較關鍵的，就是「其他」裡面的第 2 案，關於成員連續缺席的情形，我們在上一期遇到這樣的問題時，是大家決議，決定先不把他們踢出去，對不對？

黃編譯文琪：就是會由民間成員來決定要讓他們退出還是續留。

張宏林：不好意思，我發言一下，其實我們有規範，我記得民間委員也有人被請出去過，不是沒有這種事啦！現在應該是說立法院的黨團代表我們也不好踢他、我們也捨不得踢他，比較大的問題是他們不參與，我們又不忍心踢他們，其實只有這個問題啦！我們總不能因為某個黨不來就把它踢掉，好怪哦！所以問題在這裡而已，民間委員我覺得大家都是照規範，我說的之前的確都有案例，沒有符合的我們就按照規定走，所以現在是院內的代表會比較尷尬一點。

主席：所以葛傳宇老師跟台灣原住民族政策協會有要再去溝通嗎？

蔡科長欽全：承辦人會前有 mail 通知葛老師，好像沒有回復。另外，台灣原住民族政策協會今天有上線。

在場人員：有，在線上，謝謝。

主席：好，那葛老師這邊還是請民間召集人試著聯絡一下，打電話可以吧？確認一下，因為一年內累積 5 次缺席，他 5 次了嗎？但是他連續 3 次了。

黃編譯文琪：對，報告一下，他是連續 3 次會議沒有出席，但是這已經是達到標準了。

主席：對，如果說照規矩的話，應該就算退出了啦！反而幾位政黨的代表好像在上上一次他們都還有參與哦！因為他們有來打招呼，我們其實應該要鼓勵葛老師上線打個招呼，沒有，是他們委員說的。我想如果這樣子的話，葛老師是 3 次，他上次來是上上上次，如果是這樣的話……

李梅君：不好意思，那我就來講一點話好了，因為我覺得大家對葛老師都是尊敬，然後有感情的，所以大家都不好意思講說就把他踢出去，但如果按照規章，我們規章在設定的時候其實是沒有在思考誰的，這個規章就是這樣子，所以也許就是真的踢出去。但是沒有關係，如果葛老師真的很有意願參與，他可以再來審查意見，我是說我們都應該按照規章行事，這樣我們就可以趕快跳到黨團同仁沒有出席的話，我們要怎麼思考這件事情的這個議題。

主席：大家沒有意見的話，我想就按照規定，葛老師就視同退出，但是也跟他通知一下。

我們現在主要還是針對 4 個黨的黨團代表，因為剛剛有講說針對利益衝突揭露，還有公務費揭露的部分也要拜訪黨團，所以我覺得在順序上面，第一階段可能是先跟黨團代表聯繫，也就是我們去找他，然後再跟他一起去找黨團，我覺得可能會比較好，因為比較不會像是直接找黨團談這件事，那需要委員幹嘛？所以我覺得可能要先找黨團代表，找黨團代表當然是要向他表達這項會議的重要性，希望他實際參與，包括接著還會有更多工作需要他參與，以及要跟他一

起去找他們黨團，可能是總召，討論關於利益衝突揭露這個部分。可能就是這樣吧？我覺得應該是這樣，所以我們第一步還是先找黨團代表，後續是否可以請民間召集人跟我一起去向他們提醒一下、善意提醒一下記得來開會，並且跟他們說要一起去找總召？應該是這樣吧？針對這部分，後續請工作小組再安排一下時間。所以第一步就是我們一起去找他們，接著就是希望在很快的時間內拜訪黨團討論框架。

李梅君：我還是想針對黨團出席的事情進一步詢問。我不曉得其他委員會的運作，而照剛剛聽起來，我們這裡算是一個正式的委員會，既然對於民間委員的出席與否有強制性，也就是說有退出或不退出這種類似懲罰性的措施，那麼對於黨團代表有什麼樣的強制性？我比較好奇的是這點。比如說，他在其他委員會、其他正式的委員會如果沒出席，對他有什麼樣的影響？

主席：沒有，但會被公督盟罵。

李梅君：如果是這樣的話，其實規勸就不見得有效，因為本會的確是一個比較沒有影響力的委員會啊！

主席：但我們的確也可以對委員說，既然哥本哈根旅遊也都去了，我不好意思說是誰在旅遊啦！不過大家在哥本哈根都是認真開會。我想仍要提醒他們，譬如說委員從一開始都有參與、也跟大家打招呼，那麼後續就算委員自己在時間上沒辦法每一次都參與，是不是也可以像賴委員這樣找一人代表，回去之後也讓委員知道發生了什麼事，或有什麼事至少要让委員知道，畢竟也要讓他知道會中很多決定、工作與委員、黨團本身都很有關係，要不然會推不下去，原則上的確是要這樣做。

為什麼以前會有委員會缺席，我是說他在正式委員會的出席紀錄是零這種事發生？就是因為他這樣還是當選。但我們並不鼓勵這件事，所以在公督盟把他們拴緊之後，現在的確已經比較少發生從來不出席的狀況，所以我們這次也要把他們拴緊，提醒他們一下、道德規勸一下。畢竟我們有自己希望達到的一些行動方案目標，所以還是要讓他們知道如果到時候沒有達成，我們也必須告訴大家為什麼這件事沒辦法達成，他們自己也必須感受到一點壓力。

第六個議程討論到此，再來是決定下次開會時間。

鄭婷宇：不好意思，我剛才在 Slack 上想臨時動議並問一些問題，第一，對於會議前提供的進度列管會報表，格式上調整到能夠看到承辦單位是誰，我覺得還滿棒的。只是這次好像沒有放未完成承諾事項的進度，導致在對照時可能會以為都完成了，不知道還要做什麼。所以或許之後也可以把尚未完成的承諾事項放到會前提供，統一追蹤，會比較順暢。

再來，我們 OCF 是在原本的第五組，也就是負責推動國會識讀教育等承諾事項，由於手冊大概在前年就完成了，我想請問原本 5-3「推動國會識讀教育方案」中有一項是與大專院校合作開放國會主題的專題演講，目前進度大概到哪邊？我們比較想瞭解的是民間委員有沒有什麼地方可以提供協助。

還有，進度列管會報表第六大項是國會頻道。我想請問雖然它放在新增的第六大項，但是否其實就是原本承諾事項的 5-2「加強國會頻道和資料庫之宣傳、推廣」？如果是的話，則應該按照原本的呈現方式列入第五大項，那就會屬於現在第一組民間委員可以參與的事項，才比較不

會漏掉。如果獨立在現行五大事項之外、成為第六大項，可能就會演變成沒有任何一個小組會參與到。

主席：剛才這些提議應該都可以在下一次呈現。

黃編譯文琪：我向委員與主席報告，關於進度文件中目前公告的是已完成項目這部分，是經過內部會議討論出來的結果，就是向大家報告已完成項目有哪些，至於未完成事項需要公告這部分可能要再帶回去在內部會議來討論。

然後我回應一下國會頻道 2.0 是否納入 5-2 這部分，其實方向不太一樣，國會頻道 2.0 其實屬於另外一項專案，5-2 則是針對它的宣傳推廣，只是其中一小塊，所以性質上不太一樣，不太能併進去。

主席：但是怕到時候報告 5-2 的時候又會岔題到另一邊。

鄭婷宇：還是第六大項可以放到哪一組裡面？因為目前就是分為五組，我主要是怕沒有任何一組負責第六項國會頻道，導致沒有人會參與討論。

黃編譯文琪：當時的設定其實也不是要提出來，只是要讓大家知道國會頻道有這樣的豐富成果，也在做更多事，也是讓民間成員可以去觀看。

主席：也就是有點像外掛項目，讓大家知道有這些成果。

鄭婷宇：瞭解，謝謝。

蔡科長檣全：另外，秘書處補充說明委員垂詢的手冊完成進度以及和大專院校辦理論壇部分，由於該期程是從今年開始，到年底為止，所以目前秘書處已在規劃中。

鄭婷宇：好，瞭解。

李梅君：不好意思，不知道為什麼我今天要一直扮黑臉，但是我對於剛才的第一項有點疑惑，為什麼未完成事項要不要來報告、要不要帶過來討論需要得到內部的共識？我們委員會就是一直在追蹤各項工作進度。

黃編譯文琪：內部共識是指在行政部門內部的會議討論，當時內部的討論結果是公開已完成項目，讓大家知道我們做了哪些。至於正在進度中的事項可能需要修改，例如我們想的是 A 方向或 B 方向，還在調整過程中，為了避免誤解，所以當時沒有特別公告未完成項目。

主席：但她講的公告是對外公告，應該不是指在這裡的討論。

李梅君：對，OCF 問的是在這次會議中提供的進度。我們在這裡討論時，不應該只看到已完成內容，應該也要有進度中的內容，這樣我們才能看到正在進度中的事項有什麼需要修正，我是指我們每次在這裡開的雙月會。

主席：並不是上線。

黃編譯文琪：我應該是有點口誤，我講的公告是指公告在 Slack 上給大家知道這件事，就這個部分，也就是未完成事項是否公告，內部會議還沒提及要不要提供給各委員以及各民間成員知道未完成項目，所以這部分我們需要帶到內部會議再做一次討論，確定是否可以。

主席：理論上應該沒什麼問題嘛！只是知道進展到哪裡，譬如說這件事的時程，或是剛才提到幾個的子目標，有完成哪些，理論上就是讓大家知道一下。

蔡科長欽全：我再說明一下，未完成部分目前其實都在執行進度中了，也就是在我們規劃的期程進度內，所以如果沒有公告，其實是代表還在進行中。

李梅君：我想說明一下，邏輯是這樣的，我覺得民間委員來這邊很想做的事情是跟大家協作，而不是聽你們報告，所以一開始第一次的形式，也就是我們這一屆剛進來，你們進行報告時，我們就覺得這樣很不好，好像我們是上對下聽你們報告的方式，所以後來才有所謂的會前會，會前會的用意就是希望任何執行過程中，不管是進度中或已完成的事項你們都可以帶進來，大家可以進一步討論看看有什麼需要協助、有什麼可以溝通的地方。由於一開始做的時候通常是基於想像，執行過程中可能會有狀況，所以需要帶過來讓大家討論，這個場合就是希望可以發揮這樣的機能，而不是好像你們要將某件事帶來公告或報告。其實我們委員在這邊只看到你們的已完成事項，就好像只是來這裡蓋個章就結束了，這讓我覺得有點失去了這場會議的意義。

主席：不過我想今天也已經選了小組長，可以由小組長與公務機關等，大家討論一下未來的報告形式，包含未完成部分有可能卡在哪裡、哪些東西已經有什麼樣的進度、哪些事項排在比較後面、哪些事情可以怎麼加快或哪些事情可以怎麼樣更精進，所以這點我覺得應該沒什麼問題，除非真的遇到很大的困難。其實就算真的遇到很大的困難，告訴大家這件事恐怕遇到什麼問題，應該也是好事。

張宏林：我也回應一下，如果是這樣，我覺得委員就要選小組，因為根據我們剛才討論的概念，就是導向小組來做決議，而這裡是從事複決的地方。所以如果不願委員只來做複決，就要進到小組啊！不然沒辦法，我必須這麼說。這也是我為什麼一開始會說謝謝願意出席的委員辦公室，因為照過去討論起來，我也覺得本來……

主席：梅君是哪一個小組？

李梅君：我是第三組及第五組。

張宏林：OK，我只是主張委員就要進到體制裡才可以，不然就一定要來這邊做決議。老實說，願意做決議我也很感謝，因為這裡是在複決階段，複決的概念不是不能有意見，只是我們知道委員辦公室很忙，但至少我們在這裡作成一個比較完整的期待之後，大家可以有代表進行討論，而不是又要等離開之後再請示，我只是希望這項會議有效率。如果希望委員來這裡不只是聽報告，由於剛才已經很明確走向小組化，我們也同樣是委員會中心主義的概念，那麼委員辦公室就要認領小組，要不就是這樣。我剛才也分享、回饋了，就是可能必須注意這個面向。

主席：我想每一個小組長在跟相關對應工作機關討論時，對於完成與未完成事項還是要梳理一下；至於未完成的部分要怎麼讓小組成員知道，乃至於在每兩個月的例會上也讓大會參與者知道，我想剛才這一連串討論背後的脈絡就是希望可以達到這個目的，而不是委員來了之後只知道完成事項跟還沒完成的，而還沒完成的事項等時間到了就會被完成，這樣其實也就沒什麼討論空間，其他人的參與程度就會非常低。

張宏林：不過我真的還是要幫公務體系的朋友說話，我覺得他們很辛苦。我也還是要說抱歉，最後仍斗膽要求委員辦公室與委員要辛苦一點，因為本來就是該在這裡報告完成與未完成事項，如果委員負責任，應該會問為什麼沒有完成，那你們就會說是因為委員沒支持啊！這還有什麼好

講的？不然報告完成與未完成事項是很正常的事啊！哪個會議不是這樣追蹤？還要公務體系報告什麼？來這邊報告時，若有完成事項就表示很好，因為大家完成了嘛！既然已經訂定了方向、目標，委員就來追蹤進度啊！對於沒有完成的事項，身為委員則有責任追問為什麼沒有完成，大家一起解決。但問題是沒完成的原因就在於這些黨團沒支持。我們今天是要加壓委員，那還逼公務人員作什麼報告？就是逼他們講出是誰現在沒配合，那不是要他們的命？這種壞人就由我們來做，所以我才說我要幫他們說話。

我們有現在的體制、運作，真的很謝謝公務體系人員，他們其實做得很好，在我們上次內部的共識會議中，其實我們也希望這麼做，只是眉角可能要請教一下，到時候請副座給我們一些建議，就是我們甚至希望提出一套獎勵辦法，就是公務人員現正在做額外的工作，願意幫忙開放臺灣政府、國會這麼重要的事，我們希望能有敘獎辦法，給大家一點鼓勵，因為我們真的很感謝。我們必須說，這真的是在原來體制的額外部分，所以我還是很感謝，其實公務體系的夥伴現在真的做得很好。而且明明都已經作成決議、共識，我們也訂定標準了，按理如果朝野這麼願意支持，方向都已經是大家合議通過，理論上只有技術問題啊！技術上會有什麼問題？就是技術、沒錢或沒人，我們到底還要討論什麼？所以他們追蹤進度時應該只是要詢問為什麼沒達成、還要再給什麼資源。若是要公務人員再報告，我覺得那是要他們的命，有什麼好報告的？我們都知道問題點在哪裡啊！

主席：剛才他講的應該不是單指……

姜柏任：關於梅君剛剛講的，我想本質上應該只是未完成事項應該不須再經過內部討論，而是如果有什麼未完成事項可以讓我們知道，我們一起看看怎麼解決，如果需要配合的時候，當然儘量交給工作小組，由小組長及成員去追蹤。但我們也希望更透明，既然委員與成員要共同協作，如果有什麼未完成事項，可以趕快讓我們知道，我們可以趕快弄清楚。

主席：應該差不多就是這樣了，因為後續主要還是小組長與各對應公務部門同仁的溝通。

再來是第七項議程，也就是決定下次開會時間。今天的兩個鐘頭用得滿足的，下次應該要到 3 月……是否安排了大概時間？公督盟的會議大概是什麼時候開？

在場人員：3 月 14 日、15 日。

張宏林：已經確定了。

主席：那我們就在那之後召開，3 月 23 日或 30 日可以嗎？都是禮拜四喔！那就 3 月 23 日，好不好？一樣 10 時，時間可以嗎？3 月 23 日禮拜四，一樣是 10 時？好，下次在 3 月 23 日 10 時開會。謝謝大家。

現在散會。

散會（11 時 57 分）