

本報告僅供委員參考

## 法院組織法部分條文修正草案評估報告

法制局 賴怡瑩 撰

中華民國 113 年 11 月



# 法院組織法部分條文修正草案評估報告

## 目 次

### 摘 要

|                                                                                             |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 壹、前言.....                                                                                   | 1  |
| 貳、草案重點.....                                                                                 | 1  |
| 參、問題研析與建議.....                                                                              | 2  |
| 一、編制表已明定法官助理職稱及員額，條文所稱「於必要時，」<br>應予刪除（草案第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項及第 51<br>條第 3 項） .....       | 2  |
| 二、為免衝擊聘僱制度及同一職務人員人事管理一元化，法官<br>助理建議維持現行進用制度（草案第 12 條第 2 項、第 34<br>條第 3 項、第 51 條第 3 項） ..... | 2  |
| 三、上級法院調派下級法院法官支援規定應予刪除（草案第 34<br>條第 2 項及第 51 條第 2 項） .....                                  | 6  |
| 四、建議檢察官助理與現行法官助理進用方式一致，並請說明<br>進用效益（草案第 66 條之 5 第 1 項） .....                                | 7  |
| 五、建議釐明檢察官助理設置標準（草案第 73 條附表） ...                                                             | 8  |
| 六、法案性別及人權影響評估 .....                                                                         | 9  |
| 肆、結論.....                                                                                   | 10 |
| 伍、條文對照表.....                                                                                | 11 |
| 參考文獻.....                                                                                   | 19 |
| 附錄：「法院組織法部分條文修正草案」評估報告（初稿）書面審<br>查意見及參採情形 .....                                             | 20 |



## 摘 要

為使法官助理進用管道多元化，減輕法官工作負擔，修正本法關於各級法院遴選進用法官助理之規定；另為因應各地方檢察署檢察官工作負荷日益繁重，提高辦案品質、加強對判決之監督，並減輕各地方檢察署檢察官之工作負荷，有別於得視為司法警察官之檢察事務官之偵查輔助人力，有關內部性事務之襄助，仍有設檢察官助理之必要；並因之配合修正地方檢察署或其檢察分署員額表等，司法院、行政院爰擬具「法院組織法部分條文及第七十三條附表修正草案」，於113年10月14日送請本院審議。經本報告研析相關內容，並檢視性別與人權影響評估結果，提出相關建議，俾供本院委員問政及審查法案參考。



# 法院組織法部分條文修正草案評估報告

## 壹、前言

法院組織法（以下簡稱本法）自民國<sup>1</sup>（下同）21 年 10 月 28 日制定公布，24 年 7 月 1 日施行後，其間歷經多次修正，最近一次係於 111 年 6 月 22 日修正公布。

為使法官助理進用管道多元化，運用保有適當彈性，減輕法官工作負擔，爰修正本法關於各級法院遴選進用法官助理之規定；另為因應各地方檢察署檢察官辦理偵查犯罪、提起公訴、實行公訴、提起上訴等工作，工作負荷日益繁重，為提高辦案品質、加強對判決之監督，並減輕各地方檢察署檢察官之工作負荷，有別於得視為司法警察官之檢察事務官之偵查輔助人力，有關內部性事務之襄助，仍有設檢察官助理之必要；並因之配合修正地方檢察署或其檢察分署員額表等，司法院、行政院爰擬具「法院組織法部分條文及第七十三條附表修正草案」<sup>2</sup>（下稱本草案），並於 113 年 10 月 14 日以院台廳司一字第 1139018779 號、院臺法字第 1135019443A 號函請本院審議。茲就提案之相關內容進行研析，並就其性別及人權影響評估加以檢視，提出相關建議，俾供本院委員問政及審查法案參考。

## 貳、草案重點

本草案計新增 1 條、修正 3 條及 1 附表。僅就本報告納入研析與建議條文摘錄修正要點如下：

- 一、修正各級法院遴選進用法官助理之規定。（草案第 12 條、第 34 條、第 51 條）
- 二、規定地方檢察署置檢察官助理及其業務範圍、資格，另檢察官助理之工作與律師所執行之業務，均屬司法實務工作，故規定具律師執業資格者充任檢察官助理期間計入其律師執業年資。（草案第 66 條之 5）

---

<sup>1</sup> 本報告有關年分之使用，原則以民國紀年表述，惟涉及外國法制或立法例部分，改採西元紀年表述。

<sup>2</sup> 立法院第 11 屆第 2 會期第 6 次會議議案關係文書（院總第 20 號 政府提案第 11007196 號），113 年 10 月 23 日印發。

三、配合上開增置檢察官助理，修正地方檢察署或其檢察分署之員額表。  
（草案第 73 條附表）

## 參、問題研析與建議

### 一、編制表已明定法官助理職稱及員額，條文所稱「於必要時，」應予刪除（草案第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項及第 51 條第 3 項）

本草案第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項及第 51 條第 3 項分別規定「地方法院於必要時，得置法官助理，……。」、「高等法院於必要時得置法官助理，……。」、「最高法院於必要時得置法官助理，……。」依其文義，仍有可能未置法官助理。

惟，本法在第 11 條、第 33 條及第 49 條之附表分別規定「地方法院或其分院員額表」、「高等法院或其分院員額表」及「最高法院員額表」，明定「法官助理」編制員額之高限及低限，該高限及低限分別等同庭長加計法官之高限及低限，亦即每位庭長及法官均有 1 名助理協助辦理業務。因之，本草案第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項及第 51 條第 3 項所稱「於必要時，」得置法官助理，似無必要，爰建議予以刪除「於必要時，」。

### 二、為免衝擊聘僱制度及同一職務人員人事管理一元化，法官助理建議維持現行進用制度（草案第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項、第 51 條第 3 項）

#### （一）非常任人員區別

政府機關常任人員為公務人員；為輔助業務推動，爰有進用未具公務人員任用資格之臨時性人力性質之非常任人員，在非常任人員中，依契約性質可區分為以「公法契約」及以「私法契約」進用之人員。

在「公法契約」部分，主要為聘用人員及約僱人員，聘用人員及約僱人員進用之人事法令依據分別為「聘用人員聘用條例」、「行政院與所屬中央及地方各機關約僱人員僱用辦法」；聘用人員及約

僱人員定義分別為「各機關以契約定期聘用之專業或技術人員」<sup>3</sup>、  
「各機關以行政契約定期僱用，辦理事務性、簡易性等行政或技術  
工作之人員」<sup>4</sup>。因其為公法上契約關係，普遍認為得協助涉及公  
權力業務之推動。

在「私法契約」部分，主要為臨時人員，配合臨時人員 97 年  
1 月 1 日起全面適用勞動基準法（以下簡稱勞基法），及立法院要  
求以臨時人員酬金科目進用者不得再增加等因素，行政院於同年  
月 10 日函頒「行政院及所屬各機關學校臨時人員進用及運用要  
點」，作為各機關進用及運用臨時人員之準據。嗣為應行政院零派  
遣政策，各機關將原派遣人員部分檢討改為臨時人員，鑑於多屬辦  
理繼續性工作，行政院爰於 108 年 11 月 15 日修正上開規定，由  
機關視業務性質與臨時人員訂立定期或不定期契約。另，考量臨時  
人員已不限於辦理臨時性工作，為使名實相符，行政院於 113 年 1  
月 30 日函將「行政院及所屬各機關學校臨時人員進用及運用要點」  
修正為「行政院及所屬各機關學校約用人員進用及運用要點」，於  
不變動「臨時人員」身分屬性、契約性質、勞動條件及權益義務之  
情形下，將其名稱修正為「約用人員」<sup>5</sup>。約用人員定義為「機關  
非依公務人員法規，且以人事費以外經費自行進用之人員」<sup>6</sup>；因其  
為私法契約關係，約用人員得辦理之業務，以非屬行使公權力之工  
作為限<sup>7</sup>。

<sup>3</sup> 聘用人員聘用條例第 3 條：「本條例所稱聘用人員，指各機關以契約定期聘用之專業或技術人員。其職稱、員額、期限及報酬，應詳列預算，並列冊送銓敘部登記備查；解聘時亦同。」

<sup>4</sup> 行政院與所屬中央及地方各機關約僱人員僱用辦法第 2 條第 1 項：「本辦法所稱約僱人員，指各機關以行政契約定期僱用，辦理事務性、簡易性等行政或技術工作之人員。」

<sup>5</sup> 行政院人事行政總處網站/委外專區/委外業務/多元人力簡介，網址：

<https://www.dgpa.gov.tw/mp/archive?uid=577&mid=152>，最後瀏覽日期：113 年 10 月 4 日。

<sup>6</sup> 行政院及所屬各機關學校約用人員進用及運用要點第 2 點第 1 款：「、本要點用詞，定義如下：

（一）約用人員：指機關非依公務人員法規，且以人事費以外經費自行進用之人員，不包括下列人員：  
1、依聘用人員聘用條例、行政院與所屬中央及地方各機關約僱人員僱用辦法、國軍聘用及雇用人員管理作業要點進用之人員。2、技工、駕駛、工友、清潔隊員、國防工業訓儲及研發替代役第三階段人員。3、國立大專校院依「專科以上學校進用編制外專任教學人員實施原則」、「國立大學校務基金進用研究人員及工作人員實施原則」及「國立大專校院行政人力契僱化實施原則」進用之人員。4、公立幼兒園依幼兒教育及照顧法以契約進用之教保員、助理教保員及其他人員。5、公立博物館依博物館法以契約進用之編制外人員。6、依教育部所屬機構作業基金設置條例以契約進用之編制外人員。7、依各機關學校團體駐衛警察設置管理辦法進用之駐衛警察。」

<sup>7</sup> 行政院及所屬各機關學校約用人員進用及運用要點第 3 點第 1 項：「、約用人員得辦理之業務，以非屬行使公權力之工作為限。」

## （二）非常任人員進用是否明定於組織法規

經查行政院所屬各機關依中央行政機關組織基準法（以下簡稱基準法）規定，在員額配置部分，則僅規範幕僚長以上人員<sup>8</sup>，其餘則明定「本○各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之」<sup>9</sup>，亦即編制表僅規範各職稱具「官等職等」之公務人員，聘僱人員及約用人員未在編制表匡列。惟依「行政院暨所屬各級機關聘用人員注意事項」第 1 點規定，各機關聘用人員除機關組織法規另有規定者外，其員額以不超過該機關預算總人數 5% 為原則，爰此，進用人數如超過機關總人數 5% 比例，則應於組織法明定 1 條文規範聘用人員人數（例如：數位發展部及其所屬數位產業署、資通安全署之組織法<sup>10</sup>明定進用聘用人員員額數高限）。

在非依中央行政機關組織基準法立法體例制（訂）之組織法規中，則有置「聘用人員」相關規定（例如大法官助理<sup>11</sup>、監察委員助理<sup>12</sup>等），未有明定進用約僱人員或約用人員。

## （三）進用約用人員衝擊聘僱人員制度及造成管理困擾

本草案第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項、第 51 條第 3 項新增進用「約用人員」充任法官助理，係於組織法明定進用「私法契約」人員，現行法官助理係以聘用人員充任之，如改以聘用人員及約用人員均得充任法官助理，實對現行以公法契約進用之聘僱人員制度造成衝擊。

在整體彈性人力進用政策部分，草案修正理由指出：「為使法

<sup>8</sup> 中央行政機關組織基準法第 7 條：「機關組織法規，其內容應包括下列事項：一、機關名稱。二、機關設立依據或目的。三、機關隸屬關係。四、機關權限及職掌。五、機關首長、副首長之職稱、官職等及員額。六、機關置政務職務者，其職稱、官職等及員額。七、機關置幕僚長者，其職稱、官職等。八、機關依職掌設有次級機關者，其名稱。九、機關有存續期限者，其期限。十、屬獨立機關者，其合議之議決範圍、議事程序及決議方法。」

<sup>9</sup> 參照中央三級以上行政機關組織法之立法體例。

<sup>10</sup> 數位發展部組織法第 7 條：「本部為因應全球數位科技快速發展，提升我國數位發展競爭力，得依聘用人員聘用條例之規定，聘用數位科技與應用及管理相關領域專業人員，其聘用員額不得超過一百人。」數位發展部數位產業署組織法第 5 條：「本署為業務需要，得依聘用人員聘用條例之規定，聘用數位經濟相關產業領域專業人員，其聘用員額不得超過一百人。」數位發展部資通安全署組織法第 5 條：「本署為業務需要，得依聘用人員聘用條例之規定，聘用資通安全科技與應用及管理相關領域專業人員，其聘用員額不得超過一百人。」

<sup>11</sup> 司法院組織法第 14 條第 1 項：「司法院置大法官助理十五人至六十人，依相關法令聘用專業人員充任之；承大法官之命，協助辦理案件之審查、爭點整理、資料蒐集及其他交辦事項。」

<sup>12</sup> 監察院組織法第 13 條之 1：「監察院應為每位委員聘用助理一人，與監察委員同進退。」

官助理進用管道多元化，運用保有適當彈性，減輕法官工作負擔。」似宜釐清「進用管道多元化」為何是值得追求的價值？相較於原有相對單純進用管道而言，進用管道多元化的實益何在？就「保有適當彈性」這個理由而言，是站在機關的立場進行論述，或許較容易以相對較寬鬆的條件獲得人力補充；惟政府機關身為雇主，不宜只考慮雇用彈性或節省人力成本，而不顧慮充分保障勞動權利，或促進職場公平就業環境的示範意義<sup>13</sup>。

現行政府機關聘僱人員制度存在已久，為公法契約進用之輔助性人力，其適用之法令依據或年久未修正或僅以行政規則規範，其權益保障亦常有應予改善之議；論者有謂，隨著社會法治國家發展，在勞動法上對於勞工之保障漸趨完善，然而聘用人員因未被定性為勞工，而無法受到勞動法規之保障，結果是介於公務人員與勞工之間之聘用人員，成為法制上之犧牲者<sup>14</sup>，為此，本院 107 年 10 月 8 日第 9 屆第 6 會期司法及法制委員會第 4 次全體委員會議召開「各公務機關約聘僱人員納入勞基法之推動方案與時程」專題報告；復於 111 年 10 月 12 日第 10 屆第 6 會期司法及法制委員會第 5 次全體委員會議召開「改善政府約聘僱人員職場安全及合理薪給」專題報告，以期藉由國會之力量強化政府部門對聘僱人員權益保障。如將約用人員與聘用人員並列為法官助理及檢察官助理，勢必造成聘僱人員制度之衝擊，加遽聘僱人員主張適用勞基法之趨勢。再者，以輔助性人力本質而言，學者認為，依據政府過去運用臨時人力的經驗，可能出現以非典型工作者（臨時人員、派遣人員、承攬人員）的身分在同一機關久任，而失去臨時人員（約用人員）對機關的意義，此種現象在約聘僱人員也同樣出現<sup>15</sup>，爰此，如增加約用人員進用管道，亦恐加遽約用人員久任化，是否符合當前人力運用政策，亦值斟酌。

在業務涉及公權力部分，以法官助理而言，本法第 12 條第 2

<sup>13</sup> 本評估報告附錄之淡江大學公共行政學系陳副教授志瑋書面審查意見。

<sup>14</sup> 張桐銳，〈聘用人員進用制度之檢討〉，《文官制度》，第 15 卷第 1 期，112 年 5 月，頁 23。

<sup>15</sup> 陳志瑋，〈政府部門運用非典型人力運用的問題診斷與價值判斷〉，《人事行政》，203 期，107 年 4 月，頁 23。

項、第 34 條第 3 項、第 51 條第 3 項係以「聘用人員」「承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務」，揆其立法意旨，似可認為以公法契約進用之人員，得協助辦理涉及公權力之業務，本草案新增進用「約用人員」充任法官助理，是否妥適，亦值斟酌。

在人員管理部分，法官助理如同時得以聘用人員及約用人員進用，將造成同一職務人員同時適用不同之人事制度，各項人事管理制度及權益有其不相同之處，致生援引比較等情，造成人事管理之困擾，且不符平等原則。

#### （四）小結

在政府機關進用之非常任人員中，主要可區分為依「公法契約」進用之聘僱人員及依「私法契約」進用之約用人員（臨時人員），本草案第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項、第 51 條第 3 項新增進用「約用人員」充任法官助理，係於組織法明定進用「私法契約」人員，上開規定除對現行以公法契約進用之聘僱人員制度造成衝擊外，亦有以私法契約進用人員是否適合協助涉及公權力之業務，以及同一職務人員同時適用不同之人事制度，各項人事管理制度及權益有其不相同之處，致衍生人事管理之困擾，且不符平等原則等情。爰此，建議本草案第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項、第 51 條第 3 項維持現行以「聘用人員」進用之制度；另本草案第 12 條第 4 項「法官助理之遴用……。」亦維持現行「法官助理之遴聘……。」規定。

### 三、上級法院調派下級法院法官支援規定應予刪除（草案第 34 條第 2 項及第 51 條第 2 項）

本草案第 34 條第 2 項及第 51 條第 2 項分別規定「司法院因應高等法院業務需要，得調地方法院或其分院之候補法官至高等法院辦事，承法官之命，辦理訴訟案件程序及實體之審查、法律問題之分析、資料之蒐集、裁判書之草擬等事務。」、「司法院得調高等法院以下各級法院及其分院法

官至最高法院辦事，承法官之命，辦理訴訟案件程序及實體之審查、法律問題之分析、資料之蒐集、裁判書之草擬等事務。」亦即最高法院及高等法院均有借調下級法院法官之規定。惟經查地方法院之第一類法院（例如臺灣臺北地方法院）係有占其他地方法院法官員額調派該法院辦事之方式因應所需法官辦案人力<sup>16</sup>，惟本法未有地方法院借調其他地方法院法官之法源依據。

參照「行政院限制所屬公務員借調及兼職要點」第 2 點規定，所稱借調為指各機關因業務特殊需要，商借其他機關現職人員，以全部時間至本機關擔任特定之職務或工作，借調期間其本職得依規定指定適當人員代理。借調人員本職由他人代理，再占本職機關職缺支援他機關業務，並非人力運用上之常態，需確有特殊情形方得為之，基此，法規名稱亦係以限制借調為名。本法分別在第 11 條、第 33 條及第 49 條之附表分別規定「地方法院或其分院員額表」、「高等法院或其分院員額表」及「最高法院員額表」，依其編制表設職任事；復明文規定上級法院得借調下級法院法官，實不符設職任事意旨。再者，上開借調之人力調度規定，未及地方法院，亦不符公平原則。基於借調人員非人力運用上之常態，且地方法院並無類此借調規定，為回應各界亟欲推行金字塔型訴訟制度，以及形塑堅實的第一審<sup>17</sup>，爰建議本草案第 34 條第 2 項及第 51 條第 2 項上開借調規定予以刪除；本草案第 34 條第 4 項及第 51 條第 4 項有關借調採計年資規定亦配合予以刪除；如實務上有此需求，建議以職權命令另定各級法院借調相關規定。

#### 四、建議檢察官助理與現行法官助理進用方式一致，並請說明進用效益（草案第 66 條之 5 第 1 項）

承前所述，本草案第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項、第 51 條第 3 項

<sup>16</sup> 司法院網站/本院新聞/司法院院會通過《法院組織法》及《少年及家事法院組織法》修正案 調整辦案人力量能、合理化工作負荷、優化少家司法專業/法院組織法第 37 條之 1、第 37 條之 2、第 39 條及第 11 條附表、第 33 條附表修正草案總說明及對照表（頁 8），網址：  
<https://www.judicial.gov.tw/tw/cp-1887-1097879-5c256-1.html>，最後瀏覽日期：113 年 10 月 9 日。

<sup>17</sup> 本評估報告附錄之吳副研究員欣宜書面審查意見。

新增進用「約用人員」充任法官助理，係於組織法明定進用「私法契約」人員，上開規定除對現行以公法契約進用之聘僱人員制度造成衝擊外，亦有以私法契約進用人員是否適合協助涉及公權力之業務，以及同一職務人員同時適用不同之人事制度，各項人事管理制度及權益有其不相同之處，致衍生人事管理之困擾，且不符平等原則等情。

本草案第 66 條之 5 第 1 項：「地方檢察署得置檢察官助理，依相關法令聘用或約用各種專業人員充任之；承檢察官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。」明定檢察官助理同時得以聘用人員及約用人員進用，除有前述進用約用法官助理之疑義外，亦有學者指出，法院組織法第 66 條之 3 第 1 項規定，檢察事務官其受檢察官指揮以處理執行搜索、扣押、拘提，或者詢問被告、證人、鑑定人等事務，並因此具有司法警察身分。換言之，檢察事務官之設置，即在襄助檢察官的犯罪訴追之工作，故若修法增加檢察官助理，為避免與檢察事務官的職權相重疊，即不宜使其具有司法警察之身分，僅能讓其從事文書整理與法律分析等不涉及偵查核心之業務，惟若真為如此規定，能否減輕檢察官之負擔與壓力<sup>18</sup>？爰此，**建請說明為何不優先增補檢察事務官及檢察官助理進用效益。**

綜上，如釐清說明檢察官助理法制化確具效益，為免衝擊聘僱制度及同一職務人員人事一元化管理，建議檢察官助理與現行法官助理以聘用人員進用之方式一致，爰此，**本草案第 66 條之 5 第 1 項檢察官助理得以約用人員進用部分，應予刪除。**

## **五、建議釐明檢察官助理設置標準（草案第 73 條附表）**

為應「新世代打擊詐欺策略行動綱領」業務，行政院同意檢察機關進用約用檢察官助理 250 人，以協助檢察官進行程序審查、卷證及法律問題分析、資料蒐集等<sup>19</sup>，亦即現行係以約用人員擔任檢察官助理，惟該

<sup>18</sup> 吳景欽，檢察官助理入法能解檢察官之勞嗎？，民報，113 年 3 月 4 日，網址：<https://www.peoplenews.tw/articles/7e714ff568>，最後瀏覽日期：113 年 10 月 28 日。

<sup>19</sup> 行政院人事行政總處，〈行政院人事行政總處書面報告〉《立法院第 11 屆第 1 會期司法及法制委員會「失控的正義 1—又要我們『共體時艱』！如何簡化偵查、審判訴訟程序與書類製作及人力增補」

人力彈性進用措施係為因應檢察機關之懲詐業務，隨著打擊詐欺各部會分工機制之建立，所需懲詐業務人力亦有可能減少，如將檢察官助理法制化，則為常態性之輔助人力，宜審慎考量檢察官助理設置標準。

本次地方檢察署或其檢察分署員額表（法院組織法第 73 條附表）增設檢察官助理欄位，第一類至第六類檢察署分別置「44~88」「22~44」「11~22」「5~11」「2~5」及「1~2」員額數，僅係依第一類至第六類檢察署規模配置人力，惟未說明該員額數設置標準為何？依中央政府機關總員額法第 8 條<sup>20</sup>規定，二級機關每兩年應評鑑所屬三級機關員額總數之合理性機關；遇有新增業務時，應先就所掌理業務實際需要及消長情形，調整現有人力之配置。爰建請提供各地方檢察署員額評鑑資料，並請說明上開員額數設置標準。

## 六、法案性別及人權影響評估

本草案主管機關並未進行性別與人權影響評估，經本報告檢視，本草案內容在性別影響評估部分，執行方式無因性別、性傾向或性別認同不同而有差異，對於性別對象及執行方式並無區別，故就不同性別、性傾向或性別認同者亦不會產生不同結果。在人權影響評估部分，本草案亦無違反公民與政治權利國際公約、經濟社會文化權利國際公約等內容，爰草案符合憲法、國際規範、性別平等政策綱領等要求，並符合憲法有關人民權利之規定、公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約。

---

公聽會報告》，113 年 5 月 2 日，頁 195。

<sup>20</sup> 中央政府機關總員額法第 8 條：「各機關應定期評鑑所屬人力之工作狀況，並依相關法令對於不適任人力採取考核淘汰、資遣、不續約、訓練、工作重新指派等管理措施（第 1 項）。機關新增業務時，應先就所掌理業務實際需要及消長情形，調整現有人力之配置；有下列情形之一者，其員額應予裁減或移撥其他機關：一、機關或內部單位裁撤或簡併。二、業務及功能萎縮。三、現有業務由民間或地方辦理較有效率或便利。四、完成國家重大建設、專案業務或計畫等階段性任務。五、實施組織及員額評鑑所為裁減或調整移撥員額之決議。六、實施分層負責、逐級授權，或推動業務資訊化、委任、委託、外包及運用社會資源節餘之人力。七、其他因政策或業務需要須為裁減或調整移撥之情事（第 2 項）。一級機關每兩年應評鑑所屬二級機關員額總數之合理性；二級機關每兩年應評鑑所屬三級機關員額總數之合理性。員額合理性之檢討，應特別著重機關策略和業務狀況配合程度。評鑑結果可要求員額應予裁減或移撥其他機關，移撥員額時，現職人員不得拒絕，但得依相關規定辦理退休、資遣（第 3 項）。前項員額評鑑，應本獨立專業原則，由一級機關或二級機關指派高級職員及遴聘學者專家，以任務編組方式為之（第 4 項）。移撥人員，應由受撥機關或有關主管機關實施專長轉換訓練（第 5 項）。裁減人員，必要時得由有關主管機關提供轉業訓練（第 6 項）。」

## 肆、結論

本草案內容主要涉及修正各級法院遴選進用法官助理及增訂檢察官助理法制化規定並配合修正地方檢察署或其檢察分署之員額表。茲就司法院及行政院提案相關內容進行研析，並就其性別及人權影響評估報告結果加以檢視，提出相關建議如下，俾供委員於問政及審查法案參考：

- 一、 編制表已明定法官助理職稱及員額，條文所稱「於必要時，」應予刪除。
- 二、 為免衝擊聘僱制度及同一職務人員人事管理一元化，法官助理建議維持現行進用制度。
- 三、 上級法院調派下級法院法官支援規定應予刪除。
- 四、 建議檢察官助理與現行法官助理進用方式一致，並請說明進用效益。
- 五、 建議釐明檢察官助理設置標準。

## 伍、條文對照表

有關司法院、行政院擬具之「法院組織法部分條文及第七十三條附表修正草案」，共計新增 1 條、修正 3 條及 1 附表。本報告經研析後，建議修正 4 條（第 12 條、第 34 條、第 51 條、第 66 條之 5）。茲就相關條文建議情形，臚列條文對照表如下：

法院組織法部分條文修正草案條文對照表

| 司法院、行政院<br>提案條文                                                                                                                                                                              | 本報告建議條文                                                                                                                                                                              | 現 行 條 文                                                                                                                                                                                 | 說 明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>第十二條 地方法院置法官、試署法官或候補法官。</p> <p>地方法院於必要時，得置法官助理，依相關法令聘用或約用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>具律師執業資格者，依前項規定充任法官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>法官助理之遴用、訓練、業務、管理及考核等相關事項，由司法院定之。</p> | <p>第十二條 地方法院置法官、試署法官或候補法官。</p> <p>地方法院得置法官助理，依相關法令聘用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>具律師執業資格者，依前項規定充任法官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>法官助理之遴聘、訓練、業務、管理及考核等相關事項，由司法院定之。</p> | <p>第十二條 地方法院置法官、試署法官或候補法官。</p> <p>地方法院於必要時，得置法官助理，依相關法令聘用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>具律師執業資格者，經聘用充任法官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>法官助理之遴聘、訓練、業務、管理及考核等相關事項，由司法院定之。</p> | <p>司法院、行政院說明：</p> <p>一、第一項未修正。</p> <p>二、為使法官助理進用管道多元化，運用保有適當彈性，減輕法官工作負擔，爰修正第二項、第三項、第四項規定。</p> <p>本報告說明：</p> <p>一、本法在第十一條、第三十三條及第四十九條之附表分別規定「地方法院或其分院員額表」、「高等法院或其分院員額表」及「最高法院員額表」，明定「法官助理」編制員額之高限及低限，第二項所稱「於必要時，」得置法官助理，似無必要，爰建議予以刪除。</p> <p>二、在政府機關進用之非常任人員中，主要可區分為依「公法契約」進用之聘僱人員及依「私法契約」進用之約用人員（臨時人員），第二項新增進用「約用人員」充任法官助理，係於組織法明定進用「私法契約」人員，上開規定除對現行以公法契約進</p> |

|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                   | <p>用之聘僱人員制度造成衝擊外，亦有以私法契約進用人員是否適合協助涉及公權力之業務，以及同一職務人員同時適用不同之人事制度，各項人事管理制度及權益有其不相同之處，致衍生人事管理之困擾，且不符平等原則等情。爰此，建議維持現行以「聘用人員」進用之制度；另第四項「法官助理之遴用…。」亦配合維持現行「法官助理之遴聘…」規定。</p>                                                                                                                               |
| <p>第三十四條 高等法院置法官、試署法官。</p> <p>司法院因應高等法院業務需要，得調地方法院或其分院之候補法官至高等法院辦事，承法官之命，辦理訴訟案件程序及實體之審查、法律問題之分析、資料之蒐集、裁判書之草擬等事務。</p> <p>高等法院於必要時得置法官助理，依相關法令聘用<u>或約用</u>各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>候補法官調</p> | <p>第三十四條 高等法院置法官、試署法官。</p> <p>高等法院得置法官助理，依相關法令聘用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>具律師執業資格者，依<u>前</u>項規定充任法官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>第十二條第四項規定，於高等法院準用之。</p> | <p>第三十四條 高等法院置法官、試署法官。</p> <p>司法院因應高等法院業務需要，得調地方法院或其分院之候補法官至高等法院辦事，承法官之命，辦理訴訟案件程序及實體之審查、法律問題之分析、資料之蒐集、裁判書之草擬等事務。</p> <p>高等法院於必要時得置法官助理，依相關法令聘用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>候補法官調高等法院辦事期</p> | <p>司法院、行政院說明：</p> <p>一、第一項、第二項、第四項、第六項未修正。</p> <p>二、第三項、第五項修正理由，同修正條文第十二條說明二。</p> <p>本報告說明：</p> <p>一、本法分別在第十一條、第三十三條及第四十九條之附表分別規定「地方法院或其分院員額表」、「高等法院或其分院員額表」及「最高法院員額表」，依其編制表設職任事；基於借調下級法院法官，實不符設職任事意旨。再者，上開借調之人力調度規定，未及地方法院，亦不符公平原則；為回應各界亟欲推行金字塔型訴訟制度，以及形塑堅實的第一審，建議第二項借調及第四項借調年資採計規定予以刪除（其餘項次配</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>高等法院辦事期間，計入其候補法官年資。</p> <p>具律師執業資格者，依第三項規定充任法官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>第十二條第四項規定，於高等法院準用之。</p>                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                      | <p>間，計入其候補法官年資。</p> <p>具律師執業資格者，經聘用充任法官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>第十二條第四項規定，於高等法院準用之。</p>                                                                                                                                                                                           | <p>合遞移)；如實務上有此需求，則以職權命令另定各級法院借調相關規定。</p> <p>二、第三項(如採納上開建議，則為第二項)刪除「於必要時，」及「或約用」，理由同第十二條本報告說明。</p>                                                                                                     |
| <p>第五十一條 最高法院置法官；分設民事庭、刑事庭，其庭數視事務之繁簡定之；各庭置庭長一人，除由院長兼任者外，餘由法官兼任，監督各該庭事務。</p> <p>司法院得調高等法院以下各級法院及其分院法官至最高法院辦事，承法官之命，辦理訴訟案件程序及實體之審查、法律問題之分析、資料之蒐集、裁判書之草擬等事務。</p> <p>最高法院於必要時得置法官助理，依相關法令聘用或約用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>法官調最高法院辦事期間，計入其法官年資。</p> | <p>第五十一條 最高法院置法官；分設民事庭、刑事庭，其庭數視事務之繁簡定之；各庭置庭長一人，除由院長兼任者外，餘由法官兼任，監督各該庭事務。</p> <p>最高法院得置法官助理，依相關法令聘用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>具律師執業資格者依第二項規定充任法官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>第十二條第四項規定，於最高法院準用之。</p> | <p>第五十一條 最高法院置法官；分設民事庭、刑事庭，其庭數視事務之繁簡定之；各庭置庭長一人，除由院長兼任者外，餘由法官兼任，監督各該庭事務。</p> <p>司法院得調高等法院以下各級法院及其分院法官至最高法院辦事，承法官之命，辦理訴訟案件程序及實體之審查、法律問題之分析、資料之蒐集、裁判書之草擬等事務。</p> <p>最高法院於必要時得置法官助理，依相關法令聘用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>法官調最高法院辦事期間，計入其法官年資。</p> <p>具律師執業</p> | <p>司法院、行政院說明：</p> <p>一、第一項、第二項、第四項、第六項未修正。</p> <p>二、第三項、第五項修正理由，同修正條文第十二條說明二。</p> <p>本報告說明：</p> <p>一、第二項借調及第四項借調年資採計規定刪除，理由同第三十四條本報告說明一。</p> <p>二、第三項(如採納上開建議，則為第二項)刪除「於必要時，」及「或約用」，理由同第十二條本報告說明。</p> |

|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                  |                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>具律師執業資格者依第三項規定充任法官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>第十二條第四項規定，於最高法院準用之。</p>                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                  | <p>資格者經聘用充任法官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>第十二條第四項規定，於最高法院準用之。</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>第六十六條之五<br/>地方檢察署得置檢察官助理，依相關法令聘用<u>或約用</u>各種專業人員充任之；承檢察官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>具律師執業資格者，依前項規定充任檢察官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>檢察官助理之<u>遴用</u>、訓練、業務、管理及考核等相關事項之辦法，由法務部定之。</p> | <p>第六十六條之五<br/>地方檢察署得置檢察官助理，依相關法令聘用各種專業人員充任之；承檢察官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。</p> <p>具律師執業資格者，依前項規定充任檢察官助理期間，計入其律師執業年資。</p> <p>檢察官助理之<u>遴聘</u>、訓練、業務、管理及考核等相關事項之辦法，由法務部定之。</p> |                                                             | <p>司法院、行政院說明：</p> <p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、各地方檢察署檢察官負責辦理偵查犯罪、提起公訴、實行公訴、提起上訴等工作，為提高辦案品質、加強對判決之監督，並減輕各地方檢察署檢察官之工作負荷，有設助理之必要，爰明文規定地方檢察署置檢察官助理及其業務範圍、資格。另檢察官助理之工作與律師所執行之業務，均屬司法實務工作，故明定具律師執業資格者充任檢察官助理期間計入其律師執業年資。</p> <p><b>本報告說明：</b></p> <p>一、為免衝擊聘僱制度及同一職務人員人事一元化管理，建議檢察官助理與現行法官助理以聘用人員進用之方式一致，亦即第一項刪除「或約用」之進用方式</p> <p>二、第三項檢察官助理之<u>遴用</u>配合修正為<u>遴聘</u>。</p> |

地方檢察署或其檢察分署員額表（法院組織法第七十三條附表）

| 職稱 \ 類別   |           | 第一類     | 第二類    | 第三類   | 第四類   | 第五類   | 第六類  |
|-----------|-----------|---------|--------|-------|-------|-------|------|
| 檢察長       |           | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
| 主任檢察官     |           | 18~37   | 9~18   | 4~9   | 2~4   | 1~2   | 0~1  |
| 檢察官       |           | 93~185  | 47~93  | 24~47 | 12~24 | 6~12  | 2~6  |
| 檢察事務官     |           | 111~222 | 56~111 | 28~56 | 14~28 | 7~14  | 2~7  |
| 檢察官助理     |           | 44~88   | 22~44  | 11~22 | 5~11  | 2~5   | 1~2  |
| 觀護人室      | 觀護人       | 31~41   | 10~23  | 5~14  | 3~10  | 1~3   | 1~2  |
|           | 臨床心理師     | 4~6     | 2~3    | 1~2   | 0~1   | 0~1   | 0~1  |
|           | 佐理員       | 15~27   | 8~10   | 4~8   | 2~3   | 0~1   | 0~1  |
| 法醫師       |           | 6~12    | 5~10   | 4~8   | 3~6   | 2~4   | 1~2  |
| 檢驗員       |           | 6~12    | 5~10   | 4~8   | 3~6   | 2~4   | 1~2  |
| 書記官長      |           | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
| 一、二、三等書記官 |           | 150~300 | 75~150 | 37~74 | 20~40 | 15~30 | 5~10 |
| 人事室       | 主任(人事管理員) | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
|           | 副主任       | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
|           | 科員        | 26~46   | 13~26  | 7~14  | 4~8   | 2     | 0~1  |
|           | 雇員        | 2~3     | 0      | 0     | 0     | 0     | 0    |
| 會計室       | 主任(會計員)   | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
|           | 書記官       | 16~26   | 8~16   | 4~8   | 2~4   | 1     | 0~1  |
|           | 雇員        | 1~2     | 0      | 0     | 0     | 0     | 0    |
| 統計室       | 主任(統計員)   | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
|           | 書記官       | 16~26   | 8~16   | 4~8   | 2~4   | 1     | 0~1  |
|           | 雇員        | 1~2     | 0      | 0     | 0     | 0     | 0    |
| 資訊室       | 主任        | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 0~1  |
|           | 設計師       | 1~2     | 1~2    | 1     | 1     | 1     | 0~1  |
|           | 管理師       | 2~4     | 1~2    | 1     | 1     | 1     | 0    |
|           | 操作員       | 20~40   | 10~20  | 5~10  | 3~6   | 2~4   | 1~2  |

|          |                 |                |                |                |               |              |
|----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|--------------|
| 一、二、三等通譯 | 12~26           | 5~16           | 3~6            | 1~3            | 2~3           | 1            |
| 法 警 長    | 1               | 1              | 1              | 1              | 1             | 1            |
| 副 法 警 長  | 2~4             | 1~2            | 1              | 1              | 1             | 0            |
| 法 警      | 150~300         | 75~150         | 40~80          | 30~60          | 20~40         | 8~16         |
| 錄 事      | 97~213          | 54~106         | 27~50          | 19~33          | 15~28         | 5~8          |
| 技 士      | 1~2             | 1~2            | 1              | 1              | 1             | 0            |
| 合 計      | <u>833~1634</u> | <u>424~838</u> | <u>224~436</u> | <u>137~263</u> | <u>91~167</u> | <u>35~73</u> |

說明：地方檢察署或其檢察分署每年受理案件八萬件以上者，為第一類；每年受理案件四萬件以上未滿八萬件者，為第二類；每年受理案件二萬件以上未滿四萬件者，為第三類；每年受理案件一萬件以上未滿二萬件者，為第四類；每年受理案件五千件以上未滿一萬件者，為第五類；每年受理案件未滿五千件者，為第六類。

修正說明：增設「檢察官助理」，增編如附表之員額。

現行第七十三條附表

地方檢察署或其檢察分署員額表（法院組織法第七十三條附表）

| 職稱 \ 類別   |           | 第一類     | 第二類    | 第三類   | 第四類   | 第五類   | 第六類  |
|-----------|-----------|---------|--------|-------|-------|-------|------|
| 檢察長       |           | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
| 主任檢察官     |           | 18~37   | 9~18   | 4~9   | 2~4   | 1~2   | 0~1  |
| 檢察官       |           | 93~185  | 47~93  | 24~47 | 12~24 | 6~12  | 2~6  |
| 檢察事務官     |           | 111~222 | 56~111 | 28~56 | 14~28 | 7~14  | 2~7  |
| 觀護人室      | 觀護人       | 31~41   | 10~23  | 5~14  | 3~10  | 1~3   | 1~2  |
|           | 臨床心理師     | 4~6     | 2~3    | 1~2   | 0~1   | 0~1   | 0~1  |
|           | 佐理員       | 15~27   | 8~10   | 4~8   | 2~3   | 0~1   | 0~1  |
| 法醫師       |           | 6~12    | 5~10   | 4~8   | 3~6   | 2~4   | 1~2  |
| 檢驗員       |           | 6~12    | 5~10   | 4~8   | 3~6   | 2~4   | 1~2  |
| 書記官長      |           | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
| 一、二、三等書記官 |           | 150~300 | 75~150 | 37~74 | 20~40 | 15~30 | 5~10 |
| 人事室       | 主任(人事管理員) | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
|           | 副主任       | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
|           | 科員        | 26~46   | 13~26  | 7~14  | 4~8   | 2     | 0~1  |
|           | 雇員        | 2~3     | 0      | 0     | 0     | 0     | 0    |
| 會計室       | 主任(會計員)   | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
|           | 書記官       | 16~26   | 8~16   | 4~8   | 2~4   | 1     | 0~1  |
|           | 雇員        | 1~2     | 0      | 0     | 0     | 0     | 0    |
| 統計室       | 主任(統計員)   | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 1    |
|           | 書記官       | 16~26   | 8~16   | 4~8   | 2~4   | 1     | 0~1  |
|           | 雇員        | 1~2     | 0      | 0     | 0     | 0     | 0    |
| 資訊室       | 主任        | 1       | 1      | 1     | 1     | 1     | 0~1  |
|           | 設計師       | 1~2     | 1~2    | 1     | 1     | 1     | 0~1  |
|           | 管理師       | 2~4     | 1~2    | 1     | 1     | 1     | 0    |
|           | 操作員       | 20~40   | 10~20  | 5~10  | 3~6   | 2~4   | 1~2  |

|          |                 |                |                |                |               |              |
|----------|-----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|--------------|
| 一、二、三等通譯 | 12～26           | 5～16           | 3～6            | 1～3            | 2～3           | 1            |
| 法 警 長    | 1               | 1              | 1              | 1              | 1             | 1            |
| 副 法 警 長  | 2～4             | 1～2            | 1              | 1              | 1             | 0            |
| 法 警      | 150～300         | 75～150         | 40～80          | 30～60          | 20～40         | 8～16         |
| 錄 事      | 97～213          | 54～106         | 27～50          | 19～33          | 15～28         | 5～8          |
| 技 士      | 1～2             | 1～2            | 1              | 1              | 1             | 0            |
| 合 計      | <u>833～1634</u> | <u>424～838</u> | <u>224～436</u> | <u>137～263</u> | <u>91～167</u> | <u>35～73</u> |

## 參考文獻

### 一、政府出版品

- 1、立法院第 11 屆第 2 會期第 6 次會議議案關係文書(院總第 20 號 政府提案第 11007196 號)，113 年 10 月 23 日印發。
- 2、行政院人事行政總處，〈行政院人事行政總處書面報告〉《立法院第 11 屆第 1 會期司法及法制委員會「失控的正義 1—又要我們『共體時艱』！如何簡化偵查、審判訴訟程序與書類製作及人力增補」公聽會報告》，113 年 5 月 2 日，頁 1-268。

### 二、期刊論文

- 1、張桐銳，〈聘用人員進用制度之檢討〉，《文官制度》，第 15 卷第 1 期，112 年 5 月，頁 1-26。
- 2、陳志瑋，〈政府部門運用非典型人力運用的問題診斷與價值判斷〉，《人事行政》，203 期，107 年 4 月，頁 18-27。

### 三、網路資源

- 1、司法院網站/本院新聞/司法院院會通過《法院組織法》及《少年及家事法院組織法》修正案 調整辦案人力量能、合理化工作負荷、優化少家司法專業/法院組織法第 37 條之 1、第 37 條之 2、第 39 條及第 11 條附表、第 33 條附表修正草案總說明及對照表(頁 8)，網址：<https://www.judicial.gov.tw/tw/cp-1887-1097879-5c256-1.html>，最後瀏覽日期：113 年 10 月 9 日。
- 2、吳景欽，檢察官助理入法能解檢察官之勞嗎？，民報，113 年 3 月 4 日，網址：<https://www.peoplenews.tw/articles/7e714ff568>，最後瀏覽日期：113 年 10 月 28 日。

## 附錄：「法院組織法部分條文修正草案」評估報告（初稿）書面 審查意見及參採情形

### 意見要點：

#### 淡江大學公共行政學系陳副教授志瑋：

本評估報告係就司法院、行政院所擬具「法院組織法部分條文修正草案」之內容提出問題研析與建議。整體而言，本研析報告援引中央行政機關組織基準法、聘用人員、約僱人員、約用人員及其他組織法等相關規定，就本草案內容進行細膩討論並提供建議，值得高度肯定與敬佩。以下謹就個人見解，依據該報告「問題研析與建議」之項次，提出書面意見如下：

- 一、研析報告建議刪除「於必要時」文字，對於本研析報告所提理由謹表贊同。
- 二、研析報告建議維持現行聘用人員制度，不另增加約用人員管道，除高度贊同研析報告所提出的各項理由及論證基礎（包含「整體人力進用政策」、「業務涉及公權力」、「人員管理」的論述），以下另提補充意見如下：
  - （一）草案修正理由指出：「為使法官助理進用管道多元化，運用保有適當彈性，減輕法官工作負擔。」建議提案機關說明「進用管道多元化」為何是值得追求的價值？相較於原有相對單純進用管道而言，進用管道多元化的實益何在？
  - （二）就「保有適當彈性」這個理由而言，是站在機關的立場進行論述，或許較容易以相對較寬鬆的條件獲得人力補充。但依據現有人事制度，約用人員並不是機關常態性的進用方式。從受僱者的立場來看，雖擁有相同的法官助理或檢察官助理職稱，卻因聘用人員或約用人員的身分差異，須適用不同人事法規與不同待遇規定，受僱者可能心生不平或影響工作士氣，以致在增加用人彈性之餘，可能對機關人事管理帶來負面影響。再者，政府機關身為雇

主，不宜只考慮雇用彈性或節省人力成本，而不顧慮充分保障勞動權利，或促進職場公平就業環境的示範意義。

爰此，個人贊同研析報告建議，有關進用管道等相關條文與文字，以不修正為宜。

三、有關研析報告建議刪除上級法院調派下級法院法官支援之規定，個人則建議仍宜保留，理由如下：

（一）在司法實務上，接受調派的法官或候補法官除辦理現行條文所訂的各項任務外，更重要的意義是增加這些法官在上級法院的實務歷練，除可促進法官培訓與累積經驗，更有助於不同審級法官之間在裁判見解上的交流。另查司法院組織法第 13 條也有類似規定，特別是司法院大法官不一定都具有審判實務經驗，再加上近年憲法法庭案件不斷增加，由各級法院實任法官協助大法官相關事務，亦有其必要性，是以從總體制度的角度來看，現行規定有其必要性。

（二）考量前述職務歷練與審級因素，故現行並無地方法院調其他審級法院法官辦事之規定，應無所謂不公平之處。且目前除了司法官特考，另有律師與檢察官轉任法官的管道，若不考慮現行法官承審案件負荷量過重的問題，對現行地方法院的法官人力充實而言，其實仍存有一定的彈性空間。

（三）研析報告建議以職權命令另定各級法院借調相關規定，考量法明確性和法位階的因素，仍不如現行直接規定在法院組織法、司法院組織法更佳，爰建議仍維持現行規定。

四、有關第四點和第五點有關檢察官助理與現行法官助理進用方式一致、建議說明相關進用效益，以及建議釐清檢察官助理員額標準等研析意見，謹表認同。

五、有關法案性別及人權影響評估部分，贊同本報告之研析內容。

#### 參採情形：

一、第一點、第二點序文、第四點及第五點意見係贊同本報告建議；其

中第二點補充意見部分業已參採並補充本報告內容。

- 二、第三點意見建議仍宜保留上級法院調派下級法院法官支援之規定部分，本報告已充分論述不宜明定上開規定之理由，爰維持本報告意見。

#### 司法院：

（本報告（初稿）於 113 年 10 月 30 日函送司法院在案；司法院 113 年 11 月 4 日電子郵件表示，不及於是日中午前作業完成，爰不提供書面意見。）

#### 法務部：

- 一、何以不優先增補檢察事務官，檢察官助理進用效益

（一）檢察事務官缺額補足，目前仍欠缺輔助人力

依照現行法院組織法規定，檢察事務官與檢察官依同法第 73 條附表員額表固係以 1：1 之比例編制，然迄至 112 年 12 月，檢察官及檢察事務官之現有員額比例約為 1:0.5（檢察官 1230 名、檢察事務官 618 名），預算員額比例約為 1:0.61（檢察官 1288 名、檢察事務官 784 名），長久以來仍無法達到法定編制比例，縱然至 114 年補足缺額，比例仍為 1：0.67。故除現有之檢察事務官應逐年提考儘速補足缺額外，仍有增設檢察官助理必要。

（二）檢察官助理之運用與檢察事務官不同，仍有增設之必要

檢察事務官依法院組織法第 66 條之 3 規定，於案件偵辦時，除可積極協助檢察官進行卷證判讀及分析外，亦可協助執行搜索、扣押，並進行詢問，得行使司法警察職權。近年來，偵查業務擴及於補審求償、緩起訴處分金審議、數位採證、科技監控、虛擬資產平台監管、毒品及電信詐騙資料庫維護等，亦多仰賴具有特殊專長之檢察事務官協助，是檢察事務官除了處理簡易分流及檢察官交辦案件，尚需處理上開特殊業務，負擔不可謂不重。而在偵查核心業務以外，有關庶務

性、內部性、非決策性事務之襄助：諸如卷證分析、附表製作、偵查或公訴庭前作業等，均得由不具司法警察職權之檢察官助理協助，是檢察事務官之運用，可側重於以偵查業務為重之特殊需求，檢察官助理可協助偵查非核心業務，二者各司其職，相輔相成，併行不悖，將使檢察機關之輔助人力運用更為充足、妥適。

### （三）進用效益

經本部彙整各地方檢察署進用檢察官助理之人力運用情形及效益調查，各地檢署均已就工作指引建議的工作項目交由檢察官助理協助辦理。檢察官助理自立案審查階段，可協助幫助詐欺案件之初篩，過濾幫助詐欺移退、移歸案件，落實本部推行之總歸戶計畫；在偵查階段，可協助辦理詐欺案件之卷證分析報告、附表、法律意見蒐集等事務，以苗檢獲頒打詐有功之專案為例，該案共有 68 名被害人，因起訴書需敘明每名被害人之被詐手法、匯入款項情形、提領情形，倘由承辦檢察官自行製作附表，恐需耗時一週以上，且無法處理其他公務，然由 3 名助理協力製作附表，僅花 2 天即完成，大幅縮短書類製作時間，使檢察官專注於偵查案件之核心事項。另外，檢察官助理也可支援重大矚目案件之資料整理彙整工作，如詐欺集團機房、水房案件，可由檢察官助理協助整理扣押證據資料並製作證據清單、製作附表、蒐集實務見解、核對書類等事務，大幅減省案件辦理時間。案件進到公訴階段，重大詐欺或洗錢案件，可由檢察官助理協助公訴檢察官辦理標示電子卷證及製作簡報等作業。另在執行階段，亦可協助沒收不法所得行政流程之庶務性事務。

## 二、檢察官助理進用方式採聘用或約用之理由

- （一）若僅採取聘用人員制，此方式會占檢察機關中央政府機關總員額法第四類之員額（上限為 6900 人）。依「因應司法改革中程人力補充計畫」（111 至 114 年）核增 600 人，檢察機關目前預算員額僅剩 286 人，未來應有請增員額需求，而須調整中央政府機關總員額法有關第四類員額上限，若未依該法第 4 條第 5 項彈性調整員額上限，即須修正該法第 4 條第 2 項。

- (二)聘用人員採一年一聘，約用人員採不定期契約，宜由各地檢署依照當時檢察官助理任用狀況或業務需要，各自公開徵選。保留約用方式，可使用人機關就檢察官助理任用狀況辦理公開徵選，用人較有彈性。

### 三、檢察官助理設置標準

本次修正法院組織法第 73 條附表，在地方檢察署或其檢察分署員額表增設檢察官助理欄位，依第一類至第六類檢察署規模配置之員額數，係參照法院法官與法官助理、司法事務官人力比設置人力。依照法院組織法第 11 條附表，法官：法官助理：司法事務官員額比例為 1：1：0.4，而現行法院組織法第 73 條附表所示檢察官與檢察事務官員額比例為 1：1，本次增設檢察官助理之員額數，檢察官與檢察官助理之員額數比例為 1：0.4，故本次檢察官助理設置標準並未超過法院整體輔助人力之配置比例。

#### 參採情形：

- 一、第一點及第三點意見係依本報告建議，補充說明檢察官助理進用效益及其設置標準。
- 二、第二點意見有關以約用人員進用方式得不受中央政府機關總員額法第四類之員額上限管制及得為不定期契約部分；前者有規避員額總量管制制度之虞，後者則恐有誤解約用人員在整體公務人力之定位。

#### 銓敘部：

- 一、有關本報告建議法官助理維持現行進用制度，檢察官助理與現行法官助理進用方式一致，並建議釐明第 73 條附表有關檢察官助理之設置標準等節：

- (一)查本次「法院組織法部分條文修正草案」修正第 12 條、第 34 條、第 51 條規定，其中將地方法院、高等法院、最高法院進用法官助理之方式，由得「依相關法令聘用各種專業人員充任之」，修正為得「依相關法令聘用或約用各種專業人員充任之」，以及新增第 66 條之 5

及修正第 73 條附表，規定地方檢察署得置檢察官助理，依相關法令聘用或約用各種專業人員充任。

(二) 按現行各機關(構)組織法尚無訂有機關職稱以約用人員進用之規定，實務上係為因應政府業務多元繁雜，機關進用約用人員以協助辦理未涉及公權力行使業務，該等人員性質屬臨時人員。經本部前洽據司法院表示，考量配合法務部所屬地方檢察署擬增置之檢察官助理擬依相關法令聘用或約用各種專業人員(按：即除擬比照法官助理以聘用進用外，並將約用檢察官助理法制化)，以及多元化法官助理進用管道，爰予修正，且增加「約用」係因約用法官助理不占機關預算員額，可使司法院所屬機關於員額運用上保有適當彈性，挹注人力緩解案件負荷等語。次按機關於實務上進用約用人員，尚無必要於組織法律中明定，惟審酌司法院、法務部考量擬將約用法官、檢察官助理法制化，以增進訴訟效能，係為緩解案件負荷之人力進用，爰本部尊重司法院、行政院函送本草案之考量，並尊重大院審查會審查結果。

(三) 又以各機關如有符合聘用人員聘用條例規定得進用聘用人員之情形，自得依該條例規定進用聘用人員，尚無須於機關組織法中明定，惟查現行法院組織法第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項、第 51 條第 3 項、智慧財產及商業法院組織法第 10 條第 4 項，以及少年及家事法院組織法第 6 條第 2 項等，均有類似規範，爰地方檢察署得置檢察官助理，依相關法令聘用部分，本部亦尊重大院審查會審查結果。

二、至案內草案其餘修正及本報告其餘建議部分，均與本部權責較無直接關涉，均尊重大院審查會審查結果。

#### 參採情形：

一、第一點建議有關「現行各機關(構)組織法尚無訂有機關職稱以約用人員進用之規定，實務上係為因應政府業務多元繁雜，機關進用約用人員以協助辦理未涉及公權力行使業務，該等人員性質屬臨時人員」及聘用人員在組織法制規定情形部分，與本報告論述方向及內容高度相同；另該部尊重本院審查會審查結果。

二、第二點意見說明其餘修正及本報告其餘建議，與該部權責較無直接關涉，尊重本院審查會審查結果。

**行政院人事行政總處：**

- 一、有關法官助理及檢察官助理進用制度，仍建議維持司法院及行政院函送版本（修正條文第 12 條第 2 項、第 34 條第 3 項、第 51 條第 3 項、第 66 條之 5 第 1 項）：法務部為提高檢察官辦案品質，減輕其工作負擔，規劃有別於得視為司法警察官之檢察事務官，另設置檢察官助理，以襄助檢察官辦理內部性事務，並報經行政院同意檢察機關於 112 年及 113 年以專案補助經費進用約用檢察官助理 250 人，協助辦理卷證整理分析及資料蒐集等輔助工作，運用迄今尚無窒礙難行之處。本次法院組織法修法增訂檢察官助理得採聘用或約用人員進用，除為明確檢察官助理業務權責、保障人員權益（按，具律師執業資格者，於充任檢察官助理期間，計入其律師執業年資）外，亦係使檢察官助理進用管道多元化，可即時回應檢察機關業務量消長並彈性調配人力，惟仍宜由法務部視業務實需及員額運用效益，擇定以聘用或約用人員辦理，並明確兩者分工。至法官助理進用制度之修正，則係司法院基於業務需要自行規劃，本總處予以尊重。
- 二、有關檢察官助理設置標準（修正條文第 73 條附表）：查法院組織法第 11 條附表，各地方法院之法官與輔助人力（司法事務官與法官助理）之比例為 1：1.4，本次法務部基於院檢衡平性，參照上開員額配置，將各地方檢察署檢察官與檢察輔助人力（檢察事務官與檢察官助理）之比例配置明定為 1：1.4，惟各地方檢察署檢察官助理預算員額實際配置數，仍應由法務部視實際業務需要於法定高限範圍內合理配置。另依中央政府機關總員額法（以下簡稱總員額法）第 8 條及中央政府機關員額管理辦法第 15 條至第 20 條規定，二級機關每兩年應評鑑所屬三級機關員額總數之合理性，爰各地方檢察署檢察官助理之配置，允宜由法務部依上開規定檢視所屬機關工作負荷及

業務實際增減情形，評估人力配置之合理性及妥適性，落實缺額控管並彈性運用人力，以符總員額法員額總量管理及移緩濟急精神。

**參採情形：**

- 一、第一點意見有關「惟仍宜由法務部視業務實需及員額運用效益，擇定以聘用或約用人員辦理，並明確兩者分工」部分，似難於釐清同一職務（職稱）及同樣之工作內容，且是項工作性質尚非難以羅致人才，為何需有聘用及約用之雙軌進用制度；爰維持本報告建議。
- 二、第二點意見係依本報告建議，補充說明檢察官助理設置標準。

**林研究員鈺琪：**

本報告提及，法院組織法分別在第 11 條、第 33 條及第 49 條之附表分別規定「地方法院或其分院員額表」、「高等法院或其分院員額表」及「最高法院員額表」，依其編制表設職任事；復明文規定上級法院得借調下級法院法官，實不符設職任事意旨。再者，上開借調之人力調度規定，未及地方法院，亦不符公平原則。基於借調人員非人力運用上之常態，且地方法院並無類此借調規定，爰本報告建議草案第 34 條第 2 項及第 51 條第 2 項借調規定予以刪除，本草案第 34 條第 4 項及第 51 條第 4 項有關借調採計年資規定亦配合予以刪除。

為加強對判決之監督，提高辦案品質，減輕各級法院檢察署檢察官之工作負荷，法院組織法第 66 條之 1：「（第 1 項）法務部得調高等檢察署以下各級檢察署及其檢察分署檢察官、試署檢察官或候補檢察官至最高檢察署辦事；承檢察官之命，辦理訴訟案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集及書類之草擬等事項。（第 2 項）法務部得調地方檢察署及其檢察分署試署檢察官或候補檢察官至高等檢察署或其檢察分署辦事；承檢察官之命，協助檢察官辦理訴訟案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集及書類之草擬等事項。（第 3 項）法務部得調候補檢察官至地方檢察署或其檢察分署辦事；承實任檢察官之命，協助檢察官辦理訴訟案件

程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集及書類之草擬等事項。(第 4 項)檢察官、試署檢察官或候補檢察官依前 3 項規定調辦事期間，計入其檢察官、試署檢察官或候補檢察官年資。」亦有借調之人力調度相關規定，誠如本報告建議，宜審酌將法院組織法第 66 條之 1 借調規定予以刪除，方符平等。

### 參採情形：

所提法院組織法第 66 條之 1 有關檢察官借調規定予以刪除，尚非本草案修法範圍，錄供法務部參考。

### 陳研究員淑敏：

一、行政院為限制所屬公務人員之借調及兼職，以期專任專責，特訂定「行政院限制所屬公務人員借調及兼職要點」。本報告參照其第 2 點規定：「本要點所稱借調，指各機關為應人力交流或業務特殊需要，商借其他機關現職人員，以全部時間至本機關擔任特定之職務或工作，借調期間其本職得依規定指定適當人員代理。……」認為借調人員本職由他人代理，再占本職機關職缺支援他機關業務，並非人力運用上之常態，需確有特殊情形方得為之。且其第 3 點規定：「各機關擬訂或修正組織法規時，除審議、協調及研究機構或業務上確有必要者外，不得設置借調或兼任職務。」基上，爰贊同本報告建議刪除本草案第 34 條第 2 項及第 51 條第 2 項上開借調規定。

二、智慧財產及商業法院組織法第 10 條第 4 項規定：「智慧財產及商業法院置法官助理，依聘用人員相關法令聘用專業人員，或調派各級法院或行政法院其他司法人員或借調其他機關適當人員充任，協助法官辦理案件程序之進行、爭點之整理、資料之蒐集、分析等事項。」

行政法院組織法第 10 條第 3 項規定：「高等行政法院必要時，得置法官助理，依聘用人員相關法令聘用專業人員，或調派各級法院或行政法院其他司法人員或借調其他機關適當人員充任之，協助該庭辦理訴訟案件程序之進行、程序重點之分析、資料之蒐集分析等事項。」

同法第 15 條第 3 項規定：「最高行政法院必要時，得置法官助理，依聘用人員相關法令聘用專業人員，或調派各級法院或行政法院其他司法人員或借調其他機關適當人員充任之，協助該庭辦理訴訟案件程序之進行、程序重點之分析、資料之蒐集分析等事項。」

法院組織法第 12 條第 2 項規定：「地方法院於必要時，得置法官助理，依相關法令聘用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。」同法第 34 條第 3 項規定：「高等法院於必要時得置法官助理，依相關法令聘用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。」同法第 51 條第 3 項規定：「最高法院於必要時得置法官助理，依相關法令聘用各種專業人員充任之；承法官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。」

本草案新增第 66 條之 5，其第 1 項規定：「地方檢察署得置檢察官助理，依相關法令聘用或約用各種專業人員充任之；承檢察官之命，辦理案件程序之審查、法律問題之分析、資料之蒐集等事務。」

綜上所述，可見智慧財產及商業法院組織法、行政法院組織法、法院組織法，對於法官助理之業務範圍在條文中之用字遣詞均有所不同，爰建議相關主管機關嗣後或可研議訂定法官助理一致化職責規範之可行性。

#### 參採情形：

- 一、第一點意見贊同本報告建議，錄供參考。
- 二、第二點意見係建議主管機關研議各類法院相關組織法中法官助理一致化職責規範之可行性，錄供司法院參考。

#### 吳副研究員欣宜：

本件法院組織法部分條文修正草案主要係在處理各級法院進用法官助理管道以及各地方檢察署增置檢察官助理之問題，並因之配合修正地方檢察署或其檢察分署之員額表。本報告從政府組織發展及人事管理觀

點，建議應維持現行法官助理進用管道，不宜再擴增進用「約用人員」充任法官助理；至檢察官助理之進用亦應與法官助理之進用一致，且在現行已設有檢察事務官之情況下，主管機關應進一步具體說明檢察官助理之進用效益及其員額設置標準，上開建議均非無見。另外，自近年來各界亟欲推行金字塔型訴訟制度，以及形塑堅實的第一審以觀，草案第 34 條第 2 項第 51 條第 2 項規定司法院得調下級法院法官或其分院之法官或候補法官至上級法院，其結果形同是掏空金字塔地基，造成金字塔型訴訟制度難以實現，本報告建議前開規定應予刪除，應值贊同。

#### **參採情形：**

所提意見肯認本報告建議。