

立法院法制局法案評估報告

編號：1917

本報告僅供委員參考

## 個人資料保護委員會組織法草案評估報告

法制局 李雅村 撰

中華民國 114 年 4 月



# 個人資料保護委員會組織法草案評估報告

## 目 次

### 摘 要

|                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------|----|
| 壹、前言 .....                                                           | 1  |
| 貳、草案重點.....                                                          | 1  |
| 參、外國立法例.....                                                         | 2  |
| 一、歐盟一般資料保護規則 .....                                                   | 2  |
| 二、日本個人情報保護委員會 .....                                                  | 6  |
| 三、韓國個人資料保護委員會 .....                                                  | 10 |
| 肆、問題研析與建議.....                                                       | 17 |
| 一、因應個人資料保護監管事務專業多元需求，委員人數允宜<br>增為 9 人至 11 人（草案第 3 條第 1 項、第 2 項但書）    | 17 |
| 二、委員任命或聘（派）兼，宜經立法院同意，以避免行政部<br>門監控人民個人資料之疑慮（草案第 3 條第 2 項）...         | 19 |
| 三、委員連任次數宜予以適當限制，以維持委員獨立性（草案<br>第 3 條第 2 項） .....                     | 20 |
| 四、為確保個人資料保護委員會超越黨派獨立行使職權，同一<br>黨籍委員不宜超過總額三分之一（草案第 3 條第 5 項）<br>..... | 20 |
| 五、學者專家人數宜占兼任委員一定比例以上，以增加專業性<br>與多元性（建議增訂第 3 條第 6 項）.....             | 21 |
| 六、代理之主任委員宜由委員會預先選定之委員擔任，以強化                                          |    |

|                                                            |    |
|------------------------------------------------------------|----|
| 個人資料保護委員會之獨立性（草案第 4 條）.....                                | 21 |
| 七、委員會議決議事項宜納入處分案之審議（建議增訂第 7 條<br>第 4 款） .....              | 22 |
| 八、明定委員得提協同或不同意見書，以強化委員獨立性並使<br>決策過程更加透明（草案第 8 條第 3 項）..... | 23 |
| 九、為維護考試用人制度並兼顧用人需求彈性，建議以機關預<br>算員額一定比例為上限（草案第 10 條）.....   | 24 |
| 十、法案性別及人權影響評估 .....                                        | 25 |
| 伍、結論 .....                                                 | 26 |
| 陸、條文對照表.....                                               | 27 |
| 參考文獻.....                                                  | 35 |
| 附錄一：「個人資料保護委員會組織法草案評估報告」評估報告<br>（初稿）書面審查意見及參採情形.....       | 36 |
| 附錄二：法案及性別影響評估檢視表.....                                      | 41 |

## 摘 要

為落實個人資料保護，憲法法庭 111 年憲判字第 13 號判決揭示應建立個人資料保護獨立監督機制，另國際主要組織或國家多已設置具有獨立性之個人資料保護機關，推動個人資料保護相關政策及執行相關監督管理措施，我國亦於《個人資料保護法》增訂第 1 條之 1，採設置統籌性之獨立監督機關機制，明定該法之主管機關為個人資料保護委員會，行政院爰擬具「個人資料保護委員會組織法草案」。經本報告研析相關內容，並檢視性別與人權影響評估結果，提出相關建議，俾供本院委員問政及審查法案參考。



# 個人資料保護委員會組織法草案評估報告

## 壹、前言

鑒於數位科技應用與數位經濟之高度發展，國際社會近年對於個人資料保護議題逐漸重視，國內實務近期因個人資料洩漏等事故、詐欺案件頻傳，以及相關新興科技應用發展引發之個人資料保護及隱私議題，對於個人資料保護相關法制與應有之組織建構亦有相關倡議與討論。為落實個人資料保護，憲法法庭 111 年憲判字第 13 號判決揭示應建立個人資料保護獨立監督機制，另國際主要組織或國家（如歐盟及鄰近之日本、韓國等國）多已設置具有獨立性之個人資料保護機關，推動個人資料保護相關政策及執行相關監督管理措施，我國亦於民國<sup>1</sup>（下同）112 年 5 月 31 日增訂《個人資料保護法》第 1 條之 1，採設置統籌性之獨立監督機關機制，明定該法之主管機關為個人資料保護委員會（下稱本會），行政院爰依《中央行政機關組織基準法》第 4 條第 1 項第 2 款規定，擬具「個人資料保護委員會組織法草案」<sup>2</sup>（下稱本草案），並於 114 年 3 月 27 日以院授人組字第 1142000520 號函請本院審議。茲就提案相關內容進行研析，並就其性別及人權影響評估報告結果加以檢視，提出相關建議，俾供本院委員問政及審查法案參考。

## 貳、草案重點

本草案共計 12 條，僅就本報告納入研析與建議修正條文摘錄草案要點如下：

- 一、本會首長、副首長之職稱、官職等及委員之人數、任期、任命、應具備之專業資格。（本草案第 3 條）
- 二、本會主任委員、副主任委員出缺或因故無法行使職權時之代理規定。（本草案第 4 條）

---

<sup>1</sup> 本報告有關年分之使用，原則以民國紀年表述，惟涉及外國法制或立法例部分，改採西元紀年表述。

<sup>2</sup> 立法院第 11 屆第 3 會期第 8 次會議議案關係文書（院總第 20 號政府提案第 11010529 號），114 年 4 月 16 日印發。

三、本會委員會議決議事項。(本草案第7條)

四、本會委員會議之召開、開會期程、主席之代理及決議方式。(本草案第8條)

五、本會得依聘用人員聘用條例規定，聘用相關專業人員及其人數上限。(本草案第10條)

## 參、外國立法例

### 一、歐盟一般資料保護規則

#### (一) 監管機關 (Supervisory authority)

依歐盟《一般資料保護規則》(General Data Protection Regulation)<sup>3</sup>第51條<sup>4</sup>規定，各會員國應設立至少一個獨立公務機關，職司該規則適用之監控，以保護當事人有關個人資料處理之基本權與自由及促進歐盟內個人資料之自由流動。

#### (二) 獨立性 (Independence)

依歐盟《一般資料保護規則》第52條<sup>5</sup>規定，各監管機關應依

---

<sup>3</sup> 有關歐盟《一般資料保護規則》之中文翻譯，係參考個人資料委員會籌備處網站，<https://www.pdpc.gov.tw/CP/55/>，最後瀏覽日期：114年4月1日。

<sup>4</sup> General Data Protection Regulation Article 51 (Supervisory authority):「1. Each Member State shall provide for one or more independent public authorities to be responsible for monitoring the application of this Regulation, in order to protect the fundamental rights and freedoms of natural persons in relation to processing and to facilitate the free flow of personal data within the Union (‘supervisory authority’). ……」。

<sup>5</sup> General Data Protection Regulation Article 52 (Independence):「1. Each supervisory authority shall act with complete independence in performing its tasks and exercising its powers in accordance with this Regulation. 2. The member or members of each supervisory authority shall, in the performance of their tasks and exercise of their powers in accordance with this Regulation, remain free from external influence, whether direct or indirect, and shall neither seek nor take instructions from anybody. 3. Member or members of each supervisory authority shall refrain from any action incompatible with their duties and shall not, during their term of office, engage in any incompatible occupation, whether gainful or not. 4. Each Member State shall ensure that each supervisory authority is provided with the human, technical and financial resources, premises and infrastructure necessary for the effective performance of its tasks and exercise of its powers, including those to be carried out in the context of mutual assistance, cooperation and participation in the Board. 5. Each Member State shall ensure that each supervisory authority chooses and has its own staff which shall be subject to the exclusive direction of the member or members of the supervisory authority concerned. 6. Each Member State shall ensure that

該規則完全獨立行使職權；各監管機關之成員應依該規則行使職權，不受直接或間接之外部干擾，並不應依循任何人之指示；各監管機關之成員不得為與其職務不相容之行為，並不得於其任期內從事任何不相容之兼職，有無報酬不在所問；各會員國應確保各監管機關具備有效行使職權所需之人力、技術及財務資源、辦公室以及基礎設施，包括於委員會因互助、合作及參與所需執行者；各會員國應確保各監管機關選擇並擁有自身之員工，且員工應受該監管機關成員排他之指示；各會員國應確保各監管機關受財務控制，但不得影響其獨立，且應有單獨、公開之年度預算，並得作為國家或聯邦整體預算之一部分。

且依歐盟《一般資料保護規則》之前言<sup>6</sup>認為，會員國設立監管機關，並授權該機關有完全之獨立性來執行其任務及行使其權力，係對於個人資料處理保護之基本要素。且監管機關之獨立性不應代表監管機關不得成為有關其財務支出之控制或監督機制或司法審查之對象。

### (三) 監管機關成員之一般條款 (General conditions for the members of the supervisory authority)

依歐盟《一般資料保護規則》第 53 條<sup>7</sup>規定，會員國應使其監

---

each supervisory authority is subject to financial control which does not affect its independence and that it has separate, public annual budgets, which may be part of the overall state or national budget.」。

<sup>6</sup> General Data Protection Regulation :「…… (117) The establishment of supervisory authorities in Member States, empowered to perform their tasks and exercise their powers with complete independence, is an essential component of the protection of natural persons with regard to the processing of their personal data. Member States should be able to establish more than one supervisory authority, to reflect their constitutional, organisational and administrative structure. (118) The independence of supervisory authorities should not mean that the supervisory authorities cannot be subject to control or monitoring mechanisms regarding their financial expenditure or to judicial review.……」。

<sup>7</sup> General Data Protection Regulation Article 53 (General conditions for the members of the supervisory authority):「1. Member States shall provide for each member of their supervisory authorities to be appointed by means of a transparent procedure by:— their parliament;— their government;— their head of State; or — an independent body entrusted with the appointment under Member State law. 2. Each member shall have the qualifications, experience and skills, in particular in the area of the protection of personal data,

管機關之各成員由國會、政府、國家元首、或依會員國法委託設立之獨立機構本於透明程序所任命；各成員應具行使職權之資格、經驗及技巧，特別是關於個人資料保護之領域；成員之職責應依各該會員國法於其任期結束、解任或強制退休時終止；僅於有嚴重不當行為或成員不再符合執行職務之資格時，得解任成員。

#### (四) 監管機關設立之規則 (Rules on the establishment of the supervisory authority)

依歐盟《一般資料保護規則》第 54 條<sup>8</sup>規定，各會員國應以法律規定「各監管機關之設立」、「得受任命為各監管機關成員所需之資格與條件」、「任命各監管機關成員之規則與程序」、「各監管機關成員之任期不得少於 4 年。但為保障監管機關獨立性之必要而採取交錯任期之方式，使第 1 次任命之任期較短者，不在此限」、「各監管機關成員是否得受再任命及其任期數」及「各監管機關成員及工作人員之義務條款、禁止其任期內與任期後與其職務不相容之

---

required to perform its duties and exercise its powers. 3. The duties of a member shall end in the event of the expiry of the term of office, resignation or compulsory retirement, in accordance with the law of the Member State concerned. 4. A member shall be dismissed only in cases of serious misconduct or if the member no longer fulfils the conditions required for the performance of the duties.」。

<sup>8</sup> General Data Protection Regulation Article 54 (Rules on the establishment of the supervisory authority):「1. Each Member State shall provide by law for all of the following: (a) the establishment of each supervisory authority; (b) the qualifications and eligibility conditions required to be appointed as member of each supervisory authority; (c) the rules and procedures for the appointment of the member or members of each supervisory authority; (d) the duration of the term of the member or members of each supervisory authority of no less than four years, except for the first appointment after 24 May 2016, part of which may take place for a shorter period where that is necessary to protect the independence of the supervisory authority by means of a staggered appointment procedure; (e) whether and, if so, for how many terms the member or members of each supervisory authority is eligible for reappointment; (f) the conditions governing the obligations of the member or members and staff of each supervisory authority, prohibitions on actions, occupations and benefits incompatible therewith during and after the term of office and rules governing the cessation of employment. 2. The member or members and the staff of each supervisory authority shall, in accordance with Union or Member State law, be subject to a duty of professional secrecy both during and after their term of office, with regard to any confidential information which has come to their knowledge in the course of the performance of their tasks or exercise of their powers. During their term of office, that duty of professional secrecy shall in particular apply to reporting by natural persons of infringements of this Regulation.」。

行為、兼職及利益，以及停職之規範」等事項；依歐盟或會員國法，各監管機關之成員及工作人員應於任期內及任期後，對因行使職權知悉之任何機密資料負專業保密義務。

(五) 基於充足程度保護決定之移轉 (Transfers on the basis of an adequacy decision)

依歐盟《一般資料保護規則》第 45 條<sup>9</sup>規定，個人資料移轉至第三國或國際組織，僅於執委會決定該第三國、第三國內之領域或特定部門、或國際組織確有充足程度之保護時，方得為之；於評估保護程度之充足性時，執委會尤其應考量因素之一為「第三國內有 1 個或以上獨立監管機關之存在及有效運作，或對象為國際組織時，確保及執行資料保護規則之遵守，包括充足之執行權，以協助及建議資料主體行使其權利，並與會員國之監管機關合作」。

亦即，歐盟《一般資料保護規則》明定具備個人資料保護之「適足性」為跨境傳輸個人資料至境外國家或地區的合法要件之一<sup>10</sup>。

而我國《個人資料保護法》雖已於 112 年 5 月 16 日三讀通過增訂第 1 條之 1<sup>11</sup>，賦予建立個人資料保護獨立監督機制之明確法源依據，設立具獨立機關性質之「個人資料保護委員會」為《個人資料保護法》之主管機關，惟因個人資料保護委員會之組織法尚未

---

<sup>9</sup> General Data Protection Regulation Article 45 (Transfers on the basis of an adequacy decision): 「1. A transfer of personal data to a third country or an international organisation may take place where the Commission has decided that the third country, a territory or one or more specified sectors within that third country, or the international organisation in question ensures an adequate level of protection. Such a transfer shall not require any specific authorisation. 2. When assessing the adequacy of the level of protection, the Commission shall, in particular, take account of the following elements: …… (b) the existence and effective functioning of one or more independent supervisory authorities in the third country or to which an international organisation is subject, with responsibility for ensuring and enforcing compliance with the data protection rules, including adequate enforcement powers, for assisting and advising the data subjects in exercising their rights and for cooperation with the supervisory authorities of the Member States; ……」。

<sup>10</sup> 蔡柏毅，〈我國設置個資保護專責機關與獨立監管機制之芻議〉，《金融聯合徵信》，第 42 期，112 年 6 月，頁 37。

<sup>11</sup> 《個人資料保護法》第 1 條之 1 規定：「本法之主管機關為個人資料保護委員會（第 1 項）。自個人資料保護委員會成立之日起，本法所列屬中央目的事業主管機關、直轄市、縣（市）政府及第 53 條、第 55 條所列機關之權責事項，由該會管轄（第 2 項）」。

完成立法，致《個人資料保護法》第 1 條之 1 目前尚未施行。此將造成我國無法符合歐盟《一般資料保護規則》適足性之認定，而造成跨境資料流通之障礙。

因此，行政院依《中央行政機關組織基準法》第 4 條第 1 項第 2 款<sup>12</sup>規定擬具本草案，有助於接軌歐盟一般資料保護規則，符合國際趨勢，對於落實個人資料保護應有正面助益。

## 二、日本個人情報保護委員會

### （一）設置依據

依日本《個人情報保護法》（個人情報の保護に関する法律）<sup>13</sup>第 130 條<sup>14</sup>規定，日本設置個人情報保護委員會，且個人情報保護委員會屬內閣總理大臣管轄。

### （二）任務

依日本《個人情報保護法》第 131 條<sup>15</sup>規定，個人情報保護委員會以謀求行政機關等所司事務與事業之適當且圓融化之管理，並考量個人資訊適當且有效之活用，為有助於產業創新及有活力之經濟社會、實現富裕之國民生活及其他個人資料之有用性下，對為保護個人權利利益，謀求確保個人資訊適當處理為任務。

### （三）職掌

---

<sup>12</sup> 《中央行政機關組織基準法》第 4 條第 1 項規定：「下列機關之組織以法律定之，其餘機關之組織以命令定之：一、一級機關、二級機關及三級機關。二、獨立機關」。

<sup>13</sup> 有關日本《個人情報保護法》之中文翻譯，係參考國家發展委員會，《「日本個人資料保護法 2020 年至 2021 年修正條文研析」委託研究計畫結案報告》，111 年 8 月。

<sup>14</sup> 個人情報の保護に関する法律第百三十条（設置）：「内閣府設置法第四十九条第三項の規定に基づいて、個人情報保護委員会（以下「委員会」という。）を置く。 2 委員会は、内閣総理大臣の所轄に属する」。

<sup>15</sup> 個人情報の保護に関する法律第百三十一条（任務）：「委員会は、行政機関等の事務及び事業の適正かつ円滑な運営を図り、並びに個人情報の適正かつ効果的な活用が新たな産業の創出並びに活力ある経済社会及び豊かな国民生活の実現に資するものであることその他の個人情報の有用性に配慮しつつ、個人の権利利益を保護するため、個人情報の適正な取扱いの確保を図ること（個人番号利用事務等実施者（行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律（平成二十五年法律第二十七号。以下「番号利用法」という。）第十二条に規定する個人番号利用事務等実施者をいう。）に対する指導及び助言その他の措置を講ずることを含む。）を任務とする」。

依日本《個人情報保護法》第 132 條<sup>16</sup> 規定，個人情報保護委員會為達成前條之任務，掌管「策定及推展基本方針」、「監督個人資訊處理事業有關個人資訊之處理、個人資訊處理事業與假名加工資訊處理事業有關假名加工資訊之處理、個人資訊處理事業與匿名加工資訊處理事業有關匿名加工資訊之處理，及個人關連資訊處理事業有關個人關連資訊之處理；監視行政機關等有關個人資訊、假名加工資訊、匿名加工資訊及個人關連資訊之處裡，以及關於個人資訊、假名加工資訊及匿名加工資訊之處理，其申訴處理上必要之斡旋，並對處理之事業提供協助」、「認定個人資訊保護團體之相關事務」、「關於特定個人資訊處理之監視、或監督，以及對事業處理申訴為必要之斡旋時，提供協助」、「有關特定個人資訊保護評價事務」、「對個人資訊保護及適當且有效利用為宣傳、推廣」、「為施行前款事務進行必要之調查及研究」、「有關所掌事務之國際合作」、「其他依法令屬於委員會之事務」等事務。

#### （四）獨立性

依日本《個人情報保護法》第 133 條<sup>17</sup> 規定，委員會之委員長及委員獨立行使其職權。

#### （五）組織

---

<sup>16</sup> 個人情報の保護に関する法律第百三十二条（所掌事務）：「委員会は、前条の任務を達成するため、次に掲げる事務をつかさどる。一、基本方針の策定及び推進に関すること。二、個人情報取扱事業者における個人情報の取扱い、個人情報取扱事業者及び仮名加工情報取扱事業者における仮名加工情報の取扱い、個人情報取扱事業者及び匿名加工情報取扱事業者における匿名加工情報の取扱い並びに個人関連情報取扱事業者における個人関連情報の取扱いに関する監督、行政機関等における個人情報、仮名加工情報、匿名加工情報及び個人関連情報の取扱いに関する監視並びに個人情報、仮名加工情報及び匿名加工情報の取扱いに関する苦情の申出についての必要なあつせん及びその処理を行う事業者への協力に関すること（第四号に掲げるものを除く。）。三、認定個人情報保護団体に関すること。四、特定個人情報（番号利用法第二条第八項に規定する特定個人情報をいう。）の取扱いに関する監視又は監督並びに苦情の申出についての必要なあつせん及びその処理を行う事業者への協力に関すること。五、特定個人情報保護評価（番号利用法第二十七条第一項に規定する特定個人情報保護評価をいう。）に関すること。六、個人情報の保護及び適正かつ効果的な活用についての広報及び啓発に関すること。七、前各号に掲げる事務を行うために必要な調査及び研究に関すること。八、所掌事務に係る国際協力に関すること。九、前各号に掲げるもののほか、法律（法律に基づく命令を含む。）に基づき委員会に属させられた事務」。

<sup>17</sup> 個人情報の保護に関する法律第百三十三条（職権行使の独立性）：「委員会の委員長及び委員は、独立してその職権を行う」。

依日本《個人情報保護法》第 134 條<sup>18</sup> 規定，委員會由委員長及委員 8 人所組成；委員中之 4 人為兼任；委員長及委員為自人格高尚，具有高專業知識者中，於得到兩議院同意後，由內閣總理大臣任命之；委員長及委員中包含對於個人資訊保護及適當且有效之活用具有學識經驗者、對消費者保護具有充分之知識及經驗者、對資訊處理技術具有學識經驗者、對有關行政領域具有學識經驗者、對於民間企業實務具有充分之知識及經驗者，及連合組織<sup>19</sup> 所推薦者。

#### （六）任期

依日本《個人情報保護法》第 135 條<sup>20</sup> 規定，委員長及委員之任期為 5 年。但遞補缺額之委員長或委員之任期，為被遞補者所殘留之任期；委員長及委員得連任；委員長及委員任期屆滿時，該當委員長及委員至繼任者被任命為止，繼續執行其職務；委員長或委員任期屆滿或產生缺額，因國會休會或眾議院解散而無法得到兩議院之同意時，內閣總理大臣得不受兩議院同意規定之限制，自具有同項所定資格者中，任命委員長或委員。但應在任命後最初之國會得到兩議院之事後承認，如未得到兩議院事後之承認時，內閣

---

<sup>18</sup> 個人情報の保護に関する法律第百三十四条（組織等）：「委員会は、委員長及び委員八人をもって組織する。 2 委員のうち四人は、非常勤とする。 3 委員長及び委員は、人格が高潔で識見の高い者のうちから、両議院の同意を得て、内閣総理大臣が任命する。 4 委員長及び委員には、個人情報の保護及び適正かつ効果的な活用に関する学識経験のある者、消費者の保護に関して十分な知識と経験を有する者、情報処理技術に関する学識経験のある者、行政分野に関する学識経験のある者、民間企業の実務に関して十分な知識と経験を有する者並びに連合組織（地方自治法第二百六十三條の三第一項の連合組織で同項の規定による届出をしたものをいう。）の推薦する者が含まれるものとする」。

<sup>19</sup> 都道府縣知事或都道府縣議會議長、市長或市議會議長、町村長或鎮村議會議長，為增進相互聯繫、討論並處理共同問題所成立之組織。

<sup>20</sup> 個人情報の保護に関する法律第百三十五条（任期等）：「委員長及び委員の任期は、五年とする。ただし、補欠の委員長又は委員の任期は、前任者の残任期間とする。 2 委員長及び委員は、再任されることができる。 3 委員長及び委員の任期が満了したときは、当該委員長及び委員は、後任者が任命されるまで引き続きその職務を行うものとする。 4 委員長又は委員の任期が満了し、又は欠員を生じた場合において、国会の閉会又は衆議院の解散のために両議院の同意を得ることができないときは、内閣総理大臣は、前条第三項の規定にかかわらず、同項に定める資格を有する者のうちから、委員長又は委員を任命することができる。 5 前項の場合においては、任命後最初の国会において両議院の事後の承認を得なければならない。この場合において、両議院の事後の承認が得られないときは、内閣総理大臣は、直ちに、その委員長又は委員を罷免しなければならない」。

總理大臣應立即將該委員長或委員予以解任。

#### （七）身分保障

依日本《個人情報保護法》第 136 條<sup>21</sup> 規定，委員長及委員除有該當於「受到破產宣告程序開始之決定時」、「違反本法或編號利用法規定被處以刑罰時」、「被處以自由刑以上之刑罰時」或「由委員會認定因身心障礙之故無法執行職務時，或違反職務上義務，及其他有不適合於擔任委員長或委員之違法行為時」情形之一者外，在任期中不得違反其意思予以解任。

#### （八）免職事由

依日本《個人情報保護法》第 137 條<sup>22</sup> 規定，內閣總理大臣於委員長或委員有該當於同法第 136 條所揭示事由之一者，應將該委員長或委員予以免職。

#### （九）委員長

依日本《個人情報保護法》第 138 條<sup>23</sup> 規定，委員長總理委員會事務、代表委員會；委員會應預先在專任委員之中，選定於委員長有事故時之代理人。

#### （十）會議規則

依日本《個人情報保護法》第 139 條<sup>24</sup> 規定，委員會會議由委

---

<sup>21</sup> 個人情報の保護に関する法律第百三十六条（身分保障）：「委員長及び委員は、次の各号のいずれかに該当する場合を除いては、在任中、その意に反して罷免されることがない。一、破産手続開始の決定を受けたとき。二、この法律又は番号利用法の規定に違反して刑に処せられたとき。三、禁錮以上の刑に処せられたとき。四、委員会により、心身の故障のため職務を執行することができないと認められたとき、又は職務上の義務違反その他委員長若しくは委員たるに適しない非行があると認められたとき」。

<sup>22</sup> 個人情報の保護に関する法律第百三十七条（罷免）：「内閣総理大臣は、委員長又は委員が前条各号のいずれかに該当するときは、その委員長又は委員を罷免しなければならない」。

<sup>23</sup> 個人情報の保護に関する法律第百三十八条（委員長）：「委員長は、委員会の会務を総理し、委員会を代表する。 2 委員会は、あらかじめ常勤の委員のうちから、委員長に事故がある場合に委員長を代理する者を定めておかなければならない」。

<sup>24</sup> 個人情報の保護に関する法律第百三十九条（会議）：「委員会の会議は、委員長が招集する。 2 委員会は、委員長及び四人以上の委員の出席がなければ、会議を開き、議決をすることができない。 3 委員会の議事は、出席者の過半数でこれを決し、可否同数のときは、委員長の決するところによる。 4 第百三十六条第四号の規定による認定をするには、前項の規定にかかわらず、本人を除

員長召集；委員會如未有委員長及 4 人以上之委員出席時，不得召開會議，作成決議；委員會之議事，由出席者過半數決定之，可否同數時，由委員長決定之；依第 136 條第 4 款規定作認定時，應得到本人以外其他委員之一致同意。

#### （十一）政治活動之禁止

依日本《個人情報保護法》第 142 條<sup>25</sup>規定，委員長及委員在任期中，不得擔任政黨及其他政治團體之幹部，或積極從事政治活動；委員長及專任委員在任期中，除得到內閣總理大臣之許可外，不得從事其他職務以獲得酬勞、或經營營利事業、進行其他以金錢上利益為目的之業務。

### 三、韓國個人資料保護委員會

#### （一）個人情報保護委員會

依韓國《個人情報保護法》(개인정보 보호법)<sup>26</sup>第 7 條<sup>27</sup>規定，個人情報保護委員會由國務總理管轄，以獨立執行個人情報保護之相關事務。

#### （二）組成

依韓國《個人情報保護法》第 7 條之 2<sup>28</sup>規定，個人情報保護

---

く全員の一致がなければならない。 5 委員長に事故がある場合の第二項の規定の適用については、前条第二項に規定する委員長を代理する者は、委員長とみなす」。

<sup>25</sup> 個人情報の保護に関する法律第百四十二条（政治運動等の禁止）：「委員長及び委員は、在任中、政党その他の政治団体の役員となり、又は積極的に政治運動をしてはならない。 2 委員長及び常勤の委員は、在任中、内閣総理大臣の許可のある場合を除くほか、報酬を得て他の職務に従事し、又は営利事業を営み、その他金銭上の利益を目的とする業務を行ってはならない」。

<sup>26</sup> 有關韓國《個人情報保護法》之中文翻譯，係參考國家發展委員會，《「韓國個人資料保護法制因應 GDPR 施行之調適」委託研究計畫結案報告》，109 年 6 月。

<sup>27</sup> 개인정보 보호법 제 7 조 (개인정보 보호위원회): 「① 개인정보 보호에 관한 사무를 독립적으로 수행하기 위하여 국무총리 소속으로 개인정보 보호위원회(이하 “보호위원회”라 한다)를 둔다. ……」。

<sup>28</sup> 개인정보 보호법 제 7 조의 2 (보호위원회의 구성 등): 「① 보호위원회는 상임위원 2 명(위원장 1 명, 부위원장 1 명)을 포함한 9 명의 위원으로 구성한다. ② 보호위원회의 위원은 개인정보 보호에 관한 경력과 전문지식이 풍부한 다음 각 호의 사람 중에서 위원장과 부위원장은

委員會置委員 9 人，其中常任委員 2 名（委員長 1 名、副委員長 1 名）；保護委員會之委員自符合「現在承辦個人情報保護業務之 3 級以上公務員（包含隸屬於高階公務員團<sup>29</sup>之公務員），或過去曾承辦該職務之人」、「現任或曾任法官、檢察官、律師之職務 10 年以上者」、「在公共機構或團體包括由個人情報處理者組成的團體任職 3 年以上，或曾在該機關或團體承辦個人情報保護業務 3 年以上並獲得機構或團體推薦之人」或「現在或曾在高等教育法第 2 條第 1 款所定之學校擔任副教授以上職位或相當職位 5 年以上，且具備個人情報領域專門知識之人」具有個人情報保護豐富經驗與專業知識之人中，由國務總理提名委員長及副委員長，由委員長提名 2 名委員，由大統領所屬政黨或與所屬政黨結盟之團體推薦 2 名委員，由其他結盟團體推薦 3 名委員，再由大統領任命或委囑之；委員長與副委員長被任命為政務職公務員<sup>30</sup>；即使無政府組織法第 10 條<sup>31</sup>之適用，委員長、副委員長以及根據第 7 條之 13 設立

---

국무총리의 제청으로, 그 외 위원 중 2 명은 위원장의 제청으로, 2 명은 대통령이 소속되거나 소속되었던 정당의 교섭단체 추천으로, 3 명은 그 외의 교섭단체 추천으로 대통령이 임명 또는 위촉한다. 1. 개인정보 보호 업무를 담당하는 3 급 이상 공무원(고위공무원단에 속하는 공무원을 포함한다)의 직에 있거나 있었던 사람. 2. 판사·검사·변호사의 직에 10 년 이상 있거나 있었던 사람. 3. 공공기관 또는 단체(개인정보처리자로 구성된 단체를 포함한다)에 3 년 이상 임원으로 재직하였거나 이들 기관 또는 단체로부터 추천받은 사람으로서 개인정보 보호 업무를 3 년 이상 담당하였던 사람. 4. 개인정보 관련 분야에 전문지식이 있고 「고등교육법」 제 2 조제 1 호에 따른 학교에서 부교수 이상으로 5 년 이상 재직하고 있거나 재직하였던 사람. ③ 위원장과 부위원장은 정무직 공무원으로 임명한다. ④ 위원장, 부위원장, 제 7 조의 13 에 따른 사무처의 장은 「정부조직법」 제 10 조에도 불구하고 정부위원이 된다.」。

<sup>29</sup> 高階公務員團是源自韓國公務員的制度，稱為「高階公務員團制度」，將高階公務員與中低階公務員區別，由高階公務員作為主要政策執行與管理的核心，以達成適當利用人才，擴大政策及強化責任等強而有力的政府。

<sup>30</sup> 「정무직 공무원」直譯為「政務職公務員」，透過選舉產生或政治性任命而擁有特別權力之高階公務人員，相當於我國政務官。

<sup>31</sup> 《政府組織法》第 10 條內容係特定哪些機關首長為政府委員，因該法僅列出屬於國務調整室（국무조정실）之各部門主管，以及科學技術情報通信部（과학기술정보통신부）、行政安全部（행정안전부）、產業通商資源部（산업통상자원부）等，而無保護委員會內的長官，故在本法特別規定。

之事務處處長，仍屬政府委員<sup>32</sup>。

### （三）委員長

依韓國《個人情報保護法》第 7 條之 3<sup>33</sup> 規定，委員長代表個人情報保護委員會，主持個人情報保護委員會會議，並統籌所管事務；委員長因不得已之事由而無法執行職務時，由副委員長代行職務，委員長、副委員長皆因不得已之事由而無法執行職務時，由個人情報保護委員會事先指定之委員代行委員長之職務；委員長就關於個人情報保護委員會之所管事務，得出席國會並陳述意見，若國會要求時，應出席並為報告或答辯；委員長得出席國務會議並發言，並得就所管事務向國務總理提出議案。

### （四）委員之任期

依韓國《個人情報保護法》第 7 條之 4<sup>34</sup> 規定，委員任期為 3 年，得連任 1 次；委員缺位時，應盡速任命或委囑新委員，不得拖延。受任命或委囑之新委員，其任期將重新起算。

### （五）委員的身分保障

依韓國《個人情報保護法》第 7 條之 5<sup>35</sup> 規定，委員除符合「長

---

<sup>32</sup> 政府委員相當於我國的政務官。

<sup>33</sup> 개인정보 보호법제 7 조의 3 (보호위원회의 구성 등): 「① 위원장은 보호위원회를 대표하고, 보호위원회의 회의를 주재하며, 소관 사무를 총괄한다. ② 위원장이 부득이한 사유로 직무를 수행할 수 없을 때에는 부위원장이 그 직무를 대행하고, 위원장·부위원장이 모두 부득이한 사유로 직무를 수행할 수 없을 때에는 위원회가 미리 정하는 위원이 위원장의 직무를 대행한다. ③ 위원장은 국회에 출석하여 보호위원회의 소관 사무에 관하여 의견을 진술할 수 있으며, 국회에서 요구하면 출석하여 보고하거나 답변하여야 한다. ④ 위원장은 국무회의에 출석하여 발언할 수 있으며, 그 소관 사무에 관하여 국무총리에게 의안 제출을 건의할 수 있다.」。

<sup>34</sup> 개인정보 보호법제 7 조의 4 (위원의 임기): 「① 위원의 임기는 3 년으로 하되, 한 차례만 연임할 수 있다. ② 위원이 궐위된 때에는 지체 없이 새로운 위원을 임명 또는 위촉하여야 한다. 이 경우 후임으로 임명 또는 위촉된 위원의 임기는 새로이 개시된다.」。

<sup>35</sup> 개인정보 보호법제 7 조의 5(위원의 신분보장): 「① 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 그 의사에 반하여 면직 또는 해촉되지 아니한다. 1. 장기간 심신장애로 인하여 직무를 수행할 수 없게 된 경우. 2. 제 7 조의 7 의 결격사유에 해당하는 경우. 3. 이 법

期身心障礙致無法執行職務之情形」、「符合第 7 條之 7 缺格事由<sup>36</sup>之情形」或「依本法或他法有職務上義務違反之情形」任一情形外，不得違反其意願予以免職或解職；委員依法律與良心<sup>37</sup>而獨立執行職務。

#### (六) 禁止兼職

依韓國《個人情報保護法》第 7 條之 6<sup>38</sup>規定，委員在職期間不得兼任「國會議員或地方議員」、「國家公務員<sup>39</sup>或地方公務員」或「其他依大統領令所定之職位」等職務或從事「與職務有關之營利業務」；「與職務有關之營利業務」依大統領令而定；委員不得參與政治活動。

#### (七) 缺格事由

依韓國《個人情報保護法》第 7 條之 7<sup>40</sup>規定，有「非大韓民

---

또는 그 밖의 다른 법률에 따른 직무상의 의무를 위반한 경우. ② 위원은 법률과 양심에 따라 독립적으로 직무를 수행한다.」。

<sup>36</sup> 「결격사유」的漢字為「缺格事由」，即喪失資格之事由，例如國會議員受禁治產宣告即喪失擔任國會議員之資格。

<sup>37</sup> 「양심」的漢字為「良心」，與中文的良心意思相同，與道德的意思不同，與善心意思相近。

<sup>38</sup> 개인정보 보호법 제 7 조의 6 (겸직금지 등):「① 위원은 재직 중 다음 각 호의 직(職)을 겸하거나 직무와 관련된 영리업무에 종사하여서는 아니 된다. 1. 국회의원 또는 지방의회의원. 2. 국가공무원 또는 지방공무원. 3. 그 밖에 대통령령으로 정하는 직. ② 제 1 항에 따른 영리업무에 관한 사항은 대통령령으로 정한다. ③ 위원은 정치활동에 관여할 수 없다.」。

<sup>39</sup> 「국가공무원」直譯為「國家公務員」，指從事與國家公務有關之公務人員，包含在行政、立法、司法等機關任職之人員，根據韓國憲法第 7 條規定，國會議員及法官屬廣義國家公務員。

<sup>40</sup> 개인정보 보호법 제 7 조의 7 (결격사유):「① 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람은 위원이 될 수 없다. 1. 대한민국 국민이 아닌 사람. 2. 「국가공무원법」 제 33 조 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람. 3. 「정당법」 제 22 조에 따른 당원. ② 위원이 제 1 항 각 호의 어느 하나에 해당하게 된 때에는 그 직에서 당연 퇴직한다. 다만, 「국가공무원법」 제 33 조제 2 호는 파산선고를 받은 사람으로서 「채무자 회생 및 파산에 관한 법률」에 따라 신청기한 내에 면책신청을 하지 아니하였거나 면책불허가 결정 또는 면책 취소가 확정된 경우만 해당하고, 같은 법 제 33 조제 5 호는 「형법」 제 129 조부터 제 132 조까지, 「성폭력범죄의 처벌 등에 관한 특례법」 제 2 조, 「아동·청소년의 성보호에 관한 법률」 제 2 조제 2 호 및 직무와 관련하여 「형법」 제 355 조 또는 제 356 조에 규정된 죄를 범한 사람으로서 금고 이상의 형의 선고유예를 받은 경우만 해당한다.」。

國國民」、「符合國家公務員法第 33 條所定之任一款者」或「根據政黨法第 22 條之黨員」任一情形者，不得擔任委員；委員有前開任一款情形時，當然解職。但於「國家公務員法」第 33 條第 2 款僅限受破產宣告之人未依「債務人回生暨破產相關法律<sup>41</sup>」於免責期間內提出免責聲請，或被判定不予免責，或確認免責後被取消者適用；或「國家公務員法」第 33 條第 5 款僅限有依「刑法」第 129 條至第 132 條、「性暴力犯罪之懲罰等相關特例法」第 2 條、「兒童、青少年之性保護相關法律」第 2 條第 2 款，以及因職務上相關而犯「刑法」第 355 條及第 356 條等各該條文所定之罪，並限於受緩刑以上刑之宣告者。

#### （八）管轄事務

依韓國《個人情報保護法》第 7 條之 8<sup>42</sup>規定，個人情報保護委員會執行「有關改善個人情報保護法令之事項」、「有關樹立、執行個人情報保護政策、制度、計畫之事項」、「關於對情報當事人的權利侵害調查及其處分之事項」、「有關個人情報處理之陳情處理、權利救濟及個人情報相關之紛爭調停<sup>43</sup>」、「為保護個人情報而與國際機構或國外個人情報保護機構交流、合作」、「調查、研究，教育及宣傳與個人情報保護相關之法令、政策、制度、實態等相關事項」、「對有關個人情報保護技術開發之支援、推廣暨專門人才養成之相關事項」及「依本法及其他法令所定屬保護委員會事務之事

<sup>41</sup> 「회생」的漢字為「回生」，即為我國更生之意。

<sup>42</sup> 개인정보 보호법 제 7 조의 8 (보호위원회의 소관 사무): 「보호위원회는 다음 각 호의 소관 사무를 수행한다. 1. 개인정보의 보호와 관련된 법령의 개선에 관한 사항. 2. 개인정보 보호와 관련된 정책·제도·계획 수립·집행에 관한 사항. 3. 정보주체의 권리침해에 대한 조사 및 이에 따른 처분에 관한 사항. 4. 개인정보의 처리와 관련한 고충처리·권리구제 및 개인정보에 관한 분쟁의 조정. 5. 개인정보 보호를 위한 국제기구 및 외국의 개인정보 보호기구와의 교류·협력. 6. 개인정보 보호에 관한 법령·정책·제도·실태 등의 조사·연구, 교육 및 홍보에 관한 사항. 7. 개인정보 보호에 관한 기술개발의 지원·보급, 기술의 표준화 및 전문인력의 양성에 관한 사항. 8. 이 법 및 다른 법령에 따라 보호위원회의 사무로 규정된 사항」。

<sup>43</sup> 「조정」的漢字為「調停」，即調解之意。

項」等事務。

#### (九) 個人情報保護委員會的審議、議決事項

依韓國《個人情報保護法》第 7 條之 9<sup>44</sup>規定，個人情報保護委員會審議、議決「關於第 8 條之 2 評價個人情報侵害要因<sup>45</sup>之事項」、「關於第 9 條基本計畫與第 10 條施行計畫之事項」、「與個人情報相關之政策、制度暨有關修正法令之事項」、「個人情報處理之相關公共機關間的意見調整事項」、「有關個人情報保護法令的解析、運用等相關事項」、「依第 18 條第 2 項第 5 款有關利用、提供個人情報之相關事項」、「依第 33 條第 3 項影響評價結果之相關事項」、「依第 28 條之 6、第 34 條之 2、第 39 條之 15 課賦<sup>46</sup>課徵金之相關事項」、「依第 61 條提出意見暨勸告改善之相關事項」、「依

---

<sup>44</sup> 개인정보 보호법 제 7 조의 9 (보호위원회의 심의·의결 사항 등): 「① 보호위원회는 다음 각 호의 사항을 심의·의결한다. 1. 제 8 조의 2 에 따른 개인정보 침해요인 평가에 관한 사항. 2. 제 9 조에 따른 기본계획 및 제 10 조에 따른 시행계획에 관한 사항. 3. 개인정보 보호와 관련된 정책, 제도 및 법령의 개선에 관한 사항. 4. 개인정보의 처리에 관한 공공기관 간의 의견조정에 관한 사항. 5. 개인정보 보호에 관한 법령의 해석·운용에 관한 사항. 6. 제 18 조제 2 항제 5 호에 따른 개인정보의 이용·제공에 관한 사항. 6 의 2. 제 28 조의 9 에 따른 개인정보의 국외 이전 중지 명령에 관한 사항. 7. 제 33 조제 4 항에 따른 영향평가 결과에 관한 사항. 8. 제 64 조의 2 에 따른 과징금 부과에 관한 사항. 9. 제 61 조에 따른 의견제시 및 개선권고에 관한 사항. 9 의 2. 제 63 조의 2 제 2 항에 따른 시정권고에 관한 사항. 10. 제 64 조에 따른 시정조치 등에 관한 사항. 11. 제 65 조에 따른 고발 및 징계권고에 관한 사항. 12. 제 66 조에 따른 처리 결과의 공표 및 공표명령에 관한 사항. 13. 제 75 조에 따른 과태료 부과에 관한 사항. 14. 소관 법령 및 보호위원회 규칙의 제정·개정 및 폐지에 관한 사항. 15. 개인정보 보호와 관련하여 보호위원회의 위원장 또는 위원 2 명 이상이 회의에 부치는 사항. 16. 그 밖에 이 법 또는 다른 법령에 따라 보호위원회가 심의·의결하는 사항. ② 보호위원회는 제 1 항 각 호의 사항을 심의·의결하기 위하여 필요한 경우 다음 각 호의 조치를 할 수 있다. 1. 관계 공무원, 개인정보 보호에 관한 전문 지식이 있는 사람이나 시민사회단체 및 관련 사업자로부터의 의견 청취. 2. 관계 기관 등에 대한 자료제출이나 사실조회 요구. ③ 제 2 항제 2 호에 따른 요구를 받은 관계 기관 등은 특별한 사정이 없으면 이에 따라야 한다. ④ 보호위원회는 제 1 항제 3 호의 사항을 심의·의결한 경우에는 관계 기관에 그 개선을 권고할 수 있다. ⑤ 보호위원회는 제 4 항에 따른 권고 내용의 이행 여부를 점검할 수 있다.」。

<sup>45</sup> 「요인」의漢字為「要因」，即主要原因之意。

<sup>46</sup> 「부과」的漢字為「賦課」，即裁處之意。

第 64 條糾正<sup>47</sup>措施等相關事項」、「依第 65 條告發暨懲戒勸告之相關事項」、「依第 66 條公布<sup>48</sup>處理結果之相關事項」、「依第 75 條課賦過怠料<sup>49</sup>之相關事項」、「制定、修訂暨廢止所管法令暨保護委員會規則之相關事項」、「由個人情報保護委員會委員長或委員 2 名以上於會議中提交與個人情報保護之關聯事項」及「另依本法或其他法令所定之由個人情報保護委員會審議、議決之事項」等事項；個人情報保護委員會為審議、議決前開事項，於必要時得採行「關係公務員<sup>50</sup>向具備個人情報保護專門知識者或市民社會團體暨相關事業者聽取意見」或「要求關係機關<sup>51</sup>提出資料或調查事實」等措施；被要求之關係機關，如無其他特別事由即應遵循；個人情報保護委員會有審議、議決「與個人情報相關之政策、制度暨有關修正法令之事項」時，得對關係機關為改善勸告；個人情報保護委員會得審查前開之勸告內容是否已履行。

#### （十）會議規則

依韓國《個人情報保護法》第 7 條之 10<sup>52</sup>規定，於委員長認為必要時，或現任委員四分之一以上要求時，由委員長召集個人情報保護委員會之會議；委員長或 2 名以上委員得向個人情報保護委員會提出議案；個人情報保護委員會之會議，以過半數現任委員出席進行開議，並以出席委員過半數之贊成為議決。

---

<sup>47</sup> 「시정」的漢字為「是正」，即對不足或潛在缺陷提出改正手段，因而譯為糾正。

<sup>48</sup> 「공표」的漢字為「公表」，即公開發表、公開發布之意，因而譯為公布。

<sup>49</sup> 「과태료」的漢字為「過怠料」，乃公法上對怠於履行義務之人處罰之罰鍰，即滯納金或怠金。

<sup>50</sup> 「관계 공무원」直譯為「關係公務員」，即與某種領域有關聯之公務人員，主要係指與個人情報保護有關聯之公務人員。

<sup>51</sup> 「관계 기관」直譯為「關係機關」，即與某種領域有關聯之機關，主要係指與個人情報保護有關聯之機關。

<sup>52</sup> 개인정보 보호법 제 7 조의 10(회의):「① 보호위원회의 회의는 위원장이 필요하다고 인정하거나 재적위원 4 분의 1 이상의 요구가 있는 경우에 위원장이 소집한다. ② 위원장 또는 2 명 이상의 위원은 보호위원회에 의안을 제의할 수 있다. ③ 보호위원회의 회의는 재적위원 과반수의 출석으로 개의하고, 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.」。

### (十一) 委員的除斥<sup>53</sup>、忌避<sup>54</sup>、迴避<sup>55</sup>

依韓國《個人情報保護法》第 7 條之 11<sup>56</sup>規定，委員有「該事案<sup>57</sup>當事人為委員或其配偶或曾為配偶者，或與該事件<sup>58</sup>有關之共同權利者或義務者間具有關係之情形」、「委員與該事案當事人有親族關係或曾有親族關係之情形」、「委員就該事案曾提供證詞、鑑定、法律諮詢之情形」、「委員擔任或曾任該事案相關當事人之代理人之情形」或「委員或委員所屬公共機關、法人或團體等，與提出建議者間存在利害關係之情事」情形之一者，應自審議、議決中除斥；難以期待委員公正審議、議決時，當事人得對該委員提出忌避聲請，並由個人情報保護委員會以議決決定；委員有前開事由者，得對該事案迴避。

## 肆、問題研析與建議

### 一、因應個人資料保護監管事務專業多元需求，委員人數允宜增為 9 人至 11 人（草案第 3 條第 1 項、第 2 項但書）

本草案第 3 條第 1 項規定：「本會置委員 5 人至 7 人，其中 1 人為主

---

<sup>53</sup> 「제척」的漢字為「除斥」，即排除之意，於韓國法常見於民刑事訴訟中，法官、法院職員、公證人等與案件具有特殊關係者需於事前自該案件排除，相當於我國的法官迴避。

<sup>54</sup> 「기피」的漢字為「忌避」，即顧忌而避諱之意，由當事人主動提出聲請，而非事前排除。

<sup>55</sup> 「회피」的漢字為「迴避」，係由委員自己主動提出迴避。

<sup>56</sup> 개인정보 보호법 제 7 조의 11 (위원의 제척·기피·회피): 「① 위원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 심의·의결에서 제척된다. 1. 위원 또는 그 배우자나 배우자였던 자가 해당 사안의 당사자가 되거나 그 사건에 관하여 공동의 권리자 또는 의무자의 관계에 있는 경우. 2. 위원이 해당 사안의 당사자와 친족이거나 친족이었던 경우. 3. 위원이 해당 사안에 관하여 증언, 감정, 법률자문을 한 경우. 4. 위원이 해당 사안에 관하여 당사자의 대리인으로서 관여하거나 관여하였던 경우. 5. 위원이나 위원이 속한 공공기관·법인 또는 단체 등이 조언 등 지원을 하고 있는 자와 이해관계가 있는 경우. ② 위원에게 심의·의결의 공정성을 기대하기 어려운 사정이 있는 경우 당사자는 기피 신청을 할 수 있고, 보호위원회는 의결로 이를 결정한다. ③ 위원이 제 1 항 또는 제 2 항의 사유가 있는 경우에는 해당 사안에 대하여 회피할 수 있다.」。

<sup>57</sup> 「사안」的漢字為「事案」，即事件，於韓國法常見於因法律而衍伸問題之案件。

<sup>58</sup> 「사건」的漢字為「事件」，延續前段提到的事案，均係討論同一個案件或事件。

任委員，職務比照簡任第 14 職等，對外代表本會；1 人為副主任委員，職務比照簡任第 13 職等；其餘專任委員 2 人，職務比照簡任第 12 職等；兼任委員 1 人至 3 人。」，惟個人資料保護事務因涉及機關、事業、產品、服務類型或應用情境等而有所不同，加以數位時代各類科技運用觸發之個人資料保護問題，亦可能與個案所處情境、採用之技術、經營之模式、公務機關主管事務屬性或消費者行為等有密切關聯，因而需由具備不同領域學識或經驗之專家組成以利執法或政策判斷。本草案規定個人資料保護委員會僅置委員 5 人至 7 人，是否足以因應個人資料監管事務之多元性，似不無疑義。

且依本草案第 8 條第 3 項規定：「本會委員會議之決議，應有全體委員過半數之出席，出席委員過半數之同意行之。」，若個人資料保護委員會僅置委員 5 人，則主任委員、副主任委員，再加一位兼任委員即可開會，而主任委員與副主任委員同意即可做成決議。此種情形似與合議制的精神不符，也可能在專業方面造成偏頗的決議。允宜增加委員人數以符實際運作之需求。

爰參考《國家運輸安全調查委員會組織法》第 3 條第 2 項規定：「本會置委員 9 人至 11 人，其中 1 人為主任委員，職務比照簡任第 14 職等，對外代表本會；1 人為副主任委員，職務比照簡任第 13 職等；其餘專任委員 3 人，職務比照簡任第 12 職等；兼任委員 4 人至 6 人」及同條第 5 項：「本會委員任期屆滿前 3 個月或出缺 3 個月內，應依第 3 項程序任命新任委員；委員出缺時，其繼任委員之任期至原任期屆滿之日為止。但本法修正施行後，第 1 次任命之委員，其中 5 人之任期為 2 年，不受第 3 項任期之限制」，建議修正本草案第 3 條第 1 項為：「本會置委員 9 人至 11 人，其中 1 人為主任委員，職務比照簡任第 14 職等，對外代表本會；1 人為副主任委員，職務比照簡任第 13 職等；其餘專任委員 3 人，職務比照簡任第 12 職等；兼任委員 4 人至 6 人。」，並建議配合修正本草案第 3 條第 2 項但書為：「……但本法施行後第 1 次任命之委員，除主任委員、副主任委員外，其中 5 人之任期為 2 年。」。

## 二、委員任命或聘（派）兼，宜經立法院同意，以避免行政部門 監控人民個人資料之疑慮（草案第3條第2項）

本草案第1條<sup>59</sup>規定，個人資料保護委員會為相當中央三級獨立機關，且因《中央行政機關組織基準法》第21條第1項<sup>60</sup>規定，僅相當二級機關之獨立機關，其合議制成員中屬專任者，始應先經立法院同意後任命之；其他獨立機關合議制成員均由一級機關首長任命之。爰本草案第3條第2項規定：「主任委員、副主任委員及專任委員由行政院院長任命，其餘委員由行政院院長就有關機關人員或學者、專家分別聘（派）兼之，……」，據此，個人資料保護委員會之委員均由行政院院長任命或聘（派）兼之。

惟有論者認<sup>61</sup>，個人資料保護委員會設定為相當中央三級獨立機關，若由行政院完全掌握其內部人事任免，等於行政院可以介入其執行業務，不但可能無法滿足人民的個人資料免於受到政治力干預的期待，甚至會引起對於政府監控人民個人資料的更大擔憂。

雖《中央行政機關組織基準法》規定，僅相當二級機關之獨立機關，其合議制成員中屬專任者，始應先經立法院同意後任命之。惟參酌憲法法庭111年憲判字第13號判決<sup>62</sup>，個人資料之獨立監督機制如何設置，屬立法形成自由。且縱非《中央行政機關組織基準法》規定情形，亦有以法

<sup>59</sup> 本草案第1條規定：「行政院為落實資訊隱私權保障，健全個人資料保護法制，並促進個人資料之合理利用，特設個人資料保護委員會，為相當中央三級獨立機關」。

<sup>60</sup> 《中央行政機關組織基準法》第21條第1項規定：「獨立機關合議制之成員，均應明定其任職期限、任命程序、停職、免職之規定及程序。但相當二級機關之獨立機關，其合議制成員中屬專任者，應先經立法院同意後任命之；其他獨立機關合議制成員由一級機關首長任命之」。

<sup>61</sup> 紀和均，相關意見收錄於陳淑敏，《個人資料保護之比較法制研究》，立法院法制局專題研究報告，編號：A01635，112年5月，頁55。

<sup>62</sup> 憲法法庭111年憲判字第13號判決：「……就資訊隱私權之保障而言，除應以法律明確訂定蒐集個人資料之目的及要件外，應配合當代科技發展，運用足以確保資訊正確及安全之方式，並對所蒐集之個資採取組織上與程序上必要之防護措施，以符憲法保障人民資訊隱私權之本旨（司法院釋字第603號解釋參照）。前述組織上與程序上必要之防護措施中，個資保護之獨立監督機制為重要之關鍵制度。此一獨立監督機制之目的，在於確保個資蒐集者對於個資之蒐集，均符合相關法令之規定，以增強個資蒐集之合法性與可信度，尤其個人健保資料業已逸脫個人控制範圍，如何避免其不受濫用或不當洩漏，更有賴獨立機制之監督。……至於監督機制如何設置，例如設置一個統籌性之獨立監管機制，或於各相關法律設置依各該專業領域設計之獨立監督機制，屬立法形成自由。……」。

律明定機關首長須經立法院同意後任命之立法體例<sup>63</sup>。

因此，考量個人資料保護需監督之對象廣泛、監督職權複雜且涉及公權力行政事項，爰參考《促進轉型正義條例》<sup>64</sup>不論專任或兼任委員均須經立法院同意之立法體例，建議修正本草案第3條第2項為：「主任委員、副主任委員及專任委員由行政院院長提名經立法院同意後任命，其餘委員由行政院院長就有關機關人員或學者、專家提名經立法院同意後分別聘（派）兼之，……。」。

### 三、委員連任次數宜予以適當限制，以維持委員獨立性（草案第3條第2項）

本草案第3條第2項規定：「主任委員、副主任委員及專任委員由行政院院長任命，其餘委員由行政院院長就有關機關人員或學者、專家分別聘（派）兼之，任期4年，任滿得連任。……」，惟對於委員連任次數似無限制，此恐造成委員為尋求繼續連任而悖離其所應保持之獨立性要求。

為維持個人資料保護委員會委員獨立性，爰參考《國家通訊傳播委員會組織法》第4條第1項規定：「本會置委員7人，均為專任，任期4年，任滿得連任1次，已連任者不得再任。……」，建議修正本草案第3條第2項為：「……，任期4年，任滿得連任1次，已連任者不得再任。……」

### 四、為確保個人資料保護委員會超越黨派獨立行使職權，同一黨籍委員不宜超過總額三分之一（草案第3條第5項）

本草案第3條第5項規定：「本會委員中具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一」，其立法說明：「為期本會職權行使得以超越黨派，獨立行使職權，爰於第5項規定同一黨籍之委員不得超過總額二分之一」。

<sup>63</sup> 法院組織法第66條第2項：「最高檢察署檢察總長由總統提名，經立法院同意任命之，任期4年，不得連任」。

<sup>64</sup> 《促進轉型正義條例》第8條第1項規定：「促轉會置委員9人，由行政院長提名經立法院同意後任命之。行政院長為提名時，應指定1人為主任委員，1人為副主任委員。主任委員、副主任委員及其他委員3人為專任；其餘4人為兼任。但全體委員中，同一政黨之人數不得逾3人；同一性別之人數不得少於3人」。

惟為確保個人資料保護委員會超越黨派獨立行使職權，並避免個人資料有受到政治力干預或監控之疑慮，爰參考《中央選舉委員會組織法》第3條第4項規定：「本會委員應遴選具有法政相關學識、經驗之公正人士擔任。委員中同一黨籍者，不得超過委員總數三分之一」及《政黨及其附隨組織不當取得財產處理條例》第18條第3項規定：「委員中具有同一黨籍者，不得超過委員總額三分之一，……」，建議修正本草案第3條第5項為：「本會委員中具有同一黨籍者，不得超過委員總額三分之一。」。

## **五、學者專家人數宜占兼任委員一定比例以上，以增加專業性與多元性（建議增訂第3條第6項）**

本草案第3條第2項規定：「主任委員、副主任委員及專任委員由行政院院長任命，其餘委員由行政院院長就有關機關人員或學者、專家分別聘（派）兼之，任期4年，任滿得連任。……」

惟個人資料保護委員會除主任委員、副主任委員及專任委員外，其餘兼任委員係就「有關機關」或「學者、專家」分別聘（派）兼，當兼任委員皆由行政體系內部人員派兼時，此恐遭質疑個人資料保護委員會之決策易流於傳統行政官僚包袱，且不符合獨立性之期待。

為確保個人資料保護委員會組成之多元性及獨立性，允宜增加外部學者、專家兼任委員人數，爰建議本草案第3條增訂第6項：「第2項聘兼之學者、專家人數，不得少於兼任委員二分之一。」。

## **六、代理之主任委員宜由委員會預先選定之委員擔任，以強化個人資料保護委員會之獨立性（草案第4條）**

本草案第4條規定：「主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由行政院院長指定委員1人代理主任委員。」。

惟有論者認<sup>65</sup>，主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由行政院院長指定委員 1 人代理主任委員，恐有違反個人資料保護委員會之獨立性疑慮。

爰參考日本《個人情報保護法》第 138 條規定：「委員長總理委員會事務、代表委員會；委員會應預先在專任委員之中，選定於委員長有事故時之代理人」及韓國《個人情報保護法》第 7 條之 3 第 2 項規定：「委員長因不得已之事由而無法執行職務時，由副委員長代行職務，委員長、副委員長皆因不得已之事由而無法執行職務時，由個人情報保護委員會事先指定之委員代行委員長之職務」，建議修正本草案第 4 條為：「主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由本會預先在專任委員中選定之委員代理主任委員。」。

## 七、委員會議決議事項宜納入處分案之審議（建議增訂第 7 條第 4 款）

本草案第 7 條規定：「下列事項，應經本會委員會議決議：一、個人資料保護政策之審議。二、個人資料保護重要計畫之審議。三、個人資料保護法規之擬訂、修正及廢止之審議。四、委員提案之審議。五、其他應由委員會議決議之重大事項。」。

惟依本草案第 2 條規定：「本會掌理下列事項：……四、違反個人資料保護法案件之處理及處分。……」，個人資料保護委員會掌理事項既包括違反《個人資料保護法》案件之處分，卻未納入本草案第 7 條應經委員會議決議事項，是否符合設置個人資料保護委員會之立法目的，似不無疑

---

<sup>65</sup> 葉奇鑫，於立法院第 11 屆第 1 會期司法及法制委員會「個人資料保護委員會組織籌設及相關配套措施」公聽會發言內容略以：「……因為歐盟的獨立性要求非常高，在它的 GDPR 第 69 條裡面，剛才翟委員也提到，如果主委出缺的時候由行政院暫時先指定，當然目前看起來 3 個月內要先補提，所以他也當不了太久，還是要重新產生。但是我會建議翟委員的方式是因為獨立性的意思就是不用聽任何的命令，這個是 GDPR 直接寫在第 69 條的，不用聽任何人的命令，你要維持獨立性，但是這個暫時代理的主委又是行政院決定，這個被行政院決定的代理主委要不要聽行政院的命令？他是行政院指定，他當然會聽它的命令，但這樣就違反獨立性。……」。立法院第 11 屆第 1 會期司法及法制委員會「個人資料保護委員會組織籌設及相關配套措施」公聽會報告，113 年 4 月，頁 30。

義。

且參考《中央選舉委員會組織法》第6條規定：「下列事項，應經本會委員會議決議：……三、違反選舉、罷免及公民投票法規之裁罰事項。……」、《公平交易委員會組織法》第9條規定：「本會委員會議職權如下：……四、執行公平交易法及多層次傳銷管理法之公告案、許可案及處分案之審核。……」及《國家通訊傳播委員會組織法》第9條第2項規定：「下列事項應提委員會議決議，不得為前項之授權：……六、通訊傳播業務之公告案、許可案與涉及通訊傳播事業經營權取得、變更或消滅之處分案之審議。……」，均將個案處分納為委員會議決議事項。

爰建議本草案第7條增訂第4款：「下列事項，應經本會委員會議決議：一、個人資料保護政策之審議。二、個人資料保護重要計畫之審議。三、個人資料保護法規之擬訂、修正及廢止之審議。四、個人資料保護法處分案之審議。五、委員提案之審議。六、其他應由委員會議決議之重大事項」，原草案第4款及第5款向後遞移為第5款及第6款。

## **八、明定委員得提協同或不同意見書，以強化委員獨立性並使決策過程更加透明（草案第8條第3項）**

本草案第8條第3項規定：「本會委員會議之決議，應有全體委員過半數之出席，出席委員過半數之同意行之。」。

惟鑑於個人資料保護事務與公眾利益有密切之關連性，為強化各委員之獨立性並使決策過程更透明，委員應得提出協同意見書或不同意見書，闡明自己之立場及意見，並依本草案第8條第5項規定：「本會委員會議對外不公開。但委員會議紀錄，依政府資訊公開法第7條規定，主動公開。」，納入委員會議紀錄予以公開。

爰參考《國家通訊傳播委員會組織法》第10條第3項規定：「會議之決議，應以委員總額過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。」，建議修正本草案第8條第3項為：「本會委員會議之決議，應有全體委員過半數之出席，出席

委員過半數之同意行之。各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。」。

## 九、為維護考試用人制度並兼顧用人需求彈性，建議以機關預算員額一定比例為上限（草案第 10 條）

本草案第 10 條規定：「本會為因應數位科技快速發展，提升對個人資料之保護，得依聘用人員聘用條例之規定，聘用個人資料保護、數位科技與應用、資通安全、稽核、人權、經濟、管理、產業政策、國際合作等相關領域專業人員，其聘用員額不得超過 50 人。」，其立法說明主要考量：「個資保護事務具有高度專業性，且相關事務依所涉機關、事業、產品或服務類型或應用情境等而有所不同，加以數位時代各類科技之運用，使個人資料保護議題之處理更加複雜，部分個案甚至有高度技術性，需有相當領域如數位科技、資通安全、數位鑑識、個人資料管理或資訊安全稽核、國際合作等與新議題、新技術、新商業型態或國際發展等相關議題事務之專業人才投入。相關專業所涉事務新穎，且可能因科技、經濟與社會應用變動須適時尋覓所需人才，難以透過傳統公務員任用管道適時尋得合適之人才。為滿足本會多元化人才進用之需求，提高個人資料保護監督執法之效能，除任用人員外，輔以具彈性之聘用人員機制，聘用相關領域專業人員，使本會組織之運作得以迅速邁入正軌。」。

惟參酌行政院人事行政總處所訂《行政院暨所屬各級機關聘用人員注意事項》第 1 點規定：「各機關聘用人員應依聘用人員聘用條例施行細則第 2 條<sup>66</sup>規定，以所任工作非本機關現有人員所能擔任者為限。除機關組織法規另有規定者外，其員額以不超過該機關預算總人數 5% 為原則。」，此應係為維護考試用人制度並同時兼顧機關用人需求彈性，因而明定聘用人員員額以不超過該機關預算員額一定比例為原則。

本草案第 10 條雖明定聘用人員人數上限為 50 人，然個人資料保護委員會之總員額，尚須俟其組織法完成立法後，再由行政機關訂定編制表

<sup>66</sup> 《聘用人員聘用條例施行細則》第 2 條規定：「本條例第 2 條所稱應業務需要，以發展科學技術，或執行專門性之業務，或專司技術性研究設計工作，非本機關現有人員所能擔任者為限」。

始得確定<sup>67</sup>，因而此一固定之聘用人員人數上限究竟占將來機關編制員額多少比例以及該比例是否合理<sup>68</sup>，在組織法立法階段恐難以評估判斷。

因此，為使立法者得於組織法立法階段合理限制聘用人員人數，以維護考試用人制度並同時兼顧機關用人需求彈性，本草案第 10 條建議採《行政院暨所屬各級機關聘用人員注意事項》之規範體例，以機關預算員額一定比例作為聘用人員員額上限，較為妥適。

故建議本草案第 10 條修正為：「本會為因應數位科技快速發展，提升對個人資料之保護，得依聘用人員聘用條例之規定，聘用個人資料保護、數位科技與應用、資通安全、稽核、人權、經濟、管理、產業政策、國際合作等相關領域專業人員，其聘用員額以預算員額百分之○為上限。」，至於立法政策上究應採多少比例，則由立法者視機關用人需求並同時兼顧考試用人制度予以權衡判斷。例如，《國家安全會議組織法》第 12 條第 1 項<sup>69</sup>即規定聘用員額不得逾該職稱編制員額三分之二。

## 十、法案性別及人權影響評估

依行政院所屬各機關主管法案報院審查應注意事項第 3 點規定：「各機關研擬法案，除應遵照『中央行政機關法制作業應注意事項』之規定辦理外，應切實注意下列各款規定：……（四）法案衝擊影響層面及其範圍，包括成本、效益及對人權之影響等，應有完整之評估。（五）除廢止案外，應進行性別影響評估。……」，本草案主管機關已填報法案及性別影響評估檢視表（詳如附錄）。

經初步檢視，在性別影響評估部分，本草案內容之執行方式無因性別、性傾向或性別認同不同而有差異，對於性別對象及執行方式並無區

<sup>67</sup> 本草案第 11 條規定：「本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之」。

<sup>68</sup> 例如，《數位發展部組織法》第 7 條規定聘用員額上限為 100 人，後續數位發展部訂定《數位發展部編制表》之編制員額為 376 人；《數位發展部數位產業署組織法》第 5 條規定聘用員額上限為 100 人，後續數位發展部數位產業署訂定《數位發展部數位產業署編制表》之編制員額為 300 人；《數位發展部資通安全署組織法》第 5 條規定聘用員額上限為 100 人，後續數位發展部資通安全署訂定《數位發展部資通安全署編制表》之編制員額為 300 人。

<sup>69</sup> 《國家安全會議組織法》第 12 條第 1 項規定：「前條所列之研究員、副研究員、助理研究員及研究助理，必要時，得依聘用人員聘用條例之規定聘用之。但其聘用員額不得逾上列職稱編制員額三分之二」。

別，故就不同性別、性傾向或性別認同者亦不會產生不同結果。在人權影響評估部分，本草案亦無違反公民與政治權利國際公約、經濟社會文化權利國際公約等內容，爰本草案符合憲法、國際規範、性別平等政策綱領等要求，並符合憲法有關人民權利之規定、公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約。

## 伍、結論

本草案內容主要涉及個人資料保護委員會之組織、掌理事項、委員任命等相關規範。茲就行政院提案相關內容進行研析，並就其性別及人權影響評估報告結果加以檢視，提出相關建議如下，俾供委員於問政及審查法案參考：

- 一、因應個人資料保護監管事務專業多元需求，委員人數允宜增為 9 人至 11 人。
- 二、委員任命或聘（派）兼，宜經立法院同意，以避免行政部門監控人民個人資料之疑慮。
- 三、委員連任次數宜予以適當限制，以維持委員獨立性。
- 四、為確保個人資料保護委員會超越黨派獨立行使職權，同一黨籍委員不宜超過總額三分之一。
- 五、學者專家人數宜占兼任委員一定比例以上，以增加專業性與多元性。
- 六、代理之主任委員宜由委員會預先選定之委員擔任，以強化個人資料保護委員會之獨立性。
- 七、委員會議決議事項宜納入處分案之審議。
- 八、明定委員得提協同或不同意見書，以強化委員獨立性並使決策過程更加透明。
- 九、為維護考試用人制度並兼顧用人需求彈性，建議以機關預算員額一定比例為上限。

## 陸、條文對照表

有關行政院擬具之「個人資料保護委員會組織法草案」，共計 12 條。本報告經研析後，建議修正 5 條（第 3 條、第 4 條、第 7 條、第 8 條、第 10 條）。茲就相關條文建議修正情形，臚列條文對照表如下：

個人資料保護委員會組織法草案條文對照表

| 行政院提案條文                                                                                                                                                                                                          | 本報告建議條文 | 說明                                      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------|
| 第一條 行政院為落實資訊隱私權保障，健全個人資料保護法制，並促進個人資料之合理利用，特設個人資料保護委員會（以下簡稱本會），為相當中央三級獨立機關。                                                                                                                                       | （無修正意見） | 行政院說明：<br>本會設立之目的及組織性質，層級定位為相當中央三級獨立機關。 |
| 第二條 本會掌理下列事項：<br>一、個人資料保護發展願景、政策、計畫之規劃、研訂及協調推動。<br>二、個人資料保護法規之擬訂、修正、廢止、諮詢、解釋及協調推動。<br>三、個人資料保護行政監督管理之規劃、推動、執行及協調聯繫。<br>四、違反個人資料保護法案件之處理及處分。<br>五、個人資料保護相關科技與應用模式之設計、研析、評估、發展及協調推動。<br>六、跨境傳輸個人資料保護之評估、研析、協調、限制及執 | （無修正意見） | 行政院說明：<br>本會之職掌事項。                      |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>行。</p> <p>七、國際個人資料保護事務合作、參與、交流之規劃、推動及執行。</p> <p>八、個人資料保護相關教育訓練、宣導與人才培育之規劃、推動及執行。</p> <p>九、國內、外個人資料保護法制、政策與執行之研究、追蹤、調查及統計。</p> <p>十、其他有關個人資料保護事項。</p>                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>第三條 本會置委員五人至七人，其中一人為主任委員，職務比照簡任第十四職等，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十三職等；其餘專任委員二人，職務比照簡任第十二職等；兼任委員一人至三人。</p> <p>主任委員、副主任委員及專任委員由行政院院長任命，其餘委員由行政院院長就有關機關人員或學者、專家分別聘（派）兼之，任期四年，任滿得連任。但本法施行後第一次任命之委員，除主任委員、副主任委員外，其中三人之任期為二年。</p> <p>本會委員任期屆滿前三個月或出缺三個月內，行政院院長應依前項程序任命或聘（派）新任或繼任委員；委員出缺時，其繼任委員之任期至原任期屆滿之日為止。</p> | <p>第三條 本會置委員<u>九人至十一人</u>，其中一人為主任委員，職務比照簡任第十四職等，對外代表本會；一人為副主任委員，職務比照簡任第十三職等；其餘專任委員<u>三人</u>，職務比照簡任第十二職等；兼任委員<u>四人至六人</u>。</p> <p>主任委員、副主任委員及專任委員由行政院院長<u>提名經立法院同意後</u>任命，其餘委員由行政院院長就有關機關人員或學者、專家<u>提名經立法院同意後</u>分別聘（派）兼之，任期四年，任滿得連任一次，已連任者不得再任。但本法施行後第一次任命之委員，除主任委員、副主任委員外，其中<u>五人</u>之任期為二年。</p> <p>本會委員任期屆滿前三個月或出缺三個月內，行政院院長應依前項程序任命或聘（</p> | <p>行政院說明：</p> <p>一、依中央行政機關組織基準法第二十一條第三項規定，獨立機關合議制成員，其人數以五人至十一人為原則，爰於第一項規定本會主任委員、副主任委員之職稱、官職等及委員之人數。</p> <p>二、依中央行政機關組織基準法第二十一條第一項規定，獨立機關合議制成員，均應明定其任職期限、任命程序，爰於第二項本文明定委員任期四年及專任委員由行政院院長任命，其餘兼任委員由行政院院長就有關機關人員或學者、專家分別聘（派）兼之。此外，基於個人資料保護監管事務之複雜性與時效性，爰於第二項但書定明採交錯任期制，以利新舊</p> |

|                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>本會委員應具有個人資料保護、法律、資訊、科技、資通安全、人權、公共行政、經濟、商業、管理或消費者保護等相關學識及經驗。</p> <p>本會委員中具有同一黨籍者，不得超過委員總額二分之一。</p> | <p>派) 新任或繼任委員；委員出缺時，其繼任委員之任期至原任期屆滿之日為止。</p> <p>本會委員應具有個人資料保護、法律、資訊、科技、資通安全、人權、公共行政、經濟、商業、管理或消費者保護等相關學識及經驗。</p> <p>本會委員中具有同一黨籍者，不得超過委員總額<u>三分之一</u>。</p> <p><u>第二項聘兼之學者、專家人數，不得少於兼任委員二分之一。</u></p> | <p>委員間能有經驗傳承及避免新任委員尚未熟悉業務時產生之空窗期。</p> <p>三、基於個人資料保護執法有時效考量，相關案件之判斷、決策與處分須適時且明確，以使對人民資訊隱私權益保障不間斷，並降低因延宕處理可能導致損害之擴大，故需確保委員職務執行之延續。爰於第三項規定委員任期屆滿前及出缺時繼任委員之任命及其任期。</p> <p>四、個人資料保護事務因所涉機關、事業、產品或服務類型或應用情境等而有所不同，加以數位時代各類科技運用觸發之個人資料保護問題，亦可能與個案所處情境、採用之技術、經營之模式、公務機關主管事務屬性或消費者行為等有密切關聯，需要具備相關學識或經驗之專家以利執法或政策判斷。爰於第四項規定本會委員應具備之相關專業學識及經驗，以因應個人資料監管事務之多元性。</p> <p>五、為期本會職權行使得以超越黨派，獨立行使職權，爰於第五項規定同一黨籍之委員不得超過總額二</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                  |                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                  |                                                                                             | <p>分之一。</p> <p><b>本報告說明：</b></p> <p>一、為因應個人資料監管事務之專業與多元性需求，建議修正第一項委員人數，並配合修正第二項但書委員人數規定。</p> <p>二、委員任命或聘（派）兼，宜經立法院同意，以避免行政部門監控人民個人資料之疑慮，且委員連任次數宜予以適當限制，以維持委員獨立性，爰建議修正第二項。</p> <p>三、為確保個人資料保護委員會超越黨派獨立行使職權，爰建議修正第五項。</p> <p>四、學者專家人數宜占兼任委員一定比例以上，以增加專業性與多元性，爰建議增訂第六項。</p> |
| <p>第四條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由行政院院長指定委員一人代理主任委員。</p> | <p>第四條 主任委員出缺或因故無法行使職權時，由副主任委員代理；主任委員、副主任委員均出缺或因故無法行使職權時，由<u>本會預先在專任委員中選定之委員</u>代理主任委員。</p> | <p><b>行政院說明：</b></p> <p>本會主任委員、副主任委員出缺或因故無法行使職權時之代理規定，以利監督業務持續執行。</p> <p><b>本報告說明：</b></p> <p>代理之主任委員宜由委員會預先選定之委員擔任，以強化個人資料保護委員會之獨立性，爰建議修正之。</p>                                                                                                                         |
| <p>第五條 本會委員有下列情形之一者，得由行政院院長予以免職或免兼：</p> <p>一、因罹病致無法執行職務。</p> <p>二、違法、廢弛職務或</p>   | <p>（無修正意見）</p>                                                                              | <p><b>行政院說明：</b></p> <p>本會委員免除或免兼職務之條件及程序。</p>                                                                                                                                                                                                                           |

|                                                                                                                    |                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>其他失職行為。<br/>三、因案受羈押或經起訴。</p>                                                                                    |                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>第六條 本會依法獨立行使職權。</p> <p>本會委員應超出黨派以外，於任職期間不得參加政黨活動，並依法獨立行使職權。</p> <p>本會委員於任職期間應謹守利益迴避原則，兼任委員本人並準用公職人員利益衝突迴避法。</p> | <p>(無修正意見)</p>                                                                                      | <p><b>行政院說明：</b></p> <p>一、個人資料保護之監督，為全國性跨公、私部門之監管事務，其法制政策及執法皆須嚴守客觀、專業與中立之立場，並秉持維護人民資訊隱私之核心價值，以獨立行使職權為首要，爰於第一項規定本會依法獨立行使職權。</p> <p>二、基於本會獨立行使職權之精神，保障委員職務之執行不受政治力不當干預，爰於第二項規定本會委員應超出黨派，任職期間不得參加政黨活動，依法公正獨立行使職權。</p> <p>三、為確保本會職權行使之公正性，並考量本會除專任委員外，另設置兼任委員，無公職人員利益衝突迴避法之適用，爰於第三項規定，本會委員應謹守利益迴避原則，兼任委員本人並準用公職人員利益衝突迴避法。</p> |
| <p>第七條 下列事項，應經本會委員會議決議：</p> <p>一、個人資料保護政策之審議。</p> <p>二、個人資料保護重要計畫之審議。</p> <p>三、個人資料保護法規之擬訂、修正及廢</p>                | <p>第七條 下列事項，應經本會委員會議決議：</p> <p>一、個人資料保護政策之審議。</p> <p>二、個人資料保護重要計畫之審議。</p> <p>三、個人資料保護法規之擬訂、修正及廢</p> | <p><b>行政院說明：</b></p> <p>委員會議為本會決策機制，爰明定應由委員會議決議決之事項，以發揮合議制之功能。</p> <p><b>本報告說明：</b></p> <p>委員會議決議事項宜納入處分案之審議，爰建議</p>                                                                                                                                                                                                      |

|                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>止之審議。<br/>四、委員提案之審議。<br/>五、其他應由委員會議決議之重大事項。</p>                                                                                                                                                                                                                            | <p>止之審議。<br/><u>四、個人資料保護法處分案之審議。</u><br/><u>五、委員提案之審議。</u><br/><u>六、其他應由委員會議決議之重大事項。</u></p>                                                                                                                                                                                                                           | <p>增訂第四款，原第四款及第五款向後遞移為第五款及第六款。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>第八條 本會委員會議每月舉行一次，由主任委員召集之，必要時得召開臨時會議。</p> <p>前項會議，由主任委員擔任主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理。主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。</p> <p>本會委員會議之決議，應有全體委員過半數之出席，出席委員過半數之同意行之。</p> <p>委員會議開會時，得邀請學者、專家與會，並得請相關機關（構）、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。</p> <p>本會委員會議對外不公開。但委員會議紀錄，依政府資訊公開法第七條規定，主動公開。</p> | <p>第八條 本會委員會議每月舉行一次，由主任委員召集之，必要時得召開臨時會議。</p> <p>前項會議，由主任委員擔任主席，主任委員因故不能出席時，由副主任委員代理。主任委員、副主任委員均不能出席時，由其他委員互推一人為主席。</p> <p>本會委員會議之決議，應有全體委員過半數之出席，出席委員過半數之同意行之。<u>各委員對該決議得提出協同意見書或不同意見書，併同會議決議一併公布之。</u></p> <p>委員會議開會時，得邀請學者、專家與會，並得請相關機關（構）、事業或團體派員列席說明、陳述事實或提供意見。</p> <p>本會委員會議對外不公開。但委員會議紀錄，依政府資訊公開法第七條規定，主動公開。</p> | <p><b>行政院說明：</b></p> <p>一、第一項至第三項規定本會委員會議之運作、主席產生方式及決議方法。</p> <p>二、基於個人資料保護事務所涉面向多元，為利業務順利推動，爰於第四項規定委員會開會得視議題或任務需要，邀請相關學者、專家、機關（構）、事業或團體與會說明、陳述事實或提供意見。</p> <p>三、為確保本會委員獨立行使職權，爰於第五項規定委員會議對外不公開，但配合政府資訊公開法第七條第一項第十款規定，合議制機關之會議紀錄，除依該法第十八條規定限制公開或不予提供者外，應主動公開。</p> <p><b>本報告說明：</b></p> <p>明定委員得提協同或不同意見書，以強化委員獨立性並使決策過程更加透明，爰建議修正第三項。</p> |
| <p>第九條 本會置主任秘書，職務列簡任第十一職等。</p>                                                                                                                                                                                                                                                | <p>（無修正意見）</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p><b>行政院說明：</b></p> <p>本會幕僚長之職稱及官職等。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p>第十條 本會為因應數位科技快速發展，提升對</p>                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>第十條 本會為因應數位科技快速發展，提升對</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p><b>行政院說明：</b></p> <p>本會為業務需要得聘用</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>個人資料之保護，得依聘用人員聘用條例之規定，聘用個人資料保護、數位科技與應用、資通安全、稽核、人權、經濟、管理、產業政策、國際合作等相關領域專業人員，其聘用員額不得超過五十人。</p> | <p>個人資料之保護，得依聘用人員聘用條例之規定，聘用個人資料保護、數位科技與應用、資通安全、稽核、人權、經濟、管理、產業政策、國際合作等相關領域專業人員，其聘用員額<u>以預算員額百分之○為上限</u>。</p> | <p>專業人員及其人數上限，考量個人資料保護事務具有高度專業性，且相關事務依所涉機關、事業、產品或服務類型或應用情境等而有所不同，加以數位時代各類科技之運用，使個人資料保護議題之處理更加複雜，部分個案甚至有高度技術性，需有相當領域如數位科技、資通安全、數位鑑識、個人資料管理或資訊安全稽核、國際合作等與新議題、新技術、新商業型態或國際發展等相關議題事務之專業人才投入。相關專業所涉事務新穎，且可能因科技、經濟與社會應用變動須適時尋覓所需人才，難以透過傳統公務員任用管道適時尋得合適之人才。為滿足本會多元化人才進用之需求，提高個人資料保護監督執法之效能，除任用人員外，輔以具彈性之聘用人員機制，聘用相關領域專業人員，使本會組織之運作得以迅速邁入正軌。</p> <p><b>本報告說明：</b></p> <p>為使立法者得於組織法立法階段合理限制聘用人員人數，以維護考試用人制度並同時兼顧機關用人需求彈性，建議參考「行政院暨所屬各級機關聘用人員注意事項」之規範體例，以機關預算員額一定比例作為聘用人員員額上限，較為妥適。至於究應採多少比例，則由立法者權衡判斷。</p> |
| <p>第十一條 本會各職稱之</p>                                                                              | <p>(無修正意見)</p>                                                                                              | <p>行政院說明：</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|                                |         |                         |
|--------------------------------|---------|-------------------------|
| 官等職等及員額，另以<br>編制表定之。           |         | 本會各職稱及配置員額<br>等另以編制表定之。 |
| 第十二條 本法施行日期<br>，由行政院以命令定之<br>。 | (無修正意見) | 行政院說明：<br>本法之施行日期。      |

## 參考文獻

### 一、書籍

- 1、國家發展委員會，「日本個人資料保護法 2020 年至 2021 年修正條文研析」委託研究計畫結案報告》，111 年 8 月。
- 2、國家發展委員會，「韓國個人資料保護法制因應 GDPR 施行之調適」委託研究計畫結案報告》，109 年 6 月。
- 3、陳淑敏，《個人資料保護之比較法制研究》，立法院法制局專題研究報告，編號：A01635，112 年 5 月。

### 二、期刊論文

- 1、蔡柏毅，〈我國設置個資保護專責機關與獨立監管機制之芻議〉，《金融聯合徵信》，第 42 期，112 年 6 月，頁 36-46。

## 附錄一：「個人資料保護委員會組織法草案評估報告」評估報告 (初稿) 書面審查意見及參採情形

賴研究員怡瑩：

一、本草案第 10 條明定聘用人員人數上限為 50 人；本報告引述《行政院暨所屬各級機關聘用人員注意事項》第 1 點規定：「各機關聘用人員應依聘用人員聘用條例施行細則第 2 條規定，以所任工作非本機關現有人員所能擔任者為限。除機關組織法規另有規定者外，其員額以不超過該機關預算總人數 5% 為原則」，認為在個人資料保護委員會總員額尚未確定前，以固定人數作為上限，而非以機關預算員額一定比例為限制，似有未妥。故為維護考試用人制度並同時兼顧機關用人需求因素，建議聘用人員員額以預算員額 5% 為上限。就此部分，個人意見如下：

- (一)《中央行政機關組織基準法》第 7 條規定機關組織法規應包括機關首長、副首長、幕僚長之職稱、官職等（及員額）等事項。亦即組織法僅明定幕僚長以上人員，其餘員額配置則於組織法規定「本○各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之」（參照本草案第 11 條）。
- (二)依《行政院暨所屬各級機關聘用人員注意事項》第 1 點規定，行政院如評估依該機關業務性質，進用聘用人員人數超過該機關預算員額 5% 比例，則於組織法明文規範聘用人員人數。《數位發展部組織法》第 7 條、《國家科學及技術委員會組織法》第 8 條、《數位發展部數位產業署組織法》第 5 條、《數位發展部資通安全署組織法》第 5 條及《客家委員會客家文化發展中心組織法》第 4 條即係依上開規定明定聘用人員人數。
- (三)本報告建議聘用人員員額以預算員額 5% 為上限，依上述組織法立法體例相關規定，各機關進用之聘用人員人數不超過預算員額 5% 者，毋須於組織法明文規定，爰本項意見建請再酌。

二、其餘意見敬表尊重與贊同。

## 參採情形：

一、第一點意見，本報告業已說明，本草案第 10 條雖明定聘用人員人數上限為 50 人，然個人資料保護委員會之總員額，尚須俟其組織法完成立法後再由行政機關訂定編制表始得確定<sup>70</sup>，因而此一固定之聘用人員人數上限究竟占將來機關編制員額多少比例以及該比例是否合理，在組織法立法階段恐難以評估判斷。因此，為使立法者得於組織法立法階段合理限制聘用人員人數，以維護考試用人制度並同時兼顧機關用人需求彈性，本報告仍建議採《行政院暨所屬各級機關聘用人員注意事項》之規範體例，以機關預算員額一定比例作為聘用人員員額上限，較為妥適。至於本報告初稿原建議之「聘用人員員額以預算員額 5%為上限」之意見，考量立法政策上究應採多少比例，宜由立法者視機關用人需求並同時兼顧考試用人制度予以權衡判斷<sup>71</sup>，爰已修正為「聘用人員員額以預算員額百分之○為上限」。

二、第二點意見，贊同本報告之論述及建議，錄供參考。

## 陳研究員宏明：

一、本報告蒐集歐盟《一般資料保護規則》、日本《個人情報保護法》及韓國《個人情報保護法》等國設置個人資料保護監管機關之相關規範，針對其設置依據、機關任務、職掌、獨立性、任期、身分保障、免職事由、會議規則等進行簡明扼要的介紹，相當具有參考價值，實值肯定。

二、本報告肆、問題研析與建議「一、個人資料保護監管事務專業多元，委員人數允宜增為 7 至 9 人（草案第 3 條第 1 項、第 2 項但書）」，惟查第 18 頁第 3 段及第 28 頁本報告建議條文所載第 3 條第 1 項規定均為：「本會置委員 9 人至 11 人，……」，前後內容似有不符，建

<sup>70</sup> 本草案第 11 條規定：「本會各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之」。

<sup>71</sup> 例如，《國家安全會議組織法》第 12 條第 1 項規定：「前條所列之研究員、副研究員、助理研究員及研究助理，必要時，得依聘用人員聘用條例之規定聘用之。但其聘用員額不得逾上列職稱編制員額三分之二」。

請確認。

- 三、本報告第 21 頁建議條文第 3 條第 6 項似應為：「第 2 項聘兼之學者、專家人數『，』不得少於兼任委員二分之一」；第 29 頁建議條文第 3 條第 5 項似應為：「本會委員中具有同一黨籍者，不得超過委員總『額』三分之一」，建請確認。

#### 參採情形：

- 一、第一點意見，贊同本報告之論述及建議，錄供參考。  
二、第二點及第三點意見，均已參採修正。

#### 陳助理研究員樂庭：

- 一、本報告第 4 頁，有關歐盟一般資料保護規則之簡介，謹提供背景資訊供參：歐盟《一般資料保護規則》(General Data Protection Regulation, GDPR) 於 2018 年 5 月 25 日生效，取代原有《個人資料保護指令》<sup>72</sup>，號稱史上最嚴格的個人資料保護法<sup>73</sup>。GDPR 之全稱為「第 2016/679 號關於自然人處理資料及此類資料自由流通的個人資料保護規則，並取代歐盟指令第 95/46/EC 號」(Regulation (EU) 2016/679 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC)，共有 11 章，99 條。
- 二、本報告第 21 頁，有關建議修正本草案第 2 條第 5 項之文字為「本會委員中具有同一黨籍者，不得超過委員總額 1/3」一節，查《公文書橫式書寫數字使用原則》第 3 點規定：「數字用語屬描述性用語、專

---

<sup>72</sup> Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 1995 on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data，網址：<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:31995L0046>，最後瀏覽日期：114 年 4 月 9 日。

<sup>73</sup> 陳穎仁，史上最嚴個資法 GDPR 上路 若違法小心被罰 7.2 億，天下雜誌，107 年 5 月 24 日，網址：<https://www.cw.com.tw/article/5090130>，最後瀏覽日期：114 年 4 月 9 日。

有名詞（如地名、書名、人名、店名、頭銜等）、慣用語者，或以中文數字表示較妥適者，使用中文數字」。其中，有關比例之用語，即屬慣用語，宜以中文數字表示較為妥適。爰建議修正文字為「本會委員中具有同一黨籍者，不得超過委員總額三分之一」。

三、查《行政院法規委員會辦理法制業務之共識規定》第3點第5項已就「未來其他中央行政機關組織法規首條不援引其他法律規定作為設立依據，而以訂定『機關設立目的』來加以涵蓋」達成共識，個人資料保護委員會之設置，係為落實憲法法庭111年憲判字第13號判決所示應建立個人資料保護獨立監督機制以符憲法保障人民資訊隱私權之意旨，非僅為配合行政院落實資訊隱私權之保障，爰建議本草案第1條刪除「行政院」並修正為：「為落實資訊隱私權保障，健全個人資料保護法制，並促進個人資料之合理利用，特設個人資料保護委員會，為相當中央三級獨立機關」。

四、本報告其餘意見，殊值贊同。

#### 參採情形：

- 一、第一點意見，尚無反對本報告建議內容，錄供參考。
- 二、第二點意見，業已參採修正。
- 三、第三點意見，本草案第1條規定：「行政院為落實資訊隱私權保障，健全個人資料保護法制，並促進個人資料之合理利用，特設個人資料保護委員會，為相當中央三級獨立機關」，應係指「行政院設獨立機關個人資料保護委員會」，而非所稱「僅為配合行政院落實資訊隱私權之保障」。且本草案第1條規定與其他組織法之立法體例均相同，例如《國家通訊傳播委員會組織法》第1條：「行政院為落實憲法保障之言論自由，謹守黨政軍退出媒體之精神，促進通訊傳播健全發展，維護媒體專業自主，有效辦理通訊傳播管理事項，確保通訊傳播市場公平有效競爭，保障消費者及尊重弱勢權益，促進多元文化均衡

發展，提升國家競爭力，特設國家通訊傳播委員會」，《公平交易委員會組織法》第1條：「行政院為維護交易秩序與消費者權益，確保自由與公平競爭，促進經濟之安定與繁榮，特設公平交易委員會」，《國家運輸安全調查委員會組織法》第1條：「行政院為獨立公正調查航空、鐵道、水路及公路之重大運輸事故，特設國家運輸安全調查委員會，為相當中央三級獨立機關」。爰本草案第1條規定仍予以維持，所提意見，謹錄供參考。

四、第四點意見，贊同本報告之論述及建議，錄供參考。

## 附錄二：法案及性別影響評估檢視表

### 法案及性別影響評估檢視表

【第一部分】：本部分由機關人員填寫

108.10.01 生效

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                |      |              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------|--------------|
| 填表日期：114 年 2 月 4 日                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                |      |              |
| <p>· 填表人姓名：方○○ 職稱：視察 電話： e-mail：</p> <p>身分：<input type="checkbox"/>業務單位人員 <input checked="" type="checkbox"/>法制單位人員 <input type="checkbox"/>其他，請說明：_____</p> <p>· 法案已於研擬初期<input checked="" type="checkbox"/>徵詢性別諮詢員之意見，或<input type="checkbox"/>提報各部會性別平等專案小組（會議日期：____年____月____日）</p> <p>性別諮詢員姓名：吳志光 服務單位及職稱：輔仁大學法律學系教授 身分：符合本表填表說明第三點第三款（如係提報各部會性別平等專案小組者，免填）</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                |      |              |
| 填 表 說 明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                |      |              |
| <p>一、行政院所屬各機關主管法律案報院審查，應依「行政院所屬各機關主管法案報院審查應注意事項」及「中央行政機關法制作業應注意事項」規定辦理。</p> <p>二、除廢止案（及配合行政院組織改造整批處理、單純訂修之法律案）外，皆應依據本表進行「法案及性別影響評估」。</p> <p>三、建議各單位於法案研擬初期，即應徵詢性別諮詢員（至少 1 人），或提報各部會性別平等專案小組，收集性別平等觀點之意見。性別諮詢員應符合下列資格之一（請提醒性別諮詢員恪遵保密義務，未經部會同意不得逕自對外公開法案草案）：</p> <p>（一）現任臺灣國家婦女館「性別主流化人才資料庫」專家學者（公、私部門均可）。（人才資料庫網址：<a href="http://www.taiwanwomencenter.org.tw/">http://www.taiwanwomencenter.org.tw/</a>）</p> <p>（二）現任或曾任行政院性別平等會民間委員。</p> <p>（三）現任或曾任各部會性別平等專案小組民間委員。</p> <p>（四）曾任各機關性別平等專責人員（性平業務至少占所辦業務 7 成以上）累積滿 2 年者，或曾任性別平等兼辦人員（性平業務至少占所辦業務 3 成以上）累積滿 3 年者。</p> <p>（五）曾辦理或協助各機關「法案及性別影響評估檢視表」填寫作業，且經行政院性別平等處「性別影響評估案例分享專區」收錄至少 1 案者。</p> <p>四、法案研擬完成後，應併同本表送請性別平等專家學者進程序參與（至少預留 1 週之填寫時間），參酌其意見修正法案內容，並填寫「玖、性別影響評估結果」後通知程序參與者。</p> |                |      |              |
| 壹、法案名稱                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 個人資料保護委員會組織法草案 |      |              |
| 貳、主管機關                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 個人資料保護委員會籌備處   | 主辦機關 | 個人資料保護委員會籌備處 |
| 參、法案內容涉及領域：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                |      | 勾選（可複選）      |
| 3-1 權力、決策、影響力領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                |      |              |
| 3-2 就業、經濟、福利領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                |      |              |
| 3-3 人口、婚姻、家庭領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                |      |              |
| 3-4 教育、文化、媒體領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                |      |              |
| 3-5 人身安全、司法領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                |      |              |
| 3-6 健康、醫療、照顧領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                |      |              |

| 3-7 環境、能源、科技領域              |                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3-8 其他（勾選「其他」欄位者，請簡述法案涉及領域） |                  | ✓ 個人資料隱私領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>肆、問題界定與訂修需求</b>          |                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 項 目                         |                  | 備 註                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 4-1 問題界定                    | 4-1-1 問題描述       | <p>一、鑒於數位科技應用與數位經濟之高度發展，國際社會近年對於個人資料(下稱個資)保護議題逐漸重視，國內實務近期因個資洩漏等事故、詐欺案件頻傳，以及相關新興科技應用發展引發之個資保護及隱私議題，對於個資保護相關法制與應有之組織建構亦有相關倡議與討論。</p> <p>二、為落實個資保護，憲法法庭 111 年憲判字第 13 號判決揭示應建立個資保護獨立監督機制，並宣示應於判決宣示之日起 3 年內建立相關法制。參考國際主要組織或國家（如歐盟及鄰近之日本、韓國等國）多已設置具有獨立性之個資保護獨立機關，推動個資保護相關政策及執行相關監督管理措施，我國亦於 112 年 5 月 31 日增訂公布個資保護法第 1 條之 1，明定該法之主管機關為個人資料保護委員會(下稱個資會)，屬中央行政機關組織基準法第 3 條第 2 款之「獨立機關」，依同法第 4 條第 1 項第 2 款規定，其組織另以法律定之。為完成個資會之設立，爰擬具「個資會組織法」草案。</p> |
|                             | 4-1-2 執行現況及問題之分析 | <p>現行欠缺個資保護獨立監督機關所面臨的問題至少包括：</p> <p>一、公務機關欠缺外部監督機制：目前公務機關係自行管理其個資保護事務，現行個人資料保</p> <p>1. 業務推動執行時，遭遇問題之原因分析。</p> <p>2. 說明現行法規是否不足、須否配合現況或政策調整。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|       |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                |
|-------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
|       |           | <p>護法(下稱個資法)對於公務機關尚無明定外部監督機制，爰憲法法庭 111 年憲判字第 13 號判決認為現行法欠缺個資保護之獨立監督機制，對個人資訊隱私權之保障有所不足，而有違憲之虞。</p> <p>二、非公務機關採分散式管理，易生管轄爭議：目前非公務機關係由各中央及地方目的事業主管機關就其營運活動一併監督其個資保護事務，惟對於新興商業模式之事業時常難以判斷其目的事業主管機關，導致實務上屢生管轄爭議，且當非公務機關進行多角化經營時，可能須依不同業務而受不同目的事業主管機關之監管，執法標準可能不一致，不利於非公務機關進行個資法令遵循。</p> <p>三、個資保護政策的挑戰：缺乏個資保護獨立專責機關，可能因專業性之欠缺而導致無法有效應對技術創新帶來的挑戰，如大數據分析、人工智慧、生物識別技術的應用等，從而使個資保護措施落後於技術發展。</p> <p>四、國際合作受限：目前許多國際或地區性框架，如歐盟 GDPR，強調建立個資保護獨立監督機關的重要性。如果缺乏此類獨立監督機關，恐被視為資料保護不充分的風險地區，跨國企業在資料處理或合作時，可能因擔心合規問題而減少在我國的投資與合作機會，影響跨境資料流通與經濟活動。</p> |                |
| 4-2 訂 | 4-2-1 解決問 | 制定本法案，並參考國際趨勢、憲法                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 請詳列解決問題之可能方案及其 |

|             |                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                           |
|-------------|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 修<br>需<br>求 | 題可能<br>方案       | <p>法庭判決意旨與國內實務需求，如期於 114 年 8 月前成立個資會，另修正個資法相關規定，以賦予該會相關執法權限與配套規範。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>評估（涉及性別平等議題者，併列之）。</p>                 |
|             | 4-2-2 訂修必<br>要性 | <p>一、遵循憲法法庭判決之意旨：為遵照憲法法庭 111 年憲判字第 13 號判決意旨，推動個資會遵期成立，首要任務是優先推動個資會組織法規，賦予個資會相關執法監督權限。</p> <p>二、實現「國家人權行動計畫(2022-2024)」所定行動目標：個資保護是數位人權之一環，因現行個資法之監管現況有上述諸多問題，對人民資訊隱私權之保障有所不足，故「國家人權行動計畫（2022-2024）」行動編號 133 已將設置個資保護獨立專責機關列為國家優先推動之人權事項，爰有制定推動本法案之必要。</p> <p>三、回應立法委員之提案及社會大眾期待：於立法院第 11 屆第 1 會期時，賴瑞隆等 17 位委員及黃捷等 23 位委員因為落實憲法人民隱私權之保障、回應歐盟 GDPR 精神及遵從憲法法庭 111 年憲判字第 13 號判決，認應設置個資會，分別擬具「個人資料保護委員會組織法草案」提付立法院司法及法制委員會審議中，該委員會復於 113 年 3 月 25 日召開「個資會組織籌設及相關配套措施」公聽會，邀集學者專家、業界及相關機關代表針對未來個資法監管架構、人才培育等議題提供意見。為回應立法委員與社會大眾對</p> | <p>請說明最終必須訂修法案以解決問題之理由；如有立委提案，並請納入研析。</p> |

|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                      |  |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|--|
|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                   | 國家施政的期待，經徵詢、參考各方專業意見後，擬具本法案送立法院併同審議。 |  |
| 4-3 配套措施及相關機關協力事項 | 一、人力：視未來業務初估約 300 人。<br>二、經費：視未來業務初估約 2 億 5000 萬元。<br>三、法制整備：因應個資會成立，配套修正「個資法」部分條文，並訂定「個資會處務規程」及內部組織運作之相關行政規則。<br>四、個資會之成立，旨在強化個資保護，但因個資之蒐集、處理及利用是附隨於各種類之職務或業務而生，其特定目的之必要範圍及合規性之審認判斷，與其職務或業務之相關法令規範或實務運作模式均密不可分，故個資會執行相關職權仍須與各級政府機關、中央或地方目的事業主管機關協調聯繫合作及會商相關配套規定。 | 配套措施諸如人力、經費需求或法制整備等；相關機關協力事項請予詳列。    |  |
| 伍、政策目標            | 設立獨立且專業的個資保護監督機關，促使個資保護政策永續發展，並配合完善的個資保護法制支持及公私協力與國際合作，能在數位時代有效保護個資，藉此平衡經濟、政治、社會等公私利益與個人資訊隱私權益間的衝突。                                                                                                                                                               | 簡要說明政策取向。                            |  |
| 陸、徵詢及協商程序         |                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                      |  |
| 項 目               | 說 明                                                                                                                                                                                                                                                               | 備 註                                  |  |
| 6-1 法案主要影響對象      | 本法案的主要影響對象，涵蓋個人資料當事人（即個人資料之本人）、蒐集、處理或利用個人資料之公務機關（即依法行使公權力之中央或地方機關或行政法人）及非                                                                                                                                                                                         | 請說明法案內容主要影響之機關（構）、團體或人員。             |  |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                               |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                       | 公務機關（即公務機關以外之自然人、法人或其他團體）。                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                               |
| 6-2 對外意見徵詢            | 無。                                                                                                                                                                                                                                       | 1. 請說明對社會各界徵詢意見及與相關機關(構)、地方自治團體協商之人事時地。<br>2. 徵詢或協商時，應敘明其重要事項、有無爭議、相關條文、主要意見、參採與否及其理由（含國際參考案例），並請填列於 <b>附表</b> ；如有其他相關資料，亦請一併檢附。<br>3. 對社會各界徵詢意見，應落實性別參與，如有相關參與者性別統計資料，請一併檢附。 |
| 6-3 與相關機關（構）及地方自治團體協商 | 鑒於組織法草擬過程，涉及中央行政機關組織共同規範，需通盤考量政府整體組織改造政策、機關規模與建制標準、員額編制等事項，本籌備處已於113年3月15日、6月18日召開個資會組織法草案研商會議，與行政院人事行政總處進行說明討論。立法院司法及法制委員會復於113年3月25日召開「個資會組織籌設及相關配套措施」公聽會，邀集學者專家、業界及相關機關代表針對未來個資監管架構、個資會與其他機關之協力合作、人才培育等議題提供意見，與會者之建議與意見，均為研議本法案之重要參考。 |                                                                                                                                                                               |

#### 柒、成本效益分析及對人權之影響：

| 項 目    | 說 明                                                                                                                                                                            | 備 註                                                                                 |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 7-1 成本 | <p>本法案的推動與落實，就個資監管者與個資蒐用者角度，分析主要的成本：</p> <p>一、個資監管者層面</p> <p>成立個資會需投入人力、財力及軟硬體設備等，雖得移撥個資會籌備處既有之資源，但隨著政策與業務規模的擴大，需要適度增加預算，如人事經費、個資保護監管業務執行經費、法律研究及政策制定支出等。</p> <p>二、個資蒐用者層面</p> | <p>1. 關於成本及效益，指政府及社會為推動及落實法案必須付出之代價及可能得到之效益。</p> <p>2. 得量化者應有明確數字，難以量化者亦應有詳細說明。</p> |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|        | <p>個資蒐用者(包含公務機關及非公務機關)為遵從個資保護規範,其合規成本至少包括:技術成本如加強個資檔案安全維護措施、實施資料匿名化、假名化或加密技術等;法律成本如聘請法律顧問提供法令遵循諮詢事宜;經營成本如調整內部資料管理流程及建立內部稽核機制等。</p>                                                                                                                                                                                                              |  |
| 7-2 效益 | <p>一、提升公共治理能力：個資會的成立，將完善對公務機關蒐用個資的監督，以及促進個資蒐用者的合規性與可信度，改善現有個資保護政策執行分散、標準不一的問題，並提供專業具公信力的指導建議，有助於提升政府對於個人資訊隱私保護領域的治理能力。</p> <p>二、增強國際競爭力：成立個資保護獨立專責機關已是當前先進國家之發展趨勢，亦是各國評估個資保護法規是否完善之重要指標，本法案將有助於提升我國個資保護水準，促進跨境資料流通與經貿合作。</p> <p>三、促進數位經濟良性發展：在數位經濟發展下，資料是推動國家數位轉型重要的一環，也是發展人工智慧產業的重要基石。個資會之成立，有助於在促進資料創新應用之同時，強化民眾資訊隱私權之保障，未來個資會將統籌中央及地方各級政</p> |  |

|                                   |                    |                                                                                                                                |                                                                               |
|-----------------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
|                                   |                    | 府機關共同建構安全可信賴之個資保護環境，以促使數位經濟朝向良性發展，期能達到社會整體的最佳利益。                                                                               |                                                                               |
| 7-3<br>對<br>人<br>權<br>之<br>影<br>響 | 7-3-1 憲法有關人民權利之規定  | 112 年 5 月增訂之個資法第 1 條之 1 已明定個資法之主管機關為個資會，本法案係針對個資會之組織另以法律定之，俾遵循憲法法庭 111 年憲判字第 13 號判決所定期限，成立能夠有效運作之獨立監督機關，完備憲法第 22 條對人民資訊隱私權之保障。 | 請檢視法案是否符合憲法有關人民權利之規定及司法院解釋。                                                   |
|                                   | 7-3-2 公民與政治權利國際公約  | 本法案規劃完備個資會之組織權責與架構，以積極實踐公政公約第 17 條及第 16 號一般性意見對人民隱私權及個資保障之精神。                                                                  | 依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法，請檢視法案是否符合公約規定及聯合國人權事務委員會之一般性意見，以積極促進各項人權之實現。     |
|                                   | 7-3-3 經濟社會文化權利國際公約 | 本法案經檢視符合公約規定及聯合國經濟社會文化權利委員會之一般性意見。                                                                                             | 依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法，請檢視法案是否符合公約規定及聯合國經濟社會文化權利委員會之一般性意見，以積極促進各項人權之實現。 |

捌、性別影響評估：以下各欄位除評估法案對於不同性別之影響外，亦請關照對不同性傾向、性別特質或性別認同者之影響。

| 評估項目                        | 評估結果                                          | 備註                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8-1 從性別統計及性別分析，確認與法案相關之性別議題 | 本法案係因應個資會之設置規劃，並未以不同性別、性傾向、性別性質或性別認同者為特定規範對象。 | 1. 請蒐集與法案相關之性別統計既有資料，並進行性別分析。<br>請參閱行政院性別平等會「性別平等研究文獻資源網」( <a href="https://www.gender ey.gov.tw/research/">https://www.gender ey.gov.tw/research/</a> )、「重要性別統計資料庫」( <a href="https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/">https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/</a> )、各部會性別統計專區、我國婦女人權指標及「行政院性別平等會—性別分析」( <a href="https://gec ey.go">https://gec ey.go</a> |

|                      |                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      |                                                     | <p>v. tw)。</p> <p>2. 前開性別統計與性別分析應盡量顧及不同性別、性傾向、性別特質及性別認同者，探究其處境或需求是否存在差異，及造成差異之原因；並宜與年齡、族群、地區、障礙情形等面向進行交叉分析(例如：高齡身障女性、偏遠地區新住民女性)，探究在各因素交織影響下，是否加劇其處境之不利，並分析處境不利群體之需求。</p> <p>3. 請根據前開性別統計及性別分析，確認並說明法案相關之性別議題。</p> <p>4. 如既有性別統計及分析資料不足，請提出需強化之處及其建置方法。</p>                                                                                                                                                                                                                          |
| 8-2 落實性別平等相關法規與政策之內涵 | <p>本法案內容未區別規範對象，且執行方式及產生結果，不因性別、性傾向或性別認同不同而有差異。</p> | <p>1. 法案若涉及下列情形，本欄位不得填列無關：</p> <p>(1) 內容係以特定性別、性傾向或性別認同者為規範對象。</p> <p>(2) 內容涉及一般社會認知既存之性別偏見。</p> <p>(3) 「8-1」欄所填列之性別統計資料顯示性別比例差距過大。</p> <p>2. 請依「8-1」欄所確認之性別議題，說明其與下列第 3 點所列性別平等相關法規與政策之相關性。</p> <p>3. 本欄位所指性別平等相關法規與政策，包含消除對婦女一切形式歧視公約(CEDAW)及其一般性建議、性別平等政策綱領及各機關有關促進性別平等相關之法規、政策、白皮書或計畫等。</p> <p>4. 落實前開相關法規與政策之常見態樣及案例：</p> <p>(1) 採行一定方式去除現行法規及其執行所造成之差別待遇，提供較為弱勢之一方必要之協助，以促進其實質地位之平等。</p> <p>例如：為落實 CEDAW 第 11 條消除在就業方面對婦女之歧視，刪除禁止女性於夜間工作等限制女性工作權之規定，並增訂雇用人應提供必要之夜間安全防護措施。</p> |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>(2)消除或打破性別刻板印象與性別隔離，以消弭因社會文化面向所形成之差異。</p> <p>例如：為促進媒體製播內容符合性別平等精神，規範節目或廣告內容不得有性別歧視之情形。</p> <p>(3)提供不同性別、性傾向或性別認同者平等機會獲取社會資源，提升其參與社會及公共事務之機會。</p> <p>例如 1：為協助因家庭因素離開職場之婦女，能重返職場，提升婦女勞動參與，規範二度就業婦女為政府致力促進就業之對象。</p> <p>例如 2：為提升女性參與公共事務之機會，擴大參與管道，對涉及諮詢及審議性質之機制，規範其成員任一性別比例不得少於三分之一。</p> <p>5. 請優先將有助落實上開內容之部分納入法案相關條文規定、授權命令或未來業務執行事項，並於本欄位提出說明。</p> |
|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### 玖、性別影響評估結果

請機關填表人依據「填表說明四」辦理【第二部分、性別影響評估程序參與】，再續填下列「玖、性別影響評估結果」。

|               |                                                                                                      |       |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 9-1 評估結果之綜合說明 | <p>1. 依專家意見，本草案屬合宜。</p> <p>2. 本條例為組織法，主要係機關之職掌及組成，較未涉及性別議題。惟應注意機關組成後，內部各種任務編組之委員會成員任一性別不得少於三分之一。</p> |       |
| 9-2 參採情形      | 9-2-1 說明採納意見後之調整情形(含法案、授權命令或業務執行之修正等)                                                                | 無須調整。 |
|               | 9-2-2 說明未參採之理由或替代規劃                                                                                  | 無。    |

#### 9-3 通知程序參與之專家學者法案評估結果(請填寫日期及勾選通知方式，請勿空白)：

已於 114 年 2 月 4 日將「評估結果」以下列方式通知程序參與者審閱

☐傳真      ☒e-mail      ☐郵寄      ☐其他

#### 拾、法制單位復核(此欄空白未填寫者，將以不符形式審查逕予退件。)

10-1 法案內容：      ☐提經法規會討論通過      ☒已會法制單位表示意見

10-2 徵詢及協商程序：      ☒已徵詢及協商法案主要影響對象

☐已適當說明與回應徵詢及協商對象所提之主要意見

10-3 對人權之影響：      ☒已由法規會具人權專長委員、曾受人權教育訓練之參事、其他高

階人員或委請之人權學者專家檢視

10-4 訂修程序：☒ 本檢視表已完整填列

復核人姓名及職稱：\_\_\_\_\_

**【第二部分－性別影響評估程序參與】：本部分由性別平等專家學者填寫**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <p><b>拾壹、程序參與之性別平等專家學者應符合下列資格之一：</b></p> <p><input type="checkbox"/>1. 現任臺灣國家婦女館網站「性別主流化人才資料庫」專家學者；其中公部門專家應非本機關及所屬機關之人員（人才資料庫網址：<a href="http://www.taiwanwomencenter.org.tw/">http://www.taiwanwomencenter.org.tw/</a>）。</p> <p><input type="checkbox"/>2. 現任或曾任行政院性別平等會民間委員。</p> <p><input type="checkbox"/>3. 現任或曾任各部會性別平等專案小組民間委員。</p> |                                                                    |
| <b>（一）基本資料</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                    |
| 11-1 程序參與期程或時間                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 114 年 2 月 14 日                                                     |
| 11-2 參與者姓名、職稱、服務單位及其專長領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 輔仁大學法律學系吳志光教授                                                      |
| 11-3 參與方式                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 書面意見                                                               |
| <b>（二）主要意見（若參與方式為提報各部會性別平等專案小組，可附上會議發言要旨，免填11-4至11-7欄位，並請通知程序參與者恪遵保密義務）</b>                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                    |
| 11-4 正當程序中性別參與之合宜性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 合宜                                                                 |
| 11-5 從性別統計及性別分析，確認與法案相關之性別議題之合宜性                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 本條例為組織法，主要係機關之職掌及組成，較未涉及性別議題。                                      |
| 11-6 落實性別平等相關法規與政策之內涵之合宜性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 本條例為組織法，主要係機關之職掌及組成，較未涉及性別議題。惟應注意機關組成後，內部各種任務編組之委員會成員任一性別不得少於三分之一。 |
| 11-7 綜合性檢視意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 本條例為組織法，主要係機關之職掌及組成，較未涉及性別議題。惟應注意機關組成後，內部各種任務編組之委員會成員任一性別不得少於三分之一。 |
| <b>（三）參與時機及方式之合宜性</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 合宜                                                                 |
| <p>本人同意恪遵保密義務，未經部會同意不得逕自對外公開所評估之法案。</p> <p>（簽章，簽名或打字皆可）吳志光</p>                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                    |