

本報告僅供委員參考

## 律師法部分條文修正草案評估報告

法制局 田華仁 撰

中華民國 114 年 8 月



# 律師法部分條文修正草案評估報告

## 目 次

### 摘要

|                                                                        |    |
|------------------------------------------------------------------------|----|
| 壹、前言.....                                                              | 1  |
| 貳、草案重點.....                                                            | 1  |
| 參、問題研析與建議.....                                                         | 2  |
| 一、停止律師證書審查之要件失之寬鬆，有過度限制人民工<br>作權之虞（草案第 7 條第 1 項） .....                 | 2  |
| 二、增訂停止執行職務期間之規定，對當事人權益並無實質<br>保障，徒增程序繁瑣，建議予以刪除（草案第 74 條第 4<br>項） ..... | 4  |
| 三、修正條文施行日期之規定宜依體例予以統一，建議維持<br>本院三讀通過該次修正條文之日期（草案第 146 條第 2<br>項） ..... | 5  |
| 四、法案性別及人權影響評估 .....                                                    | 7  |
| 肆、結論.....                                                              | 8  |
| 伍、條文對照表.....                                                           | 9  |
| 參考文獻.....                                                              | 24 |
| 附錄一：「律師法部分條文修正草案」評估報告（初稿）書面審<br>查意見及參採情形.....                          | 25 |
| 附錄二：法務部法案及性別影響評估檢視表 .....                                              | 33 |



## 摘 要

按律師執業攸關委任人、當事人權益保障及國家司法程序之運作，現行律師法（下略）第 7 條規定，律師證書申請人涉嫌犯最重本刑 5 年以上之貪污、行賄、侵占、詐欺、背信或最輕本刑 1 年以上有期徒刑之罪，經檢察官提起公訴，法務部得停止審查其申請，第 74 條第 1 項規定律師有第 7 條所定情形，律師懲戒委員會得命律師停止執行職務，然現行第 7 條所定特定罪名以外之情形，如涉嫌犯洗錢罪、參與犯罪組織罪、強制性交罪、酒駕致人於死或重傷罪等，亦有損於律師之使命；另為回應律師懲戒實務疑義及迫切需求，行政院爰擬具「律師法部分條文修正草案」於 114 年 6 月 5 日送請本院審議。經本報告研析相關內容，並檢視性別與人權影響評估結果，提出相關建議，俾供本院委員問政及審查法案參考。



# 律師法部分條文修正草案評估報告

## 壹、前言

律師法（以下簡稱本法）於民國 30 年 1 月 11 日制定公布，其間歷經 18 次修正，最近一次係於 114 年 5 月 28 日修正公布。按律師執業攸關委任人、當事人權益保障及國家司法程序之運作，現行第 7 條規定，律師證書申請人涉嫌犯最重本刑 5 年以上之貪污、行賄、侵占、詐欺、背信或最輕本刑 1 年以上有期徒刑之罪，經檢察官提起公訴，法務部得停止審查其申請，第 74 條第 1 項規定律師有第 7 條所定情形，律師懲戒委員會得命律師停止執行職務，然現行第 7 條所定特定罪名以外之情形，如涉嫌犯洗錢罪、參與犯罪組織罪、強制性交罪、酒駕致人於死或重傷罪等，亦有損於律師之使命；另為回應律師懲戒實務疑義及迫切需求，行政院爰擬具「律師法部分條文修正草案」<sup>1</sup>（下稱本草案），於 114 年 6 月 5 日以院臺法字第 1145011259 號函請本院審議。茲就行政院提案之相關內容進行研析，並就其性別及人權影響評估報告結果加以檢視，提出相關建議，俾供本院委員問政及審查法案參考。

## 貳、草案重點

本草案計修正 9 條，謹就本報告納入研析與建議修正條文摘錄修正要點如下：

- 一、修正法務部停止審查律師證書申請之申請人涉嫌犯罪之規定。（草案第 7 條）
- 二、修正律師懲戒委員會命律師停止執行職務決定之期間、次數及準用規定。（草案第 74 條）
- 三、將總統公布日期修正為立法院三讀日期。（草案第 146 條）

---

<sup>1</sup> 立法院第 11 屆第 3 會期第 16 次會議議案關係文書（院總第 20 號 政府提案第 11013257 號），114 年 6 月 11 日印發。

## 參、問題研析與建議

### 一、停止律師證書審查之要件失之寬鬆，有過度限制人民工作權之虞

#### （草案第 7 條第 1 項）

本草案第 7 條第 1 項規定：「請領律師證書者，因涉嫌犯下列之罪，經檢察官提起公訴，法務部得停止審查其申請：一、故意犯最重本刑 5 年以上有期徒刑之罪。二、故意犯罪因而發生死亡或重傷結果，且最重本刑 5 年以上有期徒刑。」其修法理由主要考量在於「律師身為在野法曹，其業務之執行，攸關委任人、當事人權益及國家司法程序之運作，具有重大公益色彩。現行第 7 條停止審查請領律師證書之規定，雖已列舉申請人涉嫌犯最重本刑 5 年以上之貪污、行賄、侵占、詐欺、背信等罪，然倘其涉嫌犯洗錢、參與犯罪組織、強制性交等罪，或其故意犯罪因而發生死亡或重傷之結果，對生命或身體法益致生嚴重之侵害，且最重本刑為 5 年以上有期徒刑之罪者，如酒駕致人於死或重傷罪等，上開行為如經檢察官提起公訴，難謂無害於律師之使命。是以，為避免列舉罪名有掛一漏萬之虞，並考量主觀犯意及其所侵害之法益，爰修正分列 2 款，第 1 款為故意犯最重本刑 5 年以上有期徒刑之罪、第 2 款為故意犯罪因而發生死亡或重傷結果，且最重本刑 5 年以上有期徒刑，作為得限制律師執業之門檻，以保障委任人、當事人之權益及公眾對司法制度之信賴」。

司法院釋字第 749 號解釋揭示，按憲法第 15 條規定，人民之工作權應予保障，其內涵包括人民選擇職業之自由。惟人民之職業與公共利益有密切關係者，國家對於從事一定職業應具備之資格或其他要件，於符合憲法第 23 條規定之限度內，得以法律或法律明確授權之命令加以限制。關於人民選擇職業應具備之主觀條件，例如知識能力、體能、犯罪紀錄等，立法者若欲加以規範，其目的須為追求重要之公共利益，且其手段與目的之達成具有實質關聯，始符比例原則之要求。

揆諸上開說明，關於職業選擇自由之主觀要件，係指人民為選擇特定職業所應具備之能力、資格等屬人要件。此等要件包括個人之知識能



力、年齡、體能、資力、國籍身分，亦包含最低道德要求，如無特定之犯罪前科紀錄。對職業選擇自由課以主觀許可要件之限制，須為保護「重要的社會共同利益」，且限制手段與目的之達成間須具備「實質關聯性」，始得正當化。於違憲審查上，應採中度審查標準，立法者就其關聯性負有舉證責任<sup>2</sup>。

本草案為避免列舉罪名有掛一漏萬之虞，並考量主觀犯意及其所侵害之法益，將現行第 7 條修正分列 2 款，第 1 款為故意犯最重本刑 5 年以上有期徒刑之罪、第 2 款為故意犯罪因而發生死亡或重傷結果，且最重本刑 5 年以上有期徒刑，作為得限制律師執業之門檻，然此種僅以法定刑度為單一判斷標準，無須審認其所犯罪名及情節是否與律師執業或律師信譽具有相當關聯性，其手段與目的之達成是否具有實質關聯性，並符合比例原則之要求，不無疑義<sup>3</sup>。

經酌涉犯最重本刑 5 年之故意犯罪，固多數有害於律師之信譽，然亦可能有某些犯罪，雖法定刑甚重，但其罪名及情節是否必然有害於律師之信譽，仍有待個案判斷。例如，刑法第 273 條「義憤殺人罪」雖屬故意犯罪且最重本刑為 7 年以下有期徒刑，然其犯罪動機與情節特殊，此時是否仍當然違反律師專業倫理、有害於律師信譽，即有審酌之空間。且行政院版草案第 7 條規定，法務部「得」停止審查其申請，賦予主管機關裁量權，茲因該條涉及限制人民憲法上工作權之重大事項，為符合法律保留及比例原則，立法上允宜提供明確之判斷標準，使其於行使裁量權時，必須就個案之犯罪態樣、情節與律師執業所應具備之專業倫理與操守間，進行關聯性判斷，以確保限制人民工作權之手段，與所追求之公益目的間，符合比例原則。

綜上，為避免停止律師證書審查之要件失之寬鬆，有過度限制人民工作權之虞，並提供一必要之裁量基準，使法務部在個案審查時有所依循，爰建議參考現行本法第 5 條第 1 項第 1 款規定，修正本草案第 7 條

<sup>2</sup> 李惠宗，憲法要義，增修 9 版，元照出版有限公司，113 年 9 月，頁 326。

<sup>3</sup> 81 年 11 月 16 日修正律師法第 4 條第 1 項第 1 款規定：「有左列情事之一者，不得充律師：一、曾受一年有期徒刑以上刑之裁判確定，並依其罪名足認其已喪失執行律師之信譽，經律師懲戒委員會懲戒除名者。但受緩刑之宣告，緩刑期滿而未經撤銷或因過失犯罪者，不在此限。」其立法理由略以：「曾受一年有期徒刑以上刑者，不一定影響律師清譽，故增列並依其罪名足認其已喪失執行律師之信譽。」

第1項為：「請領律師證書者，因涉嫌犯下列之罪，依其罪名及情節足認有害於律師之信譽，經檢察官提起公訴，法務部得停止審查其申請：一、故意犯最重本刑 5 年以上有期徒刑之罪。二、故意犯罪因而發生死亡或重傷結果，且最重本刑 5 年以上有期徒刑。」此外，為期法務部停止律師證書審查之標準與律師執業行為及廢止律師證書之標準相符，並兼顧律師自律自治精神，爰參酌本法第 5 條第 2 項及第 9 條第 3 項規定，於第 7 條第 2 項增訂：「前項情形，法務部應徵詢全國律師聯合會之意見。」明定法務部依第 1 項規定停止審查律師證書前，應徵詢全國律師聯合會之意見。

## **二、增訂停止執行職務期間之規定，對當事人權益並無實質保障，徒增程序繁瑣，建議予以刪除（草案第 74 條第 4 項）**

本草案第 74 條第 4 項規定：「第 1 項命停止執行職務之期間不得逾 2 年；期間屆滿前無前 2 項情形者，律師懲戒委員會得再命其停止執行職務，每次期間亦不得逾 2 年。」其修正理由係「考量暫時停止執行職務，對律師之工作權不無影響，爰參酌現行第 101 條第 1 項第 4 款停止執行職務懲戒處分最長為 2 年之規定，增訂第 4 項規定，律師懲戒委員會命暫時停止執行職務之期間最長亦不得逾 2 年，並由該委員會於期間屆滿前再為審議，倘無第 2 項或第 3 項情形，則可再命停止執行職務，且再命停止執行職務，並無次數限制，惟每次期間亦不得逾 2 年；藉由律師懲戒委員會適時審議方式，避免律師因未依第 2 項規定聲請回復執行職務，而影響其執業權益。」

司法院釋字第 301 號解釋揭示，教育人員任用條例第 31 條第 3 款關於因案停止職務，其原因尚未消滅者，不得為教育人員之規定，乃因其暫不適宜繼續執行教育職務，此為增進公共利益所必要，與憲法並無牴觸。準此，衡酌律師業務之執行，攸關當事人權益及國家司法程序之運作，限制涉犯重罪經檢察官起訴之律師不得執行職務，為增進公共利益必要，符合憲法限制工作權之規定。

本法第 74 條之停止執行職務性質上並非終局之懲戒處分，而是在相

關訴訟程序結束前，為保障委任人權益、避免有損司法之威信及律師公益之使命所採取的暫時決定。惟因現行條文並未對停止執行職務規定明確之上限，導致停止執行職務決定在相關刑事程序尚未終結前，可能會無限期延長，使暫時處分形同永久處分，其實質效果幾乎與除名無異，對律師工作權之影響不可謂不重。本草案爰參酌現行第 101 條第 1 項第 4 款停止執行職務懲戒處分最長為 2 年之規定，增訂第 74 條第 4 項規定，律師暫時停止執行職務期間最長不得逾 2 年。期滿前經律師懲戒委員會審議，若不符回復執行職務要件，可再命停止執行職務，且無次數上限，每次期間亦不得逾 2 年；並可藉由該委員會適時審議，避免律師未依規定聲請回復執行職務，影響其執業權益。

揆諸上開修正條文設計應係考量本法第 74 條律師停止執行職務與懲戒停職性質不同所為之折衷規定，蓋該條所定停止執行職務之目的係於律師刑事責任確定前所為之保全處分，如定有停止執行職務期間上限，將可能發生在刑事責任尚未確定且停止執行職務原因尚未消滅之情形下，使律師得以回復執行職務，於公益之維護恐有未洽。惟上開有關停止執行職務期間之修正規定，律師實際停止執行職務期間之上限，仍繫於相關刑事訴訟審理之進度，對當事人之權益並無實質保障，實際運作恐流於形式，徒增程序繁瑣，且依本草案第 74 條第 2 項規定，受停止執行職務處分之律師，於所涉案件經宣判、改判無罪或非屬第 7 條第 1 項所定之罪者，即得向律師懲戒委員會聲請准其回復執行職務，已在一定程度上緩和了停止執行職務未設最長期間之弊，尚不致過度侵害律師之權益，而屬可接受之規範設計；其次，關於藉由適時審議，避免律師未依規定聲請回復執行職務，影響執業權益乙節，該假設與常理有悖，蓋回復執行職務與否攸關律師生計，實難想像律師於停止執行職務原因消滅後有疏於聲請回復執行職務之情事。綜上，爰建議刪除本草案第 74 條第 4 項。

**三、修正條文施行日期之規定宜依體例予以統一，建議維持本院三讀通**

### 過該次修正條文之日期（草案第 146 條第 2 項）

本草案第 146 條第 2 項規定：「本法中華民國 109 年 1 月 15 日修正公布之第 4 條、第 10 條第 1 項、第 78 條、第 80 條、第 106 條至第 113 條第 1 項及第 136 條之施行日期，由行政院以命令定之；第 20 條、第 22 條、第 37 條、第 63 條第 2 項、第 64 條、第 67 條、第 68 條第 2 項、第 75 條、第 76 條第 1 項第 3 款及第 123 條第 2 項，自 110 年 1 月 1 日施行。」其修正日期係採總統公布日期，惟查本法諸多條文仍維持三讀日期之體例，例如第 24 條第 2 項、第 51 條第 1 項、第 137 條第 2 項、第 138 條第 1 項、第 4 項及第 6 項、第 140 條第 1 項、第 141 條第 1 項、第 2 項及 144 條第 2 項皆維持三讀日期之規定。形成同一部法律呈現二種差異規範體例；此修正方式業經本院司法及法制委員會作出不應再作此調整之結論<sup>4</sup>。

有關研擬法律修正草案，其修正條文施行日期空白欄位填註體例之處理原則，經行政院於 92 年 10 月 24 日開會研商，獲致結論略以<sup>5</sup>：修正條文所載○年○月○日之空白欄位，原則上係指立法院三讀通過日期；如仍須於各該條文規定施行日期，應將「修正」與「施行」分開敘述，規定為：「中華民國○年○月○日修正之條文施行前」、「中華民國○年○月○日修正之第○條施行前」，不再使用「生效」或「公布」等文字，但特殊情形非使用「公布」無法達成立法目的者，不在此限。而實際施行之日期，則依各該法律末條之規定認定。

鑑於本草案第 146 條第 2 項未敘明屬特殊情形以致非使用「公布」無法達成立法目的，茲為避免造成上述同一部法律規定二種差異規範體例情形，爰建議本草案第 146 條第 2 項維持三讀日期之體例並修正為：「本法中華民國 108 年 12 月 13 日 修正之第 4 條、第 10 條第 1 項、第 78 條、第 80 條、第 106 條至第 113 條第 1 項及第 136 條之施行日期，由行政院以命令定之；第 20 條、第 22 條、第 37 條、第 63 條第 2 項、第 64 條、第 67 條、第 68 條第 2 項、第 75 條、第 76 條第 1 項第 3 款及第 123

<sup>4</sup> 立法院公報，第 111 卷，第 85 期，委員會紀錄，111 年 6 月 23 日，頁 371。

<sup>5</sup> 行政院法規會編印，《行政機關法制作業實務》，6 版，109 年 7 月，頁 174。

條第 2 項，自 110 年 1 月 1 日施行。」

#### 四、法案性別及人權影響評估

依行政院所屬各機關主管法案報院審查應注意事項第 3 點規定：「各機關研擬法案，除應遵照『中央行政機關法制作業應注意事項』之規定辦理外，應切實注意下列各款規定：……（四）法案衝擊影響層面及其範圍，包括成本、效益及對人權之影響等，應有完整之評估。（五）除廢止案外，應進行性別影響評估。……」，本草案主管機關已填報法案及性別影響評估檢視表（詳如附錄二）。

經初步檢視，在性別影響評估部分，本草案內容之執行方式無因性別、性傾向或性別認同不同而有差異，對於性別對象及執行方式並無區別，故就不同性別、性傾向或性別認同者亦不會產生不同結果。在人權影響評估部分，本草案亦無違反公民與政治權利國際公約、經濟社會文化權利國際公約等內容，爰本草案符合憲法、國際規範、性別平等政策綱領等要求，並符合憲法有關人民權利之規定、公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約。

## 肆、結論

本草案內容主要涉及修正法務部停止審查律師證書申請之申請人涉嫌犯罪之規定及律師懲戒委員會命律師停止執行職務決定之期間、次數及準用規定。茲就行政院提案相關內容進行研析，並就其性別及人權影響評估報告結果加以檢視，提出相關建議如下，俾供委員於問政及審查法案參考：

- 一、停止律師證書審查之要件失之寬鬆，有過度限制人民工作權之虞。
- 二、增訂停止執行職務期間之規定，對當事人權益並無實質保障，徒增程序繁瑣，建議予以刪除。
- 三、修正條文施行日期之規定宜依體例予以統一，建議維持本院三讀通過該次修正條文之日期。

## 伍、條文對照表

有關行政院函送本院審議之「律師法部分條文修正草案」，共計修正 9 條，本報告經研析後，建議修正 3 條（第 7 條、第 74 條、第 146 條）。茲就相關條文建議修正情形，臚列條文對照表如下：

律師法部分條文修正草案條文對照表

| 行政院提案條文                                                                                                                                                                               | 本報告建議條文                                                                                                                                                                                                                                              | 現行條文                                                                                                                   | 說明                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>第七條 請領律師證書者，因涉嫌犯下列之罪，經檢察官提起公訴，法務部得停止審查其申請：</p> <p>一、故意犯最重本刑五年以上有期徒刑之罪。</p> <p>二、故意犯罪因而發生死亡或重傷結果，且最重本刑五年以上有期徒刑。</p> <p><u>依前項規定停止審查者，於申請人所涉案件經宣判、改判無罪或非屬前項所定之罪，得向法務部申請回復審查。</u></p> | <p>第七條 請領律師證書者，因涉嫌犯下列之罪，<u>依其罪名及情節足認有害於律師之信譽</u>，經檢察官提起公訴，法務部得停止審查其申請：</p> <p>一、故意犯最重本刑五年以上有期徒刑之罪。</p> <p>二、故意犯罪因而發生死亡或重傷結果，且最重本刑五年以上有期徒刑。</p> <p><u>前項情形，法務部應徵詢全國律師聯合會之意見。</u></p> <p>依<u>第一項</u>規定停止審查者，於申請人所涉案件經宣判、改判無罪或非屬前項所定之罪，得向法務部申請回復審查。</p> | <p>第七條 請領律師證書者，因涉嫌犯最重本刑五年以上之貪污、行賄、侵占、詐欺、背信或最輕本刑一年以上有期徒刑之罪，經檢察官提起公訴，法務部得停止審查其申請。<u>但所涉案件經宣判、改判無罪或非屬本條所列罪者，不在此限。</u></p> | <p>行政院說明：</p> <p>一、現行條文列為第一項，並修正如下：</p> <p>(一)律師身為在野法曹，其業務之執行，攸關委任人、當事人權益及國家司法程序之運作，具有重大公益色彩。現行第七條停止審查請領律師證書之規定，雖已列舉申請人涉嫌犯最重本刑五年以上之貪污、行賄、侵占、詐欺、背信等罪，然倘其涉嫌犯洗錢、參與犯罪組織、強制性交等罪，或其故意犯罪因而發生死亡或重傷之結果，對生命或身體法益致生嚴重之侵害，且最重本刑為五年以上有期徒刑之罪</p> |

|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>者，如酒駕致人於死或重傷罪等，上開行為如經檢察官提起公訴，難謂無害於律師之使命。是以，為避免列舉罪名有掛一漏萬之虞，並考量主觀犯意及其所侵害之法益，爰修正分列二款，第一款為故意犯最重本刑五年以上有期徒刑之罪、第二款為故意犯罪因而發生死亡或重傷結果，且最重本刑五年以上有期徒刑，作為得限制律師執業之門檻，以保障委任人、當事人之權益及公眾對司法制度之信賴。</p> <p>(二)又依現行刑罰級距一年以上七年以下有期徒刑之體例，最輕本刑一年以上有期徒刑之罪其最重本刑多為五年以上有期徒刑之罪（雖有部分刑罰級距為最輕本刑一年以上三年以下有期徒刑，然多</p> |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>為過失犯或其罪名與律師執業無涉，如國家情報工作法第三十條第五項、心理師法第四十三條第二項及光碟管理條例第十五條第一項)，為避免重複規定，爰刪除最輕本刑一年以上有期徒刑之規定。</p> <p>二、現行但書移列第二項，並參酌修正條文第七十四條第二項規定酌作文字修正。</p> <p><b>本報告說明：</b></p> <p>一、本草案為避免列舉罪名有掛一漏萬之虞，改以法定刑度作為得限制律師執業之門檻，然此種僅以法定刑度為單一判斷標準，無須審認其所犯罪名及情節是否與律師執業或律師信譽具有相當關聯性，其手段與目的之達成是否具有實質關聯性，並符合比例原則之要求，不無疑義。</p> <p>二、為避免停止律</p> |
|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                   |         |                                                                                                                                    |                                                                                                                                                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                   |         |                                                                                                                                    | <p>師證書審查之要件失之寬鬆，有過度限制人民工作權之虞，爰參照第五條第一項第一款規定，修正本條第一項序文。</p> <p>三、為期法務部停止律師證書審查之標準與律師執業行為及廢止律師證書之標準相符，並兼顧律師自律自治精神，爰參酌第五條第二項及第九條第三項規定，增訂第二項，原草案第二項遞移為第三項。</p> |
| <p>第十二條 地方律師公會對入會之申請，除申請人有下列情形之一者外，應予同意：</p> <p>一、第五條第一項各款情形之一。</p> <p>二、<u>第七條第一項各款情形之一</u>。但所涉案件經宣判、改判無罪或非屬第七條第一項所定之罪者，不在此限。</p> <p>三、除前二款情</p> | (無修正意見) | <p>第十二條 地方律師公會對入會之申請，除申請人有下列情形之一者外，應予同意：</p> <p>一、第五條第一項各款情形之一。</p> <p>二、因涉嫌犯最重本刑五年以上之貪污、行賄、侵佔、詐欺、背信或最輕本刑一年以上有期徒刑之罪，經檢察官提起公訴。但</p> | <p>一、第一項配合修正條文第七條修正所涉之犯罪，修正第二款。</p> <p>二、第二項至第四項未修正。</p>                                                                                                   |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                     |  |                                                                                                                                                                                                                                                                               |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>形外，違反律師倫理規範，情節重大，自事實終了時起未逾五年。</p> <p>四、除第一款及第二款情形外，於擔任公務員期間違反公務員服務法或倫理規範，情節重大，自事實終了時起未逾五年。</p> <p>五、擔任中央或地方機關特定臨時職務以外之公務員。但擔任公職律師或其他法律有特別規定者，不在此限。</p> <p>六、已為其他地方律師公會之一般會員。</p> <p>地方律師公會受理入會申請後，應於三十日內審核是否同意，並通知申請人。逾期未為決定者，視為作成同意入會之決定。</p> <p>申請人之申請文件有欠缺而可以補正者，地方律師公會應定</p> |  | <p>所涉案件經宣判、改判無罪或非屬本款所列之罪者，不在此限。</p> <p>三、除前二款情形外，違反律師倫理規範，情節重大，自事實終了時起未逾五年。</p> <p>四、除第一款及第二款情形外，於擔任公務員期間違反公務員服務法或倫理規範，情節重大，自事實終了時起未逾五年。</p> <p>五、擔任中央或地方機關特定臨時職務以外之公務員。但擔任公職律師或其他法律有特別規定者，不在此限。</p> <p>六、已為其他地方律師公會之一般會員。</p> <p>地方律師公會受理入會申請後，應於三十日內審核是否同意，並通知申請人。逾期未為決</p> |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

|                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>期間命其補正，補正期間不計入前項審核期間。</p> <p>地方律師公會因天災或其他不可避之事故不能進行審核者，第二項審核期間，於地方律師公會重新進行審核前當然停止。</p>                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                     | <p>定者，視為作成同意入會之決定。</p> <p>申請人之申請文件有欠缺而可以補正者，地方律師公會應定期間命其補正，補正期間不計入前項審核期間。</p> <p>地方律師公會因天災或其他不可避之事故不能進行審核者，第二項審核期間，於地方律師公會重新進行審核前當然停止。</p>                                                              |                                                                                                                                                                                       |
| <p>第七十四條 律師有第七條<u>第一項</u>所定情形者，律師懲戒委員會得命其停止執行職務，並應將停止執行職務決定書送司法院、法務部、受懲戒律師所屬地方律師公會及全國律師聯合會。</p> <p>律師有前項停止執行職務情形，所涉案件經宣判、改判無罪或非屬第七條<u>第一項</u>所定之罪者，得向律師懲戒委員會聲請准其回復執行職務。</p> <p>律師未依前項規定回復執行職務者，自所涉案件判決確定時起，停止執行職務之決定失其效力；其屬有罪判決確定者，應依前條第二款規定處</p> | <p>第七十四條 律師有第七條第一項所定情形者，律師懲戒委員會得命其停止執行職務，並應將停止執行職務決定書送司法院、法務部、受懲戒律師所屬地方律師公會及全國律師聯合會。</p> <p>律師有前項停止執行職務情形，所涉案件經宣判、改判無罪或非屬第七條第一項所定之罪者，得向律師懲戒委員會聲請准其回復執行職務。</p> <p>律師未依前項規定回復執行職務者，自所涉案件判決確定時起，停止執行職務之決定失其效力；其屬有罪判決確定者，應依前條第二款規定處</p> | <p>第七十四條 律師有第七條所定情形者，律師懲戒委員會得命其停止執行職務，並應將停止執行職務決定書送司法院、法務部、受懲戒律師所屬地方律師公會及全國律師聯合會。</p> <p>律師有前項停止執行職務情形，所涉案件經宣判、改判無罪或非屬第七條所定之罪者，得向律師懲戒委員會聲請准其回復執行職務。</p> <p>律師未依前項規定回復執行職務者，自所涉案件判決確定時起，停止執行職務之決定失其效</p> | <p>行政院說明：</p> <p>一、第一項及第二項配合修正條文第七條改列為二項，酌作文字修正。</p> <p>二、律師如有修正條文第七條第一項所定犯罪而遭檢察官起訴之情形，經律師懲戒委員會於衡量其所涉情節之輕重後，得命其暫時停止執行職務，且律師在符合本條第二項及第三項規定前，不得執行律師職務，以保障委任人、當事人權益，避免有損司法之威信及律師公益之使</p> |

|                                                                                                                                |                                             |                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>理。</p> <p><u>第一項命停止執行職務之期間不得逾二年；期間屆滿前無前二項情形者，律師懲戒委員會得再命其停止執行職務，每次期間亦不得逾二年。</u></p> <p><u>命停止執行職務之決定，準用本章及第一百三十六條規定。</u></p> | <p>理。</p> <p>命停止執行職務之決定，準用本章及第一百三十六條規定。</p> | <p>力；其屬有罪判決確定者，應依前條第二款規定處理。</p> | <p>命。惟考量暫時停止執行職務，對律師之工作權不無影響，爰參酌現行第一百零一條第一項第四款停止執行職務懲戒處分最長為二年之規定，增訂第四項規定，律師懲戒委員會命暫時停止執行職務之期間最長亦不得逾二年，並由該委員會於期間屆滿前再為審議，倘無第二項或第三項情形，則可再命停止執行職務，且再命停止執行職務，並無次數限制，惟每次期間亦不得逾二年；藉由律師懲戒委員會適時審議方式，避免律師因未依第二項規定聲請回復執行職務，而影響其執業權益。</p> <p>三、律師懲戒委員會依本條所為命停止執行職務之決定，與依現行第一百零一條所為之懲戒處分不同，惟因作成</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>機關相同，審議程序、公告、確定、送達、救濟方式、執行等事項，亦與懲戒程序無異；再者，於命停止執行職務期間，律師不得執行律師職務，該命停止執行職務之決定及決定書有公開使民眾知悉之必要。綜上，爰增訂第五項命停止執行職務之決定，準用本章及修正條文第一百三十六條資訊公開之規定。</p> <p>四、第三項未修正。</p> <p><b>本報告說明：</b><br/>第四項刪除，理由如下：</p> <p>一、增訂停止執行職務期間後，律師實際停止執行職務期間之上限，仍繫於相關刑事訴訟審理之進度，對當事人之權益並無實質保障，實際運作恐流於形式，徒增程序繁瑣。</p> <p>二、依第二項規定，受停止執行</p> |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                      |                |                                                                            |                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                      |                |                                                                            | <p>職務處分之律師，於所涉案件經宣判、改判無罪或非屬第七條第一項所定之罪者，即得向律師懲戒委員會聲請准其回復執行職務，已在一定程度上緩和了停止執行職務未設最長期間之弊，尚不致過度侵害律師之權益，而屬可接受之規範設計。</p> <p>三、關於藉由適時審議，避免律師未依規定聲請回復執行職務，影響執業權益乙節，該假設與常理有悖，蓋回復執行職務與否攸關律師生計，實難想像律師於停止執行職務原因消滅後有疏於聲請回復執行職務之情事。</p> |
| <p>第七十六條 律師應付懲戒或有第七條<u>第一項</u>所定情形者，除法律另有規定外，由下列機關、團體移付律師懲戒委員會處理：</p> <p>一、高等檢察署</p> | <p>（無修正意見）</p> | <p>第七十六條 律師應付懲戒或有第七條所定情形者，除法律另有規定外，由下列機關、團體移付律師懲戒委員會處理：</p> <p>一、高等檢察署</p> | <p>一、第一項序文配合修正條文第七條分列為二項，酌作文字修正。</p> <p>二、第二項未修正。</p>                                                                                                                                                                    |

|                                                                                                                                                                                           |                |                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>以下各級檢察署及其檢察分署對在其轄區執行職務之律師為之。</p> <p>二、地方律師公會就所屬會員依會員大會、會員代表大會或理事監事聯席會議決議為之。</p> <p>三、全國律師聯合會就所屬個人會員依律師倫理風紀委員會決議為之。</p> <p>律師因辦理第二十一條第二項事務應付懲戒者，中央主管機關就其主管業務範圍，於必要時，得逕行移付律師懲戒委員會處理。</p> |                | <p>以下各級檢察署及其檢察分署對在其轄區執行職務之律師為之。</p> <p>二、地方律師公會就所屬會員依會員大會、會員代表大會或理事監事聯席會議決議為之。</p> <p>三、全國律師聯合會就所屬個人會員依律師倫理風紀委員會決議為之。</p> <p>律師因辦理第二十一條第二項事務應付懲戒者，中央主管機關就其主管業務範圍，於必要時，得逕行移付律師懲戒委員會處理。</p> |                                                                                                                |
| <p>第一百零三條 律師懲戒委員會及律師懲戒覆審委員會決議之主文，應由司法院公告之。</p> <p>律師懲戒委員會之決議，無人請求覆審或於<u>請求覆審期間內</u>撤回請求者，於請求覆審期間屆滿時確定。<u>但於請求覆審期間屆滿後撤回者，於</u></p>                                                         | <p>(無修正意見)</p> | <p>第一百零三條 律師懲戒委員會及律師懲戒覆審委員會決議之主文，應由司法院公告之。</p> <p>律師懲戒委員會之決議，無人請求覆審或撤回請求者，於請求覆審期間屆滿時確定。</p> <p>律師懲戒覆審委員會之決議，於公告主文</p>                                                                     | <p>一、修正第二項：</p> <p>(一)實務上有主張於律師懲戒覆審委員會審議中撤回請求，應適用現行第二項規定，其懲戒案件應溯及於請求覆審期間屆滿時確定，以使停止執行職務懲戒處分之確定及執行起日溯及於覆審期間屆</p> |



|                                                      |                |                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------------------|----------------|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><u>撤回生效時確定</u>。</p> <p>律師懲戒覆審委員會之決議，於公告主文時確定。</p> |                | <p>時確定。</p>                   | <p>滿時。然查，該項規定係指無人請求覆審，或於請求覆審期間內撤回請求，始有適用，爰予修正定明，並列為本文。</p> <p>(二)至於已合法提起覆審，原懲戒案件已繫屬於律師懲戒覆審委員會，於覆審審議中始撤回者，因已逾請求覆審期間，自無修正後第二項本文於請求覆審期間屆滿時確定之適用，爰參考最高法院九十六年度第六次民事庭會議決議及高等行政法院書記官辦理行政訴訟事件審查及紀錄業務注意事項第一百八十三點第二項第五款後段規定，於請求覆審期間屆滿後撤回者，於撤回生效時確定，爰增訂但書規定，以臻明確。</p> <p>二、第一項及第三項未修正。</p> |
| <p>第一百零九條 <u>律師懲戒再審議委</u></p>                        | <p>(無修正意見)</p> | <p>第一百零九條 <u>律師懲戒再審議委</u></p> | <p>一、律師懲戒再審議委員會於一</p>                                                                                                                                                                                                                                                           |

|                                                                                                                                     |  |                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><u>員會或律師懲戒覆審再審議委員會受理再審議之聲請，發現聲請案非屬該委員會管轄，應依職權將聲請案移送於其管轄委員會。</u></p>                                                              |  | <p>員會或律師懲戒覆審再審議委員會受理再審議之聲請，應將聲請書繕本及附件，函送作成原決議之律師懲戒委員會或律師懲戒覆審委員會、原移送懲戒機關、團體或受懲戒處分相對人，並告知得於指定期間內提出意見書或申辯書。但認其聲請不合法者，不在此限。</p> | <p>百十一年度律師懲再字第一號決議書建議，再審議聲請，如係向無管轄權之委員會提起，已受理而無管轄權之委員會有無移送至有管轄權委員會之必要，因法無明文，建議修正以杜爭議。爰參考行政訴訟法第十八條規定，準用民事訴訟法第二十八條第一項規定，增訂第一項，明定律師懲戒再審議委員會或律師懲戒覆審再審議委員會受理再審議之聲請，發現聲請案非屬該委員會管轄，應依職權將聲請案移送於其管轄委員會。</p> |
| <p>律師懲戒再審議委員會或律師懲戒覆審再審議委員會受理再審議之聲請，應將聲請書繕本及附件，函送作成原決議之律師懲戒委員會或律師懲戒覆審委員會、原移送懲戒機關、團體或受懲戒處分相對人，並告知得於指定期間內提出意見書或申辯書。但認其聲請不合法者，不在此限。</p> |  | <p>作成原決議之律師懲戒委員會或律師懲戒覆審委員會、原移送懲戒機關、團體或受懲戒處分人無正當理由，屆期未提出意見書或申辯書者，律師懲戒再審議委員會或律師懲戒覆審再審議委員會得逕為決議。</p>                           | <p>移送後，由該管轄委員會續行相關之函送、指定期間提出意見書或申辯書，自屬當然。</p>                                                                                                                                                      |
| <p>作成原決議之律師懲戒委員會或律師懲戒覆審委員會、原移送懲戒機關、團體或受懲戒處分人無正當理由，屆期未提出意見書或申辯書者，律師懲戒再審議委員會或律師懲戒覆審再審議委員會得逕為決議。</p>                                   |  |                                                                                                                             | <p>二、再審議程序係就原確定決議再為審議，旨在匡正懲戒事件決議之不當，律師懲戒</p>                                                                                                                                                       |
| <p><u>律師懲戒再審議委員會或律師懲戒覆審再審議委員會開會審</u></p>                                                                                            |  |                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                    |

|                                                                                                                                                                            |                |                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><u>議時，得通知被付懲戒律師到場陳述意見。經通知無正當理由不到場者，得不待其陳述逕行審議。</u></p>                                                                                                                  |                |                                                                                                                                                                   | <p>再審議委員會或律師懲戒覆審再審議委員會開會審議時，必要時得通知被付懲戒人到場陳述意見，不適用現行第八十九條第二項前段「應通知」規定，惟經通知之被付懲戒人無正當理由不到場者，得不待其陳述逕行審議，爰增訂第四項規定。</p> <p>三、現行第一項及第二項規定配合移列至第二項及第三項。</p> |
| <p>第一百十三條 律師懲戒再審議委員會及律師懲戒覆審再審議委員會之組織、迴避及審議相關事項，準用第一節之規定；再審議程序，除本節另有規定外，準用第二節、第三節之規定；依本節所為之決議，適用<u>或準用第四節規定。</u></p> <p>律師懲戒再審議委員會及律師懲戒覆審再審議委員會之組織及審議細則，由法務部徵詢全國律師聯合會意見</p> | <p>(無修正意見)</p> | <p>第一百十三條 律師懲戒再審議委員會及律師懲戒覆審再審議委員會之組織、迴避及審議相關事項，準用第一節之規定；再審議程序，除本節另有規定外，準用第二節、第三節之規定。</p> <p>律師懲戒再審議委員會及律師懲戒覆審再審議委員會之組織及審議細則，由法務部徵詢全國律師聯合會意見後擬訂，報請行政院會同司法院核定之。</p> | <p>一、律師懲戒再審議委員會及律師懲戒覆審再審議委員會所為之決議未準用本章第四節懲戒處分規定，致再審議程序是否準用懲戒處分種類、懲戒處分之行使期間、懲戒處分決議之公告、確定、送達及執行，容有疑義。再者，現行第一百零一條、第一百零五條未規定適用主體，是律師懲戒再審議</p>           |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>後擬訂，報請行政院會同司法院核定之。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>委員會及律師懲戒覆審再審議委員會依本節所為之決議，應直接適用上開規定。爰此，修正第一項，規定再審議程序亦可適用或準用第四節規定。</p> <p>二、第二項未修正。</p> |
| <p>第一百三十六條<br/>法務部應於網站上建置律師及律師懲戒決議書查詢系統，供民眾查詢。</p> <p>前項查詢系統公開之律師懲戒決議書，應註明該懲戒決議是否已確定。</p> <p>第一項查詢系統得對外公開之個人資料如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、姓名。</li> <li>二、性別。</li> <li>三、出生年。</li> <li>四、律師證書之字號及相片。</li> <li>五、事務所名稱、電子郵件、地址及電話。</li> <li>六、所屬地方律師公會。</li> <li>七、除名、停止執行職務及五年內之其他懲戒處分</li> </ol> | <p>(無修正意見)</p> | <p>第一百三十六條<br/>法務部應於網站上建置律師及律師懲戒決議書查詢系統，供民眾查詢。</p> <p>前項查詢系統公開之律師懲戒決議書，應註明該懲戒決定是否已確定。</p> <p>第一項查詢系統得對外公開之個人資料如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、姓名。</li> <li>二、性別。</li> <li>三、出生年。</li> <li>四、律師證書之字號及相片。</li> <li>五、事務所名稱、電子郵件、地址及電話。</li> <li>六、所屬地方律師公會。</li> <li>七、除名、停止執行職務及五年內之其</li> </ol> | <p>一、第二項規定應註明律師懲戒決議是否確定，文字酌作修正。</p> <p>二、第一項及第三項未修正。</p>                                 |

| 。                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                | 他懲戒處分。                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>第一百四十六條<br/>本法自公布日施行。</p> <p><u>本法中華民國一百零九年一月十五日修正公布之</u>第四條、第十條第一項、第七十八條、第八十條、第一百零六條至第一百十三條第一項及第一百三十六條之施行日期，由行政院以命令定之；第二十條、第二十二條、第三十七條、第六十三條第二項、第六十四條、第六十七條、第六十八條第二項、第七十五條、第七十六條第一項第三款及第一百二十三條第二項，自一百十年一月一日施行。</p> | <p>第一百四十六條<br/>本法自公布日施行。</p> <p>本法中華民國一百零八年十二月十三日修正之第四條、第十條第一項、第七十八條、第八十條、第一百零六條至第一百十三條第一項及第一百三十六條之施行日期，由行政院以命令定之；第二十條、第二十二條、第三十七條、第六十三條第二項、第六十四條、第六十七條、第六十八條第二項、第七十五條、第七十六條第一項第三款及第一百二十三條第二項，自一百十年一月一日施行。</p> | <p>第一百四十六條<br/>本法自公布日施行。<u>但</u>第四條、第十條第一項、第七十八條、第八十條、第一百零六條至第一百十三條第一項及第一百三十六條之施行日期，由行政院以命令定之；第二十條、第二十二條、第三十七條、第六十三條第二項、第六十四條、第六十七條、第六十八條第二項、第七十五條、第七十六條第一項第三款及第一百二十三條第二項，自<u>中華民國</u>一百十年一月一日施行。</p> | <p><b>行政院說明：</b><br/>本次修正條文無另定施行日之需求，可自公布日施行，並為避免本次修正條文施行日期與但書有關一百零九年一月十五日修正公布條文之施行日期規定混淆，爰將現行本文列為第一項，但書規定改列為第二項，並酌作文字修正。</p> <p><b>本報告說明：</b><br/>鑑於第二項未敘明屬特殊情形以致非使用「公布」無法達成立法目的，茲為避免造成同一部法律規定二種差異體例規範情形，爰維持三讀日期之體例。</p> |

## 參考文獻

### 一、政府出版品

- 1、立法院第 11 屆第 3 會期第 16 次會議議案關係文書（院總第 20 號政府提案第 11013257 號），114 年 6 月 11 日印發。
- 2、立法院公報，第 111 卷，第 85 期，委員會紀錄，111 年 6 月 23 日，頁 371。
- 3、行政院法規會編印，《行政機關法制作業實務》，6 版，109 年 7 月。

### 二、書籍

- 李惠宗，憲法要義，增修 9 版，元照出版有限公司，113 年 9 月。

## 附錄一：「律師法部分條文修正草案」評估報告（初稿）書面審查意見及參採情形

國防大學管理學院法律學系張教授哲源：

### 一、草案第 7 條

（一）對於本草案第 7 條第 1 項，建議仍採用行政院版，理由如下：

1. 立法院建議條文加上「依其罪名及情節足認有害於律師之信譽」。政院版之草案條文，已包括有害律師信譽之內容，而且損害信譽程度不輕，似無有必要再添加此一限制。相反地，若添加此限制，則法務部停止請領律師證書申請，窒礙難行。關鍵在於如何評判律師信譽受損，極為困難，亦容易發生紛爭。
2. 身為在野法曹，其信譽之評斷委實複雜，需考慮執行職務之能力，社會認知，以及對委任人之信任度三方面考量。
  - (1)就執行業務之能力言，既然已經符合律師資格，難謂無有執行業務之積極能力，惟若有如行政院版所規範之情形，尤其是已達涉嫌故意為構成要件，委實令人懷疑其不違背律師倫理之可能性。不違背律師倫理之行，乃為執行職務之消極能力。
  - (2)就社會觀感而言，最重本刑 5 年之故意犯罪，不可謂之不重。一位經過法律專業訓練之人員竟然涉嫌，且經另一法曹-檢察官提起公訴，委實明顯有害於律師之信譽，令社會大眾難以相信其人仍能完成「在野法曹」伸張社會正義之使命。似乎不需要再明析觸犯何類法條及程度深淺。
  - (3)就委任人的角度上觀，似乎也難以期待，想委任此為其處理法律事務。因涉嫌故意為 5 年以上之重刑，其專業度及操守，難以令委任人信賴為其維護權利。
  - (4)相較於現行規定，行政院版草案已經增加涉嫌故意犯之為要件，相較原規定，已屬放寬對執業自由之限制，加之需

等檢察官提起公訴之條件，似乎仍能符合比例原則。

(二) 退一步言，如果仍然覺得行政院版本侵害執業自由仍屬太過，而欲加上有害律師信譽此一要件。則建議至少課以該律師，於得為受任之時，縱使法務部因考量仍未違背律師之信譽而發給律師證書，仍負告知委任人，己身涉嫌故意犯罪處於起訴階段之義務。蓋律師的社會正義與在野法曹之實踐，以伸張委任人之正義與維護其權利為最重要之具體展現。若產生不利益，委任人首當其衝。至少要讓委任人得以知情，俾使雙方仍能建立「特別信賴關係」。

二、行政院版本增列第 74 條第 4 項，停職期間不得超過 2 年，得延展一次之規定。拙贊同立法院意見，似不宜將律師生計凌駕於委任人利益之上。

三、草案第 146 條第 2 項：無意見。

#### 參採情形：

##### 一、第一點意見：

(一) 涉犯最重本刑 5 年之故意犯罪，固多數有害於律師之信譽，然亦可能有某些犯罪，雖法定刑甚重，但其罪名及情節是否必然有害於律師之信譽，仍有待個案判斷。例如，刑法第 273 條「義憤殺人罪」雖屬故意犯罪且最重本刑為 7 年以下有期徒刑，然其犯罪動機與情節特殊，此時是否仍當然違反律師專業倫理、有害於律師信譽，即有審酌之空間。且行政院版草案第 7 條規定，法務部「得」停止審查其申請，賦予主管機關裁量權，茲因該條涉及限制人民憲法上工作權之重大事項，為符合法律保留及比例原則，立法上允宜提供明確之判斷標準，使其於行使裁量權時，必須就個案之犯罪態樣、情節與律師執業所應具備之專業倫理與操守間，進行關聯性判斷，以確保限制人民工作權之手段，與所追求之公益目的間，符合比例原則。至於添加「依其罪名及情節足認有害於律師之信譽」之限制，恐



致法務部停止請領律師證書申請，窒礙難行乙節，查現行本法第 5 條第 1 項第 1 款已有「足認有害於律師之信譽」之規定，且行之有年，證明其在實務運作上並無窒礙難行之處。綜上，本報告建議條文加上「依其罪名及情節足認有害於律師之信譽」，除避免過度限制人民工作權外，亦在提供一必要之裁量基準，使法務部在個案審查時有所依循，爰維持本報告建議。

(二) 本條旨在規範停止律師證書審查之要件，屬國家對律師行業之管理；而告知義務則涉及律師之「執業行為」與倫理，增訂律師告知義務，已超出本條修法範疇，爰錄供參考。

二、第二點意見，贊同本報告意見，錄供參考。

三、第三點意見，錄供參考。

#### **法務部：**

##### **一、草案第 7 條第 1 項：**

(一) 貴局認停止律師證書審查之要件失之寬鬆，有過度限制人民工作權之虞，建議增加「依其罪名及情節足認有損律師之信譽」文字。

(二) 查第 7 條規定「涉嫌犯重大犯罪者」「經檢察官提起公訴」，法務部得停止審查其請領律師證書，與第 5 條規定請領律師證書之消極資格不同，草案規定包括主觀犯意、最重本刑 5 年以上有期徒刑之刑度、致生死亡或重傷之結果，已嚴重影響民眾對司法的信賴度，況草案僅係暫時停止審查律師證書請領，非剝奪請領律師證書資格，未過度限制人民工作權，建議仍維持草案文字。

##### **二、草案第 74 條第 4 項：**

(一) 貴局認增訂停止執行職務期間之規定，對當事人權益並無實質保障，徒增程序繁瑣，建議刪除。

(二) 查現行規定無期間限制，行政院 114 年 3 月 10 日審查會議參採律師公會等意見，增訂暫時停止執行職務之期間及定期審查機

制，為適時維護律師執業權益，建議維持行政院函請立法院審議版本。

### 三、草案第 146 條第 2 項：

- (一) 貴局認修正條文施行日期之規定宜依體例予以統一，建議維持立法院三讀通過該次修正條文之日期。
- (二) 查法律案經總統公布後，其公布日期為一般民眾所周知，較立法院三讀日期易為查閱，然因本法現行體例均採三讀通過日期，為統一體例，本部尊重貴局建議。

### 參採情形：

- 一、第一點意見，部分律師公會代表於法務部召開之研商會議指出，基於無罪推定原則及憲法對工作權之保障，不應再擴大第 7 條之適用範圍，尤其現行制度對遭受錯誤停職處分之律師並無補償機制，如貿然擴大適用範圍，恐對當事人權益造成無法回復之損害，故主張應予限縮。且第 7 條雖係暫時停止審查，然停止審查之期間完全繫諸刑事訴訟程序進度，並無明確之上限。對當事人而言，可能長達數年無法工作，對其憲法上工作權之影響不可謂不大，故停止審查之要件允宜更為嚴謹。綜上，為於公共利益與人民權益保障間取得平衡，並使主管機關行使裁量權時有所依循，爰維持本報告建議。
- 二、第二點意見，律師公會代表於研商會議中之建議係增訂停止執行職務之「最長」期限，茲查草案第 74 條第 4 項雖增訂命停止執行職務之期間不得逾 2 年之規定，卻得不限次數再命停止執行職務，每次期間不得逾 2 年，並未確實解決暫時處分形同永久處分之核心問題，顯與律師公會代表之原意不符，此種定期審查機制，於律師執業權益並無實質保障，爰維持本報告建議。
- 三、第三點意見，有關修正條文施行日期之規定建議維持立法院三讀通過，因本法現行體例均採三讀通過日期，機關認同本報告之評估建議，爰錄供參考。

### 康研究員世宗：

- 一、本報告針對「律師法部分條文修正草案」相關問題進行研析，提出增訂停止執行職務期間之規定，對當事人權益並無實質保障，徒增程序繁瑣，建議予以刪除等研析意見皆具有相當助益，原則可資贊同，以下意見一併供作參考。
- 二、本報告第 2 至 3 頁，為避免停止律師證書審查之要件失之寬鬆，有過度限制人民工作權之虞，爰建議參考現行本法第 5 條第 1 項第 1 款條文，修正本草案第 7 條第 1 項規定等，建議方向可資贊同。惟所引修法理由略以「……如酒駕致人於死或重傷罪等，上開行為如經檢察官提起公訴，難謂無害於律師之使命。」。然而，具有雙重可罰性（吸毒及毒駕均違法）之「毒駕」，較諸「酒駕」更難謂無害於律師之使命，建議可將毒駕增列於酒駕後，使修法理由更臻說服力，本報告或可參酌建議說明欄調整為「……如酒駕、毒駕致人於死或重傷罪等……」。以資完備。
- 三、本報告第 6 頁，為避免造成同一部法律規定二種差異規範體例情形，爰建議本草案第 146 條第 2 項維持三讀日期之體例並修正略為：「本法中華民國 108 年 12 月 13 日修正之第 4 條……之施行日期，由行政院以命令定之……自 110 年 1 月 1 日施行。」，原則可資贊同，惟為使文字更為簡明，建議修正為「本法中華民國 108 年 12 月 13 日修正之第 4 條……之施行日期，由行政院定之……自 110 年 1 月 1 日施行。」。

#### 參採情形：

- 一、第一點意見，贊同本報告意見，錄供參考。
- 二、第二點意見，有關於草案第 7 條修法理由，增列「毒駕」使修法理由更臻說服力一節，考量修法理由僅係例示，旨在說明特定犯罪類型對律師使命、信譽之危害，援引「酒駕」為例已足以彰顯立法意旨，未必須將所有態樣一一列舉。
- 三、第三點意見前段贊同本報告意見，錄供參考；後段建議將「由行政院以命令定之」修正為「由行政院定之」，以資簡明，經查現行立

法體例中，關於施行日期之用語，「由行政院定之」與「由行政院以命令定之」兩種體例均有使用。如「國防部組織法」第 12 條規定：「本法施行日期，由行政院以命令定之。」及「訴願法」第 101 條第 2 項規定：「本法修正條文之施行日期，由行政院以命令定之。」，均採相同立法體例，爰仍維持本報告建議修正條文。

#### **傳副研究員朝文：**

本報告問題研析與建議第一點有關停止律師證書審查之要件失之寬鬆，有過度限制人民工作權之虞意見(報告建議修正本草案第 7 條第 1 項為：「請領律師證書者，因涉嫌犯下列之罪，依其罪名及情節足認有害於律師之信譽，經檢察官提起公訴，法務部得停止審查其申請：一、故意犯最重本刑 5 年以上有期徒刑之罪。二、故意犯罪因而發生死亡或重傷結果，且最重本刑 5 年以上有期徒刑。」)。按本法第 1 條規定：「律師以保障人權、實現社會正義及促進民主法治為使命。律師應基於前項使命，本於自律自治之精神，誠正信實執行職務，維護社會公義及改善法律制度。」，參酌現行本法有關律師使命之用語，應將本報告前揭律師之「信譽」修正為律師之「使命」，爰建議將本草案第 7 條第 1 項修正為：「請領律師證書者，因涉嫌犯下列之罪，依其罪名及情節足認有害於律師之使命，經檢察官提起公訴，法務部得停止審查其申請：……。」

#### **參採情形：**

本法第 1 條規定之律師「使命」其意涵較偏向律師應追求之積極目標與職責，而「信譽」則涉及社會公眾對律師職業之信賴與評價，草案第 7 條欲規範者，係因申請人涉犯刑事案件而影響公眾對司法制度之信賴，與「信譽」之關聯性更為直接。此外，本法第 5 條第 1 項第 1 款就律師消極資格之規定，亦採「依其罪名及情節足認有害於律師之信譽」為判斷標準，綜上，為求本法內部立法體例之一致性，爰仍維持本報告建議修正條文。

**陳副研究員秋芬：**

- 一、報告第 2 至 3 頁建議草案第 7 條第 1 項本文應參考現行本法第 5 條第 1 項第 1 款規定，增列「依其罪名及情節足認有害於律師之信譽」之要件，認為此舉可避免停止律師證書審查之標準過於寬鬆，並減少過度限制人民工作權之疑慮。然而，審視草案第 7 條第 1 項各款所列情形，雖為未判決確定案件，但均屬重罪事由且規定行為人須具有主觀犯意。因此，草案規定是否真如報告所言存在標準過於寬鬆而有過度限制人民工作權之疑慮，或有討論空間。
- 二、退步言之，如經報告審酌後仍認有新增「依其罪名及情節足認有害於律師之信譽」要件必要，如何審認及由誰審認，是否亦應併同斟酌，為確保立法體例及審查程序一致，建議是否併同參酌現行本法第 5 條第 2 項規定作法，於草案第 7 條第 2 項增列：「依前項規定停止審查前，法務部應徵詢全國律師聯合會之意見。」，草案第 7 條第 2 項則移列為第 3 項，併請斟酌。
- 三、報告第 3 至 4 頁建議刪除有關增訂停止執行職務期間之規定。但參考現行本法第 101 條第 1 項第 4 款，規範停止執行職務之懲戒處分時，有設定最長不得超過 2 年的上限；相較之下，本法第 74 條所定非懲戒處分之停止執行職務，反未有期間上限規定。如此是否反易出現輕重失衡疑慮？
- 四、另草案第 74 條第 1 項規定是否參酌民事訴訟法第 56 條之 1 第 1 項規定，將期間概念併同帶入條文規定而修正為：「律師有第 7 條第 1 項所定情形者，律師懲戒委員會得命其『於一定期間內』停止執行職務，……」，併請參酌。

**參採情形：**

- 一、第一點意見，同張教授哲源第一點意見及法務部第一點意見之參採情形。
- 二、第二點意見，已參採修正。
- 三、第三點意見，本法第 74 條之停止執行職務，其目的係於律師刑事責

任確定前所為之保全處分，性質上與第 101 條因懲戒結果所為之終局性懲戒處分不同，若逕予規定最長期限，將可能發生在刑事責任尚未確定、停止執行職務原因未消滅之情形下，使律師得以回復執行職務，於公益之維護恐有未洽，礙於前揭限制，欲規定停止執行職務最長期限法制上實有窒礙難行之處，此觀諸現行公務員停職相關法律，亦未設有停職最長期間之限制自明。草案第 74 條第 4 項規定命停止執行職務之期間不得逾 2 年；期間屆滿得再命其停止執行職務，每次期間亦不得逾 2 年。並非規定暫時停止執行職務最長期間，無法確實解決暫時處分形同永久處分之核心問題，為免疊床架屋、治絲益棼之虞，爰維持本報告建議。

- 四、第四點意見，本法第 74 條第 1 項之停止執行職務，其目的係於律師刑事責任確定前所為之保全處分，保全處分之期間，繫諸保全原因（即刑事訴訟程序）之存續，若將第 1 項修正為「於一定期間內」停止執行職務，將可能發生在刑事責任尚未確定、停止執行職務原因未消滅之情形下，使律師得以回復執行職務，於公益之維護恐有未洽，爰維持本報告建議。

## 附錄二：法務部法案及性別影響 評估檢視表

【第一部分】：本部分由機關人員填寫

108.10.01 生效

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |     |         |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------|-----|
| 填表日期：114 年 1 月 10 日                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |     |         |     |
| <p>· 填表人姓名：周元華 職稱：科長 電話：02-21910189 分機 2340 e-mail：<br/> <a href="mailto:joe0131@mail.moj.gov.tw">joe0131@mail.moj.gov.tw</a></p> <p>· 身分：<input checked="" type="checkbox"/>業務單位人員 <input type="checkbox"/>法制單位人員 <input type="checkbox"/>其他，請說明：_____</p> <p>· 法案已於研擬初期<input checked="" type="checkbox"/>徵詢性別諮詢員之意見，或<input type="checkbox"/>提報各部會性別平等專案小組（會議日期：____年____月____日）</p> <p>性別諮詢員姓名：楊芳婉 服務單位及職稱：海國法律事務所 律師 身分：符合本表填表說明第三點第____款（如係提報各部會性別平等專案小組者，免填）</p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |     |         |     |
| <b>填 表 說 明</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |     |         |     |
| <p>一、行政院所屬各機關主管法律案報院審查，應依「行政院所屬各機關主管法案報院審查應注意事項」及「中央行政機關法制作業應注意事項」規定辦理。</p> <p>二、除廢止案（及配合行政院組織改造整批處理、單純訂修之法律案）外，皆應依據本表進行「法案及性別影響評估」。</p> <p>三、建議各單位於法案研擬初期，即應徵詢性別諮詢員（至少 1 人），或提報各部會性別平等專案小組，收集性別平等觀點之意見。性別諮詢員應符合下列資格之一（請提醒性別諮詢員恪遵保密義務，未經部會同意不得逕自對外公開法案草案）：</p> <p>（一）現任臺灣國家婦女館「性別主流化人才資料庫」專家學者（公、私部門均可）。（人才資料庫網址：<a href="http://www.taiwanwomencenter.org.tw/">http://www.taiwanwomencenter.org.tw/</a>）</p> <p>（二）現任或曾任行政院性別平等會民間委員。</p> <p>（三）現任或曾任各部會性別平等專案小組民間委員。</p> <p>（四）曾任各機關性別平等專責人員（性平業務至少占所辦業務 7 成以上）累積滿 2 年者，或曾任性別平等兼辦人員（性平業務至少占所辦業務 3 成以上）累積滿 3 年者。</p> <p>（五）曾辦理或協助各機關「法案及性別影響評估檢視表」填寫作業，且經行政院性別平等處「性別影響評估案例分享專區」收錄至少 1 案者。</p> <p>四、法案研擬完成後，應併同本表送請性別平等專家學者進程序參與（至少預留 1 週之填寫時間），參酌其意見修正法案內容，並填寫「玖、性別影響評估結果」後通知程序參與者。</p> |     |         |     |
| 壹、法案名稱                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 律師法 |         |     |
| 貳、主管機關                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 法務部 | 主辦機關    | 法務部 |
| 參、法案內容涉及領域：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |     | 勾選（可複選） |     |
| 3-1 權力、決策、影響力領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |     |         |     |
| 3-2 就業、經濟、福利領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |     | √       |     |
| 3-3 人口、婚姻、家庭領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |     |         |     |
| 3-4 教育、文化、媒體領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |     |         |     |
| 3-5 人身安全、司法領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |     | √       |     |

| 3-6 健康、醫療、照顧領域              |                  |                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3-7 環境、能源、科技領域              |                  |                                                                                                                                                                                                                                 |
| 3-8 其他（勾選「其他」欄位者，請簡述法案涉及領域） |                  |                                                                                                                                                                                                                                 |
| 肆、問題界定與訂修需求                 |                  |                                                                                                                                                                                                                                 |
| 項 目                         |                  | 備 註                                                                                                                                                                                                                             |
| 4-1 問題界定                    | 4-1-1 問題描述       | <p>一、律師證書申請人涉犯律師法（下同）第 7 條所定最重本刑 5 年以上之特定罪名，並經檢察官提起公訴，本部或律師懲戒委員會，得依第 7 條及第 74 條規定，停止律師證書審查或命其停止執行律師職務，然若其所涉犯非第 7 條規定特定罪名，現行法恐無法處理。</p> <p>二、另律師懲戒相關規定部分文字未明，如第 74 條命停止執行職務之決定可否提起救濟等，雖實務援引懲戒決議方式處理，然為澈底解決實務疑義，有修正現行懲戒規定之必要。</p> |
|                             | 4-1-2 執行現況及問題之分析 | <p>鑑於律師涉詐案件日益嚴重，該等律師多同時涉犯洗錢防制法及組織犯罪防制條例等罪，倘第 7 條、第 74 條無法限制該等律師執業，不但重創律師職業形象，更影響當事人權益及國家司法程序之運作。</p> <p>1.業務推動執行時，遭遇問題之原因分析。<br/>2.說明現行法規是否不足、須否配合現況或政策調整。</p>                                                                  |
| 4-2 訂修需求                    | 4-2-1 解決問題可能方案   | <p>解決現況，可採刪除第 7 條特定罪名規定或增列第 7 條所列罪名，經評估增列罪名，恐有掛一漏萬之虞，爰以刪除特定罪名，單以涉犯一定刑度之罪以為認定。</p> <p>請詳列解決問題之可能方案及其評估（涉及性別平等議題者，併列之）。</p>                                                                                                       |
|                             | 4-2-2 訂修必要性      | <p>立法院王立法委員鴻薇、羅委員廷璋、廖委員偉翔等 17 位委員提案修正第 7 條及第 74 條，包括涉犯洗錢防制法第 14 條及組織犯罪防制條例第 3 條之罪，經檢察官提起公訴，律師懲戒委員會「應」命停止執行職務（第 74 條）；經一審判決有罪，法務</p> <p>請說明最終必須訂修法案以解決問題之理由；如有立委提案，並請納入研析。</p>                                                   |



|                   |                                                                                               |                                                                                                                                                                                      |  |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|                   |                                                                                               | 部不得發給律師證書及由律師公會予以除名。<br>經研析委員提案，因「除名」為律師懲戒委員會之權責，非律師公會所得為之，又符合第 7 條情形，律師懲戒委員會仍得衡量所涉情節輕重，命暫時停止執行職務；況申請人如涉嫌犯洗錢罪、參與犯罪組織罪以外之罪，如強制性交罪、酒駕致人於死罪等，亦有損律師使命，爰此，為保障當事人權益及國家司法程序之運作，有修正第 7 條之必要。 |  |
| 4-3 配套措施及相關機關協力事項 | 依現制已設有「律師資格審查會」、「律師懲戒委員會」、「律師懲戒覆審委員會」、「律師懲戒再審議委員會」及「律師懲戒覆審再審議委員會」，人力、經費部分由高等法院、最高法院支應，暫無增列需求。 | 配套措施諸如人力、經費需求或法制整備等；相關機關協力事項請予詳列。                                                                                                                                                    |  |
| 伍、政策目標            | 限制涉犯重罪且經檢察官提起公訴之律師，不得請領律師證書及執行律師職務，以加強保障當事人權益及公眾對司法制度之信賴。                                     | 簡要說明政策取向。                                                                                                                                                                            |  |
| 陸、徵詢及協商程序         |                                                                                               |                                                                                                                                                                                      |  |
| 項 目               | 說 明                                                                                           | 備 註                                                                                                                                                                                  |  |
| 6-1 法案主要影響對象      | 律師證書申請人、執業律師、律師資格審查會、律師懲戒委員會、律師懲戒覆審委員會、律師懲戒再審議委員會、律師懲戒覆審再審議委員會、司法院、檢察機關。                      | 請說明法案內容主要影響之機關（構）、團體或人員。                                                                                                                                                             |  |
| 6-2 對外意見徵詢        | 本部於 113 年 6 月 19 日、同年 10 月 16 日召集「律師法修法研商會議」，邀集上開法案影響對象共同討論。                                  | 1. 請說明對社會各界徵詢意見及與相關機關（構）、地方自治團體協商之人事時地。<br>2. 徵詢或協商時，應敘明其重                                                                                                                           |  |

|                                        |    |                                                                                                                         |
|----------------------------------------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>6-3 與相關機關（構）<br/>及地方自治團體<br/>協商</b> | 同上 | 要事項、有無爭議、相關條文、主要意見、參採與否及其理由（含國際參考案例），並請填列於 <b>附表</b> ；如有其他相關資料，亦請一併檢附。<br><br>3. 對社會各界徵詢意見，應落實性別參與，如有相關參與者性別統計資料，請一併檢附。 |
|----------------------------------------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**柒、成本效益分析及對人權之影響：**

| 項 目                                        | 說 明                                 | 備 註                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>7-1 成本</b>                              | 無                                   | 1.關於成本及效益，指政府及社會為推動及落實法案必須付出之代價及可能得到之效益。                                                                                                                                 |
| <b>7-2 效益</b>                              | 推動法案可強化保障當事人權益及維護國家司法程序之運作，具有重大公益性。 | 2.得量化者應有明確數字，難以量化者亦應有詳細說明。                                                                                                                                               |
| <b>7-3 對<br/>人<br/>權<br/>之<br/>影<br/>響</b> | <b>7-3-1 憲法有關<br/>人民權利<br/>之規定</b>  | 依司法院解釋第 301 號解釋意旨，律師業務之執行，攸關當事人權益及國家司法程序之運作，限制涉犯重罪經檢察官起訴之律師不得執行職務，為增進公共利益必要，符合憲法限制工作權之規定。<br><br>請檢視法案是否符合憲法有關人民權利之規定及司法院解釋。                                             |
|                                            | <b>7-3-2 公民與政<br/>治權利國<br/>際公約</b>  | 依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法，請檢視法案是否符合公約規定及聯合國人權事務委員會之一般性意見，以積極促進各項人權之實現。                                                                                                |
|                                            | <b>7-3-3 經濟社會<br/>文化權利<br/>國際公約</b> | 查律師以保障人權、實現社會正義及促進民主法治為使命，然若其涉犯最重本刑五年以上之罪，經檢察官提起公訴，難認其無損於律師之使命，爰由律師資格審查會或律師懲戒委員會依前開情形予以審查後，依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法，請檢視法案是否符合公約規定及聯合國經濟社會文化權利委員會之一般性意見，以積極促進各項人權之實現。 |

|  |  |                                                                             |  |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  | <p>限制其證書取得及執業。</p> <p>以上雖涉律師工作權，然符合經濟社會文化權利國際公約規定及聯合國經濟社會文化權利委員會之一般性意見。</p> |  |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------|--|

**捌、性別影響評估：**以下各欄位除評估法案對於不同性別之影響外，亦請關照對不同性傾向、性別特質或性別認同者之影響。

| 評估項目                        | 評估結果                           | 備註                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8-1 從性別統計及性別分析，確認與法案相關之性別議題 | 本修正草案內容所規範對象並無涉及特定性別、性傾向或性別認同。 | <p>1.請蒐集與法案相關之性別統計既有資料，並進行性別分析。<br/>請參閱行政院性別平等會「性別平等研究文獻資源網」(<a href="https://www.gender ey.gov.tw/research/">https://www.gender ey.gov.tw/research/</a>)、「重要性別統計資料庫」(<a href="https://www.gende r ey.gov.tw/gecdb/">https://www.gende r ey.gov.tw/gecdb/</a>)、各部會性別統計專區、我國婦女人權指標及「行政院性別平等會一性別分析」(<a href="https://gec ey.gov.tw">https://gec ey.gov.tw</a>)。</p> <p>2.前開性別統計與性別分析應盡量顧及不同性別、性傾向、性別特質及性別認同者，探究其處境或需求是否存在差異，及造成差異之原因；並宜與年齡、族群、地區、障礙情形等面向進行交叉分析（例如：高齡身障女性、偏遠地區新住民女性），探究在各因素交織影響下，是否加劇其處境之不利，並分析處境不利群體之需求。</p> <p>3.請根據前開性別統計及性別分析，確認並說明法案相關之性別議題。</p> <p>4.如既有性別統計及分析資料不足，請提出需強化之處及其建置方法。</p> |
| 8-2 落實性別平等相關法規與政策之內涵        | 本修正草案內容所規範對象並無涉及特定性別、性傾向或性別認同。 | <p>1.法案若涉及下列情形，本欄位不得填列無關：</p> <p>(1)內容係以特定性別、性傾向或性別認同者為規範對象。</p> <p>(2)內容涉及一般社會認知既存之性別偏見。</p> <p>(3)「8-1」欄所填列之性別統計資料顯示性別比例差距過大。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>2.請依「8-1」欄所確認之性別議題，說明其與下列第3點所列性別平等相關法規與政策之相關性。</p> <p>3.本欄位所指性別平等相關法規與政策，包含消除對婦女一切形式歧視公約（CEDAW）及其一般性建議、性別平等政策綱領及各機關有關促進性別平等相關之法規、政策、白皮書或計畫等。</p> <p>4.落實前開相關法規與政策之常見態樣及案例：</p> <p>(1)採行一定方式去除現行法規及其執行所造成之差別待遇，提供較為弱勢之一方必要之協助，以促進其實質地位之平等。</p> <p>例如：為落實 CEDAW 第 11 條消除在就業方面對婦女之歧視，刪除禁止女性於夜間工作等限制女性工作權之規定，並增訂雇用人應提供必要之夜間安全防護措施。</p> <p>(2)消除或打破性別刻板印象與性別隔離，以消弭因社會文化面向所形成之差異。</p> <p>例如：為促進媒體製播內容符合性別平等精神，規範節目或廣告內容不得有性別歧視之情形。</p> <p>(3)提供不同性別、性傾向或性別認同者平等機會獲取社會資源，提升其參與社會及公共事務之機會。</p> <p>例如 1：為協助因家庭因素離開職場之婦女，能重返職場，提升婦女勞動參與，規範二度就業婦女為政府致力促進就業之對象。</p> <p>例如 2：為提升女性參與公共事務之機會，擴大參與管道，對涉及諮詢及審議性質之機制，規範其成員任一性別比例不得少於三分之一。</p> <p>5.請優先將有助落實上開內容之部分納入法案相關條文規定、授權命令或未來業務執行事項，並於本欄位</p> |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                              |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                              | 提出說明。 |
| <b>玖、性別影響評估結果</b><br>請機關填表人依據「填表說明四」辦理【第二部分、性別影響評估程序參與】，再續填下列「玖、性別影響評估結果」。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                              |       |
| <b>9-1 評估結果之綜合說明</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 修正草案內容適用對象未見因特定性別、性傾向、性別性同而有差異之規定。           |       |
| <b>9-2 參採情形</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <b>9-2-1 說明採納意見後之調整情形（含法案、授權命令或業務執行之修正等）</b> |       |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <b>9-2-2 說明未參採之理由或替代規劃</b>                   |       |
| <b>9-3 通知程序參與之專家學者法案評估結果（請填寫日期及勾選通知方式，請勿空白）：</b><br>已於 <u>113</u> 年 <u>  </u> 月 <u>  </u> 日將「評估結果」以下列方式通知程序參與者審閱<br><input type="checkbox"/> 傳真 <input checked="" type="checkbox"/> e-mail <input type="checkbox"/> 郵寄 <input type="checkbox"/> 其他                                                                                                                                                                                                                                             |                                              |       |
| <b>拾、法制單位復核（此欄空白未填寫者，將以不符形式審查逕予退件。）</b><br><b>10-1 法案內容：</b> <input type="checkbox"/> 提經法規會討論通過 <input checked="" type="checkbox"/> 已會法制單位表示意見<br><b>10-2 徵詢及協商程序：</b> <input checked="" type="checkbox"/> 已徵詢及協商法案主要影響對象<br><input type="checkbox"/> 已適當說明與回應徵詢及協商對象所提之主要意見<br><b>10-3 對人權之影響：</b> <input checked="" type="checkbox"/> 已由法規會具人權專長委員、曾受人權教育訓練之參事、其他高階人員或委請之人權學者專家檢視<br><b>10-4 訂修程序：</b> <input checked="" type="checkbox"/> 本檢視表已完整填列<br><br>復核人姓名及職稱： <u>  調部辦事檢察官 李芷琪  </u> |                                              |       |

**【第二部分－性別影響評估程序參與】：本部分由性別平等專家學者填寫**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>拾壹、程序參與之性別平等專家學者應符合下列資格之一：</b></p> <p><input type="checkbox"/>1.現任臺灣國家婦女館網站「性別主流化人才資料庫」專家學者；其中公部門專家應非本機關及所屬機關之人員（人才資料庫網址:<a href="http://www.taiwanwomencenter.org.tw/">http://www.taiwanwomencenter.org.tw/</a>）。</p> <p><input type="checkbox"/>2.現任或曾任行政院性別平等會民間委員。</p> <p><input type="checkbox"/>3.現任或曾任各部會性別平等專案小組民間委員。</p> |                                                                                                            |
| <b>（一）基本資料</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                            |
| <b>11-1 程序參與期程或時間</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 113 年 12 月 26 日 至 114 年 元 月 9 日                                                                            |
| <b>11-2 參與者姓名、職稱、服務單位及其專長領域</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 楊芳婉律師<br>海國法律事務所<br>性別人權、性別法律                                                                              |
| <b>11-3 參與方式</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <input type="checkbox"/> 法案研商會議 <input type="checkbox"/> 性別平等專案小組 <input checked="" type="checkbox"/> 書面意見 |
| <b>（二）主要意見</b> （若參與方式為提報各部會性別平等專案小組，可附上會議發言要旨，免填 11-4 至 11-7 欄位，並請通知程序參與者恪遵保密義務）                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                            |
| <b>11-4 正當程序中性別參與之合宜性</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 合宜                                                                                                         |
| <b>11-5 從性別統計及性別分析，確認與法案相關之性別議題之合宜性</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 合宜                                                                                                         |
| <b>11-6 落實性別平等相關法規與政策之內涵之合宜性</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 無涉及特定性別、性傾向、性別認同，尚屬合宜。                                                                                     |
| <b>11-7 綜合性檢視意見</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 無涉及特定性別、性傾向、性別認同。                                                                                          |
| <b>（三）參與時機及方式之合宜性</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 尚稱合宜                                                                                                       |
| <p>本人同意恪遵保密義務，未經部會同意不得逕自對外公開所評估之法案。</p> <p>（簽章，簽名或打字皆可） <u>楊芳婉</u></p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                            |

陸、徵詢及協商程序之附表

| 重要事項                | 有無爭議                                                                | 相關條文 | 相關機關（構）、團體或人員之主要意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 參採與否及其理由（含國際參考案例）                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 113.6.19 律師法修正研商會議  | <input checked="" type="checkbox"/> 有<br><input type="checkbox"/> 無 |      | <b>第 7 條</b><br>1. 臺灣高等檢察署等檢察機關、全國律師聯合會（下稱全律會）及律師懲戒委員會支持修正第 7 條不列舉罪名，單以最重本刑五年以上之罪，並建議應限縮於故意犯。另第 12 條配合 7 條修正文字。<br>2. 全律會及律師懲戒委員會建議檢討第 74 條增加停止執行職務期限、補償措施、折抵等。及台北律師公會、桃園律師公會認需有配套後，再行修正。                                                                                                                                                                      | 參採 1<br>修正第 7 條及第 12 條規定。<br>不參採 2，理由如下：<br>因第 74 條停止執行職務於期限屆滿後，判決有罪未確定前，任由律師執業，與本條立法意旨不符，至於補償措施及折抵規定，亦與立法目的不合，不予參採。至於全律會建議第 74 條增訂停止執行職務期限規定，再行評估。                                                                                                                               |
| 113.10.16 律師法修正研商會議 | <input type="checkbox"/> 有<br><input checked="" type="checkbox"/> 無 |      | <b>(一)第 7 條及第 12 條</b><br>律師懲戒覆審再審議委員會暨桃園律師公會認，第 7 條為暫時性措施，適用範圍應予限縮。<br><b>(二)第 74 條</b><br>全律會建議命停止執行職務期限修正為最多 2 年。<br><b>(三)第 89 條、第 113 條</b><br>律師懲戒覆審再審議委員會建議，再審議案件程序上類似再審，係針對事實審認定之事實為法律審，應毋庸依第 89 條規定通知聲請人到場表示意見。<br><b>(四)第 103 條、第 109 條、第 113 條及第 136 條</b><br>與會代表均無意見，依本部提案通過如下：<br>1. 第 103 條於覆審期間內撤回請求者，於覆審期間屆滿時確定，依法務部提案通過。<br>2. 第 109 條再審議委員會 | <b>(一)第 7 條及第 12 條</b><br>不參採，理由如下：<br>第 7 條修正為故意犯最重本刑 5 年以上之罪，因該等罪責已具相當嚴重性，難謂對律師公益性、司法威信及當事人權益無影響，爰依法務部提案條文通過，並將文字修正為「因涉嫌故意犯…」，第 12 條配合修正。<br><b>(二)第 74 條</b><br>參採<br>兼顧律師工作權，修正第 4 項及第 5 項命停止執行職務期限不得逾二年，惟於律師所涉案件經宣判、改判無罪，或非屬第 7 條所定之罪前，律師懲戒委員會得再命停止執行職務，且無次數限制。<br>另關於本條之審議程 |

|  |  |  |                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                  |
|--|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>發現請求案件無管轄權時，應依職權移付有管轄權委員會，依法務部提案通過。</p> <p>3.113 條再審議程增加準用懲戒章第 4 節規定，餘依法務部提案通過。</p> <p>4.第 136 條文字修正，依法務部提案通過。</p> | <p>序，增訂第 6 項準用規定。</p> <p><b>(三)第 89 條、第 113 條參採</b></p> <p>針對再審議之案件，不適用第 89 條第 2 項應通知聲請人到場陳述意見之規定。</p> <p><b>(四)第 103 條、第 109 條、第 113 條及第 136 條</b></p> <p>與會代表均無意見，依本部提案通過。</p> |
|--|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

註：為茲簡明，「相關條文」欄位中，各條、項、款、目等，分以下列方式表達：條→§（條號以阿拉伯數字表達）、項→I（羅馬符號）、款→(1)（括弧內置阿拉伯數字）、目→（圓圈內置阿拉伯數字），目以下則以「之○（阿拉伯數字）」表達。