

本報告僅供委員參考

中華民國刑法第 211 條及第 212 條條文  
修正草案評估報告

法制局 田華仁 撰

中華民國 115 年 7 月



# 中華民國刑法第 211 條及第 212 條條文修正草案

## 評估報告

### 目 次

#### 摘要

|                                                                                          |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 壹、前言.....                                                                                | 1  |
| 貳、草案重點.....                                                                              | 1  |
| 參、問題研析與建議.....                                                                           | 2  |
| 一、配合刪除現行第 212 條規定，刪除最低刑度 1 年以上有<br>期徒刑之限制，賦予法院充分量刑空間，可資贊同（草<br>案第 211 條） .....           | 2  |
| 二、考量偽造特種文書罪立法之時空背景已不復存在，且<br>偽、變造特種文書侵害公共信用不亞於一般公私文書，<br>刪除第 212 條有其正當性（草案第 212 條） ..... | 3  |
| 三、修正提高使公務員登載不實罪及從事業務者登載不實罪<br>之罰金刑度，以符比例原則及罪刑相當原則（建議修正<br>本法第 214 條、第 215 條） .....       | 6  |
| 四、配合現行第 212 條之刪除，修正第 216 條所引條次並酌<br>作文字修正，使立法用語一致（建議修正本法第 216 條） .                       | 7  |
| 五、法案性別及人權影響評估 .....                                                                      | 8  |
| 肆、結論.....                                                                                | 8  |
| 伍、條文對照表.....                                                                             | 10 |
| 一、行政院、司法院提案修正條文 .....                                                                    | 10 |
| 二、其他建議修正條文 .....                                                                         | 16 |

|                                                         |    |
|---------------------------------------------------------|----|
| 參考文獻.....                                               | 17 |
| 附錄一：中華民國刑法第 211 條及第 212 條條文修正草案評估報告(初稿)書面審查意見及參採情形..... | 18 |
| 附錄二：法案及性別影響評估檢視表.....                                   | 28 |

## 摘 要

鑑於「中華民國刑法」第 212 條所列「護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書」之重要性可能並不亞於一般公私文書，殊無依現行同法第 212 條適用較低刑度處罰之必要，同時考量對於具體情節顯著輕微之犯罪行為人，仍宜賦予法院對其犯行充分量刑空間，行政院、司法院爰擬具中華民國刑法第 211 條及第 212 條條文修正草案，於 115 年 4 月 17 日送請本院審議。經本報告研析相關內容，並檢視性別與人權影響評估結果，提出相關建議，俾供本院委員問政及審查法案參考。



# 中華民國刑法第 211 條及第 212 條條文修正草案 評估報告

## 壹、前言

中華民國刑法（下稱本法）於民國（下同）24 年 1 月 1 日經國民政府制定公布，並自 24 年 7 月 1 日施行，其間歷經多次修正，最近一次係於 115 年 3 月 13 日修正公布。

鑑於本法第 212 條所列「護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書」之重要性並不亞於一般公私文書，若有偽造或變造行為，不僅其情節未較輕微，且侵害公共信用往往更較一般公私文書嚴重，殊無依現行本法第 212 條適用較低刑度處罰之必要，爰擬具本法第 211 條、第 212 條修正草案，刪除現行第 212 條規定，使偽造、變造該等文書之行為，依各該文書本質回歸適用本法第 210 條、第 211 條規定論處。同時考量對於偽造、變造公文書具體情節顯著輕微之犯罪行為人，宜賦予法院對其犯行充分量刑空間，爰修正刪除本法第 211 條之刑度下限，使法院之量刑可適切反映不同個案之不法性及可非難性，並符罪刑相當原則，行政院、司法院爰擬具中華民國刑法第 211 條及第 212 條條文修正草案（下稱本草案）<sup>1</sup>，於 115 年 4 月 17 日以院臺法字第 1150005171B 號、院台廳刑一字第 11502006792 號函請本院審議。茲就行政院、司法院會銜提案之相關內容進行研析，並就其性別及人權影響評估報告結果加以檢視，提出相關建議，俾供本院委員問政及審查法案參考。

## 貳、草案重點

本草案修正 1 條、刪除 1 條，謹就本報告納入研析與建議修正條文摘錄修正要點如下：

---

<sup>1</sup> 立法院第 11 屆第 5 會期第 8 次會議議案關係文書（院總第 20 號政府提案第 11020941 號），115 年 4 月 24 日印發。

- 一、修正刪除本法第 211 條之刑度下限，使法院之量刑可適切反映不同個案之不法性及可非難性，並符罪刑相當原則。（草案第 211 條）
- 二、刪除現行第 212 條規定，使偽造、變造該等文書之行為，依各該文書本質回歸適用本法第 210 條、第 211 條規定論處。（草案第 212 條）

## 參、問題研析與建議

- 一、配合刪除現行第 212 條規定，刪除最低刑度 1 年以上有期徒刑之限制，賦予法院充分量刑空間，可資贊同（草案第 211 條）

立法者認為偽造或變造特種文書之行為人，大多係為圖一時便利或求職謀生，其情實有可憫之處，爰特設第 212 條減輕規定，排除偽造、變造一般公私文書罪名之適用。惟在立法論上似應廢除此一特別規定，使偽造、變造特種文書之行為，依各該文書本質回歸適用本法第 210 條、第 211 條規定論處，由法院於個案中綜合審酌被告之犯罪情狀及一般情狀，於行為責任之上限內，考量被告之犯後悔悟程度、是否賠償被害人或邀獲被害人原諒等一般情狀後，量處適當之刑度。以免造成實務在法律適用上之困擾，或過度寬宥情節無可憫恕之行為人（如偽造護照之恐怖分子或人蛇集團）<sup>2</sup>。

現代國家的諸多制度能否運行，必須仰賴公務員製作的文書（如戶籍登記簿、土地登記簿等）作為證明工具，並對外部法律關係產生確定效果，如婚姻與離婚的效力、不動產所有權的移轉效力等，使一般社會大眾必須具有較高的信賴。在訴訟程序上公文書亦具有推定內容為真正之效力，而與應由舉證人證其真正的私文書有所差異。因此，現行法對於公文書給予較高的保護，對於偽造公文書行為處以較重刑罰<sup>3</sup>。

揆諸上開說明，考量第 211 條偽造公文書法定刑為 1 年以上 7 年以下有期徒刑，如於個案中被告確實存在對公共信用侵害較輕微或期待可能性較低之情形，若仍受 1 年以上刑度下限之拘束，恐生情輕法重之疑

---

<sup>2</sup> 許澤天，《刑法分則下冊》，7 版 1 刷，新學林出版股份有限公司，114 年 6 月，頁 457。

<sup>3</sup> 同前註，頁 482。

慮，本草案爰刪除第 211 條最低刑度 1 年以上有期徒刑之限制，賦予法院充分量刑空間，以利法院妥適衡情認事用法，俾適切反映不同個案之不法性及可非難性，並符罪刑相當原則。此外，上開修正尚有刑事政策上之積極意義，蓋自由刑是以剝奪自由之方式作為懲罰，其性質除了應報與抵償罪責之外，亦有將犯罪人自社會隔離，以防大眾與社會受到危害。在監禁期間，雖可對犯罪人施以矯治、改善、教育等措施，以期犯罪人在監禁教化之後，行為受到導正，未來可以回歸社會經營正常生活，遵守法律規範，不再違法。然自由刑之執行，會對受刑人形成烙印與標籤，使其離開監所後受到社會之排擠與貶抑，造成重返社會之困難，甚至再度走上犯罪之惡性循環<sup>4</sup>。故國際刑事政策潮流或國內刑法學者，均認為應減少短期自由刑之執行，我國刑法為救濟短期自由刑之流弊，以避免受刑人於獄中感染惡習再度危害社會，並疏解當前監獄人滿為患、教化環境惡劣的困境，針對 6 月以下短期自由刑，設有易科罰金及易服社會勞動等替代措施。刪除 1 年以上有期徒刑下限後，法院就情節輕微之偽造公文書案件，即得依個案情節宣告 6 月以下有期徒刑，雖因本罪之法定刑為最重本刑 7 年以下有期徒刑，不符合易科罰金之要件<sup>5</sup>，仍得易服社會勞動，蓋易服社會勞動只要受 6 月以下有期徒刑或拘役之宣告即可，即使所犯之罪並非最重本刑為 5 年以下有期徒刑以下之刑之罪亦同<sup>6</sup>，一方面可使輕微犯罪之犯罪人，不致因入監服刑而被標籤化，得以繼續維持與社會的連結；另一方面則可紓解監獄收容壓力<sup>7</sup>。綜上，配合刪除現行第 212 條規定，刪除最低刑度 1 年以上有期徒刑之限制，賦予法院充分量刑空間，可資贊同。

## 二、考量偽造特種文書罪立法之時空背景已不復存在，且偽、變造特種

<sup>4</sup> 王皇玉，《刑法總則》，11 版 1 刷，新學林出版股份有限公司，114 年 8 月，頁 657-658。

<sup>5</sup> 刑法第 41 條第 1 項規定：「犯最重本刑為五年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受六月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣一千元、二千元或三千元折算一日，易科罰金。但易科罰金，難收矯正之效或難以維持法秩序者，不在此限。」

<sup>6</sup> 按刑法第 41 條第 2 項、第 3 項及第 42 條之 1 第 1 項第 1 款規定，得易科社會勞動服務之情形有三類：(1)得易科罰金而未聲請易科罰金者，得以提供社會勞動 6 小時折算 1 日，易服社會勞動。(2)受 6 月以下有期徒刑或拘役之宣告，不符易科罰金之規定者，得以提供社會勞動 6 小時折算 1 日，易服社會勞動。(3)罰金易服勞役期間為 1 年以下情形，得以提供社會勞動 6 小時折算 1 日，易服社會勞動。

<sup>7</sup> 王皇玉，同註 4，頁 661-662、665-666。

文書侵害公共信用不亞於一般公私文書，刪除第 212 條有其正當性  
(草案第 212 條)

刑法第 212 條規定：「偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。」本條之文書，雖為私文書或公文書之一種，但偽造此種文書，多屬於為謀生及一時便利起見，其情節較輕，故本法於第 210 條及第 211 條外，為特設專條科以較輕之刑，實務見解認為，依特別規定優於普通規定之原則，如行為人所偽造之私文書或公文書或是行使之偽造私文書或公文書，同時亦符合特種文書之性質時，應優先適用減輕處罰之第 212 條規定，亦即論以偽造特種文書罪或行使特種文書罪<sup>8</sup>。

第 212 條立法之初係考量偽造或變造特種文書之行為人，多出於謀生及一時便利目的之考量，其情可憫，故特設本條予以減輕處罰之寬典。惟時移事遷，立法時之時空背景已不復存，對偽造、變造特種文書之行為評價亦有不同。現行戶籍法對於偽造、變造國民身分證行為，及護照條例對於偽造、變造護照之行為，及意圖供冒用身分申請護照使用而為偽造、變造國民身分證等證明文件之行為，均特別另設獨立處罰規定，刑度遠高於本條，足見本條不區分情節輕重，一律以 1 年有期徒刑作為最高刑度，已無法切實反映偽造、變造特種文書案件對於公共信用社會法益侵害之嚴重程度。尤有甚者，近來偽造、變造汽車車牌充斥，已成為治安與交通安全重大議題。此外，在行為人偽造、變造畢業證書、證照、推薦信等關於品行、能力、服務之證書、介紹書，並持以應徵求職、申請就讀國內外大專院校學位、甚至考取國家考試之情形，均嚴重損害就業市場及應考資格認定之公平性，以及核發畢業證書或證照機關、機構或團體之公正性。

論者指出，第 212 條制定之時代背景，或因民國初期戰亂頻傳，民眾顛沛流離，逃難過程中恐難周全攜帶或保管自身證明文件；戰亂平息

---

<sup>8</sup> 張天一，〈「偽造特種文書罪」之適用爭議與存廢芻議——兼論最高法院 109 年度台上字第 3149 號判決〉，《月旦實務選評》，第 5 卷第 9 期，114 年 9 月，頁 96。

後，相關證明文件或毀於兵燹，或散佚於倉皇奔竄之際，致無法重新取得。在此一時代背景下，民眾為謀生等緣故，難以期待其尊重法秩序而不為偽造文書之行為，故立法者對於偽造此等文書之行為予以輕罰，尚非難以想像。然時至今日，隨著資訊科技日益發達，政府機關所保存之個人化資料漸趨完備，民眾可透過身分驗證及線上同意的方式，輕易取得個人證明文件，是以當前偽造特種文書之個案，鮮少出於「謀生及一時便利」之目的，即使存在此一目的，亦難以認為行為人係欠缺期待可能性<sup>9</sup>，故本條之存在基礎已經受到動搖。

其次，司法院釋字第 82 號解釋揭示：「偽造公印，刑法第 218 條既有獨立處罰之規定，且較刑法第 212 條之處罰為重，則於偽造刑法第 212 條之文書同時偽造公印者，即難僅論以該條之罪而置刑法第 218 條處刑較重之罪於不問」，依上開解釋意旨，行為人於偽造文書之過程中，如另有偽造私、公印章、印文之行為，而涉犯第 217 條或第 218 條之罪時，應論以較重之偽造公（私）印章、印文罪。惟就第 212 條之立法理由觀之，立法者應係有意排除私文書與公文書相關罪名之適用，既然第 212 條應較不法程度較高之偽造文書與行使偽造文書相關罪名優先適用，偽造印章、印文行為之不法程度又較偽造文書與行使偽造文書為低，偽造印章、印文罪於解釋上自無優先於第 212 條之罪適用之餘地。上開解釋結論，除與立法原意有所扞格，亦使得原本偽造印章、印文之行為應由不法程度較高之偽造文書或行使偽造文書加以概括評價之競合方式遭到破壞<sup>10</sup>，似有未洽。

再者，第 212 條於實務上之適用範圍極廣，許多原本屬於私文書或公文書範疇之客體，均因同為特種文書而以較輕之第 212 條之罪論處，不無弱化規範效果之虞。立法機關為限縮第 212 條之適用範圍，爰透過護照條例第 29 條及戶籍法第 75 條第 1 項規定，對於護照與身分證等原屬特種文書之證明文件之偽、變造行為給予加重處罰，藉以排除第 212 條之適用。然此種以特別法方式將部分文書排除第 212 條適用之立法方式，形成「特別規定之例外」的結構，徒增法律適用之複雜化，實非理

---

<sup>9</sup> 同前註，頁 101。

<sup>10</sup> 張天一，同註 8，頁 96-97。

想之立法方式<sup>11</sup>。

綜上所述，考量第 212 條立法當時之時空背景，於目前之社會中已不復存在，且本條所定特種文書重要性並不亞於一般公私文書，若有偽造或變造行為，不僅其情節未較輕微，且侵害公共信用往往更較一般公私文書嚴重。爰此，本草案刪除第 212 條，使偽造、變造特種文書之行為，依各該文書本質回歸適用本法第 210 條、第 211 條規定論處，有助於消弭長期以來法規解釋與適用上之爭議，並強化對偽造特種文書行為之一般預防功能，洵屬正當，可資贊同。

### 三、修正提高使公務員登載不實罪及從事業務者登載不實罪之罰金刑度，以符比例原則及罪刑相當原則（建議修正本法第214條、第215條）

鑑於刑法分則有關罰金數額規定，自 24 年以來，係以「銀元」為單位，早已不符現狀，自 72 年 6 月歷次修正後，又有修正提高為 3 倍、30 倍及以新臺幣為單位者，造成整部刑法分則之罰金刑適用標準不一，未盡明確，本院立法委員周春米等人爰提案修正，依刑法施行法第 1 條之 1 規定，就刑法條文中有關原定罰金數額予以調整，將換算標準於各條文中明定，法務部為求適用標準一致，亦提出對應修正條文以供討論，經立法院司法及法制委員會審查後，於 108 年 12 月 3 日三讀通過，修正刑法第 108 條以下共 116 條條文。使日後適用刑法罰金刑不須再換算，且標準一致，較修法前更為明確，有助於司法實務適用，並讓民眾一目瞭然，減少誤判、誤認而維護人民訴訟權益<sup>12</sup>。惟該次修正後部分犯罪之罰金刑度仍有不符時宜之情形，有賡續檢討修正之必要，茲查本法第 214 條規定：「明知為不實之事項，而使公務員登載於職務上所掌之公文書，足以生損害於公眾或他人者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以下罰金。」第 215 條規定：「從事業務之人，明知為不實之事項，而登載於其業務上作成之文書，足以生損害於公眾或他人者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以下罰金。」惟查刑法第 135 條第 1 項，

<sup>11</sup> 張天一，同註 8，頁 94-95、103。

<sup>12</sup> 法務部新聞稿，立法院於今（3）日三讀通過刑法部分條文修正，明確罰金換算標準，有助司法實務適用，並讓民眾一目瞭然，108 年 12 月 3 日，網址：<https://www.moj.gov.tw/2204/2795/2796/37846/>，最後瀏覽日期：115 年 5 月 22 日。

其法定刑為 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下罰金；第 183 條第 2 項，其法定刑為 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下罰金；刑法第 251 條第 1 項，其法定刑為 3 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 30 萬元以下罰金；第 284 條後段，其法定刑為 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下罰金；刑法第 315 條之 1，其法定刑為 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下罰金；刑法第 339 條之 2 第 1 項其法定刑為 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下罰金。揆諸上開說明，第 214、第 215 條之罰金刑度於 108 年 12 月 3 日修正時，雖已依刑法施行法第 1 條之 1 第 2 項本文規定將罰金數額修正提高 30 倍，惟與前揭條文相較仍嫌過輕，顯已不符時宜。

綜上，為使本法各罪罰金數額具內在邏輯一致性，爰建議調整罰金刑度，將第 214 條、第 215 條「1 萬 5 千元」修正提高為「30 萬元」，以符罰金刑級距之配置。

（前述現行規定部分，為行政院本次草案所無條文，如採納本建議，須先另行提案，始可審議處理，謹併予敘明）

#### 四、配合現行第 212 條之刪除，修正第 216 條所引條次並酌作文字修正，使立法用語一致（建議修正本法第 216 條）

現行第 216 條規定：「行使第二百一十條至第二百一十五條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。」惟查 62 年 3 月 13 日立法院（第 1 屆）第 51 會期第 5 次會議認可之法律統一用語表<sup>13</sup>規定，「第二百一十條」應寫為：「第二百十條」，「第二百一十五條」應寫為：「第二百十五條」。為使同一法律內用語一致，以符法制體例，爰建議第 216 條酌作文字修正並配合現行第 212 條規定之刪除，修正援引之條次為：「行使第二百十條、第二百十一條及第二百十三條至第二百十五條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。」（前述現行規定部分，為行政院本次草案所無條文，如採納本建議，須先另行提案，始可審議處理，謹

---

<sup>13</sup> 行政院法規會編印，《行政機關法制作業實務》，6 版，109 年 7 月，頁 217。

併予敘明)

## 五、法案性別及人權影響評估

依行政院所屬各機關主管法案報院審查應注意事項第3點規定：「各機關研擬法案，除應遵照『中央行政機關法制作業應注意事項』之規定辦理外，應切實注意下列各款規定：……（四）法案衝擊影響層面及其範圍，包括成本、效益及對人權之影響等，應有完整之評估。（五）除廢止案外，應進行性別影響評估。……」，草案主管機關已填報法案及性別影響評估檢視表（詳如附錄）。

經初步檢視，在性別影響評估部分，本草案內容之執行方式無因性別、性傾向或性別認同不同而有差異，對於性別對象及執行方式並無區別，故就不同性別、性傾向或性別認同者亦不會產生不同結果。在人權影響評估部分，本草案亦無違反公民與政治權利國際公約、經濟社會文化權利國際公約等內容，爰草案符合憲法、國際規範、性別平等政策綱領等要求，並符合憲法有關人民權利之規定、公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約。

## 肆、結論

鑑於「中華民國刑法」第212條所列「護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書」之重要性可能並不亞於一般公私文書，殊無依現行同法第212條適用較低刑度處罰之必要，同時考量對於具體情節顯著輕微之犯罪行為人，仍宜賦予法院對其犯行充分量刑空間。茲就行政院、司法院提案相關內容進行研析，並就其性別及人權影響評估報告結果加以檢視，提出相關建議如下，俾供委員於問政及審查法案參考：

一、配合刪除現行第212條規定，刪除最低刑度1年以上有期徒刑之限制，賦予法院充分量刑空間，可資贊同。

二、考量偽造特種文書罪立法之時空背景已不復存在，且偽、變造特種

文書侵害公共信用不亞於一般公私文書，刪除第 212 條有其正當性。

三、修正提高使公務員登載不實罪及從事業務者登載不實罪之罰金刑度，以符比例原則及罪刑相當原則。

四、配合現行第 212 條之刪除，修正第 216 條所引條次並酌作文字修正，使立法用語一致。

## 伍、條文對照表

行政院、司法院函送本院審議之「中華民國刑法第 211 條及第 212 條條文修正草案」，共計修正 1 條、刪除 1 條。本報告經研析後，另提出其他建議條文 3 條。茲就相關條文建議修正情形，臚列條文對照表如下：

### 一、行政院、司法院提案修正條文

中華民國刑法第二百一十一條及第二百一十二條條文修正草案條文對照表

| 行政院、司法院<br>提案條文                                 | 本報告建議條文 | 現行條文                                                         | 說明                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第二百一十一條<br>偽造、變造公文書，足以生損害於公眾或他人者，處七<br>年以下有期徒刑。 | (無修正意見) | 第二百一十一條<br>偽造、變造公文書，足以生損害於公眾或他人者，處二<br>年 <u>以上</u> 七年以下有期徒刑。 | 考量本次修正刪除現行第二百一十二條規定後，偽造、變造特種文書之行為應依各該文書本質擔負偽造或變造文書之罪責，惟對於情節顯著輕微之犯罪行為人，允宜賦予法院對其犯行充分量刑空間，爰刪除最低刑度一年以上有期徒刑之限制，以利法院妥適衡情認事用法，俾適切反映不同個案之不法性及可非難性，並符罪刑相當原則。 |
| 第二百一十二條<br>(刪除)                                 | (無修正意見) | 第二百一十二條<br>偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或                    | 一、 <u>本條刪除</u> 。<br>二、刪除理由如下：<br>(一)本罪於立法時係考量偽造或變造特種                                                                                                |

|  |  |                                                  |                                                                                                                                                                                                                 |
|--|--|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>證之類相，其他證書，足以生損害於公眾或他人者，處一年以下有期徒刑或九千元以下罰金。</p> | <p>人乃時求而策可特構以，可、文文減。代社，種行已<br/> 書多一或生下情方罪件斷，罪造公私之定時及展造特之價<br/> 文，為便利謀此其，本要處本偽造或罪規隨遷發偽造書評有<br/> ，為便職出，憫設成為故謂變書書輕但變會對變文為不同。</p> <p>(二) 考量本條所列書質，上公或文屬書偽造應造公私處如核言格件<br/> 所文性屬於，私故、形，照變書書。私之定明<br/> 造情依、文文斷：發檢證</p> |
|--|--|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>，具有私質有變，除依十論車公機給許，書如、事刪應百之</p> <p>具書，造情條即二之；牌監所行憑公質偽造本後第一條</p> <p>文者偽造本後第一條處車路關之可具性有變，除依十論處。</p> <p>(三)尤以，邇來偽造、車充成為交重。造汽用，作斷加關度此通相</p> <p>來偽造汽車，已安與安全題。偽造牌人此罪增加關度此通相</p> <p>變造牌，治安安全題。偽造牌人此罪增加關度此通相</p> <p>車，治安安全題。偽造牌人此罪增加關度此通相</p> <p>，治安安全題。偽造牌人此罪增加關度此通相</p> <p>治通大使用變車之藉犯，法緝或免則</p> <p>或車路之藉犯，法緝或免則</p> <p>路或為點執追，脫罰</p> <p>或為點執追，脫罰</p> <p>為點執追，脫罰</p> <p>點執追，脫罰</p> <p>執追，脫罰</p> <p>追，脫罰</p> <p>，脫罰</p> |
|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |  |  |                                                                                                                                                                                          |
|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>，車實必繁程。在偽造書、等行、證紹持求請內院、取試，損市考定性核證照機體性本特重不般書偽費車真者負訴累，人變證照信品力之介並徵申國專位考考形嚴重應認平及業證、團正見定書並一文有規汽之用擔申之外為、業證薦於能務、，應、讀大學至家情嚴就及格公以畢或關或公正足所文性於私若關使牌使須雜序此行造畢、推關、服書書以職就外校甚國之均害場資之，發書機構之。罪種要亞公，</p> |
|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>造不節微害用較私重立與會顯出入。</p> <p>變，情節輕信更公嚴初旨社已重大</p> <p>或為其較且共往一般書當意前況重</p> <p>造行僅未，公往一文，法目現有重</p> <p>(四)現行戶籍第十條對、變身為照二、條造護為圖身護而、民等件，另處，遠條本分</p> <p>法第七條對、變身為照二、條造護為圖身護而、民等件，另處，遠條本分</p> <p>法第五條對、變身為照二、條造護為圖身護而、民等件，另處，遠條本分</p> <p>偽造國證及條例九三於變之及冒申請用特獨規定均設罰刑高，條</p> <p>造分，條十第對、照，供分照為變身證之均設罰刑高，條</p> |
|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|  |  |  |                                                                                        |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>情節輕重，一年有期為度，無反偽造書於用益嚴重程度。</p> <p>(五)綜上，爰刪除本條，使偽造特種文書之行為，依書歸法第十二條處。本條適用第二百一十條規定。</p> |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------|

## 二、其他建議修正條文

### 中華民國刑法第二百十四條、第二百十五條及第二百十六條 建議修正條文對照表

| 本報告建議條文                                                                           | 現行條文                                                                               | 說明                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第二百十四條 明知為不實之事項，而使公務員登載於職務上所掌之公文書，足以生損害於公眾或他人者，處三年以下有期徒刑、拘役或 <u>三十萬元</u> 以下罰金。    | 第二百十四條 明知為不實之事項，而使公務員登載於職務上所掌之公文書，足以生損害於公眾或他人者，處三年以下有期徒刑、拘役或 <u>一萬五千元</u> 以下罰金。    | （如採納本條建議，須先另行提案，始可審議處理，謹併予敘明）<br>本條罰金刑度已不符時宜，為使本法分則各罪罰金數額具內在邏輯一致性，爰將罰金刑度修正提高為「三十萬元」。            |
| 第二百十五條 從事業務之人，明知為不實之事項，而登載於其業務上作成之文書，足以生損害於公眾或他人者，處三年以下有期徒刑、拘役或 <u>三十萬元</u> 以下罰金。 | 第二百十五條 從事業務之人，明知為不實之事項，而登載於其業務上作成之文書，足以生損害於公眾或他人者，處三年以下有期徒刑、拘役或 <u>一萬五千元</u> 以下罰金。 | （如採納本條建議，須先另行提案，始可審議處理，謹併予敘明）<br>本條罰金刑度已不符時宜，為使本法分則各罪罰金數額具內在邏輯一致性，爰將罰金刑度修正提高為「三十萬元」。            |
| 第二百十六條 行使第二百十條、第二百十一條及第二百十三條至第二百十五條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。             | 第二百十六條 行使第二百二十條至第二百二十五條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。                          | （如採納本條建議，須先另行提案，始可審議處理，謹併予敘明）<br>為使同一法律內用語一致，以符法制體例，爰參考法律統一用語表規定酌作文字修正並配合現行第二百十二條規定之刪除，修正援引之條次。 |

## 參考文獻

### 一、政府出版品

- 1、立法院第 11 屆第 5 會期第 8 次會議議案關係文書（院總第 20 號政府提案第 11020941 號），115 年 4 月 24 日印發。
- 2、行政院法規會編印，《行政機關法制作業實務》，6 版，109 年 7 月。

### 二、書籍

- 1、許澤天，《刑法分則下冊》，7 版 1 刷，新學林出版股份有限公司，114 年 6 月。
- 2、王皇玉，《刑法總則》，11 版 1 刷，新學林出版股份有限公司，114 年 8 月。

### 三、期刊論文

張天一，〈「偽造特種文書罪」之適用爭議與存廢芻議—兼論最高法院 109 年度台上字第 3149 號判決〉，《月旦實務選評》，第 5 卷第 9 期，114 年 9 月，頁 91-103。

### 四、網路資源

法務部新聞稿，立法院於今（3）日三讀通過刑法部分條文修正，明確罰金換算標準，有助司法實務適用，並讓民眾一目瞭然，108 年 1 月 2 日，網址：<https://www.moj.gov.tw/2204/2795/2796/37846/>，最後瀏覽日期：115 年 5 月 22 日。

## 附錄一：中華民國刑法第 211 條及第 212 條條文修正草案評估報告(初稿)書面審查意見及參採情形

中原大學財經法律學系張教授天一：

### 一、關於刪除刑法第 212 條「偽、變造特種文書罪」之部分

刑法第 212 條之「偽、變造特種文書罪」，於性質上屬於第 210 條「偽、變造私文書罪」與第 211 條「偽、變造公文書罪」之特別規定。若所偽、變造之私文書或公文書同時符合特種文書之要件時，應優先適用第 212 條之罪名。該罪規定於立法之初，似基於特殊時空背景之考量，因當時戰亂所致之社會動盪，偽、變造此等文書者，多係為謀生或一時便利起見，故立法上給予減輕處罰。惟現今社會環境已與立法之際顯然不同，而第 212 條所列之特種文書，將目前廣泛使用且具有相當重要性之私文書及公文書大量納入其中，對公共信用及交易安全之危害並非輕微。若仍給予減輕刑罰之寬免，恐非適當。

再者，如同修正草案評估報告所述，第 212 條於適用上亦存有問題，主要有三，分述如下：

- (一)本罪構成要件中之行為客體，如旅券、免許證及特許證，均屬日文用語，在解釋上易生疑義，並非適當之立法。
- (二)若行為人於偽造文書之際，另有偽造私印章、公印章、私印文或公印文之行為，涉犯第 217 條或第 218 條之罪時，依司法院釋字第 82 號解釋之意旨，應論以較重之偽造私印章、公印章、私印文或公印文罪。此一作法導致原本依照法條競合中之補充關係，應論以不法程度較高之偽造文書罪或行使偽造文書罪之處理方式遭到破壞，似僅出於「從重處罰」之思維。對此，除有部分大法官於釋字第 82 號解釋中提出不同意見書外，學界亦有持反對態度者。若將第 212 條規定予以刪除，可一併解決該競合處理之不當問題。
- (三)護照與身分證在解釋上屬於特種文書，惟立法者另已透過護照條例

第 29 條及戶籍法第 75 條第 1 項規定，對於偽、變造護照或身分證之行為加重處罰，藉以排除第 212 條之適用。此顯示立法機關已考量到某些特種文書之偽、變造行為，對公共信用及交易安全之危害甚重，故有意限縮第 212 條之適用範圍。

基於上述理由，刪除刑法第 212 條「偽、變造特種文書罪」之修正建議，應屬適當且具有必要性，敬表贊同。

## 二、關於刑法第 211 條「偽、變造公文書罪」刪除最低刑度 1 年以上有期徒刑限制之部分

於行政院、司法院之提案條文中，擬將第 211 條之罪法定刑中有期徒刑之部分，刪除「1 年」之下限，賦予法院就個案有較大之量刑空間。就現行刑法及特別、附屬刑法觀之，有期徒刑上限為 7 年之各罪名，雖然多半搭配 1 年作為下限，但仍有一定之罪名未特別設下限。對此，應無違憲或與其他法律相牴觸之疑慮，屬立法者之形成自由，且可給予裁判者更寬之裁量範圍，於修正建議上並無不當。

## 三、關於刑法第 214 條「使公務員登載不實罪」及第 215 條「從事業務者登載不實罪」提高罰金刑度之部分

於修正草案評估報告中所建議一併修正刑法第 214 條及第 215 條二罪之罰金刑額度，將罰金數額調高，以符合時空變遷下之現今狀況，此建議應屬適當。

## 四、附帶建議

目前「偽造文書印文罪章」中，將文書區分為「私文書」（刑法第 210 條）與「公文書」（刑法第 211 條），並於刑法第 10 條第 3 項對公文書予以定義。故在解釋上，如某一文書非屬公文書之範疇，即認其為私文書。此一作法使得私文書與公文書形成「互斥」之概念，亦即某一文書如屬私文書，即非公文書；如屬公文書，即非私文書。在此種立法設計下，若個案中行為人對於偽造文書罪之行為客體發生錯誤之情形，例

如：行為人主觀上認為其所偽造者為公文書，但客觀上其所偽造者卻為私文書時，將導致應如何論罪之爭議。

對於此一問題，雖然實務上有以「所知所犯」之觀念予以應對，另有學界見解認為得援引德國刑法第 16 條第 2 項規定之模式為處理，但均非治本之道。而處理此一問題之最佳方法，應是將第 210 條之罪之行為客體由「私文書」改為「文書」。如此一來，不論行為人偽造或變造何種文書，均該當第 210 條之罪；若該文書亦具備公文書之性質時，則另該當第 211 條之罪，再依法條競合論以第 211 條之罪。

參閱德國刑法第 267 條之罪與日本刑法第 159 條之罪規定，其行為客體均係使用「文書」一詞，再就具有特殊性質之文書，或特殊情事下之偽、變造行為設有變體構成要件，予以加重或減輕處罰。雖日本刑法第 159 條之罪名為「偽造私文書罪」，但其構成要件中仍係以「文書」作為行為客體。是故，宜考慮藉由本次修正案，將刑法第 210 條之罪之行為客體修正為「文書」，而得使本罪章之立法更為周全。

#### **參採情形：**

- 一、第一點及第二點意見，贊同本次修法方向，錄供參考。
- 二、第三點意見，贊同本報告建議，錄供參考。
- 三、第四點意見，係就偽造文書印文罪章之立法架構提出整體性修正方向，建議將第 210 條行為客體由「私文書」改為「文書」，並援引德國刑法第 267 條及日本刑法第 159 條立法例以資佐證，極具參考價值。惟此部分涉及偽造文書罪章整體立法架構之重大調整，尚須就法條競合關係、各罪構成要件之重新定位及實務適用之影響等面向通盤進行檢討評估，爰錄供主管機關參考研議。

#### **法務部：**

- 一、有關刪除刑法第 212 條偽(變)造特種文書罪及刪除刑法第 211 條偽(變)造公文書法定刑下限

貴局意見與本次修法方向相同，敬表贊同。

## 二、有關提高使公務員登載不實罪及業務登載不實罪之罰金刑度

貴局建議將現行刑法第 214 條使公務員登載不實罪及刑法第 215 條業務登載不實罪之罰金刑度，由「1 萬 5000 元」提高為「30 萬元」部分，雖非本次修法範圍，惟此符合刑罰與罰金級距之體例，本部將適時提出修法。

## 三、有關刑法第 216 條文字酌整部分

有關貴局建議將現行刑法第 216 條規定：「行使第二百一十條至第二百一十五條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。」酌修為：「行使第二百十條、第二百十一條及第二百十三至第二百十五條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。」雖非本次修法範圍，惟有關此部分文字酌整，本部於修正相關規定之際，將納入評估研議。

### 參採情形：

- 一、第一點意見，贊同本報告意見，錄供參考。
- 二、第二點意見，贊同本報告建議，錄供參考。
- 三、第三點意見，並未反對本報告建議，錄供參考。

### 彭研究員文暉：

- 一、本報告第 2 頁標題「一、配合刪除現行第 212 條規定，刪除最低刑度 1 年以上有期徒刑之限制，賦予法院充分量刑空間，可資贊同（草案第 211 條）」一節，按本草案第 211 條之修正理由謂「考量本次修正刪除現行第 212 條規定後，偽造、變造特種文書之行為應依各該文書本質擔負偽造或變造文書之罪責，惟對於情節顯著輕微之犯罪行為人，允宜賦予法院對其犯行充分量刑空間，爰刪除最低刑度 1 年以上有期徒刑之限制，以利法院妥適衡情認事用法，……」，參酌刑法第 59 條規定：「犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍

嫌過重者，得酌量減輕其刑。」本草案第 211 條之修正目的似為賦予法院對於個案犯行享有充分之量刑空間，而非係配合第 212 條規定之刪除，爰有關「配合刪除現行第 212 條規定」之論述或可再作斟酌，尚請卓參。

二、本報告第 5 頁末段述及「……立法機關為限縮第 212 條之適用範圍，爰透過護照條例第 29 條及戶籍法第 75 條第 1 項規定，對於護照與身分證等原屬特種文書之證明文件之偽、變造行為給予加重處罰，藉以排除第 212 條之適用。然此種以特別法方式將部分文書排除第 212 條適用之立法方式，形成『特別規定之例外』的結構，徒增法律適用之複雜化，實非理想之立法方式。」一節，按本草案第 212 條之修正理由略謂：「……現行戶籍法第 75 條對於偽造、變造國民身分證行為，及護照條例第 29 條、第 30 條對於偽造、變造護照之行為，及意圖供冒用身分申請護照使用而為偽造、變造國民身分證等證明文件之行為，均特別另設獨立處罰規定，刑度均遠高於本條，……」，經查上開戶籍法及護照條例所定刑罰，相較本草案第 211 條似互有輕重，恐仍可能衍生法規解釋與適用之爭議，需否併予檢討研析，尚請卓酌。

三、本報告第 6 頁次段以下述及：「……108 年 12 月 3 日三讀通過，修正刑法第 108 條以下共 116 條條文。使日後適用刑法罰金刑不須再換算，且標準一致，……惟該次修正後部分犯罪之罰金刑度仍有不符時宜之情形，有賡續檢討修正之必要，……查刑法第 135 條第 1 項，……；刑法第 315 條之 1，……；刑法第 339 條之 2 第 1 項……。」揆諸上開說明，第 214、第 215 條之罰金刑度於 108 年 12 月 25 日修正時，雖已依刑法施行法第 1 條之 1 第 2 項本文規定將罰金數額修正提高 30 倍，惟與前揭條文相較仍嫌過輕，顯已不符時宜。綜上，為使本法各罪罰金數額具內在邏輯一致性，爰建議調整罰金刑度，

將第 214 條、第 215 條『1 萬 5 千元』修正提高為『30 萬元』，以符罰金刑級距之配置。……」一節，經查現行刑法第 135 條第 1 項係 23 年 10 月 31 日制定，原條文規定：「對於公務員依法執行職務時，施強暴脅迫者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 3 百元以下罰金」；嗣 108 年 12 月 3 日修正為「對於公務員依法執行職務時，施強暴脅迫者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。」其修正理由係「本罪於民國 72 年 6 月 26 日後並未修正，爰依刑法施行法第 1 條之 1 第 2 項本文規定將罰金數額修正提高 30 倍，以增加法律明確性，並使刑法分則各罪罰金數額具內在邏輯一致性」；109 年 12 月 31 日復修正為「對於公務員依法執行職務時，施強暴脅迫者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下罰金。」其修正理由則係「鑑於妨害公務案件數量逐年攀升，犯罪手段及結果益趨嚴重，導致公務員執行職務之風險及人身安全之威脅大幅增加，爰修正提高第 1 項罰金數額，並符罰金刑級距之配置」。又第 315 條之 1 係 88 年 3 月 30 日增訂，原條文規定：「有左列行為之一者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 3 萬元以下罰金：……」；嗣 102 年 12 月 31 日修正為「有下列行為之一者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下罰金：……」其修正理由係「原條文有關罰金之規定已不符時宜，爰予提高至 30 萬元，以增加法院之審酌裁量空間」。另刑法第 339 條之 2 第 1 項係 86 年 9 月 25 日增訂，原條文規定：「意圖為自己或第三人不法之所有，以不正方法由自動付款設備取得他人之物者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬元以下罰金」；嗣 103 年 5 月 30 日修正為「意圖為自己或第三人不法之所有，以不正方法由自動付款設備取得他人之物者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下罰金。」其修正理由係「原條文之罰金刑已不符時宜，應予提高，爰原條文第 1 項酌予修正提高罰金刑額度，以求衡平。」

按前開刑法規定修正提高其罰金數額之理由略有不同，例如：使刑法分則各罪罰金數額具內在邏輯一致性（提高原定罰金數額 30 倍）；使符罰金刑級距之配置（由 9 千元以下罰金提高至 30 萬元以下罰金）；原定罰金已不符時宜（由 3 萬元以下罰金提高至 30 萬元以下罰金）；原定罰金已不符時宜（由 1 萬元以下罰金提高至 30 萬元以下罰金）等。由是，本報告為使本法各罪罰金數額具內在邏輯一致性，建議參照上開刑罰規定，將現行刑法第 214 條、第 215 條所定「1 萬 5 千元」罰金上限修正提高為「30 萬元」，以符罰金刑級距配置之論述，似可酌予補充相關條文之立法理由及所擬調高罰金數額（倍數）之論理說明，或較更周延完整，尚請卓參。

#### **參採情形：**

- 一、第一點意見，參酌本草案第 211 條之修正理由指出該條之修正目的似為賦予法院對於個案犯行享有充分之量刑空間，而非係配合第 212 條規定之刪除，爰有關本報告第 2 頁標題「配合刪除現行第 212 條規定」之論述或可再作斟酌。惟查，刪除第 212 條後，原適用該條之行為，將依各該文書本質分別回歸適用第 210 條或第 211 條規定論處。就涉及私文書性質者而言，第 210 條法定刑為 5 年以下有期徒刑，法院就情節輕微之個案，本有充分之量刑空間；惟就涉及公文書性質者，因第 211 條之法定刑為 1 年以上 7 年以下有期徒刑，相較於第 212 條原法定刑為 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金，對於情節輕微之個案，難謂無情輕法重之疑慮。是以，本報告認刪除第 211 條最低刑度 1 年以上有期徒刑之限制，與刪除第 212 條兩者間具備高度之配套連動關係，爰維持本報告意見。
- 二、第二點意見，指出戶籍法及護照條例所定刑罰與本草案第 211 條修正後之刑度相較，互有輕重，仍可能衍生法規解釋與適用爭議之問題。茲查現行法律適用之複雜化，實肇因於第 212 條與特別法之規

定，形成「特別規定之例外」的結構。刪除第 212 條之後，偽變造文書之行為將回歸單純的普通法與特別法之關係，依特別法優於普通法原則論處，尚無衍生法規解釋與適用爭議之虞。至審查意見所指特別法與普通法刑度互有輕重，需否併予檢討研析，錄供主管機關參考。

三、第三點意見，本報告頁 7 已就調高罰金數額之論理依據加以說明，指出第 214 條、第 215 條之罰金刑度雖於 108 年 12 月 25 日依刑法施行法第 1 條之 1 第 2 項本文規定修正提高 30 倍，然與刑法第 135 條第 1 項、第 183 條第 2 項、251 條第 1 項、第 284 條後段、第 315 條之 1 及第 339 條之 2 第 1 項等法定刑同為 3 年以下有期徒刑之各罪相較，現行「1 萬 5 千元」之罰金上限仍嫌過輕，顯已不符時宜；爰建議修正提高為「30 萬元」，使本法各罪罰金數額具內在邏輯一致性，並符罰金刑級距之配置。經查行政院、司法院於 115 年 4 月 17 日送請本院審議之中華民國刑法部分條文修正草案，其中第 309 條、第 310 條亦以「罰金刑度已不符時宜」及「使本法各罪罰金數額具內在邏輯一貫性」為由，調整罰金刑度，足徵本報告論述基礎尚屬完整，爰維持本報告意見。

#### **陳副研究員秋芬：**

##### **一、關於提高第 214 條、第 215 條罰金刑度之建議**

本報告主動檢視刑法第 214 條及第 215 條之現行罰金刑規定，並與其他性質相近之罪名，如第 135 條、第 183 條等規定，進行比較，發現第 214 條及第 215 條之罰金數額顯屬偏低，已不符現行刑事政策之需要。為維持刑法分則中罰金刑級距之整體配置與內在體系之合理一致性，報告建議將第 214 條及第 215 條之現行罰金上限由新臺幣 1 萬 5 千元提高至 30 萬元，此一修正方向，洵屬可資贊同。

##### **二、關於修正第 216 條之建議**

本報告配合第 212 條之刪除，併予檢視第 216 條之條文內容，並依據法律統一用語表之規定，建議將「第二百一十條」等文字酌予修正，並相應調整援引條次為「第二百十條、第二百十一條及第二百十三條至第二百十五條」，以維持同一法律內用語與體例之一致性，洵屬可資贊同。

### 三、本報告修正日期表述一致性之建議

本報告第 7 頁第三點內文於論述第 214 條及第 215 條之罰金刑度時，記載「揆諸上開說明，第 214、第 215 條之罰金刑度於 108 年 12 月 25 日修正時……」。惟查，同段前文於第 6 頁已明確載明該次修正係「於 108 年 12 月 3 日三讀通過」，且法務部新聞稿亦載明三讀通過日期為 108 年 12 月 3 日。為避免讀者誤認係不同次修正，建議本處日期記載予以統一，以三讀通過日期為準，俾資明確。

### 參採情形：

- 一、第一點及第二點意見，贊同本報告建議，錄供參考。
- 二、第三點意見，已參採修正。

### 高助理研究員念祖：

- 一、本報告就偽造變造公文書罪之刑度下限及刪除偽造變造特種文書罪均申述己見，尤以指出刑法第 212 條制定之背景為佳。該條係因民國初年戰亂動盪，民眾顛沛流離，逃難過程中難以攜帶或保管自身證明文件，不慎遺失者頻傳，冒名頂替者、偽造資料者均有所聞，囿於時代所限，缺乏期待可能性，不得已而為之，自與當代法制日趨嚴謹背道而馳，理解法條設計之意義，結合理論與實務，實堪肯定。
- 二、關於問題研析與建議第 3 點，有關修正提高使公務員登載不實罪及從事業務者登載不實罪之罰金刑度亦值肯認，然刑法第 214 條使公務員登載不實罪，實務上依臺灣高等法院刑事判決 106 年度上訴字

第 498 號意旨，所謂使公務員登載不實事項於公文書罪，必須屬於一經他人聲明或申報，公務員即有登載之義務，並依其所為之聲明或申報予以登載，而屬不實之事項者，始足以構成；若其所為聲明或申報，公務員尚須為實質審查，以判斷其真實與否，始得為一定之記載者，即非本罪所稱之使公務員登載不實。意即尚須判斷是否為「實質審查」或「形式審查」方得論罪，實質上等同於加公務員「不具實質審查權限」的不成文構成要件。此種不成文構成要件要素的添加固然係在限縮使公務員登載不實罪的適用範圍，具有限縮刑罰權的效果，然若行為人主觀上故意隱瞞虛偽事實，利用公務員審查不周或信賴其文件而誤為登記，所謂「實質審查權限」的認定即生爭議。同時，條文之「足以生損害於公眾或他人」於國家公文書威信之前提下，實屬贅文，亦建議可一併修正。

#### 參採情形：

- 一、第一點意見，贊同本報告建議，錄供參考。
- 二、第二點意見，首段贊同本報告見解，爰錄供參考；次段指出第 214 條使公務員登載不實罪於實務適用上，尚須判斷公務員就相關申報事項係負「實質審查」或「形式審查」義務，形同添加公務員「不具實質審查權限」之不成文構成要件要素，於行為人故意隱瞞虛偽事實、利用公務員審查不周或信賴其文件而誤為登載之情形，「實質審查權限」之認定尤易生爭議；另指出「足以生損害於公眾或他人」之要件，在國家公文書威信之前提下，似屬贅文，建議一併修正，茲因前揭建議涉及使公務員登載不實罪整體構成要件之重新檢討，併錄供主管機關參考研議。

## 附錄二：法案及性別影響評估檢視表

### 法案及性別影響評估檢視表

【第一部分】：本部分由機關人員填寫

108.10.01 生效

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                         |      |         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|------|---------|
| 填表日期： 114 年 2 月 24 日                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                         |      |         |
| · 填表人姓名：劉怡婷 職稱：調部辦事主任檢察官 電話： (02)21910198 #2310<br>e-mail：<yiting@mail.moj.gov.tw><br>身分： <input checked="" type="checkbox"/> 業務單位人員 <input type="checkbox"/> 法制單位人員 <input type="checkbox"/> 其他，請說明：_____                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                         |      |         |
| · 法案已於研擬初期 <input checked="" type="checkbox"/> 徵詢性別諮詢員之意見，或 <input type="checkbox"/> 提報各部會性別平等專案小組（會議日期：____年____月____日）<br>性別諮詢員姓名：吳志光 服務單位及職稱：輔仁大學法律學系教授 身分：符合本表填表說明第三點第一款（如係提報各部會性別平等專案小組者，免填）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                         |      |         |
| 填 表 說 明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                         |      |         |
| 一、行政院所屬各機關主管法律案報院審查，應依「行政院所屬各機關主管法案報院審查應注意事項」及「中央行政機關法制作業應注意事項」規定辦理。<br>二、除廢止案（及配合行政院組織改造整批處理、單純訂修之法律案）外，皆應依據本表進行「法案及性別影響評估」。<br>三、建議各單位於法案研擬初期，即應徵詢性別諮詢員（至少 1 人），或提報各部會性別平等專案小組，收集性別平等觀點之意見。性別諮詢員應符合下列資格之一（請提醒性別諮詢員恪遵保密義務，未經部會同意不得逕自對外公開法案草案）：<br>（一）現任臺灣國家婦女館「性別主流化人才資料庫」專家學者（公、私部門均可）。（人才資料庫網址： <a href="http://www.taiwanwomencenter.org.tw/">http://www.taiwanwomencenter.org.tw/</a> ）<br>（二）現任或曾任行政院性別平等會民間委員。<br>（三）現任或曾任各部會性別平等專案小組民間委員。<br>（四）曾任各機關性別平等專責人員（性平業務至少占所辦業務 7 成以上）累積滿 2 年者，或曾任性別平等兼辦人員（性平業務至少占所辦業務 3 成以上）累積滿 3 年者。<br>（五）曾辦理或協助各機關「法案及性別影響評估檢視表」填寫作業，且經行政院性別平等處「性別影響評估案例分享專區」收錄至少 1 案者。<br>四、法案研擬完成後，應併同本表送請性別平等專家學者進行程序參與（至少預留 1 週之填寫時間），參酌其意見修正法案內容，並填寫「玖、性別影響評估結果」後通知程序參與者。 |                         |      |         |
| 壹、法案名稱                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 華民國刑法第二百一十一條、第二百十二條修正草案 |      |         |
| 貳、主管機關                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 法務部                     | 主辦機關 |         |
| 參、法案內容涉及領域：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                         |      | 勾選（可複選） |
| 3-1 權力、決策、影響力領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                         |      |         |
| 3-2 就業、經濟、福利領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                         |      |         |
| 3-3 人口、婚姻、家庭領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                         |      |         |
| 3-4 教育、文化、媒體領域                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                         |      |         |

|                             |                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                   |
|-----------------------------|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 3-5 人身安全、司法領域               |                  | V                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                   |
| 3-6 健康、醫療、照顧領域              |                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                   |
| 3-7 環境、能源、科技領域              |                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                   |
| 3-8 其他（勾選「其他」欄位者，請簡述法案涉及領域） |                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                   |
| 肆、問題界定與訂修需求                 |                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                   |
| 項 目                         |                  | 說 明                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 備 註                                               |
| 4-1 問題界定                    | 4-1-1 問題描述       | 鑑於中華民國刑法(以下簡稱本法)第二百十二條所列「護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書」之重要性可能並不亞於一般公私文書，若有偽造或變造行為，不僅其情節未較輕微，且侵害公共信用更較一般公私文書嚴重，殊無依現行本法第二百十二條適用較低刑度處罰之必要，爰擬具本法第二百十二條修正草案刪除規定，使偽造、變造該等文書之行為，依各該文書本質回歸適用本法第二百十條、第二百十一條之規定論處，同時考量對於具體情節顯著輕微之犯罪行為人，仍宜賦予法院對其犯行充分量刑空間，爰修正本法第二百十一條之刑度下限，使法院之量刑可適切反映不同個案之不法性及可非難性，並符罪刑相當原則。 | 簡要說明所面臨問題之梗概。                                     |
|                             | 4-1-2 執行現況及問題之分析 | (1) 依本法現行第二百十二條之規定，偽造、變造特種文書之法定刑較偽造一般公私文書輕，然考量特種文書之重要性，是本條有修正之必要。<br>(2) 另本法現行第二百十一條法定刑為一年以上七年以下有期徒刑，然考量具體情節顯著輕微之犯罪行為人，法院之量刑須反映不同個案之不法性及可非難性，是本條有修正之必要。                                                                                                                                                  | 1.業務推動執行時，遭遇問題之原因分析。<br>2.說明現行法規是否不足、須否配合現況或政策調整。 |
| 4-2 訂修                      | 4-2-1 解決問題可能     | 刪除本法第二百十二條之規定，使偽造、變造該等文書之行為，依各該文                                                                                                                                                                                                                                                                         | 請詳列解決問題之可能方案及其評估（涉及性別平等議題者，併                      |

|                       |             |                                                                                     |                                                                                                                                                                      |
|-----------------------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 需求                    | 方案          | 書本質回歸適用本法第二百十條、第二百十一條之規定論處。                                                         | 列之)。                                                                                                                                                                 |
|                       | 4-2-2 訂修必要性 | 本次修正係考量特種文書之重要性不亞於一般公私文書及賦予法院對於具體情節顯著輕微之犯罪行為人有充分量刑空間，爰修正本法第二百十一條、第二百十二條，以期符合罪刑相當原則。 | 請說明最終必須訂修法案以解決問題之理由；如有立委提案，並請納入研析。                                                                                                                                   |
| 4-3 配套措施及相關機關協力事項     |             | 本修正案無增加員額或經費。                                                                       | 配套措施諸如人力、經費需求或法制整備等；相關機關協力事項請予詳列。                                                                                                                                    |
| 伍、政策目標                |             | 為符合罪刑相當原則。                                                                          | 簡要說明政策取向。                                                                                                                                                            |
| 陸、徵詢及協商程序             |             |                                                                                     |                                                                                                                                                                      |
| 項 目                   |             | 說 明                                                                                 | 備 註                                                                                                                                                                  |
| 6-1 法案主要影響對象          |             | 受本法規範之對象。                                                                           | 請說明法案內容主要影響之機關（構）、團體或人員。                                                                                                                                             |
| 6-2 對外意見徵詢            |             | 經本部召集刑法研修研究修正會議，與會專家學者意見如修正草案所載。                                                    | 1. 請說明對社會各界徵詢意見及與相關機關（構）、地方自治團體協商之人事時地。<br>2. 徵詢或協商時，應敘明其重要事項、有無爭議、相關條文、主要意見、參採與否及其理由（含國際參考案例），並請填列於附表；如有其他相關資料，亦請一併檢附。<br>3. 對社會各界徵詢意見，應落實性別參與，如有相關參與者性別統計資料，請一併檢附。 |
| 6-3 與相關機關（構）及地方自治團體協商 |             | 與地方自治團體之組織職權無涉。                                                                     |                                                                                                                                                                      |
| 柒、成本效益分析及對人權之影響：      |             |                                                                                     |                                                                                                                                                                      |
| 項 目                   |             | 說 明                                                                                 | 備 註                                                                                                                                                                  |
| 7-1 成本                |             | 不至於增加成本。                                                                            | 1.關於成本及效益，指政府及社會為推動及落實法案必須付出之代價及可能得到之效益。<br>2.得量化者應有明確數字，難以量化者亦應有詳細說明。                                                                                               |
| 7-2 效益                |             | 符合比例原則要求。                                                                           |                                                                                                                                                                      |

|            |                    |                     |                                                                               |
|------------|--------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 7-3 對人權之影響 | 7-3-1 憲法有關人民權利之規定  | 符合憲法第 8 條保障人身自由之規定。 | 請檢視法案是否符合憲法有關人民權利之規定及司法院解釋。                                                   |
|            | 7-3-2 公民與政治權利國際公約  | 符合公民與政治權利國際公約之規定。   | 依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法，請檢視法案是否符合公約規定及聯合國人權事務委員會之一般性意見，以積極促進各項人權之實現。     |
|            | 7-3-3 經濟社會文化權利國際公約 | 符合經濟社會文化權利國際公約之規定。  | 依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法，請檢視法案是否符合公約規定及聯合國經濟社會文化權利委員會之一般性意見，以積極促進各項人權之實現。 |

捌、性別影響評估：以下各欄位除評估法案對於不同性別之影響外，亦請關照對不同性傾向、性別特質或性別認同者之影響。

| 評估項目                        | 評估結果                               | 備註                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8-1 從性別統計及性別分析，確認與法案相關之性別議題 | 本修正案規範之人，並無男女性別之差異，故內容尚與性別議題無直接關聯。 | <p>1.請蒐集與法案相關之性別統計既有資料，並進行性別分析。<br/>請參閱行政院性別平等會「性別平等研究文獻資源網（<a href="https://www.gender ey.gov.tw/research/">https://www.gender ey.gov.tw/research/</a>）、「重要性別統計資料庫」（<a href="https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/">https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/</a>）、各部會性別統計專區、我國婦女人權指標及「行政院性別平等會一性別分析」（<a href="https://gec.ey.gov.tw">https://gec.ey.gov.tw</a>）。</p> <p>2.前開性別統計與性別分析應盡量顧及不同性別、性傾向、性別特質及性別認同者，探究其處境或需求是否存在差異，及造成差異之原因；並宜與年齡、族群、地區、障礙情形等面向進行交叉分析（例如：高齡身障女性、偏遠地區新住民女性），探究在各因素交織影響下，是否加劇其處境之不利，並分析處境不利群體之需求。</p> <p>3.請根據前開性別統計及性別分析，</p> |

|                      |                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      |                                    | <p>確認並說明法案相關之性別議題。</p> <p>4.如既有性別統計及分析資料不足，請提出需強化之處及其建置方法。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 8-2 落實性別平等相關法規與政策之內涵 | 本修正案規範之人，並無男女性別之差異，故內容尚與性別議題無直接關聯。 | <p>1.法案若涉及下列情形，本欄位不得填列無關：</p> <p>(1)內容係以特定性別、性傾向或性別認同者為規範對象。</p> <p>(2)內容涉及一般社會認知既存之性別偏見。</p> <p>(3)「8-1」欄所填列之性別統計資料顯示性別比例差距過大。</p> <p>2.請依「8-1」欄所確認之性別議題，說明其與下列第3點所列性別平等相關法規與政策之相關性。</p> <p>3.本欄位所指性別平等相關法規與政策，包含消除對婦女一切形式歧視公約（CEDAW）及其一般性建議、性別平等政策綱領及各機關有關促進性別平等相關之法規、政策、白皮書或計畫等。</p> <p>4.落實前開相關法規與政策之常見態樣及案例：</p> <p>(1)採行一定方式去除現行法規及其執行所造成之差別待遇，提供較為弱勢之一方必要之協助，以促進其實質地位之平等。</p> <p>例如：為落實 CEDAW 第 11 條消除在就業方面對婦女之歧視，刪除禁止女性於夜間工作等限制女性工作權之規定，並增訂雇用人應提供必要之夜間安全防護措施。</p> <p>(2)消除或打破性別刻板印象與性別隔離，以消弭因社會文化面向所形成之差異。</p> <p>例如：為促進媒體製播內容符合性別平等精神，規範節目或廣告內容不得有性別歧視之情形。</p> <p>(3)提供不同性別、性傾向或性別認同者平等機會獲取社會資源，提升其參與社會及公共事務之機會。</p> <p>例如 1：為協助因家庭因素離開職</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                              |                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                              | <p>場之婦女，能重返職場，提升婦女勞動參與，規範二度就業婦女為政府致力促進就業之對象。</p> <p>例如 2：為提升女性參與公共事務之機會，擴大參與管道，對涉及諮詢及審議性質之機制，規範其成員任一性別比例不得少於三分之一。</p> <p>5.請優先將有助落實上開內容之部分納入法案相關條文規定、授權命令或未來業務執行事項，並於本欄位提出說明。</p> |
| <p><b>玖、性別影響評估結果</b></p> <p>請機關填表人依據「填表說明四」辦理【第二部分、性別影響評估程序參與】，再續填下列「玖、性別影響評估結果」。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                              |                                                                                                                                                                                   |
| <b>9-1 評估結果之綜合說明</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                              |                                                                                                                                                                                   |
| <b>9-2 參採情形</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>9-2-1 說明採納意見後之調整情形（含法案、授權命令或業務執行之修正等）</b> |                                                                                                                                                                                   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>9-2-2 說明未參採之理由或替代規劃</b>                   |                                                                                                                                                                                   |
| <p><b>9-3 通知程序參與之專家學者法案評估結果（請填寫日期及勾選通知方式，請勿空白）：</b></p> <p>已於____年____月____日將「評估結果」以下列方式通知程序參與者審閱</p> <p><input type="checkbox"/>傳真      <input type="checkbox"/>e-mail      <input type="checkbox"/>郵寄      <input type="checkbox"/>其他</p>                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                              |                                                                                                                                                                                   |
| <p><b>拾、法制單位復核（此欄空白未填寫者，將以不符形式審查逕予退件。）</b></p> <p><b>10-1 法案內容：</b>      <input type="checkbox"/>提經法規會討論通過      <input type="checkbox"/>已會法制單位表示意見</p> <p><b>10-2 徵詢及協商程序：</b>      <input type="checkbox"/>已徵詢及協商法案主要影響對象</p> <p>                                         <input type="checkbox"/>已適當說明與回應徵詢及協商對象所提之主要意見</p> <p><b>10-3 對人權之影響：</b>      <input type="checkbox"/>已由法規會具人權專長委員、曾受人權教育訓練之參事、其他高階人員或委請之人權學者專家檢視</p> <p><b>10-4 訂修程序：</b>      <input type="checkbox"/>本檢視表已完整填列</p> <p>復核人姓名及職稱：_____</p> |                                              |                                                                                                                                                                                   |

**【第二部分－性別影響評估程序參與】：本部分由性別平等專家學者填寫**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>拾壹、程序參與之性別平等專家學者應符合下列資格之一：</b></p> <p><input type="checkbox"/>1.現任臺灣國家婦女館網站「性別主流化人才資料庫」專家學者；其中公部門專家應非本機關及所屬機關之人員（人才資料庫網址:<a href="http://www.taiwanwomencenter.org.tw/">http://www.taiwanwomencenter.org.tw/</a>）。</p> <p><input type="checkbox"/>2.現任或曾任行政院性別平等會民間委員。</p> <p><input type="checkbox"/>3.現任或曾任各部會性別平等專案小組民間委員。</p> |                                                                                                           |
| <p><b>（一）基本資料</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                           |
| <p><b>11-1 程序參與期程或時間</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>年    月    日    至    年    月    日</p>                                                                    |
| <p><b>11-2 參與者姓名、職稱、服務單位及其專長領域</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                           |
| <p><b>11-3 參與方式</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p><input type="checkbox"/>法案研商會議    <input type="checkbox"/>性別平等專案小組    <input type="checkbox"/>書面意見</p> |
| <p><b>（二）主要意見（若參與方式為提報各部會性別平等專案小組，可附上會議發言要旨，免填 11-4 至 11-7 欄位，並請通知程序參與者恪遵保密義務）</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                           |
| <p><b>11-4 正當程序中性別參與之合宜性</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                           |
| <p><b>11-5 從性別統計及性別分析，確認與法案相關之性別議題之合宜性</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                           |
| <p><b>11-6 落實性別平等相關法規與政策之內涵之合宜性</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                           |
| <p><b>11-7 綜合性檢視意見</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                           |
| <p><b>（三）參與時機及方式之合宜性</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                           |
| <p>本人同意恪遵保密義務，未經部會同意不得逕自對外公開所評估之法案。<br/>（簽章，簽名或打字皆可）_____</p>                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                           |

## 陸、徵詢及協商程序之附表

| 重要事項 | 有無<br>爭議                                                 | 相關<br>條文 | 相關機關（構）、團體或<br>人員之主要意見 | 參採與否及其理由<br>（含國際參考案例） |
|------|----------------------------------------------------------|----------|------------------------|-----------------------|
| 1.   | <input type="checkbox"/> 有<br><input type="checkbox"/> 無 |          |                        |                       |
| 2.   | <input type="checkbox"/> 有<br><input type="checkbox"/> 無 |          |                        |                       |
| 3.   | <input type="checkbox"/> 有<br><input type="checkbox"/> 無 |          |                        |                       |
| 4.   | <input type="checkbox"/> 有<br><input type="checkbox"/> 無 |          |                        |                       |
| 5.   | <input type="checkbox"/> 有<br><input type="checkbox"/> 無 |          |                        |                       |

註：為茲簡明，「相關條文」欄位中，各條、項、款、目等，分以下列方式表達：條→§（條號以阿拉伯數字表達）、項→I（羅馬符號）、款→(1)（括弧內置阿拉伯數字）、目→（圓圈內置阿拉伯數字），目以下則以「之○（阿拉伯數字）」表達。