

編號：3150

議題研析

一、題目：日本法庭秩序維持法簡析

二、議題所涉法規

法院組織法、刑法

三、背景說明

報載¹，民國²（下同）115（本）年臺中林姓女子因返還信託物民事案件，接連對律師潑灑不明液體、拉扯頭髮並恐嚇遭告上法院。更於本年 3 月臺中律師公會吳姓理事長至臺灣臺中地方法院關心開庭狀況時，於法院走廊朝理事長甩巴掌。臺灣臺中地方檢察署依傷害、恐嚇等 5 罪起訴她並羈押。

本案於本年 7 月宣判，臺中地方法院表示，林女與數名被害人素不相識，僅因對另案訴訟不滿，便在法庭上數度公然侮辱恐嚇律師、打斷他人發言，且拒絕聽從法官維持秩序的命令，無視訴訟指揮，嚴重藐視法紀與公權力，更在法庭走廊公然掌摑吳姓被害人。臺中地方法院認為林女侵害公權力、法治及私人權益，且犯後態度不佳，依傷害、恐嚇等 5 罪，分別判 1 年 1 月至 1 年 6 月。

四、問題爭點

我國有關違反法官維持法庭秩序之命令及妨害司法執行職務等行為，主要係適用法院組織法第 95 條（違反法官維持法庭秩序命令

¹ 吳仁麟，台中悍女法院內掌摑律師公會理事長 法官 5 罪都判有罪理由曝，自由時報，115 年 7 月 22 日，網址：<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/5513547>，最後瀏覽日期：115 年 8 月 7 日。

² 有關年分之使用，原則以民國紀年表述，惟涉及外國法制及立法例部分，改採西元紀年表述。

之處罰)及中華民國刑法第135條(妨害公務罪)及第140條(侮辱公務員罪)。然現行法院組織法雖有對違反維持法庭秩序命令之行為,經制止不聽,課以刑事責任之規範,惟實務上,因逕予科處刑罰過於僵化,導致偵查及審判機關運用上趨於保守,難以發揮功能。爰簡析日本法庭秩序維持法,探討我國藐視法庭相關法制。

五、探討研析

(一) 日本法庭秩序維持法介紹

日本法庭秩序維持法(法廷等の秩序維持に関する法律)³,共計9條,其立法目的於第1條⁴開宗明義規定,本法律旨在確保民主社會中法律之權威,維持法庭等之秩序,並保持裁判威信。

其適用對象、時機與處罰類型則規定於第2條第1項,法院或法官於法庭內外對案件進行審判或其他程序時,任何人於其面前或其他可直接知悉之場所,未履行法院為維持秩序所命令之事項,或不服從其採取之措施,抑或以暴言、暴行、喧鬧及其他不當言行妨害法院職務之執行,或嚴重損害裁判之威信者,得處20日以下拘留,或處3萬元以下罰鍰,或併處之⁵。

其現場處置及程序則規定於第3條第2項⁶,前條第1項情形,法院得當場命令法院職員或法警管束行為人,並自管束時起24小時內未做出處以拘留之裁定者,法院應立即解除其管束。

其救濟程序則主要規定於第5條⁷,對於地方法院等或其法官所

³ 日本 e-Gov 法令檢索,法廷等の秩序維持に関する法律,網址:

<https://laws.e-gov.go.jp/law/327AC1000000286/>,最後瀏覽日期:115年8月7日。

⁴ 第一条 この法律は、民主社会における法の權威を確保するため、法廷等の秩序を維持し、裁判の威信を保持することを目的とする。

⁵ 第二条 裁判所又は裁判官(以下「裁判所」という。)が法廷又は法廷外で事件につき審判その他の手続をするに際し、その面前その他直接に知ることができる場所で、秩序を維持するため裁判所が命じた事項を行わず若しくは執つた措置に従わず、又は暴言、暴行、け、ん、騷その他不穩当な言動で裁判所の職務の執行を妨害し若しくは裁判の威信を著しく害した者は、二十日以下の監置若しくは三万円以下の過料に処し、又はこれを併科する。

⁶ 第三条 2 前条第一項にあたる行為があつたときは、裁判所は、その場で直ちに、裁判所職員又は警察官に行為者を拘束させることができる。この場合において、拘束の時から二十四時間以内に監置に処する裁判がなされないときは、裁判所は、直ちにその拘束を解かなければならない。

⁷ 第五条 地方裁判所、家庭裁判所若しくは簡易裁判所又はその裁判官のした制裁を科する裁

作裁罰之裁定，當事人得於裁定通知之日起 5 日內，以該裁定違反法令為理由，向高等法院提起抗告。提起抗告，應將聲明書向原法院提出。原法院認為抗告有理由，或認為更正原裁定為適當時，得撤銷該裁定，或為有利於當事人之變更。抗告不生停止裁定執行之效力，但抗告法院及原法院於抗告作出裁定前，得停止該裁定之執行。

（二）我國藐視法庭法制

法院組織法第 95 條規定：「違反審判長、受命法官、受託法官所發維持法庭秩序之命令，致妨害法院執行職務，經制止不聽者，處三月以下有期徒刑、拘役或新臺幣三萬元以下罰金。」其立法理由即指出本罪所規範者實為藐視法庭，而應予以適度刑罰制裁。

復由本條條文觀之，其行為客體為「法官所發維持法庭秩序之命令」。我國實務一般認為，所謂維持法庭秩序之命令，係指同法第 90 條至第 94 條之命令。由此可知，本罪僅規範法官當庭所下之命令，而不及於效力發生於庭外者，蓋後者並非為維持法庭秩序而發，因此諸如禁制令、支付命令、暫時處分、保護令等之違反行為，不得援引本罪規定處罰之。

另除行為客體外，本罪之成立尚設有兩道門檻：一是行為結果，即違反命令須導致妨害法院執行職務，二是須經制止不聽者，始該當之。是以，本罪所欲規範者，實乃妨害司法權，聚焦於藐視法庭行為本身影響司法權之運作，耗費司法資源⁸。然該規定以違反法院所發維持法庭秩序命令，致妨害法院執行職務，經制止不聽為要件，其於「制止不聽」的當下，其實已然遲滯訴訟，有礙法庭運作，更難收即時遏阻之效，且因檢察及司法機關認為逕予科處刑罰，恐有違刑罰最後手段性原則，致實務運用偏於保守，反倒難以發揮功效，因此有修

判に対しては、本人は、裁判が告知された日から五日以内に、その裁判が法令に違反することを理由として、高等裁判所に抗告をすることができる。

2 前項の抗告をするには、申立書を、原裁判所に提出しなければならない。原裁判所は、抗告を理由があるものと認めるとき、その他原裁判を更正することを適当と認めるときは、その裁判を取り消し、又は本人の利益に変更することができる。

3 第一項の抗告は、裁判の執行を停止する効力を有しない。但し、抗告裁判所及び原裁判所は、抗告について裁判があるまで、裁判の執行を停止することができる。

⁸ 黃種甲，〈我國增訂藐視法庭罪之芻議－必要與挑戰〉，《邁向新紀元的刑事訴訟》，初版，新學林出版股份有限公司，115 年 3 月，頁 355-364。

法或增訂藐視法庭罪之倡議。

（三）結語

關於維持法庭秩序法制，國際上有散見於法院組織法及訴訟法中或另立專法兩種法制。日本採專法規範，賦予法院主動維護法庭秩序權限，由法官指揮法警執行必要措施，建立明確權責分工，對於違反維持法庭秩序命令之行為而言，日本法庭秩序維持法所規範者，係為確保司法權威，維護審判威信，故不履行法院維持法庭秩序之命令即為獨立處罰要件，其與暴言、暴行妨害法院執行職務係不同行為態樣，亦無須以「經制止不聽」為要件，裁罰則為拘留或罰鍰，並非刑罰，以求立竿見影，此與我國法院組織法規定行為結果須致妨害法院執行職務，且經制止不聽，方科處刑罰之現行法制，尚有不同。法制上應如何修正，以期維護司法權之順暢運作，容或值得主管機關進一步評估。

撰稿人：高念祖