僅供委員問政所需參考
不代表本院意見或立場

編號：3165

議題研析

一、題目：美國跨境電子證據取得法制之簡介

二、議題所涉法規

無

三、背景說明（緣起）

有論者指出[1]，美國聯邦調查局於 2013 年[2]調查毒品案件時，因涉案者之電子郵件儲存於某公司境外伺服器，FBI 雖持有搜索令，惟該公司以 1986 年《儲存通訊紀錄法》（Stored Communications Act of 1986）之效力不及美國境外為由，拒絕提供儲存於愛爾蘭都柏林數據中心之電子郵件內容及相關資料。美國國會嗣於 2018 年通過《釐清境外合法利用資料法》，修正《儲存通訊紀錄法》相關規定[3]，爰簡介美國跨境電子證據取得相關法制。

四、問題爭點

伴隨著雲端運算技術的發展與普及，目前已有越來越多的資料與檔案儲存在雲端伺服器設備，由於在網路上所使用的數據資料多已分散儲存於數個伺服器設備或地區（國家）之內，而數個伺服器亦未必建置在同一個國家之內，導致在以搜索獲取雲端儲存資料同時，出現不少有別於傳統搜索的新興法律爭議[4]，爰就美國相關法制予以研析，以供參考。

---

[1] 張明偉，〈論境外雲端搜索〉，《月旦法學雜誌》，第 373 期，115 年 6 月，頁 97-98。

[2] 本文有關年分之使用，原則以民國紀年表述，惟涉及外國法制或立法例部分，改採西元紀年表述。

[3] 資策會/法律研究所網站，美國《釐清境外合法利用資料法》（Clarifying Lawful Overseas Use ofData Act），於 2018 年 3 月 23 日公布生效，該法更新《1986 年儲存通訊紀錄法》（Stored Communications Act of 1986），網站：https://stli.iii.org.tw/article-detail.aspx?no=64&tp=1&d=8291，最後瀏覽日期：115 年 8 月 8 日。

[4] 同註 1，頁 94-95。

五、探討研析

（一）美國《釐清境外合法利用資料法》明定境外電子證據提出義務

依《釐清境外合法利用資料法》第 103 條第(a)項第(1)款增訂之美國法典第 18 編第 2713 條規定，電子通訊服務或遠端運算服務提供者，就其占有、保管或控制之通訊內容、紀錄或其他相關資訊，不論位於美國境內或境外，均應依該章規定履行保存、備份或揭露義務[5]。

（二）《釐清境外合法利用資料法》處理外國法衝突之禮讓機制

美國法典第 18 編第 2703 條第(h)項規定[6]，服務提供者如合理相信資料所屬之客戶或訂戶並非美國人士且未居住於美國，且所要求之資料揭露將使其面臨違反外國政府法律之重大風險，得向法院聲請修正或撤銷相關法律程序。

法院判斷是否修正或撤銷前開法律程序時，並應依同條第(h)項第(3)款[7]，綜合考量美國及該外國政府之利益、服務提供者可能承擔

---

[5] 美國政府資訊網站，美國法典第 18 編第 2713 條：「A provider of electronic communication service or remote computing service shall comply with the obligations of this chapter to preserve, backup, or disclose the contents of a wire or electronic communication and any record or other information pertaining to a customer or subscriber within such provider's possession, custody, or control, regardless of whether such communication, record, or other information is located within or outside of the United States.」，網址：https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2023-title18/pdf/USCODE-2023-title18-partI-chap121-sec2713.pdf，最後瀏覽日期：115 年 8 月 8 日。

[6] 美國政府資訊網站，美國法典第 18 編第 2703 條第（h）項第（2）款第（A）目規定：「A provider of electronic communication service to the public or remote computing service……may file a motion to modify or quash the legal process where the provider reasonably believes—（i）that the customer or subscriber is not a United States person and does not reside in the United States; and（ii）that the required disclosure would create a material risk that the provider would violate the laws of a qualifying foreign government. Such a motion shall be filed not later than 14 days after the date on which the provider was served with the legal process, absent agreement with the government or permission from the court to extend the deadline based on an application made within the 14 days. The right to move to quash is without prejudice to any other grounds to move to quash or defenses thereto, but it shall be the sole basis for moving to quash on the grounds of a conflict of law related to a qualifying foreign government.」，網址：https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2022-title18/pdf/USCODE-2022-title18-partI-chap121.pdf，最後瀏覽日期：115 年 8 月 8 日。

[7] 美國政府資訊網站，美國法典第 18 編第 2703 條第（h）項第（3）款：「COMITY ANALYSIS.—For purposes of making a determination under paragraph（2）（B）（ii）,the court shall take into account, as appropriate—（A）the interests of the United States, including the investigative interests of the governmental entity seeking to require the disclosure;（B）the interests of the qualifying foreign government in preventing any prohibited disclosure;（C）the likelihood, extent, and nature of penalties to the provider or any employees of the provider as a result of inconsistent legal requirements imposed on the provider;（D）the location and nationality of the subscriber or customer whose communications are being sought, if known, and the nature

之法律責任、資料當事人與相關國家之關聯、資料對調查之重要性，以及能否以其他較低負面影響方式取得資料等因素，進行禮讓分析（comity analysis），以決定是否修正或撤銷該法律程序。

（三）以行政協議建立跨境電子證據取得機制

為解決雲端服務供應商必須遵守美國法與伺服器所在國所定隱私權與民權保護法律之義務衝突，美國政府得在既有司法互助協議之外，另依《釐清境外合法利用資料法》與其他國家簽訂行政協議，保障雲端服務商免因違反伺服器所在國法而受處罰，以利雙方互相取得儲存於對方國家境內伺服器的電子資料[8]。

亦即《釐清境外合法利用資料法》除處理美國政府要求服務提供者提出境外資料之情形外，另增訂美國法典第 18 編第 2523 條[9]建立行政協議制度，允許美國與符合一定保障條件之外國政府締結行政協議。

撰稿人： 李振宇

---

and extent of the subscriber or customer’s connection to the United States, or if the legal process has been sought on behalf of a foreign authority pursuant to section 3512, the nature and extent of the subscriber or customer’s connection to the foreign authority’s country;（E）the nature and extent of the provider’s ties to and presence in the United States;（F）the importance to the investigation of the information required to be disclosed;（G）the likelihood of timely and effective access to the information required to be disclosed through means that would cause less serious negative consequences; and（H）if the legal process has been sought on behalf of a foreign authority pursuant to section 3512, the investigative interests of the foreign authority making the request for assistance.」，網址：https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2022-title18/pdf/USCODE-2022-title18-partI-chap121.pdf，最後瀏覽日期：115 年 8 月 8 日。

[8] 同註 1，頁 99。

[9] 美國政府資訊網站，美國法典第 18 編第 2523 條第（b）項規定：「EXECUTIVE AGREEMENT REQUIREMENTS.— For purposes of this chapter, chapter 121, and chapter 206, an executive agreement governing access by a foreign government to data subject to this chapter, chapter 121, or chapter 206 shall be considered to satisfy the requirements of this section if the Attorney General, with the concurrence of the Secretary of State, determines, and submits a written certification of such determination to Congress, including a written certification and explanation of each consideration in paragraphs（1）,（2）,（3）, and（4）,that—……」，網址：https://www.govinfo.gov/content/pkg/ USCODE-2024-title18 /pdf /USCODE-2024-title18-partI-chap119-sec2523.pdf，最後瀏覽日期：115 年 8 月 17 日。