立法院第 11 屆第 5 會期

（中華民國 115 年 2 月至 115 年 8 月）

司法及法制委員會會務報告

立法院司法及法制委員會　編印

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會會務報告

（本會期：115 年 2 月 24 日至 115 年 8 月 31 日）

目　　次

壹、組織及業務簡介 ····· 1

一、組織 ····· 1

(一)本會期本會委員 ····· 1

(二)本會期本會召集委員 ····· 1

(三)本會期擔任紀律委員會召集委員 ····· 1

二、業務簡介 ····· 1

(一)依據 ····· 1

(二)職掌 ····· 1

貳、本會期會務概況 ····· 3

一、會務概況一覽表 ····· 3

二、公聽會 ····· 56

三、考察(參訪)活動 ····· 58

四、本會期本會各項議案審竣統計表 ····· 63

五、各會期院會通過各項議案統計表 ····· 64

參、本會期審查(處理)完竣之議案 226 案 ····· 65

〔壹〕法律案 216 案 ····· 65

一、組織法 8 案 ····· 65

（一）經院會通過之議案 8 案 ····· 65

二、作用法 208 案 ····· 66

（一）經院會通過之議案 88 案 ····· 66

（二）待院會審議之議案 120 案 ····· 77

〔貳〕預（決）算案 4 案 ····· 89

一、總預算案 2 案 ····· 89

（一）經院會通過之議案 1 案 ……89
（二）待院會審議之議案 1 案 ……90
二、財團法人 2 案 ……91
（一）經院會通過之議案 2 案 ……91
〔參〕行政命令案 4 案 …… 93
〔肆〕同意權行使案 1 案 …… 94
〔伍〕其他議案 1 案 …… 95
肆、本會期院會通過之議案 202 案 …… 96
〔壹〕法律案 193 案 …… 96
一、組織法 102 案 ……96
二、作用法 91 案 ……111
〔貳〕預（決）算案 3 案 …… 123
一、總預算案 1 案 ……123
二、財團法人 2 案 ……124
〔參〕行政命令案 4 案 …… 125
〔肆〕同意權行使案 1 案 …… 126
〔伍〕其他議案 1 案 …… 127
伍、尚待院會審議之議案 145 案 …… 128
〔壹〕法律案 138 案 …… 128
一、組織法 16 案 ……128
二、作用法 122 案 ……130
〔貳〕預（決）算案 4 案 …… 141
一、總預算案 1 案 ……141
二、財團法人 3 案 ……143
〔參〕立法院內規 3 案 …… 143
陸、本會待（繼續）審查之議案 1,092 案 …… 145

〔壹〕法律案 947 案 ····· 145
一、組織法 373 案 ····· 145
（一）總統府 1 案 ····· 145
（二）行政院 310 案 ····· 145
（三）立法院 10 案 ····· 191
（四）司法院 45 案 ····· 193
（五）考試院 2 案 ····· 203
（六）監察院 1 案 ····· 203
（七）其他（包含交付多個委員會聯席審查）4 案 ····· 204
二、作用法 574 案 ····· 204
（一）行政院 395 案 ····· 204
（二）立法院 15 案 ····· 280
（三）司法院 97 案 ····· 285
（四）考試院 59 案 ····· 307
（五）監察院 4 案 ····· 318
（六）其他（包含交付多個委員會聯席審查）4 案 ····· 319
〔貳〕預（決）算案 132 案 ····· 320
一、財團法人 4 案 ····· 320
二、預算凍結案 15 案 ····· 320
（一）行政院 7 案 ····· 320
（二）司法院 7 案 ····· 321
（三）考試院 1 案 ····· 323
三、其他 113 案 ····· 324
〔參〕行政命令案 3 案 ····· 337
〔肆〕立法院內規 3 案 ····· 337
〔伍〕其他議案 2 案 ····· 339
〔陸〕人民請願案 5 案 ····· 339
柒、院會逕付二讀議案 63 案 ····· 341

〔壹〕法律案 52 案 ····· 341
一、組織法 30 案 ····· 341
二、作用法 22 案 ····· 346
〔貳〕其他議案 10 案 ····· 349
〔參〕立法院內規 1 案 ····· 355
捌、院會撤回或同意改交其他委員會議案 9 案 ····· 356
〔壹〕院會撤回議案 8 案 ····· 356
〔貳〕院會同意改交其他委員會議案 1 案 ····· 358
附錄〔壹〕本會期歷次會議議事錄 ····· 359
一、召集委員會議議事錄 ····· 359
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 1 次召集委員會議議事錄 ····· 359
二、本會全體委員會議議事錄 ····· 365
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 1 次全體委員會議議事錄 ····· 365
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 2 次全體委員會議議事錄 ····· 366
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 3 次全體委員會議議事錄 ····· 368
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 4 次全體委員會議議事錄 ····· 369
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 5 次全體委員會議議事錄 ····· 370
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 6 次全體委員會議議事錄 ····· 373
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 7 次全體委員會議議事錄 ····· 377
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 8 次全體委員會議議事錄 ····· 378

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 9 次全體委員會議議事錄……381
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 10 次全體委員會議議事錄……382
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 11 次全體委員會議議事錄……384
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 12 次全體委員會議議事錄……386
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 13 次全體委員會議議事錄……388
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 14 次全體委員會議議事錄……390
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 15 次全體委員會議議事錄……465
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 16 次全體委員會議議事錄……545
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 17 次全體委員會議議事錄……569
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 18 次全體委員會議議事錄……570
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 19 次全體委員會議議事錄……577
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 20 次全體委員會議議事錄……579
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 21 次全體委員會議議事錄……581
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 22 次全體委員會議議事錄……582
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 23 次全體委員會議議事錄……584
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 24 次全體委員會議議事錄……585

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 25 次全體委員會議議事錄……587
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 26 次全體委員會議議事錄……590
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 27 次全體委員會議議事錄……596
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 28 次全體委員會議議事錄……599
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 29 次全體委員會議議事錄……601
三、本會聯席委員會議議事錄 …… 603
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制、內政委員會第 1 次聯席會議議事錄……603
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制、內政委員會第 2 次聯席會議議事錄……604
立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制、外交及國防委員會第 1 次聯席會議議事錄……606
附錄〔貳〕本會期考察(參訪)活動紀錄 …… **610**

壹、組織及業務簡介

一、組織

(一)本會期本會委員

江啟臣、傅崐萁、翁曉玲、吳宗憲、林倩綺、林沛祥、許宇甄、柯建銘、莊瑞雄、蔡其昌、沈發惠、范　雲、張雅琳、陳昭姿

(二)本會期本會召集委員

翁曉玲、莊瑞雄

(三)本會期擔任紀律委員會召集委員

翁曉玲

二、業務簡介

(一)依據

1. 依立法院各委員會組織法第2條規定，各委員會審查本院會議交付審查之議案及人民請願書，並得於每會期開始時，邀請相關部會作業務報告，並備質詢。
2. 依立法院職權行使法第54條規定，為審查院會交付之議案得舉行公聽會。
3. 另依慣例，委員會得辦理考察活動等事宜。

(二)職掌

1. 審查本院會議交付審查之議案及人民請願書

依立法院各委員會組織法第 2 條前段規定，各委員會審查本院會議交付審查之議案及人民請願書。另立法院程序委員會組織規程第 5 條第 1 項第 7 款規定：「司法及法制委員會：審查民事、刑事、行政訴訟、懲戒、大赦、機關組織與有關法務部、行政院人事行政總處掌理事項及其他不屬於各委員會審查之議案；國營事業機構組織之議案應視其性質由有關委員會主持。」有關院會交付本會審查之議案審查情形，本會除定期編製議案審查一覽表公布於本會網站外，每會期並編製「會務報告」，以供參考。

2.得邀請相關部會作業務報告並備質詢及列席說明立法計畫

依立法院各委員會組織法第 2 條後段規定，各委員會並得於每會期開始時，邀請相關部會作業務報告，並備質詢。另依同法第 6 條之 1 規定，各委員會召集委員，應於每會期共同邀請各該委員會委員擬定該會期之立法計畫。必要時，得邀請相關院、部、會人員列席說明。因此，就業務報告及為擬定本會立法計畫，本會每會期均由召集委員排定會議邀請受本會業務監督之院、部機關首長到會報告並備詢，與邀請該院、部人員列席說明立法計畫。

3.審查總預算、決算案

依中央政府總預算案審查程序第 3 條第 1 項第 7 款劃歸本會審查之機關，計有：總統府、國家安全會議、國史館及國史館臺灣文獻館；行政院人事行政總處、公務人力發展學院；立法院；司法院及所屬；考試院、考選部、銓敘部、公務人員保障暨培訓委員會、國家文官學院及所屬、公務人員退休撫卹基金管理局；監察院；法務部及所屬。前述各機關之特種基金及其捐助基金累計超過百分之五十之財團法人預、決算書。

貳、本會期會務概況

一、會務概況一覽表

第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會會議概況表

會議名稱	會議日期	會　議　內　容	主席 邀請列席機關、人員	會議結果
第 1 次全體委員會議	115 年 3 月 11 日（星期三）	選舉本會召集委員。	推舉柯委員建銘擔任主席。	由本會委員推選出翁委員曉玲及莊委員瑞雄為本會期本會召集委員。 （第 115 卷 18 期 5417）
第 1 次召集委員會議	115 年 3 月 11 日（星期三）	討論會務。	翁召集委員曉玲 莊召集委員瑞雄	一、決議本會召集委員輪值要點及輪值表。 二、推舉翁召集委員曉玲為本會擔任紀律委員會召集委員。
參訪活動	115 年 3 月 16 日（星期一）	參訪司法博物館（原臺灣臺南地方法院）。	翁召集委員曉玲 司法院秘書長、臺灣高等法院臺南分院院長、臺灣臺南地方法院院長	
第 2 次全體委員會議	115 年 3 月 18 日、19 日（星期三、四兩天一次會）	3 月 18 日（星期三）邀請法務部部長率所屬單位主管列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢。 3 月 19 日（星期四）邀請考試院秘書長、考選部部長、銓敘部部長及公務人員保障暨培訓委員會主任委員列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢。	翁召集委員曉玲 3 月 18 日（星期三）法務部部長及法務部所屬機關首長 3 月 19 日（星期四）考試院秘書長及考試院所屬機關首長	3 月 18 日（星期三）報告及詢答完畢。 3 月 19 日（星期四）報告及詢答完畢。 （第 115 卷 21 期 5420）
考察活動	115 年 3 月 23 日（星期一）	考察新北市政府少年輔導委員會「少輔輔導網絡合作模	莊召集委員瑞雄（張委員雅琳領隊）	

		式及現行成少共犯困境」策進概況。	司法院少年及家事廳法官、法務部主任檢察官、內政部警政署刑事警察局副局長、衛生福利部保護服務司司長、新北市政府少年輔導委員會總督導、新北市政府警察局副局長、新北市政府教育局副局長、新北市政府衛生局副局長、新北市政府社會局兒童少年福利科專員	
第3次全體委員會議	115年3月25日、26日（星期三、四兩天一次會）	邀請行政院人事行政總處人事長列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢。	莊召集委員瑞雄 行政院人事行政總處人事長及行政院人事行政總處所屬機關首長	報告及詢答完畢。（第115卷23期5422）
第4次全體委員會議	115年3月30日（星期一）	邀請司法院秘書長、法務部部長、內政部警政署就「法院安全秩序維護與法警職權行使」進行專題報告，並備質詢。	翁召集委員曉玲 司法院秘書長、法務部部長、內政部警政署	報告及詢答完畢。（第115卷26期5425）
第5次全體委員會議	115年4月1日、2日（星期三、四兩天一次會）	一、併案審查 （一）委員吳宗憲等18人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （二）委員林倩綺等19人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （三）委員羅廷瑋等19人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。	翁召集委員曉玲 法務部次長、司法院、內政部、財政部	第一案及第二案均審查完竣，須交由黨團協商。 （第115卷27期5426）

		（四）委員林沛祥等18人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （五）委員柯志恩等16人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （六）委員楊瓊瓔等28人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （七）委員王鴻薇等16人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （八）委員翁曉玲等20人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （九）委員徐巧芯等19人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （十）委員林德福等31人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （十一）委員涂權吉等23人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （十二）委員許宇甄等17人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （十三）委員張智倫等18人擬具「民		

		法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （十四）委員黃健豪等16人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （十五）委員羅智強等18人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （十六）委員游顥等16人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （十七）委員顏寬恒等17人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （十八）委員賴士葆等16人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （十九）委員羅明才等18人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 （二十）委員陳菁徽等17人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。 二、審查委員吳宗憲等18人擬具「民法繼承編施行法增訂第十二條條文草案」案。		
公聽會	115年4月8日（星期三）	審查「總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於115年5月7日屆	莊召集委員瑞雄 法務部	（第115卷25期5424）

		滿，茲依法院組織法第66條第2項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案」公聽會。		
司法及法制、內政委員會第1次聯席會議	115年4月9日（星期四）	審查「總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於115年5月7日屆滿，茲依法院組織法第66條第2項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案」案。	莊召集委員瑞雄 法務部、最高檢察署檢察總長被提名人徐錫祥先生	審查完竣。 （第115卷29期5428）
第6次全體委員會議	115年4月13日（星期一）	一、併案審查 （一）委員賴瑞隆等20人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。 （二）委員林倩綺等22人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。 （三）委員蔡易餘等16人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。 （四）委員王鴻薇等17人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。 （五）委員翁曉玲等17人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。 （六）委員林思銘等17人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。 二、繼續併案審查	翁召集委員曉玲 開會事由一 法務部部長、司法院 開會事由二、三 法務部部長、司法院、衛生福利部、內政部警政署 開會事由四 法務部部長、司法院	第一案審查完竣，不須交由黨團協商；第二案（一）至（二十六）、第三案（一）至（十四）及第四案報告及詢答完畢，均另定期繼續審查；第二案（二十七）至（二十九）及第三案（十五）及（十六）各黨團未提出不復議同意書，不予審查。 （第115卷30期5429）

		（一）委員洪孟楷等21人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。 （二）委員王育敏等21人擬具「中華民國刑法增訂第八十條之一條文草案」案。 （三）委員范雲等22人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （四）委員郭昱晴等16人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。 （五）委員李昆澤等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （六）台灣民眾黨黨團擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （七）委員李坤城等21人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （八）委員張雅琳等18人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （九）委員黃捷等19人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十）委員林楚茵等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。		

		（十一）委員吳沛憶等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十二）委員林月琴等20人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十三）委員蔡其昌等17人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。 （十四）委員王美惠等18人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。 （十五）委員陳素月等19人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十六）委員洪孟楷等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十七）委員張宏陸等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十八）委員林倩綺等21人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十九）委員吳思瑤等18人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。 （二十）委員翁曉玲等17人擬具「中		

		華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十一）委員伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十二）委員羅智強等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十三）委員王鴻薇等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十四）委員羅廷瑋等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十五）委員王正旭等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十六）委員林思銘等 20 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十七）委員林宜瑾等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十八）委員林俊憲等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十九）委員王美惠等 17 人擬具「中華民國刑法第		

		八十條條文修正草案」案。 三、併案審查 （一）委員黃捷等19 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （二）委員林楚茵等16 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。 （三）委員吳沛憶等17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。 （四）委員林月琴等21 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （五）委員蔡其昌等17 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （六）委員王美惠等17 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （七）委員陳素月等21 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。 （八）委員林倩綺等21 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。 （九）委員吳思瑤等18 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文		

		草案」案。 （十）委員羅智強等19人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （十一）委員李坤城等20人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十二）委員翁曉玲等27人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十三）委員王鴻薇等18人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十四）委員王正旭等17人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十五）委員林俊憲等18人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十六）委員王美惠等17人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 四、併案審查 （一）委員王育敏等18人擬具「民法第一百九十七條條文修正草案」案。 （二）委員王世堅等16人擬具「民法增訂第一百九十七條之一條文草案」案。 （三）委員陳素月		

		等16人擬具「民法增訂第一百九十七條之一條文草案」案。		
第7次全體委員會議	115年4月15日（星期三）	邀請監察院秘書長列席說明立法計畫，並備質詢。	翁召集委員曉玲 監察院秘書長	報告及詢答完畢。（第115卷31期5430）
考察活動	115年4月20日（星期一）	考察「法務部矯正署桃園敦品中學」感化教育成效暨社會復歸轉銜機制。	莊召集委員瑞雄(張委員雅琳領隊) 法務部矯正署副署長、敦品中學校長	
司法及法制、內政委員會第2次聯席會議	115年4月22日（星期三）	併案審查 （一）行政院函請審議「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。 （二）委員張雅琳等20人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。 （三）委員莊瑞雄等16人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。 （四）委員沈發惠等19人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。 （五）委員羅廷瑋等19人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。 （六）委員王美惠等17人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一	莊召集委員瑞雄 海洋委員會主任委員、銓敘部、行政院主計總處、行政院人事行政總處	第（一）至（八）案審查完竣，不須交由黨團協商；第（九）案各黨團未提出不復議同意書，不予審查。（第115卷32期5431）

		條條文修正草案」案。 （七）委員吳沛憶等18人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。 （八）委員徐富癸等18人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。 （九）委員郭昱晴等16人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。		
第8次全體委員會議	115年4月23日（星期四）	一、併案審查 （一）行政院、司法院函請審議「民法親屬編部分條文修正草案」案。 （二）委員范雲等19人擬具「民法部分條文修正草案」案。（11-1-3 院會付委） （三）委員陳素月等17人擬具「民法部分條文修正草案」案。（11-1-7 院會付委） （四）委員吳秉叡等21人擬具「民法第一千零三十條之一條文修正草案」案。 （五）委員鄭天財Sra Kacaw等16人擬具「民法部分條文修正草案」案。 （六）委員沈發惠等17人擬具「民法部分條文修正草	莊召集委員瑞雄 法務部部長、司法院副秘書長、銓敘部、內政部、財政部、勞動部、衛生福利部、行政院性別平等處	第一案及第二案（一）至（七）報告及詢答完畢，均另定期繼續審查；第二案（八）各黨團未提出不復議同意書，不予審查。（第115卷33期5432）

		案」案。 （七）委員范雲等19 人擬具「民法部分條文修正草案」案。（11-3-6 院會付委） （八）委員林月琴等22 人擬具「民法部分條文修正草案」案。 （九）委員蔡易餘等17 人擬具「民法部分條文修正草案」案。 （十）委員林宜瑾等19 人擬具「民法部分條文修正草案」案。 （十一）委員陳素月等17 人擬具「民法部分條文修正草案」案。（11-3-9 院會付委） （十二）委員黃捷等18 人擬具「民法部分條文修正草案」案。 （十三）委員賴惠員等24 人擬具「民法部分條文修正草案」案。 （十四）委員伍麗華 Saidhai ・Tahovecahe 等18 人擬具「民法部分條文修正草案」案。 （十五）委員范雲等17 人擬具「民法部分條文修正草案」案。 （十六）委員羅廷瑋等16 人擬具「民法部分條文修正草案」案。 （十七）委員郭昱晴等17 人擬具「民法部分條文修正草		

		案」案。 （十八）委員林倩綺等19人擬具「民法部分條文修正草案」案。 （十九）委員邱鎮軍等16人擬具「民法部分條文修正草案」案。 二、併案審查 （一）行政院、司法院函請審議「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。 （二）委員沈發惠等17人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。 （三）委員陳素月等17人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。 （四）委員賴惠員等24人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。 （五）委員羅廷瑋等16人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。 （六）委員郭昱晴等17人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。 （七）委員林倩綺等19人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。 （八）委員邱鎮軍等19人擬具「民法		

		親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。		
第 9 次全體委員會議	115 年 4 月 29 日（星期三）	審查 115 年度中央政府總預算案關於監察院主管（不含審計部及所屬）收支部分。	翁召集委員曉玲 監察院秘書長、行政院主計總處	報告及詢答完畢，另定期繼續審查。（第 115 卷 35 期 5434）
第 10 次全體委員會議	115 年 4 月 30 日（星期四）	一、審查 115 年度中央政府總預算案關於法務部及所屬主管收支部分。 二、審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於法務部主管「法務部矯正機關作業基金」收支部分。 三、審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於法務部主管「毒品防制基金」收支部分。 四、審查法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會 115 年度預算書案。	翁召集委員曉玲 法務部部長、最高檢察署檢察總長、法務部所屬機關首長、財團法人臺灣更生保護會董事長、財團法人福建更生保護會董事長、財團法人犯罪被害人保護協會董事長、行政院主計總處	第一案至第四案報告及詢答完畢，均另定期繼續審查。（第 115 卷 36 期 5435）
第 11 次全體委員會議	115年5月4日（星期一）	一、審查 115 年度中央政府總預算案關於司法院及所屬主管收支部分。 二、審查司法院函送財團法人法律扶助基金會 115 年度預算書案。	莊召集委員瑞雄 司法院秘書長及司法院所屬機關首長、財團法人法律扶助基金會董事長、行政院主計總處	第一案及第二案報告及詢答完畢，均另定期繼續審查。（第 115 卷 37 期 5436）
第 12 次全體委員會議	115 年 5 月 6 日、7 日（星期三、四兩天一次會）	5月6日（星期三） 一、審查 115 年度中央政府總預算案關於行政院人事行政總處及所屬主管收支部分。	莊召集委員瑞雄 5月6日（星期三） 行政院人事行政總處人事長及行政院人事行政總	5月6日（星期三） 第一案及第二案報告及詢答完畢，均另定期繼續審查。 5月7日（星期四） 第一案至第四案報

		二、審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院人事行政總處主管「中央公教人員急難救助基金」收支部分。 5月7日（星期四） 一、審查115年度中央政府總預算案關於考試院及所屬主管收支部分。 二、審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院考選部主管「考選業務基金」收支部分。 三、審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院銓敘部主管「公務人員退休撫卹基金」收支部分。 四、審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院銓敘部主管「公教人員個人專戶制退撫儲金基金」收支部分。	處所屬機關首長、行政院主計總處 5月7日（星期四） 考試院秘書長及考試院所屬機關首長、行政院主計總處	告及詢答完畢，均另定期繼續審查。（第115卷39期5438）
第13次全體委員會議	115年5月11日（星期一）	一、併案審查 （一）台灣民眾黨黨團擬具「法官法第九十條條文修正草案」案。 （二）委員翁曉玲等19人擬具「法官法第四條及第九十條條文修正草案」案。 二、繼續併案審查 （一）台灣民眾黨	翁召集委員曉玲 開會事由一 司法院秘書長、法務部 開會事由二 司法院秘書長、法務部、內政部、國防部、海洋委員會 開會事由三 司法院秘書長、	第一案至第三案報告及詢答完畢，均另定期繼續審查。（第115卷40期5439）

		黨團擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。(11-2-1院會付委) （二）委員鍾佳濱等19人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。 （三）委員莊瑞雄等16人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。 （四）委員吳宗憲等17人擬具「刑事訴訟法第四百零四條條文修正草案」案。 （五）委員李柏毅等16人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。 三、繼續併案審查 （一）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。(11-3-8院會付委) （二）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴訟法第九十三條及第一百零一條條文修正草案」案。 （三）委員翁曉玲等25人擬具「刑事訴訟法第四百十三條條文修正草案」案。 （四）委員翁曉玲等18人擬具「刑事訴訟法第九十三條及第一百零一條條文修正草案」案。	法務部	
第14次全體委員會	115年5月18日、20、21日	5月18日（星期一） 一、繼續審查115	莊召集委員瑞雄	5月18日（星期一）第一案審查完竣，

議	（星期一、三、四三天一次會）	年度中央政府總預算案關於司法院及所屬主管收支部分。 二、繼續審查司法院函送財團法人法律扶助基金會115年度預算書案。 5月20日（星期三） 一、繼續審查115年度中央政府總預算案關於行政院人事行政總處及所屬主管收支部分。 二、繼續審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院人事行政總處主管「中央公教人員急難救助基金」收支部分。 5月21日（星期四） 審查115年度中央政府總預算案關於總統府主管（不含中央研究院）收支部分。	5月18日（星期一） 司法院秘書長及司法院所屬機關首長、財團法人法律扶助基金會董事長、行政院主計總處 5月20日（星期三） 行政院人事行政總處人事長及行政院人事行政總處所屬機關首長、行政院主計總處 5月21日（星期四） 總統府秘書長、國家安全會議秘書長、國史館館長、國史館臺灣文獻館館長、行政院主計總處	須交由黨團協商；第二案審查完竣，不須交由黨團協商。 5月20日（星期三） 第一案及第二案均審查完竣，須交由黨團協商。 5月21日（星期四） 審查完竣，須交由黨團協商。 （第115卷43期5442）
第15次全體委員會議	115年5月25日、27、28日（星期一、三、四三天一次會）	5月25日（星期一） 繼續審查115年度中央政府總預算案關於監察院主管（不含審計部及所屬）收支部分。 5月27日（星期三） 一、繼續審查115年度中央政府總預算案關於法務部及所屬主管收支部分。 二、繼續審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於法務部主管「法務部矯正機關作業基金」收支部分。	翁召集委員曉玲 5月25日（星期一） 監察院秘書長、行政院主計總處 5月27日（星期三） 法務部部長、最高檢察署檢察總長、法務部所屬機關首長、財團法人臺灣更生保護會董事長、財團法人福建更生保護會董事長、財團法人犯罪被害人保護協會董事長、行政院主計總處 5月28日（星期四）	5月25日（星期一） 審查完竣，須交由黨團協商。 5月27日（星期三） 第一案至第三案均審查完竣，須交由黨團協商；第四案審查完竣，不須交由黨團協商。 5月28日（星期四） 審查完竣，須交由黨團協商。 （第115卷45期5444）

		三、繼續審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於法務部主管「毒品防制基金」收支部分。 四、繼續審查法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會115年度預算書案。 5月28日（星期四） 審查115年度中央政府總預算案關於立法院主管收支部分。	立法院秘書長、行政院主計總處	
參訪活動	115年6月1日（星期一）	參訪臺灣臺北地方法院法庭建置中文語音辨識系統之應用。	莊召集委員瑞雄（張委員雅琳領隊） 司法院秘書長、臺灣臺北地方法院院長	
第16次全體委員會議	115年6月3日、4日（星期三、四兩天一次會）	一、繼續審查115年度中央政府總預算案關於考試院及所屬主管收支部分。 二、繼續審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院考選部主管「考選業務基金」收支部分。 三、繼續審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院銓敘部主管「公務人員退休撫卹基金」收支部分。 四、繼續審查115	莊召集委員瑞雄 考試院秘書長及考試院所屬機關首長、行政院主計總處	第一案至第四案均審查完竣，須交由黨團協商。 （第115卷47期5446）

		年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院銓敘部主管「公教人員個人專戶制退撫儲金基金」收支部分。		
第17次全體委員會議	115年6月8日（星期一）	邀請法務部部長、內政部警政署署長、交通部、衛生福利部、海洋委員會海巡署、財政部關務署、教育部、數位發展部就「從源頭查緝到道路安全：我國毒品犯罪與毒駕防制政策」進行專題報告，並備質詢。	翁召集委員曉玲 法務部部長、內政部警政署署長、交通部、衛生福利部、海洋委員會海巡署、財政部關務署、教育部、數位發展部	報告及詢答完畢。（第115卷49期5448）
第18次全體委員會議	115年6月10日、11日（星期三、四兩天一次會）	6月10日（星期三） 併案審查 （一）台灣民眾黨黨團擬具「軍公教人員待遇調整條例草案」案。 （二）委員翁曉玲等16人擬具「軍公教人員待遇調整條例草案」案。 6月11日（星期四） 一、繼續併案審查 （一）行政院、司法院函請審議「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二）委員洪孟楷等21人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。 （三）委員王育敏等21人擬具「中華民國刑法增訂第八十條之一條文草案」案。 （四）委員范雲等	翁召集委員曉玲 6月10日（星期三） 行政院人事行政總處副人事長、銓敘部、國防部、財政部、教育部、勞動部、國家發展委員會、行政院主計總處 6月11日（星期四） 開會事由一、二 法務部部長、司法院秘書長、衛生福利部、內政部 開會事由三 司法院秘書長、法務部 開會事由四 司法院秘書長、法務部 開會事由五 司法院秘書長、法務部、內政部、國防部、海洋委員會	6月10日（星期三）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 6月11日（星期四）第一案及第二案均審查完竣，不須交由黨團協商；第三案至第五案均另定期繼續審查。（第115卷50期5449）

		22 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （五）委員郭昱晴等 16 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。 （六）委員李昆澤等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （七）台灣民眾黨黨團擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （八）委員李坤城等 21 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （九）委員張雅琳等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十）委員黃捷等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十一）委員林楚茵等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十二）委員吳沛憶等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十三）委員林月琴等 20 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十四）委員蔡其		

		昌等17人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。 （十五）委員王美惠等18人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。 （十六）委員陳素月等19人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十七）委員洪孟楷等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十八）委員張宏陸等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （十九）委員林倩綺等21人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十）委員吳思瑤等18人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。 （二十一）委員翁曉玲等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十二）委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十三）委員羅智強等19人擬具		

		「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十四）委員王鴻薇等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十五）委員羅廷瑋等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十六）委員王正旭等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十七）委員林思銘等 20 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十八）委員林宜瑾等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （二十九）委員林俊憲等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （三十）委員王美惠等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （三十一）委員徐巧芯等 22 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （三十二）委員邱議瑩等 16 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草		

		案」案。 （三十三）委員何欣純等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （三十四）委員張智倫等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （三十五）委員許宇甄等 16 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （三十六）委員羅美玲等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 （三十七）委員陳培瑜等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。 二、繼續併案審查 （一）行政院、司法院函請審議「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （二）委員黃捷等 19 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （三）委員林楚茵等 16 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。 （四）委員吳沛憶等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。		

		（五）委員林月琴等21人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （六）委員蔡其昌等17人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （七）委員王美惠等17人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （八）委員陳素月等21人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。 （九）委員林倩綺等21人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。 （十）委員吳思瑤等18人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （十一）委員羅智強等19人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。 （十二）委員李坤城等20人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十三）委員翁曉玲等27人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十四）委員王鴻薇等18人擬具「中		

		華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十五）委員王正旭等17人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十六）委員林俊憲等18人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十七）委員王美惠等17人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十八）委員何欣純等18人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （十九）委員羅美玲等17人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 （二十）委員陳培瑜等20人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。 三、繼續併案審查 （一）委員翁曉玲等20人擬具「刑事訴訟法第一百零八條條文修正草案」案。 （二）委員林倩綺等21人擬具「刑事訴訟法第一百零八條條文修正草案」案。 四、繼續併案審查 （一）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴		

		訟法部分條文修正草案」案。(11-3-8院會付委) （二）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴訟法第九十三條及第一百零一條條文修正草案」案。 （三）委員翁曉玲等25人擬具「刑事訴訟法第四百十三條條文修正草案」案。 （四）委員翁曉玲等18人擬具「刑事訴訟法第九十三條及第一百零一條條文修正草案」案。 五、繼續併案審查 （一）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。(11-2-1院會付委) （二）委員鍾佳濱等19人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。 （三）委員莊瑞雄等16人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。 （四）委員吳宗憲等17人擬具「刑事訴訟法第四百零四條條文修正草案」案。 （五）委員李柏毅等16人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。		
考察活動	115年6月15日（星期一）	考察法務部矯正署臺北少年觀護所少年出所轉銜機制與	莊召集委員瑞雄（張委員雅琳領隊）	

		毒品防治業務概況。	法務部檢察司科長、法務部矯正署主任秘書、法務部矯正署臺北少年觀護所所長、司法院少年及家事廳法官	
第19次全體委員會議	115年6月17日、18日（星期三、四兩天一次會）	一、併案審查 （一）委員賴士葆等27人擬具「律師法增訂第三十五條之一、第三十五條之二及第三十五條之三條文草案」案。 （二）委員翁曉玲等16人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。 （三）委員羅廷瑋等21人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。 （四）委員廖偉翔等18人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。 （五）委員王鴻薇等17人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。 （六）委員李柏毅等19人擬具「律師法增訂第三十五條之一及第三十五條之二條文草案」案。 （七）委員楊瓊瓔等28人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。 （八）委員邱鎮軍	莊召集委員瑞雄 開會事由一 法務部次長、司法院、內政部 開會事由二 法務部部長、司法院	第一案及第二案報告及詢答完畢，均另定期繼續審查。（第115卷51期5450）

		等21人擬具「律師法增訂第三十五條之一及第三十五條之二條文草案」案。 （九）委員林思銘等17人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。 （十）委員林倩綺等17人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。 二、併案審查 （一）行政院函請審議「律師法部分條文修正草案」案。 （二）委員王鴻薇等18人擬具「律師法第七條及第七十四條條文修正草案」案。 （三）委員陳素月等18人擬具「律師法部分條文修正草案」案。 （四）委員郭昱晴等17人擬具「律師法部分條文修正草案」案。 （五）委員吳沛憶等17人擬具「律師法部分條文修正草案」案。 （六）委員沈發惠等17人擬具「律師法部分條文修正草案」案。 （七）委員羅智強等17人擬具「律師法第七條、第七十四條及第七十六條條文修正草案」案。		

		（八）委員莊瑞雄等16人擬具「律師法部分條文修正草案」案。		
考察活動	115年6月22日（星期一）	考察法務部調查局中和調查園區新建鑑識科學大樓成效與展望。	翁召集委員曉玲 法務部主任秘書、法務部調查局局長、法務部調查局中和園區鑑識科學處處長	
第20次全體委員會議	115年6月24日（星期三）	一、邀請考試院秘書長、銓敘部部長、行政院人事行政總處、教育部、勞動部針對「我國育嬰留職停薪實施成效與擴大育嬰津貼政策」進行專題報告，並備質詢。 二、併案審查 （一）委員羅智強等19人擬具「公教人員保險法第三十五條條文修正草案」案。 （二）委員黃健豪等18人擬具「公教人員保險法第三十五條條文修正草案」案。 （三）委員翁曉玲等17人擬具「公教人員保險法第十二條及第三十五條條文修正草案」案。 （四）台灣民眾黨黨團擬具「公教人員保險法部分條文修正草案」案。 （五）委員翁曉玲等18人擬具「公教人員保險法第三十五條及第五十一條條文修正草案」案。	翁召集委員曉玲 開會事由一 考試院秘書長、銓敘部部長、行政院人事行政總處、教育部、勞動部 開會事由二 銓敘部部長、司法院、教育部、法務部、勞動部、衛生福利部、行政院主計總處、行政院人事行政總處	第一案報告及詢答完畢；第二案報告及詢答完畢，另定期繼續審查。（第115卷55期5454）
第21次全	115年6月25	邀請司法院秘書	翁召集委員曉玲	報告及詢答完畢。

體委員會議	日（星期四）	長、考試院秘書長、監察院秘書長、法務部部長、公平交易委員會、國家通訊傳播委員會、中央選舉委員會針對「我國憲政機關、獨立機關首長代理制度之現況與精進」進行專題報告，並備質詢。	司法院秘書長、考試院秘書長、監察院秘書長、法務部部長、公平交易委員會、國家通訊傳播委員會、中央選舉委員會	（第 115 卷 55 期 5454）
考察活動	115 年6 月29 日（星期一）	考察臺灣臺北地方檢察署贓證物庫管理概況。	莊召集委員瑞雄(沈委員發惠領隊) 法務部政務次長、臺灣臺北地方檢察署檢察長	
第 22 次全體委員會議	115 年7 月1 日、2 日（星期三、四兩天一次會）	7月1日（星期三） 審查考試院函請審議「公務人員考績法修正草案」案。 7月2日（星期四） 一、繼續審查司法院函請審議「稅務行政事件審理法草案」案。 二、繼續審查司法院函請審議「行政法院組織法部分條文修正草案」案。	莊召集委員瑞雄 7月1日(星期三) 考試院秘書長、銓敘部部長、公務人員保障暨培訓委員會、行政院人事行政總處、司法院、監察院、內政部、財政部、教育部、法務部、經濟部、交通部、衛生福利部 7月2日(星期四) 開會事由一 司法院秘書長、財政部、法務部、經濟部 開會事由二 司法院秘書長、銓敘部、財政部、教育部、法務部、行政院人事行政總處、行政院主計總處	7月1日（星期三） 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 7月2日（星期四） 第一案及第二案均另定期繼續審查。 （第 115 卷 57 期 5456）
第 23 次全體委員會議	115年7月6日（星期一）	邀請司法院秘書長、法務部部長、財團法人法律扶助基金會、財團法人	翁召集委員曉玲 司法院秘書長、法務部部長、財	報告及詢答完畢。 （第 115 卷 59 期 5458）

		犯罪被害人保護協會針對「犯罪被害人訴訟參與制度之現況、檢討與精進」進行專題報告，並備質詢。	團法人法律扶助基金會、財團法人犯罪被害人保護協會	
第 24 次全體委員會議	115 年 7 月 8 日、9 日（星期三、四兩天一次會）	併案審查 （一）行政院函請審議「監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案」案。 （二）委員李柏毅等 16 人擬具「監獄行刑法第一百四十八條條文修正草案」案。 （三）委員王義川等 17 人擬具「監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案」案。 （四）委員吳思瑤等 17 人擬具「監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案」案。 （五）委員羅智強等 17 人擬具「監獄行刑法第六十三條條文修正草案」案。 （六）委員徐欣瑩等 17 人擬具「監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案」案。 （七）委員翁曉玲等 24 人擬具「監獄行刑法部分條文修正草案」案。 （八）委員邱鎮軍等 20 人擬具「監獄行刑法部分條文修	翁召集委員曉玲 法務部部長、司法院、衛生福利部	報告及詢答完畢，另定期繼續審查。（第 115 卷 59 期 5458）

		正草案」案。 （九）委員林倩綺等19人擬具「監獄行刑法部分條文修正草案」案。 （十）委員羅智強等17人擬具「監獄行刑法部分條文修正草案」案。		
考察活動	115年7月13日（星期一）	考察法務部司法官學院犯罪防治研究中心AI運用於毒品犯罪研究概況。	莊召集委員瑞雄（張委員雅琳領隊） 法務部主任秘書、法務部司法官學院院長	
第25次全體委員會議	115年7月15日、16日（星期三、四兩天一次會）	一、併案審查 （一）考試院函請審議「公務人員考試法第四條、第五條及第二十八條條文修正草案」案。 （二）台灣民眾黨黨團擬具「公務人員考試法第五條、第六條及第二十八條條文修正草案」案。 （三）委員張宏陸等19人擬具「公務人員考試法第四條條文修正草案」案。 二、審查考試院函請審議「公務人員任用法部分條文修正草案」案。 三、併案審查 （一）行政院函請審議「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （二）委員羅智強等23人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」	莊召集委員瑞雄 開會事由一 考選部部長、考試院、公務人員保障暨培訓委員會、內政部、行政院人事行政總處 開會事由二 銓敘部部長、考試院、公務人員保障暨培訓委員會、衛生福利部、行政院人事行政總處 開會事由三 法務部部長、內政部、衛生福利部 開會事由四至十六 法務部部長、司法院、內政部、經濟部、衛生福利部	第一案至第十六案報告及詢答完畢，均另定期繼續審查。 （第115卷63期5462）

		案。 （三）委員羅廷瑋等18人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （四）委員許宇甄等25人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （五）委員林淑芬等19人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （六）委員羅美玲等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （七）委員張雅琳等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （八）委員陳培瑜等18人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 四、審查委員賴士葆等23人擬具「毒品危害防制條例第四條及第六條條文修正草案」案。 五、審查委員羅廷瑋等16人擬具「毒品危害防制條例第十一條之一條文修正草案」案。		

		六、審查委員羅智強等18人擬具「毒品危害防制條例部分條文修正草案」案。 七、審查委員鍾佳濱等17人擬具「毒品危害防制條例第二條條文修正草案」案。 八、審查委員張宏陸等22人擬具「毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案」案。 九、審查委員丁學忠等16人擬具「毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案」案。 十、審查委員劉建國等17人擬具「毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案」案。 十一、審查委員陳冠廷等16人擬具「毒品危害防制條例部分條文修正草案」案。 十二、審查委員徐欣瑩等25人擬具「毒品危害防制條例部分條文修正草案」案。 十三、審查委員邱若華等17人擬具「毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案」案。 十四、審查委員林月琴等20人擬具「毒品危害防制條例第十一條之一條文修正草案」案。 十五、審查委員傅崐萁等18人擬具		

		「毒品危害防制條例第四條及第九條之一條文修正草案」案。 十六、審查委員李坤城等 19 人擬具「毒品危害防制條例部分條文修正草案」案。		
參訪活動	115 年 7 月 20 日（星期一）	參訪臺灣桃園地方法院有關精神衛生法專家參審籌備進度及司法人力概況。	翁召集委員曉玲 司法院秘書長、臺灣桃園地方法院院長	
第 26 次全體委員會議	115 年 7 月 22 日、23 日（星期三、四兩天一次會）	7 月 22 日（星期三） 併案審查 （一）行政院、司法院函請審議「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （二）委員翁曉玲等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （三）委員廖先翔等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案」案。 （四）委員洪孟楷等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （五）委員徐欣瑩等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案」案。 （六）委員羅廷瑋等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一	翁召集委員曉玲 7 月 22 日（星期三） 法務部部長、司法院副秘書長、內政部 7 月 23 日（星期四） 開會事由一 法務部部長、衛生福利部部長、司法院、行政院消費者保護處、衛生福利部食品藥物管理署 開會事由二 監察院秘書長、法務部部長、經濟部部長、國家發展委員會主任委員、銓敘部部長	7 月 22 日（星期三）審查完竣，須交由黨團協商。 7 月 23 日（星期四）報告及詢答完畢。（第 115 卷 65 期 5464）

		百八十五條之四條文修正草案」案。 （七）委員柯志恩等16人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （八）委員林倩綺等21人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （九）委員邱若華等19人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （十）委員萬美玲等19人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案」案。 （十一）委員陳亭妃等16人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （十二）委員黃秀芳等20人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （十三）委員賴瑞隆等16人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （十四）委員林思銘等21人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （十五）委員傅崐萁等17人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第		

		一百八十五條之五條文修正草案」案。 （十六）委員陳菁徽等22人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （十七）委員張智倫等16人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （十八）委員徐巧芯等17人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （十九）委員邱鎮軍等20人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三、第一百八十五條之四及第一百八十五條之五條文修正草案」案。 （二十）台灣民眾黨黨團擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （二十一）委員洪孟楷等21人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （二十二）委員葉元之等18人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （二十三）委員王義川等17人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三		

		條文修正草案」案。 （二十四）委員賴士葆等 25 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （二十五）委員涂權吉等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案」案。 （二十六）委員楊瓊瓔等 31 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （二十七）委員魯明哲等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （二十八）委員張嘉郡等 21 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （二十九）委員王育敏等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （三十）委員黃健豪等17人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （三十一）委員王美惠等 17 人擬具「中華民國刑法第		

		一百八十五條之三條文修正草案」案。 （三十二）委員陳素月等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （三十三）委員林淑芬等 26 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （三十四）委員李坤城等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （三十五）委員盧縣一等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案」案。 （三十六）委員謝龍介等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （三十七）委員羅智強等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （三十八）委員翁曉玲等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （三十九）委員李		

		彥秀等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （四十）委員許宇甄等 23 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （四十一）委員萬美玲等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （四十二）委員林楚茵等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （四十三）委員羅美玲等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （四十四）委員陳培瑜等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （四十五）委員張宏陸等 21 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案」案。 （四十六）委員李柏毅等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。		

		（四十七）委員廖偉翔等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （四十八）委員伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （四十九）委員蔡易餘等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （五十）委員徐富癸等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （五十一）委員何欣純等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （五十二）委員林宜瑾等 23 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （五十三）委員羅廷瑋等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （五十四）委員劉建國等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」		

		案。 （五十五）委員賴惠員等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 （五十六）委員郭昱晴等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。 7月23日（星期四） 一、邀請法務部部長、衛生福利部部長、司法院、行政院消費者保護處、衛生福利部食品藥物管理署就「中聯致癌油事件之偵辦調查、消費者權益及食安監管」進行專題報告，並備質詢。 二、邀請監察院秘書長、法務部部長、經濟部部長、國家發展委員會主任委員、銓敘部部長就「現行公職人員利益衝突迴避暨離職公務員旋轉門機制之執行成效與法制缺失」進行專題報告，並備質詢。		
考察活動	115 年 7 月 27 日（星期一）	考察法務部調查局資安犯罪偵查及司法聯盟鏈運作情形。	莊召集委員瑞雄（沈委員發惠領隊） 法務部主任秘書、法務部調查局局長	
第 27 次全體委員會議	115 年 7 月 29 日、30 日（星期三、四兩天一次會）	一、繼續併案審查 （一）行政院函請審議「毒品危害防制條例第三十三條	莊召集委員瑞雄 開會事由一 法務部次長、內	第一案審查完竣，須交由黨團協商；第二案另定期繼續審查。

		及第三十六條條文修正草案」案。 （二）委員羅智強等23人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （三）委員羅廷瑋等18人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （四）委員許宇甄等25人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （五）委員林淑芬等19人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （六）委員羅美玲等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （七）委員張雅琳等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （八）委員陳培瑜等18人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （九）委員鍾佳濱等20人擬具「毒品危害防制條例第三	政部、衛生福利部、國防部 開會事由二 銓敘部部長、考試院、公務人員保障暨培訓委員會、行政院人事行政總處、司法院、監察院、內政部、財政部、教育部、法務部、經濟部、交通部、衛生福利部	（第115卷68期5467）

		十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （十）委員林月琴等19人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （十一）委員廖偉翔等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （十二）委員伍麗華 Saidhai ・Tahovecahe等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （十三）委員謝龍介等18人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （十四）委員徐富癸等17人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （十五）委員林宜瑾等24人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （十六）委員吳思瑤等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條條文修正草案」案。 （十七）委員林倩綺等20人擬具「毒		

		品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （十八）委員吳沛憶等20人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （十九）委員賴惠員等17人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （二十）委員吳琪銘等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （二十一）委員郭昱晴等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （二十二）委員許智傑等23人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。 （二十三）委員翁曉玲等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條、第三十三條之一及第三十六條條文修正草案」案。 二、繼續審查考試院函請審議「公務人員考績法修正草案」案。		
公聽會	115年8月3日（星期一）	「軍公教待遇調整法制化與人事制度	翁召集委員曉玲	（第115卷68期5467）

		變革」公聽會。	考試院秘書長、銓敘部部長、行政院人事行政總處副人事長、公務人員保障暨培訓委員會、司法院、監察院、內政部、國防部、財政部、教育部、法務部、經濟部、交通部、勞動部、衛生福利部、國家發展委員會、行政院主計總處	
第28次全體委員會議	115年8月5日（星期三）	一、併案審查 （一）委員翁曉玲等18人擬具「法院組織法部分條文修正草案」案。 （二）委員王育敏等16人擬具「法院組織法部分條文修正草案」案。 （三）委員羅智強等18人擬具「法院組織法部分條文修正草案」案。 （四）委員吳宗憲等17人擬具「法院組織法部分條文修正草案」案。 二、併案審查 （一）委員翁曉玲等18人擬具「行政法院組織法第二十一條、第二十二條及第二十四條條文修正草案」案。 （二）委員王育敏等19人擬具「行政法院組織法部分條文修正草案」案。 （三）委員羅智強等18人擬具「行政法院組織法部分條文修正草案」案。	翁召集委員曉玲 司法院秘書長、銓敘部次長、法務部次長、行政院人事行政總處副人事長、行政院主計總處	第一案、第二案（一）及（二）、第三案、第四案（一）及（二）及第五案（一）及（二）報告及詢答完畢，均另定期繼續審查；第二案（三）、第四案（三）及第五案（三）各黨團未提出不復議同意書，不予審查。 （第115卷71期5470）

		三、併案審查 （一）委員翁曉玲等18人擬具「智慧財產及商業法院組織法第十八條及第二十一條條文修正草案」案。 （二）委員王育敏等20人擬具「智慧財產及商業法院組織法第十八條、第二十一條及第三十七條條文修正草案」案。 （三）委員羅智強等18人擬具「智慧財產及商業法院組織法第十八條、第二十一條及第三十七條條文修正草案」案。 四、併案審查 （一）委員翁曉玲等18人擬具「少年及家事法院組織法第十四條及第十五條條文修正草案」案。 （二）委員王育敏等20人擬具「少年及家事法院組織法部分條文修正草案」案。 （三）委員羅智強等18人擬具「少年及家事法院組織法部分條文修正草案」案。 五、併案審查 （一）委員翁曉玲等18人擬具「懲戒法院組織法第六條及第七條條文修正草案」案。 （二）委員王育敏等20人擬具「懲戒法院組織法部分條		

		文修正草案」案。 （三）委員羅智強等18人擬具「懲戒法院組織法部分條文修正草案」案。		
司法及法制、外交及國防委員會第1次聯席會議	115年8月12日（星期三）	一、繼續併案審查 （一）行政院函請審議「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。 （二）委員林宜瑾等18人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。 （三）委員王定宇等16人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。 （四）委員張雅琳等18人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。 （五）委員李坤城等19人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。 （六）委員陳素月等16人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。 （七）委員郭昱晴等16人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。 （八）委員沈發惠等19人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。 （九）委員何欣純等19人擬具「陸海	莊召集委員瑞雄 開會事由一 國防部部長、司法院、法務部 開會事由二 國防部部長、司法院、法務部、內政部	第一案及第二案均審查完竣，須交由黨團協商。 （第115卷72期5471）

		空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。 （十）委員陳冠廷等17人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。 二、併案審查 （一）行政院函請審議「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （二）委員黃秀芳等20人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （三）委員王義川等17人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （四）委員林淑芬等26人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （五）委員羅智強等20人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （六）委員郭昱晴等16人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （七）委員林倩綺等17人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （八）委員李彥秀等18人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」		

		案。 （九）委員許宇甄等22人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （十）委員萬美玲等17人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （十一）委員張宏陸等20人擬具「陸海空軍刑法第五十四條及第五十四條之一條文修正草案」案。 （十二）委員林楚茵等17人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （十三）委員羅美玲等16人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （十四）委員陳培瑜等18人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （十五）委員伍麗華 Saidhai ・Tahovecahe等18人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （十六）委員徐富癸等17人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （十七）委員何欣純等19人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草		

		案」案。 （十八）委員林宜瑾等25人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （十九）委員羅廷瑋等17人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （二十）委員廖偉翔等19人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （二十一）委員吳沛憶等19人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （二十二）委員賴惠員等17人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （二十三）委員徐巧芯等17人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （二十四）委員葉元之等18人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。 （二十五）委員范雲等17人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。		
第29次全體委員會議	115年8月19日（星期三）	一、審查委員賴惠員等17人擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。 二、審查委員洪孟楷等26人擬具「刑	翁召集委員曉玲 司法院秘書長、法務部次長、內政部、國防部、衛生福利部、海	第一案至第七案報告及詢答完畢，均另定期繼續審查。（第115卷75期5474）

		事訴訟法部分條文修正草案」案。 三、審查委員王世堅等16人擬具「刑事訴訟法增訂部分條文草案」案。 四、審查委員翁曉玲等21人擬具「刑事訴訟法第四百五十五條之四十六條文修正草案」案。 五、審查委員吳宗憲等18人擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。 六、審查委員翁曉玲等18人擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。 七、審查委員翁曉玲等18人擬具「刑事訴訟法第三百十條條文修正草案」案。	洋委員會	
考察活動	115年8月31日（星期一）	考察行政院人事行政總處公務人力發展學院因應AI時代之公務人員培訓及員額等人力運用。	翁召集委員曉玲 行政院人事行政總處副人事長、行政院人事行政總處公務人力發展學院院長	

二、公聽會

(一)115年4月8日（星期三）舉行「總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於115年5月7日屆滿，茲依法院組織法第66條第2項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案」公聽會。

1. 主席：莊召集委員瑞雄
2. 邀請仉桂美兼任副教授、吳景欽教授、李聖傑副教授、陳宏達主任檢察官、張麗卿專任講座教授、葉慶元律師、劉芳伶副教授暨法務部等相關機關代表出席表達意見，本會並依出席者所提供之意見提出公聽會報告，送交本院全體委員及出席者，以作為審查本人事同意權案之參考。

(二)115年8月3日（星期一）舉行「軍公教待遇調整法制化與人事制度變革」公聽會。

1. 主席：翁召集委員曉玲
2. 討論提綱，內容如下：

軍公教人員為國家施政與公共服務之骨幹，其人事權益與法制完備性，直接攸關文官體系的專業穩定、施政效能以及國家整體競爭力。近年來，公務人員離職率居高不下，我們正面臨嚴重的國家治理與空轉危機，宜重新檢視現行人事制度，從「待遇調整法制化」、「考績與懲戒機制改革」及「升遷任用管道優化」三大核心議題進行深入研討，釐清法理爭點，集思廣益，以作為後續推動相關法案修正與政策改進之重要參據。

一、軍公教人員待遇調整法制化與權益保障

現行待遇調整機制運作多年，然界定權責與決策流程常引發討論。制度化的關鍵在於建立客觀調薪指標，以及各界代表參與之合理比例。

(一)審議組織代表性：軍公教待遇審議委員會之組織結構應如何調整？如何適當納入軍公教員工代表（或團體代表）、學者專家及財政經濟專業人士，以確保審議過程之公開、透明與中立？

(二)調薪決定權歸屬與指標：待遇調整決策權應落實於行政院最終裁決，抑或建立定期依經濟成長率、CPI（消費者物價指數）、實質薪資成長率等客觀數據「自動啟動/調整」之法定公式？

二、公務人員考績制度改革與懲戒懲處機制釐清

考績制度攸關公務員考績等第比率、升遷與獎懲，「等第變動」與「考績評等與懲戒/懲處範圍之劃分」尚存諸多疑慮。

(一)考績等第與比率結構：草案能否改變現行考績僵化「輪流吃乙」現象？是否造成評等扁平化？主觀裁量是否過重？

(二)懲戒與懲處範圍界定：考績委員會之「免職/剝奪身分」等重大懲處，與司法院懲戒法院之「懲戒」審判權界線應如何劃分？如何避免行政懲處與司法懲戒權限重疊或標準不一之問題？

三、公務人員任用制度與多元升遷管道

現行「薦任升等簡任」多需通過受訓制度（薦升簡訓練）。針對具備豐富實務經驗或特殊專業之資深薦任人員，是否開放特定條件下「免經訓練」直接晉升，各界意見不一。

(一)薦轉簡免受訓機制可行性：在維持文官品質與拔擢人才之間，放寬部分具特殊績效或資歷者「免受訓轉任簡任」之妥適性、必要性？應設定何種嚴格資格門檻（如職務經歷、重大專案貢獻、考績表現等）？

(二)文官中立與能力評估：免除統一培訓是否會影響簡任高階文官之領導統御與跨部會協調能力？應如何建立配套評估機制以維持公信力？

3. 邀請吳美鳳執行長、李衍儒副教授、吳蔚宸理事、林文淵前處長、郭彥成理事長、陳清秀教授、高誓男副總會長、張瓊方副理事長、黃一峯秘書長、程本清前處長、黃錦堂教授、黃耀南理事長、黃耀輝教授、劉逸中律師暨考試院、銓敘部、行政院人事行政總處、公務人員保障暨培訓委員會、司法院、監察院、內政部、國防部、財政部、教育部、法務部、經濟部、交通部、勞動部、衛生福利部、國家發展委員會、行政院主計總處等相關機關代表出席表達意見，本會並依出席者所提供之意見提出公聽會報告，送交本院全體委員及出席者，以作為審查法案之參考。

三、考察(參訪)活動

(一)115 年 3 月 16 日（星期一）參訪司法博物館（原臺灣臺南地方法院)。

召集委員翁曉玲領隊，委員林倩綺同行，司法院秘書長高金枝、新聞及法治宣導處處長吳定亞、臺灣高等法院臺南分院院長李文賢及臺灣臺南地方法院院長陳連發等陪同。於高鐵台南站搭乘專車前往司法博物館。抵達現場後，隨即前往二樓會議室，首先由司法院高秘書長金枝致歡迎詞，接續由翁召集委員曉玲致詞。接著由司法院新聞及法治宣導處吳處長定亞進行專題簡報，針對「司法博物館營運情形」提出詳盡的報告，內容涵蓋館舍維護與展覽規劃等面向，使與會委員對博物館的營運現況與未來發展願景有通盤的認識。簡報完畢後，由館內專業的志工帶領與導覽，逐一參觀館內各項珍貴的司法文物與主題展覽，進一步了解台灣法治發展的歷史軌跡。導覽結束後，返回二樓會議室進行綜合座談及意見交流。在意見交流中，委員們針對參訪過程中所見所聞提出寶貴建言，與司法院及法院代表進行了充分且熱烈的討論，凝聚諸多推廣法治教育的共識。

(二)115 年 3 月 23 日（星期一）考察新北市政府少年輔導委員會「少輔輔導網絡合作模式及現行成少共犯困境」策進概況。

委員張雅琳領隊，委員林倩綺同行，新北市政府副市長朱惕之、司法院少年及家事廳法官傅曉瑄、法務部主任檢察官陳貞卉、內政部警政署刑事警察局副局長蕭欽杰、衛生福利部保護服務司司長郭彩榕、社會及家庭署兒少福利組組長黃伶蕙、新北市政府少年輔導委員會總督導邱子雅、警察局副局長林武宏、教育局副局長歐人豪、衛生局副局長馬景野及社會局兒童少年福利科專員李崇榕等陪同。前往新北市政府展開實地考察。抵達新北市政府 403 會議室後，由新北市政府副市長朱惕之致歡迎詞及委員張雅琳說明本次考察目的。接著，由內政部警政署刑事警察局科長莊明雄就「少輔會輔導網絡合作模式及現行成少共犯困境」、司法院少年及家事廳法官傅曉瑄就「跨域協作共築防護-少輔會輔導網絡合作模式及成少共犯困境」、法務部主任檢察官陳貞卉就「成少共犯之偵查困境」及新北市政府警察局少年警察隊廖隊長睿辰就「新北市政府少年輔導網絡合作及成少共犯預防工作報告」分別進行簡報，詳細說明中央及地方實務運作現況與面臨的挑戰。委員在聽取各方簡報後，隨即與內政部警政署刑事警察

局、新北市政府警察局、新北市政府少年輔導委員會、司法院、法務部及衛生福利部等機關，進行綜合座談及意見交流，針對跨部會與地方網絡的合作機制進行深度探討，期能改善現行成少共犯之困境。

(三)115 年 4 月 20 日（星期一）考察「法務部矯正署桃園敦品中學」感化教育成效暨社會復歸轉銜機制。

委員張雅琳領隊，法務部矯正署副署長劉玲玲、敦品中學校長郭宗裕等陪同。前往位於桃園市的敦品中學展開實地考察。抵達後隨即前往行政大樓一樓簡報室，由敦品中學校長郭宗裕進行詳盡的業務簡報，針對該校在感化教育之推動現況與具體成效進行深入淺出的說明，使與會人員能充分掌握該校之運作輪廓。簡報結束後，在敦品中學專人的引導下，深入校園以了解敦品中學感化教育的實際運作情形，並實地檢視社會復歸轉銜機制的落實狀況，最後返回行政大樓一樓簡報室進行綜合座談與意見交流。雙方針對感化教育的未來優化方向及協助少年未來順利銜接社會等核心議題，進行了熱烈、雙向且充分的探討。

(四)115 年 6 月 1 日(星期一)參訪臺灣臺北地方法院法庭建置中文語音辨識系統之應用。

委員張雅琳領隊，司法院秘書長高金枝、臺灣臺北地方法院院長何信慶等陪同。前往臺灣臺北地方法院寶慶院區展開實地參訪。抵達後前往國民法官法庭第一法庭，首先由司法院秘書長高金枝代表院方致歡迎詞，隨後由領隊張雅琳委員致詞。緊接著，由臺灣臺北地方法院刑事庭庭長吳承學針對「中文語音辨識系統之應用」進行詳盡的專題簡報，使委員能深入瞭解該系統在法庭實務上的運作現況與預期成效。簡報結束後，全體與會人員在院方人員的引導下，於國民法官法庭進行語音辨識系統的實地導覽，親自體驗並檢視系統的實際運作情形。隨後，再搭乘專車轉赴臺灣臺北地方法院院本部，前往 2 樓刑事第二法庭進行一般刑事法庭的語音辨識系統導覽，透過實地觀察不同法庭的配置與應用，確切掌握科技輔助司法審判的具體成效，最後前往 4 樓多媒體簡報室進行綜合座談與意見交流。雙方針對語音辨識系統的未來優化方向及實務應用等核心議題，進行了熱烈、雙向且充分的探討。

(五)115 年 6 月 15 日(星期一)考察法務部矯正署臺北少年觀護所少年出所轉銜機制與毒品防治業務概況。

委員張雅琳領隊，委員陳昭姿同行，法務部矯正署主任秘書蘇維闊、臺北少年觀護所所長簡永池、司法院少年及家事廳法官傅曉瑄等陪同，前往位於新北市土城區的法務部矯正署臺北少年觀護所。抵達後隨即前往該所二樓會議室，由臺北少年觀護所副所長江旭麗進行詳盡的業務簡報，從該所成立沿革、人力配置及收容概況，再到少年出所之轉銜機制與毒品防治業務概況進行深入淺出的說明，使與會人員能充分掌握該所在保護少年及協助復歸社會上的具體執行現況。簡報結束後，在所方專業人員的引導說明下，深入了解臺北少年觀護所的收容現況，透過親身走訪與觀察，確切檢視相關收容及照護設施的實際運作情形。最後返回二樓會議室進行綜合座談與意見交流。雙方針對少年順利銜接社會之配套措施及防制毒品之實務工作等核心議題，進行熱烈、雙向且充分的探討。

(六)115 年 6 月 22 日(星期一)考察法務部調查局中和調查園區新建鑑識科學大樓成效與展望。

召集委員翁曉玲領隊，委員張智倫同行，法務部主任秘書余麗貞、法務部調查局局長陳白立、法務部調查局中和園區鑑識科學處處長顏成安等陪同。前往法務部調查局中和調查園區展開實地考察。抵達後隨即前往Ｂ棟 1 樓會議室，首先由法務部主任秘書余麗貞代表致歡迎詞，隨後由領隊翁曉玲委員致詞。接著，由鑑識科學處處長顏成安進行詳盡的簡報，使與會人員能充分掌握新建鑑識科學大樓的成效與未來展望。接著依序參觀 1 樓鑑識科學陳展區、8 樓濫用藥物實驗室、7 樓生物鑑識實驗室、5 樓物理鑑識實驗室，以及 3 樓文書暨指紋鑑識實驗室與科技蒐證器材展示，透過親身走訪與觀察，確切檢視各項鑑識科學設備的實際運作情形。最後返回Ｂ棟 1 樓會議室進行綜合座談與意見交流。雙方針對鑑識科學之實務工作推動及未來發展等核心議題，進行了熱烈、雙向且充分的探討。

(七)115 年 6 月 29 日(星期一)考察臺灣臺北地方檢察署贓證物庫管理概況。

委員沈發惠領隊，委員陳昭姿同行，法務部政務次長黃謀信、臺灣臺北地方檢察署檢察長王俊力等陪同。前往臺灣臺北地方檢察署贓證物庫。抵達後隨即於贓物庫大樓 1 樓集合，首先由法務部政務次長黃謀信代表致歡迎詞，隨後由領隊沈發惠委員致詞。接著由贓物庫股長蔡宜哲進行詳盡的業務簡報，使與會人員

能充分掌握贓證物庫的管理概況。簡報完畢後，由臺灣臺北地方檢察署人員引導說明，深入考察贓證物庫的管理情形與實際運作狀況。最後返回贓物庫大樓1樓進行綜合座談與意見交流。雙方針對贓證物庫之實務工作推動及後續管理優化等核心議題，進行了熱烈、雙向且充分的探討。

(八)115年7月13日(星期一)考察法務部司法官學院犯罪防治研究中心AI運用於毒品犯罪研究概況。

委員張雅琳領隊，法務部主任秘書余麗貞、法務部司法官學院院長吳巡龍、犯罪防治研究中心主任鄭添成等陪同。前往法務部司法官學院。抵達後隨即前往2樓電腦教室，首先由法務部主任秘書余麗貞致歡迎詞，隨後由領隊張雅琳委員致詞。接著依序由司法官學院吳巡龍院長及犯罪防治研究中心鄭添成主任進行業務簡報；隨後由蔡宜家副研究員進行「近 10 年毒品犯罪趨勢分析」專題簡報，並由顧以謙研究員接續進行「AI 運用於毒品犯罪研究概況」專題簡報，使與會人員能充分掌握相關業務的執行現況以及 AI 科技在毒品犯罪防治研究上的具體應用。簡報完畢後，在法務部司法官學院人員引導說明下，深入了解並考察院內的環境與相關設施。最後返回2樓電腦教室進行綜合座談與意見交流。雙方針對 AI 運用於毒品犯罪防治之實務工作推動及後續發展等核心議題，進行了熱烈、雙向且充分的探討。

(九)115年7月20日(星期一)參訪臺灣桃園地方法院有關精神衛生法專家參審籌備進度及司法人力概況。

召集委員翁曉玲領隊，司法院秘書長高金枝、少年及家事廳廳長鍾宗霖、司法行政廳廳長吳祚丞、臺灣桃園地方法院院長黃莉雲等陪同，前往臺灣桃園地方法院，抵達後隨即前往8樓會議室，首先由司法院秘書長高金枝代表院方致歡迎詞，隨後由領隊翁曉玲委員致詞。接著依序由司法院少家廳鍾宗霖廳長說明「精神衛生法專家參審籌備進度」、桃園地院少家庭黃裕民庭長說明「臺灣桃園地方法院精神衛生法專家參審法庭籌備進度」，以及司法院司法行政廳吳祚丞廳長針對「司法人力概況」進行詳盡的專題簡報，使與會人員能充分掌握相關新制的實務籌備現況與司法體系人力資源配置情形。簡報結束後，轉赴家事法庭第32 法庭展開實地導覽，深入了解並親自檢視精神衛生法專家參審法庭的實際建置與空間規劃情形。最後返回8樓會議室進行綜

合座談與意見交流。雙方針對專家參審法庭之實務推動、後續整備及司法人力等核心議題，進行了熱烈、雙向且充分的探討。

(十)115 年 7 月 27 日(星期一)考察法務部調查局資安犯罪偵查及司法聯盟鏈運作情形。

委員沈發惠擔任領隊，法務部主任秘書余麗貞、調查局局長陳白立等陪同。前往法務部調查局。抵達後隨即前往中華大樓 1 樓簡報室，先由法務部主任秘書余麗貞代表致詞，隨後由領隊沈發惠委員致詞。接著由法務部調查局資通安全處科長魯志遠進行簡報說明，使與會人員能充分掌握資安犯罪偵查及司法聯盟鏈的實務運作情形與防護現況。簡報結束後，在資通安全處處長鄭健行的專業引導說明下，轉赴廉政大樓地下 1 樓展開「資安鑑識實驗室」的實地考察，深入了解並親自檢視資安鑑識相關設備的實際建置與空間規劃情形。最後返回中華大樓 1 樓簡報室進行綜合座談與意見交流，針對資安犯罪偵查之實務推動與後續發展等核心議題進行充分探討。

(十一)115 年 8 月 31 日(星期一)考察行政院人事行政總處公務人力發展學院因應 AI 時代之公務人員培訓及員額等人力運用。

召集委員翁曉玲領隊，行政院人事行政總處副人事長張秋元、公務人力發展學院院長陳明忠等陪同，前往行政院人事行政總處公務人力發展學院。抵達後，隨即前往教學棟 404 教室，首先由行政院人事行政總處副人事長張秋元致歡迎詞，隨後由領隊翁曉玲召集委員致詞。緊接著進行專題簡報，深入探討因應 AI 時代之公務人員培訓與員額等人力運用現況。簡報結束後，進行數位互動教室功能介紹與實地體驗，深入瞭解新穎數位教學環境之各項功能與科技輔助培訓之應用成效。最後進行綜合座談與意見交流，雙方針對公務人力 AI 培訓課程設計、科技浪潮下之人事編制與人力資源配置等核心議題，進行了熱烈、雙向且充分的探討。

註：本會期歷次考察(參訪)活動紀錄，詳見附錄〔貳〕。

四、本會期本會各項議案審竣統計表

第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會審竣案件統計表

類　　別		第 11 屆第 5 會期本會審竣提報院會之已結案件		
		院會通過	院會待審	第 5 會期審竣
院會交付審查及處理	〔一〕法律案	96	120	216
	〔二〕預(決)算案	3	1	4
	〔三〕條約案	0	0	0
	〔四〕行政命令案	4	0	4
	〔五〕同意權行使案	1	0	1
	〔六〕立法院內規	0	0	0
	〔七〕其他議案	1	0	1
〔一〕至〔七〕小　計		105	121	226
〔八〕人民請願案		0	0	0
〔一〕至〔八〕總　計		105	121	226

五、各會期院會通過各項議案統計表

第 11 屆司法及法制委員會各會期案件統計表

（統計期間：第 11 屆第 5 會期）

類別		第 11 屆 本會審竣提報院會之已結案件										未結案件	累計案件
		院會通過 A								院會待審議部分 B	小計 ①＝A＋B	本會待審查案件 ②	①＋②
		第 1 會期	第 2 會期	第 3 會期	第 4 會期	第 5 會期	第 6 會期	第 7 會期	第 8 會期				
院會交付審查及處理	〔一〕法律案	63	205	55	80	193				138	734	947	1,681
	〔二〕預(決)算案	20	117	58	31	3				4	233	132	365
	〔三〕條約案	0	0	0	0	0				0	0	0	0
	〔四〕行政命令案	13	1	7	3	4				0	28	3	31
	〔五〕同意權行使案	0	0	0	0	1				0	1	0	1
	〔六〕立法院內規	0	0	0	0	0				3	3	3	6
	〔七〕其他議案	0	0	1	2	1				0	4	2	6
〔一〕至〔七〕小計		96	323	121	116	202				145	1,003	1,087	2,090
〔八〕人民請願案		0	0	0	73	0				0	73	5	78
〔一〕至〔八〕總計		96	323	121	189	202				145	1,076	1,092	2,168

1. 本統計表件數，以第 11 屆第 1 會期至第 8 會期，院會交下之議案件數為主。包含第 11 屆之前，院會交下預（決）算案、行政命令案及人民請願案等未結件數（無屆期不連續，故累計至本屆）。
2. 本會審竣提報院會之已結案件—院會待審議部分 B，不包含逕付二讀之法律案。
3. 第 11 屆第 4 會期之前，院會交下之議案件數為 1,647 案（見第 11 屆第 4 會期會務報告第 43 頁），累計至本會期為 2,168 案，故本會期單一會期院會交下議案為 521 件(2,168-1,647＝521)。

參、本會期審查(處理)完竣之議案 226 案

本會期，本會審查（處理）完竣議案，法律案 216 案（組織法 8 案、作用法 208 案）、預（決）算案 4 案、行政命令案 4 案、同意權行使案 1 案、其他議案 1 案，合計 226 案。詳如下列各表：

〔壹〕法律案 216 案

一、組織法 8 案

（一）經院會通過之議案 8 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查情形日期（會次）	院會三讀通過日期(會次)、咨請總統公布法律案名稱	本院咨文日期及文號 總統公布日期及文號	總統府公報
1	1.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	行政院 115.02.24 (11-5-1)	本會、內政委員會聯席會 115.4.22 (11-5-2)審查完竣，不須交由黨團協商。	院會 115.6.2 (11-5-12) 三讀修正第三條及第十一條條文。	115 年 6 月 9 日 台立院議字第 1150701992 號 115 年 6 月 17 日 華總一義字第 11500054951 號	第 7867 號
2	2.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員張雅琳等 20 人 115.03.20 (11-5-4)				
3	3.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員莊瑞雄等 16 人 115.03.27 (11-5-5)				
4	4.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員沈發惠等 19 人 115.03.27 (11-5-5)				

5	5.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員羅廷瑋等19人 115.03.27 (11-5-5)				
6	6.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員王美惠等17人 115.03.27 (11-5-5)				
7	7.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員吳沛憶等18人 115.04.10 (11-5-6)				
8	8.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員徐富癸等18人 115.04.10 (11-5-6)				

二、作用法208案

（一）經院會通過之議案88案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 (會次)	審查情形日期 (會次)	院會三讀通過 日期(會次)、 咨請總統公布 法律案名稱	本院咨文 日期及文號 總統公布 日期及文號	總統府 公報
1	1.中華民國刑法部分條文修正草案	行政院、 司法院 114.12.12 (11-4-13)	1.院會 115.3.6 (11-5-2)自司法及法制委員會抽出逕付二讀。 2.115.3.11黨團協商。	院會 115.3.13 (11-5-3) 三讀增訂第七十八條之一及七十八條之二條文；並修正第	115年3月13日 台立院議字第 1150700696號 115年3月13日 華總一義字第 11500025171號	第7847號

2	2.中華民國刑法第七十八條之一、第七十八條之二及第七十九條之一條文修正草案	委員沈伯洋等18人 115.03.13 (11-5-3)	院會 115.3.13 (11-5-3)逕付二讀，與相關提案併案討論。	七十九條之一條文。		
3	1.中華民國刑法施行法第七條之二、第七條之三及第七條之四條文修正草案	行政院、司法院 114.12.12 （11-4-13）	1.院會 115.3.6 (11-5-2)自司法及法制委員會抽出逕付二讀。 2.115.3.11黨團協商。	院會 115.3.13 (11-5-3)三讀增訂第七條之三條文；並修正第七條之二條文。	115年3月13日 台立院議字第 1150700695號 115年3月13日 華總一義字第 11500025181號	第7847號
4	2.中華民國刑法施行法第七條之二及第七條之三條文修正草案	委員沈伯洋等17人 115.03.13 (11-5-3)	院會 115.3.13 (11-5-3)逕付二讀，與相關提案併案討論。			
5	1.中華民國刑法第八十條條文修正草案	行政院、司法院 115.04.24 (11-5-8)	1.第2-3案 本會 113.5.27 (11-1-26)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第4-27案 本會 115.4.13 (11-5-6)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 3.第2-3案 本會 115.4.13 (11-5-6)另定期繼續審查。 4.第1-37案	院會 115.7.7 (11-5-16)三讀修正第八十條條文。	115年7月16日 台立院議字第 1150702595號 115年7月22日 華總一義字第 11500067801號	第7872號
6	2.中華民國刑法第八十三條條文修正草案	委員洪孟楷等21人 113.03.22 (11-1-6)				
7	3.中華民國刑法增訂第八十條之一條文草案	委員王育敏等21人 113.04.19 (11-1-10)				
8	4.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員范雲等22人 114.04.18 (11-3-8)				

9	5.中華民國刑法第八十三條條文修正草案	委員郭昱晴等16人 114.04.18 (11-3-8)	本會 115.6.11 (11-5-18)審查完竣，不須交由黨團協商。			
10	6.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員李昆澤等17人 114.05.23 (11-3-13)				
11	7.中華民國刑法第八十條條文修正草案	台灣民眾黨黨團 114.08.08 (11-3-24)				
12	8.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員李坤城等21人 114.08.22 (11-3-26)				
13	9.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員張雅琳等18人 114.08.22 (11-3-26)				
14	10.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員黃捷等19人 114.08.29 (11-3-27)				
15	11.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林楚茵等17人 114.09.30 (11-4-2)				
16	12.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員吳沛憶等17人 114.10.14 (11-4-4)				
17	13.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林月琴等20人 114.10.17 (11-4-5)				

18	14.中華民國刑法第八十三條條文修正草案	委員蔡其昌等17人 114.10.28 (11-4-6)				
19	15.中華民國刑法第八十三條條文修正草案	委員王美惠等18人 114.10.28 (11-4-6)				
20	16.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員陳素月等19人 114.10.31 (11-4-7)				
21	17.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員洪孟楷等17人 114.10.31 (11-4-7)				
22	18.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員張宏陸等17人 114.11.28 (11-4-11)				
23	19.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林倩綺等21人 114.11.28 (11-4-11)				
24	20.中華民國刑法第八十三條條文修正草案	委員吳思瑤等18人 114.12.05 (11-4-12)				
25	21.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員翁曉玲等17人 114.12.12 (11-4-13)				
26	22.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等17人 114.12.12 (11-4-13)				

27	23.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員羅智強等19人115.01.09（11-4-17）				
28	24.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員王鴻薇等18人115.03.13（11-5-3）				
29	25.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員羅廷瑋等18人115.03.13（11-5-3）				
30	26.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員王正旭等18人115.03.13（11-5-3）				
31	27.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林思銘等20人115.03.20（11-5-4）				
32	28.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林宜瑾等19人115.03.27（11-5-5）				
33	29.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林俊憲等18人115.03.27（11-5-5）				
34	30.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員王美惠等17人115.03.27（11-5-5）				
35	31.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員徐巧芯等22人115.04.10（11-5-6）				

36	32.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員邱議瑩等16人 115.04.10 (11-5-6)				
37	33.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員何欣純等19人 115.04.24 (11-5-8)				
38	34.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員張智倫等19人 115.04.24 (11-5-8)				
39	35.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員許宇甄等16人 115.04.24 (11-5-8)				
40	36.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員羅美玲等17人 115.05.22 (11-5-11)				
41	37.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員陳培瑜等18人 115.05.22 (11-5-11)				
42	1.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	行政院、司法院 115.04.24 (11-5-8)	1.第2-15案 本會 115.4.13 (11-5-6)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-20案 本會 115.6.11 (11-5-18)審查完竣，不須交由黨團協商。	院會 115.7.7 (11-5-16) 三讀修正第八條之二條文。	115年7月16日 台立院議字第 1150702599號 115年7月22日 華總一義字第 11500067811號	第7872號
43	2.中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案	委員黃捷等19人 114.08.29 (11-3-27)				
44	3.中華民國刑法施行法第八條之一條	委員林楚茵等16人 114.09.30 (11-4-2)				

	文修正草案					
45	4.中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案	委員吳沛憶等17人 114.10.14 (11-4-4)				
46	5.中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案	委員林月琴等21人 114.10.17 (11-4-5)				
47	6.中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案	委員蔡其昌等17人 114.10.28 (11-4-6)				
48	7.中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案	委員王美惠等17人 114.10.28 (11-4-6)				
49	8.中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案	委員陳素月等21人 114.10.31 (11-4-7)				
50	9.中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案	委員林倩綺等21人 114.11.28 (11-4-11)				
51	10.中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案	委員吳思瑤等18人 114.12.05 (11-4-12)				
52	11.中華民國刑法	委員羅智強等19人				

	施行法增訂第八條之三條文草案	115.01.09 (11-4-17)				
53	12.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員李坤城等20人 115.03.06 (11-5-2)				
54	13.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員翁曉玲等27人 115.03.13 (11-5-3)				
55	14.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員王鴻薇等18人 115.03.13 (11-5-3)				
56	15.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員王正旭等17人 115.03.13 (11-5-3)				
57	16.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員林俊憲等18人 115.03.27 (11-5-5)				
58	17.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員王美惠等17人 115.03.27 (11-5-5)				
59	18.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員何欣純等18人 115.04.24 (11-5-8)				

60	19.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員羅美玲等17人 115.05.22 (11-5-11)				
61	20.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員陳培瑜等20人 115.05.22 (11-5-11)				
62	1.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員吳宗憲等18人 114.10.28 (11-4-6)	1.本會115.4.1(11-5-5)審查完竣，須交由黨團協商。 2.115.6.2黨團協商。 3.115.7.9黨團協商。	院會 115.7.28 (11-5-19) 三讀修正第一千二百二十三條條文。	115年8月7日 台立院議字第1150702964號 115年8月17日 華總一義字第11500076161號	第7876號
63	2.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員林倩綺等19人 114.10.28 (11-4-6)				
64	3.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員羅廷瑋等19人 114.10.28 (11-4-6)				
65	4.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員林沛祥等18人 114.10.31 (11-4-7)				
66	5.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員柯志恩等16人 114.10.31 (11-4-7)				
67	6.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員楊瓊瓔等28人 114.10.31 (11-4-7)				
68	7.民法第一千二百二十三條條文修正	委員王鴻薇等16人 114.11.07 (11-4-8)				

	草案					
69	8.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員翁曉玲等20人 114.11.07 (11-4-8)				
70	9.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員徐巧芯等19人 114.11.14 (11-4-9)				
71	10.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員林德福等31人 114.11.14 (11-4-9)				
72	11.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員涂權吉等23人 114.11.14 (11-4-9)				
73	12.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員許宇甄等17人 114.11.14 (11-4-9)				
74	13.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員張智倫等18人 114.11.14 (11-4-9)				
75	14.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員黃健豪等16人 114.11.14 (11-4-9)				
76	15.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員羅智強等18人 114.11.21 (11-4-10)				
77	16.民法第一千二百二十三條條文修	委員游顥等16人 114.11.28 (11-4-11)				

	正草案					
78	17.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員顏寬恒等17人 115.01.02 (11-4-16)				
79	18.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員賴士葆等16人 115.01.09 (11-4-17)				
80	19.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員羅明才等18人 115.01.16 (11-4-18)				
81	20.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員陳菁徽等17人 115.03.13 (11-5-3)				
82	21.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員謝龍介等16人 115.4.10 (11-5-6)	1.院會115.4.10(11-5-6)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.6.2黨團協商。 3.115.7.9黨團協商。			
83	22.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員林思銘等16人 115.4.10 (11-5-6)	1.院會115.4.10(11-5-6)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.6.2黨團協商。 3.115.7.9黨團協商。			
84	23.民法第一千二百二十三條條文修	台灣民眾黨黨團 115.4.24 (11-5-8)	1.院會115.4.24(11-5-8)逕付二讀，與相關			

	正草案		提案併案協商。 2.115.6.2黨團協商。 3.115.7.9黨團協商。			
85	24.民法部分條文修正草案	委員莊瑞雄等17人 115.06.12 (11-5-14)	1.院會 115.6.12 (11-5-14)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.9黨團協商。			
86	25.民法部分條文修正草案	委員張雅琳等16人 115.06.26 (11-5-15)	1.院會 115.6.26 (11-5-15)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.9黨團協商。			
87	26.民法部分條文修正草案	委員鄭天財Sra Kacaw等17人 115.07.14 (11-5-17)	院會 115.7.14 (11-5-17)逕付二讀，與相關提案併案協商。			
88	民法繼承編施行法增訂第十二條條文草案	委員吳宗憲等18人 114.10.28 (11-4-6)	1.本會 115.4.1 (11-5-5)審查完竣，須交由黨團協商。 2.115.6.2黨團協商。 3.115.7.9黨團協商。	院會 115.7.28 (11-5-19) 三讀增訂第十二條條文。	115年8月7日 台立院議字第1150702968號 115年8月17日 華總一義字第11500076141號	第7876號

（二）待院會審議之議案120案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會 院會說明人	審查情形
1	1.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員賴瑞隆等20人 114.09.30	司法及法制 翁召集委員曉玲	本會 115.4.13 (11-5-6)審查完竣

		(11-4-2)		，不須交由黨團協商。
2	2.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員林倩綺等22人 114.10.28 (11-4-6)		
3	3.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員蔡易餘等16人 114.11.07 (11-4-8)		
4	4.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員王鴻薇等17人 114.11.14 (11-4-9)		
5	5.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員翁曉玲等17人 114.12.12 (11-4-13)		
6	6.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員林思銘等17人 115.03.27 (11-5-5)		
7	1.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	行政院、司法院 115.07.17 (11-5-18)	司法及法制 翁召集委員曉玲	本會 115.7.22 (11-5-26)審查完竣，須交由黨團協商。
8	2.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員翁曉玲等17人 113.10.18 (11-2-5)		
9	3.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案	委員廖先翔等17人 114.05.23 (11-3-13)		
10	4.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員洪孟楷等18人 114.11.07 (11-4-8)		
11	5.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案	委員徐欣瑩等18人 114.12.26 (11-4-15)		
12	6.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案	委員羅廷瑋等17人 115.01.09 (11-4-17)		
13	7.中華民國刑法第	委員柯志恩		

	一百八十五條之三條文修正草案	等16人 115.02.24 (11-5-1)		
14	8.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員林倩綺等21人 115.03.27 (11-5-5)		
15	9.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員邱若華等19人 115.04.10 (11-5-6)		
16	10.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案	委員萬美玲等19人 115.04.10 (11-5-6)		
17	11.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員陳亭妃等16人 115.04.10 (11-5-6)		
18	12.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員黃秀芳等20人 115.05.22 (11-5-11)		
19	13.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員賴瑞隆等16人 115.05.22 (11-5-11)		
20	14.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員林思銘等21人 115.06.05 (11-5-13)		
21	15.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案	委員傅崐萁等17人 115.06.05 (11-5-13)		
22	16.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員陳菁徽等22人 115.06.05 (11-5-13)		
23	17.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員張智倫等16人 115.06.05 (11-5-13)		

24	18.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員徐巧芯等17人 115.06.05 (11-5-13)		
25	19.中華民國刑法第一百八十五條之三、第一百八十五條之四及第一百八十五條之五條文修正草案	委員邱鎮軍等20人 115.06.05 (11-5-13)		
26	20.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	台灣民眾黨黨團 115.06.05 (11-5-13)		
27	21.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員洪孟楷等21人 115.06.12 (11-5-14)		
28	22.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員葉元之等18人 115.06.12 (11-5-14)		
29	23.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員王義川等17人 115.06.12 (11-5-14)		
30	24.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員賴士葆等25人 115.06.12 (11-5-14)		
31	25.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案	委員涂權吉等19人 115.06.12 (11-5-14)		
32	26.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員楊瓊瓔等31人 115.06.12 (11-5-14)		
33	27.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員魯明哲等16人 115.06.26 (11-5-15)		
34	28.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員張嘉郡等21人 115.06.26		

		(11-5-15)		
35	29.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員王育敏等19人 115.06.26 (11-5-15)		
36	30.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員黃健豪等17人 115.06.26 (11-5-15)		
37	31.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員王美惠等17人 115.06.26 (11-5-15)		
38	32.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員陳素月等17人 115.06.26 (11-5-15)		
39	33.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員林淑芬等26人 115.06.26 (11-5-15)		
40	34.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員李坤城等19人 115.06.26 (11-5-15)		
41	35.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案	委員盧縣一等16人 115.06.26 (11-5-15)		
42	36.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員謝龍介等16人 115.06.26 (11-5-15)		
43	37.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員羅智強等18人 115.07.03 (11-5-16)		
44	38.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員翁曉玲等18人 115.07.03 (11-5-16)		
45	39.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員李彥秀等18人 115.07.03		

		(11-5-16)		
46	40.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員許宇甄等23人 115.07.03 (11-5-16)		
47	41.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員萬美玲等17人 115.07.03 (11-5-16)		
48	42.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員林楚茵等17人 115.07.03 (11-5-16)		
49	43.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員羅美玲等16人 115.07.03 (11-5-16)		
50	44.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員陳培瑜等18人 115.07.03 (11-5-16)		
51	45.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案	委員張宏陸等21人 115.07.14 (11-5-17)		
52	46.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員李柏毅等16人 115.07.14 (11-5-17)		
53	47.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員廖偉翔等16人 115.07.14 (11-5-17)		
54	48.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等18人 115.07.14 (11-5-17)		
55	49.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員蔡易餘等16人 115.07.14 (11-5-17)		
56	50.中華民國刑法	委員徐富癸		

	第一百八十五條之三條文修正草案	等17人 115.07.14 (11-5-17)		
57	51.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員何欣純 等19人 115.07.14 (11-5-17)		
58	52.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員林宜瑾 等23人 115.07.14 (11-5-17)		
59	53.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員羅廷瑋 等17人 115.07.14 (11-5-17)		
60	54.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員劉建國 等19人 115.07.14 (11-5-17)		
61	55.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員賴惠員 等17人 115.07.14 (11-5-17)		
62	56.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員郭昱晴 等16人 115.07.17 (11-5-18)		
63	1.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	行政院 115.06.26 (11-5-15)	司法及法制 莊召集委員瑞雄	1.第1-8案 本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-23案 本會 115.7.29 (11-5-27)審查完竣，須交由黨團協商。
64	2.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員羅智強 等23人 115.07.03 (11-5-16)		
65	3.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員羅廷瑋 等18人 115.07.03 (11-5-16)		
66	4.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員許宇甄 等25人 115.07.03 (11-5-16)		
67	5.毒品危害防制條例第三十三條及第	委員林淑芬 等19人		

	三十六條條文修正草案	115.07.03 (11-5-16)		
68	6.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員羅美玲等16人 115.07.03 (11-5-16)		
69	7.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員張雅琳等16人 115.07.03 (11-5-16)		
70	8.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員陳培瑜等18人 115.07.03 (11-5-16)		
71	9.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員鍾佳濱等20人 115.07.14 (11-5-17)		
72	10.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員林月琴等19人 115.07.14 (11-5-17)		
73	11.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員廖偉翔等16人 115.07.14 (11-5-17)		
74	12.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等16人 115.07.14 (11-5-17)		
75	13.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員謝龍介等18人 115.07.14 (11-5-17)		
76	14.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員徐富癸等17人 115.07.14 (11-5-17)		
77	15.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員林宜瑾等24人 115.07.14 (11-5-17)		
78	16.毒品危害防制	委員吳思瑤		

	條例第三十三條條文修正草案	等 16 人 115.07.14 (11-5-17)		
79	17.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員林倩綺 等 20 人 115.07.14 (11-5-17)		
80	18.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員吳沛憶 等 20 人 115.07.14 (11-5-17)		
81	19.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員賴惠員 等 17 人 115.07.14 (11-5-17)		
82	20.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員吳琪銘 等 16 人 115.07.17 (11-5-18)		
83	21.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員郭昱晴 等 16 人 115.07.17 (11-5-18)		
84	22.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員許智傑 等 23 人 115.07.24 (11-5-19)		
85	23.毒品危害防制條例第三十三條、第三十三條之一及第三十六條條文修正草案	委員翁曉玲 等 16 人 115.07.14 (11-5-17)		
86	1.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	行政院 114.12.26 (11-4-15)	司法及法制、外交及國防 莊召集委員瑞雄	1.第 1-4 案 聯席會 115.1.8 (11-4-1)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第 1-10 案 聯席會 115.8.12 (11-5-1)審查完竣，須交由黨團協商。
87	2.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員林宜瑾 等 18 人 114.04.25 (11-3-9)		
88	3.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員王定宇 等 16 人 114.11.28 (11-4-11)		
89	4.陸海空軍刑法第二十四條條文修正	委員張雅琳 等 18 人		

	草案	114.12.12 (11-4-13)		
90	5.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員李坤城等19人 115.01.02 (11-4-16)		
91	6.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員陳素月等16人 115.03.20 (11-5-4)		
92	7.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員郭昱晴等16人 115.03.20 (11-5-4)		
93	8.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員沈發惠等19人 115.03.27 (11-5-5)		
94	9.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員何欣純等19人 115.04.24 (11-5-8)		
95	10.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員陳冠廷等17人 115.07.24 (11-5-19)		
96	1.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	行政院 115.06.26 (11-5-15)	司法及法制、外交及國防 莊召集委員瑞雄	聯席會 115.8.12 (11-5-1)審查完竣，須交由黨團協商。
97	2.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員黃秀芳等20人 115.05.22 (11-5-11)		
98	3.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員王義川等17人 115.06.12 (11-5-14)		
99	4.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員林淑芬等26人 115.06.26 (11-5-15)		
100	5.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員羅智強等20人 115.07.03 (11-5-16)		

101	6.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員郭昱晴等16人 115.07.03 (11-5-16)		
102	7.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員林倩綺等17人 115.07.03 (11-5-16)		
103	8.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員李彥秀等18人 115.07.03 (11-5-16)		
104	9.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員許宇甄等22人 115.07.03 (11-5-16)		
105	10.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員萬美玲等17人 115.07.03 (11-5-16)		
106	11.陸海空軍刑法第五十四條及第五十四條之一條文修正草案	委員張宏陸等20人 115.07.03 (11-5-16)		
107	12.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員林楚茵等17人 115.07.03 (11-5-16)		
108	13.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員羅美玲等16人 115.07.03 (11-5-16)		
109	14.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員陳培瑜等18人 115.07.03 (11-5-16)		
110	15.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等18人 115.07.14 (11-5-17)		
111	16.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員徐富癸等17人 115.07.14		

		(11-5-17)		
112	17.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員何欣純等19人 115.07.14 (11-5-17)		
113	18.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員林宜瑾等25人 115.07.14 (11-5-17)		
114	19.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員羅廷瑋等17人 115.07.14 (11-5-17)		
115	20.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員廖偉翔等19人 115.07.14 (11-5-17)		
116	21.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員吳沛憶等19人 115.07.14 (11-5-17)		
117	22.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員賴惠員等17人 115.07.14 (11-5-17)		
118	23.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員徐巧芯等17人 115.07.24 (11-5-19)		
119	24.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員葉元之等18人 115.07.24 (11-5-19)		
120	25.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員范雲等17人 115.07.31 (11-5-20)		

〔貳〕預（決）算案 4 案

一、總預算案 2 案

（一）經院會通過之議案 1 案

序號	議案名稱	提案機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會 院會說明人	審查、審議情形	
1	中華民國 115 年度中央政府總預算案（公務預算部分）	行政院 114.9.30 （11-4-2） （11-4-3 提出復議，11-5-7 撤回復議）	司法及法制 莊召集委員 瑞雄	115.5.4 （11-5-11）、 115.5.18 （11-5-14） 審竣司法院及所屬主管收支部分，須交由黨團協商。	1.115.7.9 黨團協商。 2.115.7.29 黨團協商。 3.115.7.30 黨團協商。 4.115.7.31 黨團協商。 5.115.8.4 黨團協商。 6.115.8.6 黨團協商。 7.115.8.11 黨團協商。 8.院會 115.8.14 (11-5-22)三讀通過。 9.本院咨文日期及文號：115 年 9 月 17 日台立院議字第 1150703304 號。 10.總統公布日期及文號，總統府公報：115 年 9 月 18 日華總一經字第 11500092741 號，第 7883 號。
				115.5.6 （11-5-12）、 115.5.20 （11-5-14） 審竣行政院人事行政總處及所屬主管收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.21 （11-5-14） 審竣總統府主管（不含中央研究院）收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.7 （11-5-12）、 115.6.3 （11-5-16） 審竣考試院及所屬主管收支部分，須交由黨團協商。	
			司法及法制 翁召集委員 曉玲	115.4.29 （11-5-9）、 115.5.25 （11-5-15） 審竣監察院主	

				管（不含審計部及所屬）收支部分，須交由黨團協商。	
				115.4.30（11-5-10）、115.5.27(11-5-15)審竣法務部及所屬主管收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.28（11-5-15）審竣立法院主管收支部分，須交由黨團協商。	

（二）待院會審議之議案1案

序號	議案名稱	提案機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會 院會說明人	審查情形	
1	中華民國115年度中央政府總預算案（附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分）	行政院 114.9.30 （11-4-2） （11-4-3 提出復議，11-5-7 撤回復議）	司法及法制 莊召集委員瑞雄	115.5.6（11-5-12）、115.5.20（11-5-14）審竣行政院人事行政總處主管「中央公教人員急難救助基金」收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.7（11-5-12）、115.6.3（11-5-16）審竣考選部主管「考選業務基金」收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.7（11-5-12）、	

				115.6.3 （11-5-16） 審竣銓敘部主管「公務人員退休撫卹基金」收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.7 （11-5-12）、 115.6.3 （11-5-16） 審竣銓敘部主管「公教人員個人專戶制退撫儲金基金」收支部分，須交由黨團協商。	
			司法及法制 翁召集委員 曉玲	115.4.30 （11-5-10）、 115.5.27 (11-5-15) 審竣法務部主管「法務部矯正機關作業基金」收支部分，須交由黨團協商。	
				115.4.30 （11-5-10）、 115.5.27 (11-5-15) 審竣法務部主管「毒品防制基金」收支部分，須交由黨團協商。	

二、財團法人2案

（一）經院會通過之議案2案

序號	議案名稱	提案機關、院會交付日期(會次)	審查委員會	審查、審議情形
1	法務部函送財團法人臺	法務部	司法及法制	1.本會

	灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會115年度預算書案。	114.10.03 （11-4-3）		115.4.30 （11-5-10）、115.5.27 （11-5-15）審查完竣，不須交由黨團協商。 2.院會 115.6.23 （11-5-14）三讀通過。 3.本院咨文日期及文號：115年7月7日台立院議字第1150702302號。 4.總統公布日期及文號，總統府公報：115年7月15日華總一經字第11500064471號，第7871號。
2	司法院函送財團法人法律扶助基金會115年度預算書案。	司法院 114.10.03 （11-4-3）	司法及法制	1.本會 115.5.4 （11-5-11）、115.5.18 （11-5-14）審查完竣，不須交由黨團協商。 2.院會 115.6.23 （11-5-14）三讀通過。 3.本院咨文日期及文號：115年7月7日台立院議字第1150702304號。 4.總統公布日期及文號，總統府公報：115

				年7月15日華總一經字第11500064481號，第7871號。

〔參〕行政命令案4案

序號	議案名稱	提案機關、院會交付日期(會次)	委員會	審查、處理情形
1	環境部函，為修正「環境部環境影響評估審查委員會組織規程」第四條及第十一條條文，請查照案。	環境部 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制、社會福利及衛生環境	1.已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，依規定提報院會存查。 2.院會 115.3.27 （11-5-5）准予備查。
2	勞動部函，為修正「勞動部勞動力發展署北基宜花金馬分署編制表」等6項編制表，請查照案。	勞動部 114.10.31 （11-4-7）	司法及法制、社會福利及衛生環境	1.已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，依規定提報院會存查。 2.院會 115.4.10 （11-5-6）准予備查。
3	國防部函送「國家軍事博物館籌備處暫行組織規程」、「國家軍事博物館籌備處辦事細則」及「國家軍事博物館籌備處編制表」，請查照案。	國防部 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制、外交及國防	1.已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，依規定提報院會存查。 2.院會 115.5.8 （11-5-9）准予備查。
4	司法院函送「法庭錄音錄影公開播送實施辦法」，請查照案。	司法院 114.10.31 （11-4-7）	司法及法制	1.本會 114.11.20 (11-4-10) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.院會 115.4.10 （11-5-6）展

				延。 3.已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，依規定提報院會存查。 4.院會 115.8.14 （11-5-22） 准予備查。

〔肆〕同意權行使案1案

序號	議案名稱	提案機關、院會交付日期(會次)	審查委員會	審查、審議情形
1	總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於115年5月7日屆滿，茲依法院組織法第66條第2項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案。	總統 115.03.20 (11-5-4)	司法及法制、內政 莊召集委員瑞雄	1.本會、內政兩委員會 115.4.8舉行審查「總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於115年5月7日屆滿，茲依法院組織法第66條第2項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案」公聽會。 2.本會、內政委員會聯席會 115.4.9 (11-5-1)審查完竣。 3.院會 115.5.5 (11-5-8)徐錫祥未獲得超過全體立法委員二分之一之同意票，依法不同意為最高檢察署檢察總長。

〔伍〕其他議案 1 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	本院委員洪孟楷、楊瓊瓔、王鴻薇、蘇清泉、林德福、廖偉翔、黃健豪、陳玉珍等52人擬具公民投票提案主文為：「您是否同意政府制定法律，針對性侵害犯罪、凌虐幼童罪、以及高額詐欺罪、複合型態加重詐欺罪，增設由法院宣告並依法執行之特別刑法制度（鞭刑），以嚇阻犯罪持續發生？」請公決案。	委員洪孟楷、楊瓊瓔、王鴻薇、蘇清泉、林德福、廖偉翔、黃健豪、陳玉珍 等 52 人 115.07.03 （11-5-16）	司法及法制、內政	1.院會 115.7.3 （11-5-16） 逕付二讀。 2.115.8.4黨團協商。 3.院會 115.8.14 （11-5-22） 通過。

肆、本會期院會通過之議案 202 案

本會期，院會通過本會審竣提報之法律案 193 案(組織法 102 案、作用法 91 案)、預（決）算案 3 案、行政命令案 4 案、同意權行使案 1 案、其他議案 1 案，合計 202 案，詳如下列各表：

〔壹〕法律案 193 案

一、組織法 102 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查情形日期 （會次）	院會三讀通過 日期(會次)、 咨請總統公布 法律案名稱	本院咨文 日期及文號 總統公布 日期及文號	總統府 公報
1	法院組織法第一百零六條條文修正草案	委員翁曉玲等 18 人 114.04.25 (11-3-9)	1.本會 114.6.11舉行「法院組織法有關司法公開透明修正立法之探討」公聽會。 2.本會 114.11.20 (11-4-10)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 3.本會 115.1.29 (11-4-19)審查完竣，不須交由黨團協商。	院會 115.4.17 (11-5-7) 三讀修正第一百零六條條文。	115 年5 月6 日 台立院議字第 1150701263 號 115 年5 月13 日 華總一義字第 11500042661 號	第7859 號
2	1.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	行政院 115.02.24 (11-5-1)	本會、內政委員會聯席會 115.4.22 (11-5-2)審查完竣，不須交由黨團協商。	院會 115.6.2 (11-5-12) 三讀修正第三條及第十一條條文。	115 年6 月9 日 台立院議字第 1150701992 號 115 年6 月17 日 華總一義字第 11500054951 號	第7867 號
3	2.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正	委員張雅琳等 20 人 115.03.20 (11-5-4)				

	草案					
4	3.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員莊瑞雄等16人 115.03.27 (11-5-5)				
5	4.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員沈發惠等19人 115.03.27 (11-5-5)				
6	5.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員羅廷瑋等19人 115.03.27 (11-5-5)				
7	6.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員王美惠等17人 115.03.27 (11-5-5)				
8	7.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員吳沛憶等18人 115.04.10 (11-5-6)				
9	8.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案	委員徐富癸等18人 115.04.10 (11-5-6)				

10	1.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	行政院 114.12.19 (11-4-14)	1.第1-7案 本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會 115.1.7 (11-4-1)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-14案 本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會 115.1.19 (11-4-2)審查完竣，須交由黨團協商。 3.115.4.9黨團協商。 4.115.7.1黨團協商。	院會 115.8.25 (11-5-23) 三讀制定衛生福利部兒少及家庭支持署組織法。	115年9月21日 台立院議字第 1150703464號 115年9月30日 華總一義字第 11500094151號	第7885號
11	2.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員林月琴等20人 114.12.19 (11-4-14)				
12	3.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員羅廷瑋等17人 114.12.26 (11-4-15)				
13	4.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員陳培瑜等16人 114.12.26 (11-4-15)				
14	5.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員郭昱晴等16人 114.12.26 (11-4-15)				
15	6.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員王育敏等21人 115.01.02 (11-4-16)				
16	7.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員李坤城等19人 115.01.02 (11-4-16)				
17	8.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員王正旭等19人 115.01.09 (11-4-17)				
18	9.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員張雅琳等21人 115.01.09 (11-4-17)				

19	10.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員王鴻薇等17人115.01.16（11-4-18）				
20	11.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員徐巧芯等18人115.01.16（11-4-18）				
21	12.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員李彥秀等18人115.01.16（11-4-18）				
22	13.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員廖偉翔等17人115.01.16（11-4-18）				
23	14.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員劉建國等19人115.01.16（11-4-18）				
24	15.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員許宇甄等17人115.3.20（11-5-4）	1.院會115.3.20(11-5-4)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			
25	16.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員沈發惠等17人115.3.27（11-5-5）	1.院會115.3.27(11-5-5)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			

26	17.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員蔡易餘等16人 115.05.29 (11-5-12)	1.院會 115.5.29 (11-5-12)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1黨團協商。			
27	18.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員李昆澤等16人 115.06.26 (11-5-15)	1.院會 115.6.26 (11-5-15)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1黨團協商。			
28	19.衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員陳菁徽等23人 115.07.03 (11-5-16)	院會 115.7.3 (11-5-16)逕付二讀，與相關提案併案協商。			
29	1.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	行政院 114.12.19 (11-4-14)	1.第1-10案本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會 115.1.7 (11-4-1)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-16案本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會 115.1.19 (11-4-2)審查完竣，須交由黨團協商。 3.115.4.9黨團協商。 4.115.7.1黨團協商。	院會 115.8.25 (11-5-23) 三讀修正第二條、第五條及第八條條文。	115年9月21日 台立院議字第 1150703466號 115年9月30日 華總一義字第 11500094191號	第7885號
30	2.衛生福利部組織法第二條條文修正草案	委員何欣純等19人 113.04.09 (11-1-8)				
31	3.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員林月琴等20人 114.12.19 (11-4-14)				
32	4.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條	委員盧縣一等17人 114.12.26 (11-4-15)				

	條文修正草案					
33	5.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員羅廷瑋等17人 114.12.26 (11-4-15)				
34	6.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員陳培瑜等16人 114.12.26 (11-4-15)				
35	7.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員郭昱晴等16人 114.12.26 (11-4-15)				
36	8.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員林倩綺等17人 115.01.02 (11-4-16)				
37	9.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員王育敏等22人 115.01.02 (11-4-16)				
38	10.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員李坤城等19人 115.01.02 (11-4-16)				

39	11.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等18人 115.01.09 (11-4-17)				
40	12.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員王正旭等19人 115.01.09 (11-4-17)				
41	13.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員張雅琳等20人 115.01.09 (11-4-17)				
42	14.衛生福利部組織法第二條及第五條條文修正草案	委員王鴻薇等16人 115.01.16 (11-4-18)				
43	15.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員徐巧芯等19人 115.01.16 (11-4-18)				
44	16.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員劉建國等19人 115.01.16 (11-4-18)				
45	17.衛生福利部組織法第二條及第五條條文修	委員廖偉翔等16人 115.3.13 (11-5-3)	1.院會115.3.13(11-5-3)逕付二讀，與相關提案併案協商			

	正草案		。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			
46	18.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員許宇甄等17人 115.3.20 (11-5-4)	1.院會 115.3.20 (11-5-4)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			
47	19.衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員沈發惠等18人 115.3.27 (11-5-5)	1.院會 115.3.27 (11-5-5)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			
48	20.衛生福利部組織法第二條條文修正草案	委員范雲等18人 115.01.30 (11-4-20)	1.院會 115.4.17 (11-5-7)自司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1黨團協商。			
49	21.衛生福利部組織法第五條及第八條條文修正草案	委員李昆澤等16人 115.06.26 (11-5-15)	1.院會 115.6.26 (11-5-15)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1黨團協商。			

50	1.國家醫療科技評估中心設置條例草案	行政院 114.12.19 (11-4-14)	1.第1-4案 本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會 115.1.7 (11-4-1)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-8案 本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會 115.1.19 (11-4-2)審查完竣，須交由黨團協商。 3.115.4.9黨團協商。 4.115.7.1黨團協商。	院會 115.8.25 (11-5-23) 三讀制定國家醫療科技評估中心設置條例。	115年9月21日 台立院議字第 1150703468號 115年9月30日 華總一義字第 11500094161號	第7885號
51	2.國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員羅廷瑋等17人 114.12.26 (11-4-15)				
52	3.國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員郭昱晴等16人 114.12.26 (11-4-15)				
53	4.國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員張雅琳等17人 115.01.02 (11-4-16)				
54	5.國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員林月琴等18人 115.01.09 (11-4-17)				
55	6.國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員王正旭等19人 115.01.09 (11-4-17)				
56	7.國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員徐巧芯等18人 115.01.16 (11-4-18)				
57	8.國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員劉建國等19人 115.01.16 (11-4-18)				
58	9.國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員林楚茵等19人 115.3.13 (11-5-3)	1.院會 115.3.13 (11-5-3)逕付二讀，與相關提案併案協商。			

			2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			
59	10.國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員沈發惠等18人 115.3.27 (11-5-5)	1.院會 115.3.27 (11-5-5)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			
60	11.國家醫療科技評估中心設置條例草案	台灣民眾黨黨團 115.01.23 (11-4-19)	1.院會 115.4.17 (11-5-7)自司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1黨團協商。			
61	1.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	行政院 114.12.19 (11-4-14)	1.第1-5案 本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會 115.1.7 (11-4-1)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-8案 本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會 115.1.19 (11-4-2)審查完竣，須交由黨團協商。 3.115.4.9黨團協商。 4.115.7.1黨團協商。	院會 115.8.25 (11-5-23) 三讀修正第二條條文。	115年9月21日 台立院議字第 1150703470號 115年9月30日 華總一義字第 11500094201號	第7885號
62	2.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員羅廷瑋等17人 114.12.26 (11-4-15)				
63	3.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員郭昱晴等16人 114.12.26 (11-4-15)				

64	4.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員張雅琳等 17 人 115.01.02 (11-4-16)				
65	5.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員王育敏等 21 人 115.01.02 (11-4-16)				
66	6.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員林月琴等 17 人 115.01.09 (11-4-17)				
67	7.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員王正旭等 19 人 115.01.09 (11-4-17)				
68	8.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員徐巧芯等 19 人 115.01.16 (11-4-18)				
69	9.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員許宇甄等 17 人 115.3.20 (11-5-4)	1.院會 115.3.20 (11-5-4)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			

70	10.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員沈發惠等18人 115.3.27 (11-5-5)	1.院會 115.3.27 (11-5-5)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			
71	11.衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員丁學忠等19人 115.4.10 (11-5-6)	1.院會 115.4.10 (11-5-6)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1黨團協商。			
72	1.國家中醫研究院設置條例草案	行政院 114.12.19 (11-4-14)	1.第1-10案本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會115.1.7(11-4-1)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-14案本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會115.1.19(11-4-2)審查完竣，須交由黨團協商。 3.115.4.9黨團協商。 4.115.7.1黨團協商。	院會 115.8.25 (11-5-23) 三讀制定國家中醫研究院設置條例。	115年9月21日 台立院議字第1150703472號 115年9月30日 華總一義字第11500094171號	第7885號
73	2.國家中醫研究院設置條例草案	委員鍾佳濱等19人 113.09.27 (11-2-2)				
74	3.國家中醫藥研究院設置條例草案	委員陳瑩等17人 113.10.18 (11-2-5)				
75	4.國家中醫藥研究院設置條例草案	委員葉元之等19人 114.01.03 (11-2-16)				
76	5.國家中醫研究院設置條例草案	委員莊瑞雄等16人 114.04.18 (11-3-8)				
77	6.國家中醫研究院設置條例草案	委員劉建國等17人 114.04.18 (11-3-8)				
78	7.國家中醫研究院設置條例草案	委員林月琴等31人 114.04.18 (11-3-8)				

79	8.國家中醫研究院設置條例草案	委員沈發惠等17人 114.04.18 (11-3-8)				
80	9.國家中醫藥研究院設置條例草案	委員王育敏等17人 114.06.13 (11-3-16)				
81	10.國家中醫研究院設置條例草案	委員郭昱晴等16人 114.12.26 (11-4-15)				
82	11.國家中醫研究院設置條例草案	委員羅廷瑋等17人 115.01.09 (11-4-17)				
83	12.國家中醫研究院設置條例草案	委員王正旭等19人 115.01.09 (11-4-17)				
84	13.國家中醫研究院設置條例草案	委員張雅琳等20人 115.01.09 (11-4-17)				
85	14.國家中醫研究院設置條例草案	委員徐巧芯等18人 115.01.16 (11-4-18)				
86	15.國家中醫研究院設置條例草案	委員林倩綺等18人 115.1.30 (11-4-20)	1.院會 115.1.30 (11-4-20)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			
87	1.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	行政院 114.12.19 (11-4-14)	1.第1-6案本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會 115.1.7 (11-4-1)報告	院會 115.8.25 (11-5-23) 三讀制定衛生福利部社會發展及長期照顧	115年9月21日 台立院議字第 1150703474號 115年9月30日 華總一義字第	第7885號

88	2.衛生福利部長照及社會發展署組織法草案	委員林月琴等19人 114.12.19 (11-4-14)	及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-12案本會、社會福利及衛生環境委員會聯席會115.1.19(11-4-2)審查完竣，須交由黨團協商。 3.115.4.9黨團協商。 4.115.7.1黨團協商。	署組織法。	11500094181號	
89	3.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員羅廷瑋等17人 114.12.26 (11-4-15)				
90	4.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員郭昱晴等16人 114.12.26 (11-4-15)				
91	5.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員王育敏等21人 115.01.02 (11-4-16)				
92	6.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員李坤城等19人 115.01.02 (11-4-16)				
93	7.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員王正旭等19人 115.01.09 (11-4-17)				
94	8.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員張雅琳等21人 115.01.09 (11-4-17)				
95	9.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草	委員王鴻薇等16人 115.01.16 (11-4-18)				

	案					
96	10.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員徐巧芯等19人 115.01.16 (11-4-18)				
97	11.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員廖偉翔等17人 115.01.16 (11-4-18)				
98	12.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員劉建國等19人 115.01.16 (11-4-18)				
99	13.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員許宇甄等17人 115.3.20 (11-5-4)	1.院會 115.3.20 (11-5-4)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			
100	14.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員沈發惠等18人 115.3.27 (11-5-5)	1.院會 115.3.27 (11-5-5)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9黨團協商。 3.115.7.1黨團協商。			
101	15.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法	委員蔡易餘等16人 115.05.29 (11-5-12)	1.院會 115.5.29 (11-5-12)逕付二讀，與相關提案併案協			

	草案		商。 2.115.7.1黨團協商。			
102	16.衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員李昆澤等17人 115.06.26 (11-5-15)	1.院會 115.6.26 (11-5-15)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1黨團協商。			

二、作用法91案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 (會次)	審查情形日期 (會次)	院會三讀通過日期(會次)、咨請總統公布法律案名稱	本院咨文 日期及文號 總統公布 日期及文號	總統府公報
1	1.中華民國刑法部分條文修正草案	行政院、司法院 114.12.12 (11-4-13)	1.院會 115.3.6 (11-5-2)自司法及法制委員會抽出逕付二讀。 2.115.3.11黨團協商。	院會 115.3.13 (11-5-3)三讀增訂第七十八條之一及第七十八條之二條文；並修正第七十九條之一條文。	115年3月13日 台立院議字第 1150700696號 115年3月13日 華總一義字第 11500025171號	第7847號
2	2.中華民國刑法第七十八條之一、第七十八條之二及第七十九條之一條文修正草案	委員沈伯洋等18人 115.03.13 (11-5-3)	院會 115.3.13 (11-5-3)逕付二讀，與相關提案併案討論。			
3	1.中華民國刑法施行法第七條之二、第七條之三及第七條之四條文修正草案	行政院、司法院 114.12.12 (11-4-13)	1.院會 115.3.6 (11-5-2)自司法及法制委員會抽出逕付二讀。 2.115.3.11黨團協商。	院會 115.3.13 (11-5-3)三讀增訂第七條之三條文；並修正第七條之二條文。	115年3月13日 台立院議字第 1150700695號 115年3月13日 華總一義字第 11500025181號	第7847號
4	2.中華民國刑法施	委員沈伯洋等17人	院會 115.3.13			

	行法第七條之二及第七條之三條文修正草案	115.03.13 (11-5-3)	(11-5-3)逕付二讀，與相關提案併案討論。			
5	1.刑事訴訟法第一百零一條之一條文修正草案	委員陳培瑜等16人 113.07.05 (11-1-21)	1.第1案 本會 114.4.24 (11-3-11)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1案 本會 115.1.12 (11-4-18)另定期繼續審查。 3.第2-3案 本會 115.1.12 (11-4-18)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 4.第1-3案 本會 115.1.29 (11-4-19)審查完竣，不須交由黨團協商。	院會 115.4.17 (11-5-7) 三讀修正第一百零一條之一條文。	115年5月6日 台立院議字第 1150701265號 115年5月13日 華總一義字第 11500042671號	第7859號
6	2.刑事訴訟法第一百零一條之一條文修正草案	台灣民眾黨黨團 114.05.09 (11-3-11)				
7	3.刑事訴訟法第一百零一條之一條文修正草案	委員吳宗憲等22人 114.08.29 (11-3-27)				
8	1.中華民國刑法第八十條條文修正草案	行政院、司法院 115.04.24 (11-5-8)	1.第2-3案 本會 113.5.27 (11-1-26)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第4-27案 本會 115.4.13 (11-5-6)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 3.第2-3案	院會 115.7.7 (11-5-16) 三讀修正第八十條條文。	115年7月16日 台立院議字第 1150702595號 115年7月22日 華總一義字第 11500067801號	第7872號
9	2.中華民國刑法第八十三條條文修正草案	委員洪孟楷等21人 113.03.22 (11-1-6)				
10	3.中華民國刑法增訂第八十條之一條文草案	委員王育敏等21人 113.04.19 (11-1-10)				

11	4.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員范雲等22人 114.04.18 (11-3-8)	本會 115.4.13 (11-5-6)另定期繼續審查。 4.第1-37案 本會 115.6.11 (11-5-18)審查完竣，不須交由黨團協商。			
12	5.中華民國刑法第八十三條條文修正草案	委員郭昱晴等16人 114.04.18 (11-3-8)				
13	6.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員李昆澤等17人 114.05.23 (11-3-13)				
14	7.中華民國刑法第八十條條文修正草案	台灣民眾黨黨團 114.08.08 (11-3-24)				
15	8.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員李坤城等21人 114.08.22 (11-3-26)				
16	9.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員張雅琳等18人 114.08.22 (11-3-26)				
17	10.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員黃捷等19人 114.08.29 (11-3-27)				
18	11.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林楚茵等17人 114.09.30 (11-4-2)				
19	12.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員吳沛憶等17人 114.10.14 (11-4-4)				

20	13.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林月琴等20人 114.10.17 (11-4-5)				
21	14.中華民國刑法第八十三條條文修正草案	委員蔡其昌等17人 114.10.28 (11-4-6)				
22	15.中華民國刑法第八十三條條文修正草案	委員王美惠等18人 114.10.28 (11-4-6)				
23	16.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員陳素月等19人 114.10.31 (11-4-7)				
24	17.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員洪孟楷等17人 114.10.31 (11-4-7)				
25	18.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員張宏陸等17人 114.11.28 (11-4-11)				
26	19.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林倩綺等21人 114.11.28 (11-4-11)				
27	20.中華民國刑法第八十三條條文修正草案	委員吳思瑤等18人 114.12.05 (11-4-12)				
28	21.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員翁曉玲等17人 114.12.12 (11-4-13)				

29	22.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等17人 114.12.12 (11-4-13)				
30	23.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員羅智強等19人 115.01.09 (11-4-17)				
31	24.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員王鴻薇等18人 115.03.13 (11-5-3)				
32	25.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員羅廷瑋等18人 115.03.13 (11-5-3)				
33	26.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員王正旭等18人 115.03.13 (11-5-3)				
34	27.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林思銘等20人 115.03.20 (11-5-4)				
35	28.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林宜瑾等19人 115.03.27 (11-5-5)				
36	29.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員林俊憲等18人 115.03.27 (11-5-5)				
37	30.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員王美惠等17人 115.03.27 (11-5-5)				

38	31.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員徐巧芯等22人 115.04.10 (11-5-6)				
39	32.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員邱議瑩等16人 115.04.10 (11-5-6)				
40	33.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員何欣純等19人 115.04.24 (11-5-8)				
41	34.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員張智倫等19人 115.04.24 (11-5-8)				
42	35.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員許宇甄等16人 115.04.24 (11-5-8)				
43	36.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員羅美玲等17人 115.05.22 (11-5-11)				
44	37.中華民國刑法第八十條條文修正草案	委員陳培瑜等18人 115.05.22 (11-5-11)				
45	1.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	行政院、司法院 115.04.24 (11-5-8)	1.第2-15案 本會 115.4.13 (11-5-6)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-20案 本會 115.6.11 (11-5-18)審查	院會 115.7.7 (11-5-16) 三讀修正第八條之二條文。	115年7月16日 台立院議字第 1150702599號 115年7月22日 華總一義字第 11500067811號	第7872號
46	2.中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草	委員黃捷等19人 114.08.29 (11-3-27)				

	案		完竣，不須交由黨團協商。			
47	3.中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案	委員林楚茵等16人 114.09.30 (11-4-2)				
48	4.中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案	委員吳沛憶等17人 114.10.14 (11-4-4)				
49	5.中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案	委員林月琴等21人 114.10.17 (11-4-5)				
50	6.中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案	委員蔡其昌等17人 114.10.28 (11-4-6)				
51	7.中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案	委員王美惠等17人 114.10.28 (11-4-6)				
52	8.中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案	委員陳素月等21人 114.10.31 (11-4-7)				
53	9.中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案	委員林倩綺等21人 114.11.28 (11-4-11)				
54	10.中華民國刑法	委員吳思瑤等18人				

	施行法增訂第八條之三條文草案	114.12.05 (11-4-12)				
55	11.中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案	委員羅智強等19人 115.01.09 (11-4-17)				
56	12.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員李坤城等20人 115.03.06 (11-5-2)				
57	13.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員翁曉玲等27人 115.03.13 (11-5-3)				
58	14.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員王鴻薇等18人 115.03.13 (11-5-3)				
59	15.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員王正旭等17人 115.03.13 (11-5-3)				
60	16.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員林俊憲等18人 115.03.27 (11-5-5)				
61	17.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員王美惠等17人 115.03.27 (11-5-5)				

62	18.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員何欣純等18人 115.04.24 (11-5-8)				
63	19.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員羅美玲等17人 115.05.22 (11-5-11)				
64	20.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案	委員陳培瑜等20人 115.05.22 (11-5-11)				
65	1.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員吳宗憲等18人 114.10.28 (11-4-6)	1.本會115.4.1(11-5-5)審查完竣，須交由黨團協商。 2.115.6.2黨團協商。 3.115.7.9黨團協商。	院會 115.7.28 (11-5-19) 三讀修正第一千二百二十三條條文。	115年8月7日 台立院議字第1150702964號 115年8月17日 華總一義字第11500076161號	第7876號
66	2.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員林倩綺等19人 114.10.28 (11-4-6)				
67	3.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員羅廷瑋等19人 114.10.28 (11-4-6)				
68	4.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員林沛祥等18人 114.10.31 (11-4-7)				
69	5.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員柯志恩等16人 114.10.31 (11-4-7)				
70	6.民法第一千二百二十三條	委員楊瓊瓔等28人 114.10.31				

	條文修正草案	(11-4-7)				
71	7.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員王鴻薇等16人 114.11.07 (11-4-8)				
72	8.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員翁曉玲等20人 114.11.07 (11-4-8)				
73	9.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員徐巧芯等19人 114.11.14 (11-4-9)				
74	10.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員林德福等31人 114.11.14 (11-4-9)				
75	11.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員涂權吉等23人 114.11.14 (11-4-9)				
76	12.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員許宇甄等17人 114.11.14 (11-4-9)				
77	13.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員張智倫等18人 114.11.14 (11-4-9)				
78	14.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員黃健豪等16人 114.11.14 (11-4-9)				
79	15.民法第一千二百二十三條條文修	委員羅智強等18人 114.11.21 (11-4-10)				

	正草案					
80	16.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員游顯等16人114.11.28（11-4-11）				
81	17.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員顏寬恒等17人115.01.02（11-4-16）				
82	18.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員賴士葆等16人115.01.09（11-4-17）				
83	19.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員羅明才等18人115.01.16（11-4-18）				
84	20.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員陳菁徽等17人115.03.13（11-5-3）				
85	21.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員謝龍介等16人115.4.10（11-5-6）	1.院會115.4.10(11-5-6)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.6.2黨團協商。 3.115.7.9黨團協商。			
86	22.民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員林思銘等16人115.4.10（11-5-6）	1.院會115.4.10(11-5-6)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.6.2黨團協商。 3.115.7.9黨團			

			協商。			
87	23.民法第一千二百二十三條條文修正草案	台灣民眾黨黨團 115.4.24 (11-5-8)	1.院會 115.4.24 (11-5-8)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.6.2黨團協商。 3.115.7.9黨團協商。			
88	24.民法部分條文修正草案	委員莊瑞雄等17人 115.06.12 (11-5-14)	1.院會 115.6.12 (11-5-14)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.9黨團協商。			
89	25.民法部分條文修正草案	委員張雅琳等16人 115.06.26 (11-5-15)	1.院會 115.6.26 (11-5-15)逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.9黨團協商。			
90	26.民法部分條文修正草案	委員鄭天財Sra Kacaw等17人 115.07.14 (11-5-17)	院會 115.7.14 (11-5-17)逕付二讀，與相關提案併案協商。			
91	民法繼承編施行法增訂第十二條條文草案	委員吳宗憲等18人 114.10.28 (11-4-6)	1.本會 115.4.1 (11-5-5)審查完竣，須交由黨團協商。 2.115.6.2黨團協商。 3.115.7.9黨團協商。	院會 115.7.28 (11-5-19) 三讀增訂第十二條條文。	115年8月7日 台立院議字第1150702968號 115年8月17日 華總一義字第11500076141號	第7876號

〔貳〕預（決）算案3案

一、總預算案1案

序號	議案名稱	提案機關院會交付日期（會次）	審查委員會院會說明人	審查、審議情形	
1	中華民國115年度中央政府總預算案（公務預算部分）	行政院114.9.30（11-4-2）（11-4-3提出復議，11-5-7撤回復議）	司法及法制委員會召集委員莊瑞雄	115.5.4（11-5-11）、115.5.18（11-5-14）審竣司法院及所屬主管收支部分，須交由黨團協商。	1.115.7.9黨團協商。 2.115.7.29黨團協商。 3.115.7.30黨團協商。 4.115.7.31黨團協商。 5.115.8.4黨團協商。 6.115.8.6黨團協商。 7.115.8.11黨團協商。 8.院會115.8.14(11-5-22)三讀通過。 9.本院咨文日期及文號：115年9月17日台立院議字第1150703304號。 10.總統公布日期及文號，總統府公報：115年9月18日華總一經字第11500092741號，第7883號。
				115.5.6（11-5-12）、115.5.20（11-5-14）審竣行政院人事行政總處及所屬主管收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.21（11-5-14）審竣總統府主管（不含中央研究院）收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.7（11-5-12）、115.6.3（11-5-16）審竣考試院及所屬主管收支部分，須交由黨團協商。	
			司法及法制委員會召集委員翁曉玲	115.4.29（11-5-9）、115.5.25（11-5-15）審竣監察院主管（不含審計部及所屬）收	

				支部分，須交由黨團協商。	
				115.4.30（11-5-10）、115.5.27(11-5-15)審竣法務部及所屬主管收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.28（11-5-15）審竣立法院主管收支部分，須交由黨團協商。	

二、財團法人2案

序號	議案名稱	提案機關、院會交付日期(會次)	審查委員會	審查、審議情形
1	法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會115年度預算書案。	法務部 114.10.03 （11-4-3）	司法及法制	1.本會 115.4.30（11-5-10）、115.5.27(11-5-15)審查完竣，不須交由黨團協商。 2.院會 115.6.23（11-5-14）三讀通過。 3.本院咨文日期及文號：115年7月7日台立院議字第1150702302號。 4.總統公布日期及文號，總統府公報：115年7月15日華總一經字第11500064471號，第7871號。
2	司法院函送財團法人法律扶助基金會115年度預算書案。	司法院 114.10.03 （11-4-3）	司法及法制	1.本會 115.5.4（11-5-11）、115.5.18

				（11-5-14）審查完竣，不須交由黨團協商。 2.院會 115.6.23 （11-5-14）三讀通過。 3.本院咨文日期及文號：115年7月7日台立院議字第1150702304號。 4.總統公布日期及文號，總統府公報：115年7月15日華總一經字第11500064481號，第7871號。

〔參〕行政命令案 4 案

序號	議案名稱	提案機關、院會交付日期(會次)	委員會	審查、處理情形
1	環境部函，為修正「環境部環境影響評估審查委員會組織規程」第四條及第十一條條文，請查照案。	環境部 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制、社會福利及衛生環境	1.已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，依規定提報院會存查。 2.院會 115.3.27 （11-5-5）准予備查。
2	勞動部函，為修正「勞動部勞動力發展署北基宜花金馬分署編制表」等 6 項編制表，請查照案。	勞動部 114.10.31 （11-4-7）	司法及法制、社會福利及衛生環境	1.已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，依規定提報院會存查。 2.院會 115.4.10 （11-5-6）准予備查。
3	國防部函送「國家軍事博物館籌備處暫行組織規程」、「國家軍事博物館籌備處辦事細則」及「國家軍事博物館籌備處編制表」，請查照	國防部 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制、外交及國防	1.已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，依規定提報院會存查。 2.院會

	案。			115.5.8 （11-5-9）准予備查。
4	司法院函送「法庭錄音錄影公開播送實施辦法」，請查照案。	司法院 114.10.31 （11-4-7）	司法及法制	1.本會 114.11.20 (11-4-10) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.院會 115.4.10 （11-5-6）展延。 3.已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，依規定提報院會存查。 4.院會 115.8.14 （ 11-5-22 ）准予備查。

〔肆〕同意權行使案1案

序號	議案名稱	提案機關、院會交付日期(會次)	審查委員會	審查、審議情形
1	總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於115年5月7日屆滿，茲依法院組織法第 66 條第 2 項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案。	總統 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制、內政 莊召集委員瑞雄	1.本會、內政兩委員會 115.4.8 舉行審查「總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於115年5月7日屆滿，茲依法院組織法第66條第2項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案」公聽會。 2.本會、內政委員會聯席會 115.4.9

				(11-5-1)審查完竣。 3.院會 115.5.5 (11-5-8)徐錫祥未獲得超過全體立法委員二分之一之同意票，依法不同意為最高檢察署檢察總長。

〔伍〕其他議案1案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 (會次)	審查委員會	審查情形
1	本院委員洪孟楷、楊瓊瓔、王鴻薇、蘇清泉、林德福、廖偉翔、黃健豪、陳玉珍等52人擬具公民投票提案主文為：「您是否同意政府制定法律，針對性侵害犯罪、凌虐幼童罪、以及高額詐欺罪、複合型態加重詐欺罪，增設由法院宣告並依法執行之特別刑法制度（鞭刑），以嚇阻犯罪持續發生？」請公決案。	委員洪孟楷、楊瓊瓔、王鴻薇、蘇清泉、林德福、廖偉翔、黃健豪、陳玉珍 等52人 115.07.03 (11-5-16)	司法及法制、內政	1.院會 115.7.3 （11-5-16） 逕付二讀。 2.115.8.4黨團協商。 3.院會 115.8.14 （11-5-22） 通過。

伍、尚待院會審議之議案 145 案

本會審竣，尚待院會審議之法律案 138 案(組織法 16 案、作用法 122 案)、預（決）算案 4 案、立法院內規 3 案，合計 145 案，詳如下列各表：

〔壹〕法律案 138 案

一、組織法 16 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會 院會說明人	審查情形
1	1.立法院組織法部分條文修正草案	民進黨黨團 113.04.09 (11-1-8)	司法及法制 鍾召集委員佳濱	1.第 2、4 案 本會 113.4.10 舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並避免侵犯人民自由／隱私權」公聽會。 2.第 2、4 案 本會 113.4.11 舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並防範機密外洩危害國安」公聽會。 3.第 1-4 案 本會 113.4.22 (11-1-15)(民進黨黨團提案說明完畢)。 4.第 1-4 案 本會 113.4.25 (11-1-17) 審查完竣，須交由黨團協商。
2	2.立法院組織法第三十三條條文修正草案	委員高金素梅等 17 人 113.03.15 (11-1-5)		
3	3.立法院組織法第三條、第五條及第三十二條條文修正草案	委員賴瑞隆等 16 人 113.04.09 (11-1-8)		
4	4.立法院組織法第三十二條條文修正草案	委員高金素梅等 23 人 113.03.29 (11-1-7)		
5	1.個人資料保護	行政院	司法及法制、	1.聯席會

	委員會組織法草案	114.04.18 (11-3-8)	經濟 莊召集委員瑞雄	114.5.28 (11-3-1)審查完竣，須交由黨團協商。 2.114.6.24 黨團協商。
6	2.個人資料保護委員會組織法草案	委員王美惠等18人 114.04.18 (11-3-8)		
7	3.個人資料保護委員會組織法草案	委員羅廷瑋等18人 114.04.25 (11-3-9)		
8	4.個人資料保護委員會組織法草案	委員李坤城等16人 114.04.25 (11-3-9)		
9	5.個人資料保護委員會組織法草案	委員吳秉叡等18人 114.05.02 (11-3-10)		
10	6.個人資料保護委員會組織法草案	委員陳亭妃等16人 114.05.09 (11-3-11)		
11	7.個人資料保護委員會組織法草案	委員蔡易餘等17人 114.05.09 (11-3-11)		
12	8.個人資料保護委員會組織法草案	委員何欣純等22人 114.05.16 (11-3-12)		
13	9.個人資料保護委員會組織法草案	委員吳思瑤等17人 114.05.23 (11-3-13)		
14	1.監察院組織法第三條之一及第三條之二條文修正草案	委員徐巧芯等17人 113.03.29 (11-1-7)	司法及法制 吳召集委員宗憲	1.第1案 本會 113.4.29 (11-1-18) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-2案 本會 114.6.16 (11-3-20) 審
15	2.監察院組織法第三條之一條文修正草案	委員王鴻薇等17人 113.05.03 (11-1-12)		

				查完竣，須交由黨團協商。
16	監察院國家人權委員會組織法第三條條文修正草案	委員徐巧芯等22人 113.05.10 (11-1-13)	司法及法制 吳召集委員宗憲	本會 114.6.16 (11-3-20)審查完竣，須交由黨團協商。

二、作用法122案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會 院會說明人	審查情形
1	1.刑事訴訟法第七十一條及第一百七十五條條文修正草案	委員傅崐萁等25人 114.01.03 (11-2-16)	司法及法制 吳召集委員宗憲	1.本會 114.8.14 (11-3-24) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 114.8.27 (11-3-25) 審查完竣，須交由黨團協商。
2	2.刑事訴訟法第七十一條及第一百七十五條條文修正草案	委員郭昱晴等18人 114.04.25 (11-3-9)		
3	1.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員賴瑞隆等20人 114.09.30 (11-4-2)	司法及法制 翁召集委員曉玲	本會 115.4.13 (11-5-6)審查完竣，不須交由黨團協商。
4	2.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員林倩綺等22人 114.10.28 (11-4-6)		
5	3.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員蔡易餘等16人 114.11.07 (11-4-8)		
6	4.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員王鴻薇等17人 114.11.14 (11-4-9)		
7	5.貪污治罪條例第十二條條文修正草案	委員翁曉玲等17人 114.12.12 (11-4-13)		
8	6.貪污治罪條例第十二條條文修	委員林思銘等17人		

	正草案	115.03.27 (11-5-5)		
9	1.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	行政院、司法院 115.07.17 (11-5-18)	司法及法制 翁召集委員曉玲	本會 115.7.22 (11-5-26)審查完竣，須交由黨團協商。
10	2.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員翁曉玲 等17人 113.10.18 (11-2-5)		
11	3.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案	委員廖先翔 等17人 114.05.23 (11-3-13)		
12	4.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員洪孟楷 等18人 114.11.07 (11-4-8)		
13	5.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案	委員徐欣瑩 等18人 114.12.26 (11-4-15)		
14	6.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案	委員羅廷瑋 等17人 115.01.09 (11-4-17)		
15	7.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員柯志恩 等16人 115.02.24 (11-5-1)		
16	8.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員林倩綺 等21人 115.03.27 (11-5-5)		
17	9.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員邱若華 等19人 115.04.10 (11-5-6)		
18	10.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條	委員萬美玲 等19人 115.04.10 (11-5-6)		

	文修正草案			
19	11.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員陳亭妃等16人 115.04.10 (11-5-6)		
20	12.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員黃秀芳等20人 115.05.22 (11-5-11)		
21	13.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員賴瑞隆等16人 115.05.22 (11-5-11)		
22	14.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員林思銘等21人 115.06.05 (11-5-13)		
23	15.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案	委員傅崐萁等17人 115.06.05 (11-5-13)		
24	16.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員陳菁徽等22人 115.06.05 (11-5-13)		
25	17.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員張智倫等16人 115.06.05 (11-5-13)		
26	18.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員徐巧芯等17人 115.06.05 (11-5-13)		
27	19.中華民國刑法第一百八十五條之三、第一百八十五條之四及第一百八十五條之五條文修正草案	委員邱鎮軍等20人 115.06.05 (11-5-13)		
28	20.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	台灣民眾黨黨團 115.06.05 (11-5-13)		

29	21.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員洪孟楷等21人 115.06.12 (11-5-14)		
30	22.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員葉元之等18人 115.06.12 (11-5-14)		
31	23.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員王義川等17人 115.06.12 (11-5-14)		
32	24.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員賴士葆等25人 115.06.12 (11-5-14)		
33	25.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案	委員涂權吉等19人 115.06.12 (11-5-14)		
34	26.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員楊瓊瓔等31人 115.06.12 (11-5-14)		
35	27.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員魯明哲等16人 115.06.26 (11-5-15)		
36	28.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員張嘉郡等21人 115.06.26 (11-5-15)		
37	29.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員王育敏等19人 115.06.26 (11-5-15)		
38	30.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員黃健豪等17人 115.06.26 (11-5-15)		
39	31.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員王美惠等17人 115.06.26 (11-5-15)		

40	32.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員陳素月等17人115.06.26(11-5-15)		
41	33.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員林淑芬等26人115.06.26(11-5-15)		
42	34.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員李坤城等19人115.06.26(11-5-15)		
43	35.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案	委員盧縣一等16人115.06.26(11-5-15)		
44	36.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員謝龍介等16人115.06.26(11-5-15)		
45	37.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員羅智強等18人115.07.03(11-5-16)		
46	38.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員翁曉玲等18人115.07.03(11-5-16)		
47	39.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員李彥秀等18人115.07.03(11-5-16)		
48	40.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員許宇甄等23人115.07.03(11-5-16)		
49	41.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員萬美玲等17人115.07.03(11-5-16)		
50	42.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員林楚茵等17人115.07.03(11-5-16)		

51	43.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員羅美玲等16人 115.07.03 (11-5-16)		
52	44.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員陳培瑜等18人 115.07.03 (11-5-16)		
53	45.中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案	委員張宏陸等21人 115.07.14 (11-5-17)		
54	46.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員李柏毅等16人 115.07.14 (11-5-17)		
55	47.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員廖偉翔等16人 115.07.14 (11-5-17)		
56	48.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等18人 115.07.14 (11-5-17)		
57	49.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員蔡易餘等16人 115.07.14 (11-5-17)		
58	50.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員徐富癸等17人 115.07.14 (11-5-17)		
59	51.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員何欣純等19人 115.07.14 (11-5-17)		
60	52.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員林宜瑾等23人 115.07.14 (11-5-17)		
61	53.中華民國刑法第一百八十五	委員羅廷瑋等17人		

	條之三條文修正草案	115.07.14 (11-5-17)		
62	54.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員劉建國等19人 115.07.14 (11-5-17)		
63	55.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員賴惠員等17人 115.07.14 (11-5-17)		
64	56.中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員郭昱晴等16人 115.07.17 (11-5-18)		
65	1.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	行政院 115.06.26 (11-5-15)	司法及法制 莊召集委員瑞雄	1.第1-8案 本會 115.7.15 (11-5-25) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-23案 本會 115.7.29 (11-5-27) 審查完竣，須交由黨團協商。
66	2.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員羅智強等23人 115.07.03 (11-5-16)		
67	3.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員羅廷瑋等18人 115.07.03 (11-5-16)		
68	4.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員許宇甄等25人 115.07.03 (11-5-16)		
69	5.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員林淑芬等19人 115.07.03 (11-5-16)		
70	6.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員羅美玲等16人 115.07.03 (11-5-16)		
71	7.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員張雅琳等16人 115.07.03 (11-5-16)		
72	8.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條	委員陳培瑜等18人 115.07.03		

	文修正草案	(11-5-16)		
73	9.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員鍾佳濱等20人 115.07.14 (11-5-17)		
74	10.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員林月琴等19人 115.07.14 (11-5-17)		
75	11.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員廖偉翔等16人 115.07.14 (11-5-17)		
76	12.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等16人 115.07.14 (11-5-17)		
77	13.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員謝龍介等18人 115.07.14 (11-5-17)		
78	14.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員徐富癸等17人 115.07.14 (11-5-17)		
79	15.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員林宜瑾等24人 115.07.14 (11-5-17)		
80	16.毒品危害防制條例第三十三條條文修正草案	委員吳思瑤等16人 115.07.14 (11-5-17)		
81	17.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員林倩綺等20人 115.07.14 (11-5-17)		
82	18.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員吳沛憶等20人 115.07.14 (11-5-17)		
83	19.毒品危害防制條例第三十三	委員賴惠員等17人		

	條及第三十六條條文修正草案	115.07.14 (11-5-17)		
84	20.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員吳琪銘等16人 115.07.17 (11-5-18)		
85	21.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員郭昱晴等16人 115.07.17 (11-5-18)		
86	22.毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員許智傑等23人 115.07.24 (11-5-19)		
87	23.毒品危害防制條例第三十三條、第三十三條之一及第三十六條條文修正草案	委員翁曉玲等16人 115.07.14 (11-5-17)		
88	1.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	行政院 114.12.26 (11-4-15)	司法及法制、外交及國防 莊召集委員瑞雄	1.第1-4案 聯席會 115.1.8 (11-4-1)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.第1-10案 聯席會 115.8.12 (11-5-1)審查完竣，須交由黨團協商。
89	2.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員林宜瑾等18人 114.04.25 (11-3-9)		
90	3.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員王定宇等16人 114.11.28 (11-4-11)		
91	4.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員張雅琳等18人 114.12.12 (11-4-13)		
92	5.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員李坤城等19人 115.01.02 (11-4-16)		
93	6.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員陳素月等16人 115.03.20 (11-5-4)		
94	7.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員郭昱晴等16人 115.03.20		

		(11-5-4)		
95	8.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員沈發惠等19人 115.03.27 (11-5-5)		
96	9.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員何欣純等19人 115.04.24 (11-5-8)		
97	10.陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案	委員陳冠廷等17人 115.07.24 (11-5-19)		
98	1.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	行政院 115.06.26 (11-5-15)	司法及法制、外交及國防 莊召集委員瑞雄	聯席會 115.8.12 (11-5-1)審查完竣，須交由黨團協商。
99	2.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員黃秀芳等20人 115.05.22 (11-5-11)		
100	3.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員王義川等17人 115.06.12 (11-5-14)		
101	4.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員林淑芬等26人 115.06.26 (11-5-15)		
102	5.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員羅智強等20人 115.07.03 (11-5-16)		
103	6.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員郭昱晴等16人 115.07.03 (11-5-16)		
104	7.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員林倩綺等17人 115.07.03 (11-5-16)		
105	8.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員李彥秀等18人 115.07.03 (11-5-16)		
106	9.陸海空軍刑法	委員許宇甄		

	第五十四條條文修正草案	等 22 人 115.07.03 (11-5-16)		
107	10.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員萬美玲 等 17 人 115.07.03 (11-5-16)		
108	11.陸海空軍刑法第五十四條及第五十四條之一條文修正草案	委員張宏陸 等 20 人 115.07.03 (11-5-16)		
109	12.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員林楚茵 等 17 人 115.07.03 (11-5-16)		
110	13.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員羅美玲 等 16 人 115.07.03 (11-5-16)		
111	14.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員陳培瑜 等 18 人 115.07.03 (11-5-16)		
112	15.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員伍麗華 Saidhai・ Tahovecahe 等 18 人 115.07.14 (11-5-17)		
113	16.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員徐富癸 等 17 人 115.07.14 (11-5-17)		
114	17.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員何欣純 等 19 人 115.07.14 (11-5-17)		
115	18.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員林宜瑾 等 25 人 115.07.14 (11-5-17)		
116	19.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員羅廷瑋 等 17 人 115.07.14 (11-5-17)		

117	20.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員廖偉翔等19人 115.07.14 (11-5-17)		
118	21.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員吳沛憶等19人 115.07.14 (11-5-17)		
119	22.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員賴惠員等17人 115.07.14 (11-5-17)		
120	23.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員徐巧芯等17人 115.07.24 (11-5-19)		
121	24.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員葉元之等18人 115.07.24 (11-5-19)		
122	25.陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員范雲等17人 115.07.31 (11-5-20)		

〔貳〕預(決)算案4案

一、總預算案1案

序號	議案名稱	提案機關 院會交付日期 (會次)	審查委員會 院會說明人	審查情形	
1	中華民國115年度中央政府總預算案(附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分)	行政院 114.9.30 (11-4-2) (11-4-3 提出復議，11-5-7 撤回復議)	司法及法制 莊召集委員 瑞雄	115.5.6 (11-5-12)、 115.5.20 (11-5-14) 審竣行政院人事行政總處主管「中央公教人員急難救助基金」收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.7 (11-5-12)、 115.6.3	

				（11-5-16）審竣考選部主管「考選業務基金」收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.7（11-5-12）、115.6.3（11-5-16）審竣銓敘部主管「公務人員退休撫卹基金」收支部分，須交由黨團協商。	
				115.5.7（11-5-12）、115.6.3（11-5-16）審竣銓敘部主管「公教人員個人專戶制退撫儲金基金」收支部分，須交由黨團協商。	
			司法及法制翁召集委員曉玲	115.4.30（11-5-10）、115.5.27(11-5-15)審竣法務部主管「法務部矯正機關作業基金」收支部分，須交由黨團協商。	
				115.4.30（11-5-10）、115.5.27(11-5-15)審竣法務部主管「毒品防制基金」收支部分，須交由黨團協商。	

二、財團法人3案

序號	議案名稱	提案機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會 院會說明人	審查情形
1	法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會106年度預算書案。	法務部 105.09.13 (9-2-1)	司法及法制 許召集委員淑華	本會 105.12.19 （9-2-22）審查完竣，須交由黨團協商。
2	司法院函送財團法人法律扶助基金會110年度預算書案。	司法院 109.10.06 (10-2-3)	司法及法制 蔡召集委員易餘	本會 109.11.9、 109.11.11 （10-2-10）審查完竣，須交由黨團協商。
3	司法院函送財團法人法律扶助基金會111年度預算書案。	司法院 110.09.24 (10-4-2)	司法及法制 黃召集委員世杰	本會 110.12.1、 110.12.2 （10-4-17）審查完竣，須交由黨團協商。

〔參〕立法院內規3案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會 院會說明人	審查情形
1	1.立法委員互選院長副院長辦法第一條條文修正草案	委員羅智強等20人 113.02.20 (11-1-1)	司法及法制 吳召集委員宗憲	1.本會113.4.1(11-1-11)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會113.4.10舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並避免侵犯人民自由／隱私權」公聽會。 3.本會113.4.11
2	2.立法委員互選院長副院長辦法第一條及第一條之一條文修正草案	台灣民眾黨黨團 113.02.20 (11-1-1)		
3	3.立法委員互選院長副院長辦法第一條條文修正草案	委員魯明哲等24人 113.03.15 (11-1-5)		

				舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並防範機密外洩危害國安」公聽會。 4.本會113.4.15(11-1-12)審查完竣，須交由黨團協商。 5.113.5.16 黨團協商。

陸、本會待（繼續）審查之議案 1,092 案

院會交付本會尚待(繼續)本會審查、處理之法律案 947 案(組織法 373 案、作用法 574 案)、預（決）算案 132 案、行政命令案 3 案、立法院內規 3 案、其他議案 2 案及人民請願案 5 案，合計 1,092 案，均詳如下列各表：

〔壹〕法律案 947 案

一、組織法 373 案

（一）總統府 1 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	中華民國總統府組織法第十七條條文修正草案（修正重點：將財團法人國家衛生研究院改隸中華民國總統府。）	委員陳超明 等 41 人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查

（二）行政院 310 案

1.本會審查 13 案

（1）行政院院本部 7 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	行政院組織法第九條條文修正草案（修正重點：成立二級獨立機關「個人資料保護委員會」。）	委員賴瑞隆 等 16 人 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制	尚未審查
2	行政院組織法增訂第十二條之一條文草案（增訂重點：提升婦女平等參與擔任高階內閣。）	委員范雲 等 17 人 114.02.25 （11-3-2）	司法及法制	尚未審查

3	1.行政院組織法第四條條文修正草案（修正重點：設置「兒童及少年事務委員會」。）	委員陳菁徽等17人 114.12.12 （11-4-13）	司法及法制	尚未審查
4	2.行政院組織法第四條條文修正草案（修正重點：設置「兒童及少年事務委員會」。）	委員王育敏等20人 115.01.02 （11-4-16）	司法及法制	尚未審查
5	3.行政院組織法第四條條文修正草案（修正重點：設置「兒童及少年事務委員會」。）	委員徐巧芯等17人 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制	尚未審查
6	促進轉型正義條例第三條條文修正草案（修正重點：威權時間之定義擴增至日據時期。）	委員高金素梅等22人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	尚未審查
7	慰安婦名譽恢復及賠償條例草案（共18條。制定重點：為處理二戰期間慰安婦人權受損及賠償事宜，並要求日本政府公開道歉及賠償，恢復慰安婦名譽，落實歷史教育，撫平歷史傷痛，特制定本條例。）	委員王育敏等16人 114.05.09 （11-3-11）	司法及法制	尚未審查

（2）法務部3案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	法務部調查局組織法第三條及第十一條之一條文修正草案（修正重點：將資通安全處提升為資訊犯罪防制中心；訂定調查署得聘用專業人員及其人數上限。）	委員鍾佳濱等17人 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制	尚未審查
2	1.法務部矯正署組織法第二條、第五條及第九條條文修	委員莊瑞雄等16人	司法及法制	尚未審查

	正草案（修正重點：以生活輔導紀錄及獎懲紀錄替代性行報告；累進處遇制度修正為階段處遇制度；少年輔育院及技能訓練所已裁改為少年矯正學校及監獄。）	114.10.17 （11-4-5）		
3	2.法務部矯正署組織法第二條、第五條及第九條條文修正草案（修正重點：性行報告用語修正為生活輔導紀錄及獎懲紀錄；增訂階段處遇制度取代原有之行刑累進處遇條例；少年輔育院及技能訓練所已改制為少年矯正學校及監獄。）	委員沈發惠 等 17 人 114.10.17 （11-4-5）	司法及法制	尚未審查

（3）行政院人事行政總處 3 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	中央行政機關組織基準法第三十二條條文修正草案（修正重點：為增設個人資料保護委員會，修正二級獨立機關上限為四個。）	委員賴瑞隆 等 16 人 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制	尚未審查
2	中央行政機關組織基準法第二十八條條文修正草案（修正重點：明定除法律另有規定外，機關依其處務規程，應業務需要所設常設性任務編組，所需人員應由相關機關人員派充或兼任。）	委員賴士葆 等 20 人 114.03.14 （11-3-5）	司法及法制	尚未審查
3	中央行政機關組織基準法第一條、第二十一條及第三十五條條文修正草案（修正重點：明確規範制定之法源依據，增訂三級獨立機關正副首長人事同意權，及相關組	委員翁曉玲 等 21 人 114.11.14 （11-4-9）	司法及法制	尚未審查

	織法不得排除本法之適用。）			

2.本會、內政委員會聯席審查59案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	1.廢止「內政部營建署組織條例」、「內政部消防署組織條例」、「內政部役政署組織法」及「內政部消防署港務消防隊組織通則」（廢止重點：配合組織調整作業，內政部及所屬消防署、國土管理署、國家公園署組織法均自112年9月20日施行，且內政部役政署業務已全數移入內政部辦理，應配合辦理廢止。）	行政院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、內政	尚未審查
2	2.廢止「內政部營建署組織條例」（廢止重點：因應國土管理署、國家公園署組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員吳思瑤等16人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、內政	尚未審查
3	3.廢止「內政部營建署組織條例」（廢止重點：營建署改制為國土管理署，爰提案廢止。）	委員王美惠等23人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、內政	尚未審查
4	4.廢止「內政部營建署組織條例」（廢止重點：營建署已併入國土管理署，爰提案廢止。）	委員林思銘等19人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制、內政	尚未審查
5	5.廢止「內政部營建署組織條例」（廢止重點：營建署已併入國土管理署，爰提案廢止。）	委員許宇甄等16人 114.05.02 （11-3-10）	司法及法制、內政	尚未審查
6	6.廢止「內政部營建署組織條例」（廢止重點：營建署已併入國土管理署，爰提案廢止。）	委員王鴻薇等17人 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制、內政	尚未審查

7	7.廢止「內政部營建署組織條例」(廢止重點：政府組織調整已完成，爰提案廢止。)	委員羅廷瑋等16人 114.11.21 (11-4-10)	司法及法制、內政	尚未審查
8	8.廢止「內政部營建署組織條例」(廢止重點：營建署業務已併入國土管理署，爰提案廢止。)	委員廖偉翔等16人 115.01.09 (11-4-17)	司法及法制、內政	尚未審查
9	9.廢止「內政部營建署組織條例」(廢止重點：營建署業務已併入國土管理署，爰提案廢止。)	委員謝衣鳳等17人 115.01.23 (11-4-19)	司法及法制、內政	尚未審查
10	10.廢止「內政部營建署組織條例」(廢止重點：營建署業務已併入國土管理署，爰提案廢止。)	委員游顥等16人 115.01.30 (11-4-20)	司法及法制、內政	尚未審查
11	11.廢止「內政部營建署組織條例」(廢止重點：營建署業務已併入國土管理署，爰提案廢止。)	台灣民眾黨黨團 115.03.27 (11-5-5)	司法及法制、內政	尚未審查
12	12.廢止「內政部營建署組織條例」(廢止重點：營建署已改制為國土管理署，爰提案廢止。)	委員羅智強等19人 115.07.03 (11-5-16)	司法及法制、內政	尚未審查
13	2.廢止「內政部消防署組織條例」(廢止重點：消防署組織法已施行，爰提案廢止。)	委員林思銘等19人 114.03.07 (11-3-4)	司法及法制、內政	尚未審查
14	3.廢止「內政部消防署組織條例」(廢止重點：消防署組織法已施行，爰提案廢止。)	委員許宇甄等16人 114.05.02 (11-3-10)	司法及法制、內政	尚未審查
15	4.廢止「內政部消防署組織條例」(廢止重點：消防署組織法已施行，爰提案廢止。)	委員王鴻薇等16人 114.06.13 (11-3-16)	司法及法制、內政	尚未審查
16	5.廢止「內政部消防署組織條例」(廢止重點：政府組織調	委員羅廷瑋等16人	司法及法制、內政	尚未審查

	整已完成，爰提案廢止。）	114.11.21 （11-4-10）		
17	6.廢止「內政部消防署組織條例」（廢止重點：消防署組織法已施行，爰提案廢止。）	委員廖偉翔 等17人 115.01.09 （11-4-17）	司法及法制、內政	尚未審查
18	7.廢止「內政部消防署組織條例」（廢止重點：消防署組織法已施行，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳 等17人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制、內政	尚未審查
19	8.廢止「內政部消防署組織條例」（廢止重點：消防署組織法已施行，爰提案廢止。）	委員游顥 等16人 115.01.30 （11-4-20）	司法及法制、內政	尚未審查
20	9.廢止「內政部消防署組織條例」（廢止重點：消防署組織法已施行，爰提案廢止。）	委員王美惠 等17人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制、內政	尚未審查
21	10.廢止「內政部消防署組織條例」（廢止重點：消防署組織法已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強 等16人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制、內政	尚未審查
22	2.廢止「內政部役政署組織法」（廢止重點：役政署業務已全數移入內政部辦理，爰提案廢止。）	委員林思銘 等18人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制、內政	尚未審查
23	3.廢止「內政部役政署組織法」（廢止重點：役政署業務已全數移入內政部辦理，爰提案廢止。）	委員許宇甄 等16人 114.05.02 （11-3-10）	司法及法制、內政	尚未審查
24	4.廢止「內政部役政署組織法」（廢止重點：役政署業務已全數移入內政部辦理，爰提案廢止。）	委員王鴻薇 等18人 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制、內政	尚未審查
25	5.廢止「內政部役政署組織法」（廢止重點：政府組織調整已完成，爰提案廢止。）	委員羅廷瑋 等16人 114.11.21 （11-4-10）	司法及法制、內政	尚未審查

26	6.廢止「內政部役政署組織法」(廢止重點：役政署業務已全數移入內政部辦理，爰提案廢止。)	委員廖偉翔等16人 115.01.09 (11-4-17)	司法及法制、內政	尚未審查
27	7.廢止「內政部役政署組織法」(廢止重點：役政署業務已全數移入內政部辦理，爰提案廢止。)	委員謝衣鳳等17人 115.01.23 (11-4-19)	司法及法制、內政	尚未審查
28	8.廢止「內政部役政署組織法」(廢止重點：役政署業務已全數移入內政部辦理，爰提案廢止。)	委員游顥等16人 115.01.30 (11-4-20)	司法及法制、內政	尚未審查
29	9.廢止「內政部役政署組織法」(廢止重點：役政署業務已全數移入內政部辦理，爰提案廢止。)	台灣民眾黨黨團 115.03.27 (11-5-5)	司法及法制、內政	尚未審查
30	10.廢止「內政部役政署組織法」(廢止重點：役政署業務已全數移入內政部辦理，爰提案廢止。)	委員王美惠等17人 115.04.10 (11-5-6)	司法及法制、內政	尚未審查
31	11.廢止「內政部役政署組織法」(廢止重點：役政署業務已全數移入內政部辦理，爰提案廢止。)	委員羅智強等16人 115.06.26 (11-5-15)	司法及法制、內政	尚未審查
32	2.廢止「內政部消防署港務消防隊組織通則」(廢止重點：消防署組織法已施行，爰提案廢止。)	委員許宇甄等16人 114.06.27 (11-3-18)	司法及法制、內政	尚未審查
33	3.廢止「內政部消防署港務消防隊組織通則」(廢止重點：政府組織調整已完成，爰提案廢止。)	委員羅廷瑋等16人 114.11.21 (11-4-10)	司法及法制、內政	尚未審查
34	4.廢止「內政部消防署港務消防隊組織通則」(廢止重點：消防署組織法已施行，爰提案廢止。)	委員謝衣鳳等17人 115.01.23 (11-4-19)	司法及法制、內政	尚未審查
35	5.廢止「內政部消防署港務消防隊組織通則」(廢止重點：	委員王美惠等17人	司法及法制、內政	尚未審查

	消防署組織法已施行，爰提案廢止。）	115.04.10 （11-5-6）		
36	1.廢止「行政院原住民族委員會文化園區管理局組織條例」（廢止重點：配合組織調整作業，已改制為「原住民族委員會原住民族文化發展中心」，該中心組織法業於105年1月15日施行，應配合辦理廢止。）	行政院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、內政	尚未審查
37	2.廢止「行政院原住民族委員會文化園區管理局組織條例」（廢止重點：已改制為「原住民族委員會原住民族文化發展中心」，爰提案廢止。）	委員鄭天財Sra Kacaw等16人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制、內政	尚未審查
38	3.廢止「行政院原住民族委員會文化園區管理局組織條例」（廢止重點：已改制為「原住民族委員會原住民族文化發展中心」，爰提案廢止。）	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等19人 114.05.16 （11-3-12）	司法及法制、內政	尚未審查
39	4.廢止「行政院原住民族委員會文化園區管理局組織條例」（廢止重點：已改制為「原住民族委員會原住民族文化發展中心」，爰提案廢止。）	委員王美惠等17人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制、內政	尚未審查
40	5.廢止「行政院原住民族委員會文化園區管理局組織條例」（廢止重點：已改制為「原住民族委員會原住民族文化發展中心」，爰提案廢止。）	委員賴士葆等18人 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制、內政	尚未審查
41	1.廢止「行政院大陸委員會組織條例」（廢止重點：配合組織調整作業，已改制為「大陸委員會」，該會組織法業於107年7月2日施行，應配合辦理廢止。）	行政院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、內政	尚未審查
42	2.廢止「行政院大陸委員會組	委員賴士葆	司法及法制、	尚未審查

	織條例」(廢止重點：已改制為「大陸委員會」，應配合辦理廢止。)	等 18 人 115.04.17 (11-5-7)	內政	
43	1.中央選舉委員會組織法第三條條文修正草案（修正重點：規定選舉委員須一定人數具有原住民族身分。）	委員鄭天財 Sra Kacaw 等 18 人 113.03.29 (11-1-7)	司法及法制、內政	尚未審查
44	2.中央選舉委員會組織法第三條條文修正草案（修正重點：中央選舉會委員中應有一名具原住民身分。）	委員高金素梅 等 26 人 113.03.29 (11-1-7)	司法及法制、內政	尚未審查
45	1.中央選舉委員會組織法第一條、第二條及第六條條文修正草案（修正重點：將選政、選務事權均統籌在中央選舉委員會。）	委員徐欣瑩 等 17 人 113.05.03 (11-1-12)	司法及法制、內政	尚未審查
46	2.中央選舉委員會組織法第二條條文修正草案（修正重點：刪除中選會對於政黨競選費用補貼之職掌。）	委員伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 等 19 人 114.05.16 (11-3-12)	司法及法制、內政	尚未審查
47	中央選舉委員會組織法第四條條文修正草案（修正重點：代理主任委員之代理期間不得逾 6 個月，且卸任代理主任委員之委員不得再代理主任委員。）	委員翁曉玲 等 17 人 115.05.29 (11-5-12)	司法及法制、內政	尚未審查
48	中央選舉委員會組織法刪除第十二條條文草案（刪除重點：條文已失時效性，爰提案刪除。）	委員傅崐萁 等 18 人 115.06.12 (11-5-14)	司法及法制、內政	尚未審查
49	內政部組織法第二條條文修正草案（修正重點：將選政、選務事權均統籌在中央選舉委員會。）	委員徐欣瑩 等 16 人 113.05.03 (11-1-12)	司法及法制、內政	尚未審查
50	內政部國土管理署組織法第二	委員張雅琳	司法及法制、	尚未審查

	條條文修正草案（修正重點：增列「公園政策、制度、計畫、建設與管理之規劃、審核、督導及推動」為掌理事項。）	等 19 人 113.11.08 (11-2-8)	內政	
51	1.原住民族委員會組織法增訂第五條之一條文草案（增訂重點：土地管理處改制為土地管理署。）	委員陳瑩 等 17 人 114.03.21 (11-3-6)	司法及法制、內政	尚未審查
52	2.原住民族委員會組織法第三條、第四條及第六條之一條文修正草案（修正重點：主委兼任行政院政務委員；明定族群委員產生之公開招募、遴聘條件、審查程序及資格標準等相關規範；增訂設置次級機關規定。）	委員高金素梅 等 19 人 114.08.15 (11-3-25)	司法及法制、內政	尚未審查
53	3.原住民族委員會組織法第三條、第四條及第五條之一條文修正草案（修正重點：增設土地管理署，並使主委兼任行政院政務委員、各族族群代表得依法聘用之。）	委員伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 等 18 人 114.08.29 (11-3-27)	司法及法制、內政	尚未審查
54	4.原住民族委員會組織法增訂第五條之一條文草案（增訂重點：得因業務需求，報請行政院同意後，派員於駐外機構執行原住民族外交相關事務。）	委員陳瑩 等 18 人 114.09.30 (11-4-2)	司法及法制、內政	尚未審查
55	1.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案(修正重點：增置副署長 1 人。)	委員郭昱晴 等 16 人 115.04.17 (11-5-7)	司法及法制、內政	尚未審查
56	2.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案(修正重點：增置副署長 1 人。)	委員劉建國 等 16 人 115.04.24 (11-5-8)	司法及法制、內政	尚未審查
57	3.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案(修正重點：增設副署長 1 人	委員黃捷 等 23 人 115.04.24	司法及法制、內政	尚未審查

	。)	(11-5-8)		
58	4.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案(修正重點：增設副署長 1 人。)	委員許宇甄等 19 人 115.05.08 (11-5-9)	司法及法制、內政	尚未審查
59	5.海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案(修正重點：增置副署長 1 人。)	委員林岱樺等 16 人 115.05.29 (11-5-12)	司法及法制、內政	尚未審查

3.本會、外交及國防委員會聯席審查 2 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期(會次)	審查委員會	審查情形
1	國家安全局組織法第二條條文修正草案（修正重點：增列國防部資通電軍指揮部、數位發展部資通安全署等單位作為國安局統合指導、協調、支援之機關。)	委員羅美玲等 16 人 114.06.03 (11-3-14)	司法及法制、外交及國防	尚未審查
2	僑務委員會組織法第四條條文修正草案（修正重點：調整僑務委員人數設置標準。)	委員邱志偉等 22 人 114.11.28 (11-4-11)	司法及法制、外交及國防	尚未審查

4.本會、經濟委員會聯席審查 124 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期(會次)	審查委員會	審查情形
1	1.個人資料保護委員會組織法草案（共 13 條。制定重點：為落實憲法保障之隱私權，確保個人資料使用之安全，維護人民基本人權及弱勢保障，促進社會之安定與繁榮，推動資料治理發展，提升國家之國際參與力，特	委員賴瑞隆等 17 人 113.03.01 (11-1-3)	司法及法制、經濟	本會 113.3.25 舉行「個人資料保護委員會組織籌設及相關配套措施」公聽會。

	設個人資料保護委員會。）			
2	2.個人資料保護委員會組織法草案（共13條。制定重點：行政院為落實憲法保障之隱私權，確保個人資料使用之安全，維護人民基本人權及弱勢保障，促進社會之安定與繁榮，推動資料治理發展，提升國家之國際參與力，特設個人資料保護委員會。）	委員黃捷等23人 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、經濟	本會113.3.25舉行「個人資料保護委員會組織籌設及相關配套措施」公聽會。
3	1.廢止「經濟部工業局組織條例」、「經濟部國際貿易局組織條例」、「經濟部國際貿易局所屬各辦事處組織通則」、「經濟部能源局組織條例」、「經濟部中小企業處組織條例」、「經濟部水利署組織條例」、「經濟部水利署臺北水源特定區管理局組織條例」、「經濟部水利署各區水資源局組織通則」、「經濟部水利署各河川局組織通則」、「經濟部水利署水利規劃試驗所組織條例」、「經濟部加工出口區管理處組織條例」、「經濟部加工出口區管理處所屬各分處組織通則」、「經濟部智慧財產局組織條例」、「經濟部標準檢驗局組織條例」、「經濟部標準檢驗局所屬各分局組織通則」及「經濟部中央地質調查所組織條例」（廢止重點：配合組織調整作業，經濟部暨所屬三級機關組織法業於112年9月	行政院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、經濟	尚未審查

	26 日施行，應配合辦理廢止。）			
4	2.廢止「經濟部工業局組織條例」、「經濟部中小企業處組織條例」、「經濟部中央地質調查所組織條例」、「經濟部水利署水利規劃試驗所組織條例」、「經濟部水利署各河川局組織通則」、「經濟部水利署各區水資源局組織通則」、「經濟部水利署組織條例」、「經濟部能源局組織條例」、「經濟部產業園區管理局組織條例」、「經濟部智慧財產局組織條例」、「經濟部標準檢驗局所屬各分局組織通則」及「經濟部標準檢驗局組織條例」（廢止重點：機關裁併，配合辦理廢止。）	委員沈發惠等 17 人 113.04.12 （11-1-9）	司法及法制、經濟	尚未審查
5	3.廢止「經濟部工業局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強等 19 人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
6	4.廢止「經濟部工業局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員林思銘等 23 人 114.11.07 （11-4-8）	司法及法制、經濟	尚未審查
7	5.廢止「經濟部工業局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員許宇甄等 20 人 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制、經濟	尚未審查
8	6.廢止「經濟部工業局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等 17 人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制、經濟	尚未審查
9	2.廢止「經濟部國際貿易局組織條例」（廢止重點：國	委員許宇甄等 16 人	司法及法制、經濟	尚未審查

	貿局、國際合作處及貿易調查委員會整併為國際貿易署，爰提案廢止。）	114.06.27（11-3-18）		
10	3.廢止「經濟部國際貿易局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強等19人 114.08.22（11-3-26）	司法及法制、經濟	尚未審查
11	4.廢止「經濟部國際貿易局組織條例」（廢止重點：已整併為國際貿易署，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等16人 114.08.29（11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
12	5.廢止「經濟部國際貿易局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員林思銘等21人 114.10.28（11-4-6）	司法及法制、經濟	尚未審查
13	2.廢止「經濟部國際貿易局所屬各辦事處組織通則」（廢止重點：配合組織調整作業，爰提案廢止。）	委員翁曉玲等16人 114.06.13（11-3-16）	司法及法制、經濟	尚未審查
14	3.廢止「經濟部國際貿易局所屬各辦事處組織通則」（廢止重點：國貿局、國際合作處及貿易調查委員會整併為國際貿易署，爰提案廢止。）	委員許宇甄等16人 114.06.27（11-3-18）	司法及法制、經濟	尚未審查
15	4.廢止「經濟部國際貿易局所屬各辦事處組織通則」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強等18人 114.08.22（11-3-26）	司法及法制、經濟	尚未審查
16	5.廢止「經濟部國際貿易局所屬各辦事處組織通則」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員楊瓊瓔等26人 114.10.14（11-4-4）	司法及法制、經濟	尚未審查
17	3.廢止「經濟部能源局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行	委員羅智強等18人 114.08.29	司法及法制、經濟	尚未審查

	，爰提案廢止。）	（11-3-27）		
18	4.廢止「經濟部能源局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員林思銘等21人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制、經濟	尚未審查
19	5.廢止「經濟部能源局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員許宇甄等20人 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制、經濟	尚未審查
20	6.廢止「經濟部能源局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等17人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制、經濟	尚未審查
21	3.廢止「經濟部產業園區管理局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強等18人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
22	3.廢止「經濟部中小企業處組織條例」（廢止重點：已升格並改名為中小及新創企業署，爰提案廢止。）	委員翁曉玲等16人 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制、經濟	尚未審查
23	4.廢止「經濟部中小企業處組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強等18人 114.08.22 （11-3-26）	司法及法制、經濟	尚未審查
24	5.廢止「經濟部中小企業處組織條例」（廢止重點：整併為中小及新創企業署，爰提案廢止。）	委員楊瓊瓔等25人 114.10.14 （11-4-4）	司法及法制、經濟	尚未審查
25	6.廢止「經濟部中小企業處組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員林思銘等21人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制、經濟	尚未審查
26	7.廢止「經濟部中小企業處組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等17人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制、經濟	尚未審查
27	8.廢止「經濟部中小企業處	委員許宇甄	司法及法制、	尚未審查

	組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	等21人 115.04.17 （11-5-7）	經濟	
28	3.廢止「經濟部水利署組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強 等19人 114.08.22 （11-3-26）	司法及法制、經濟	尚未審查
29	2.廢止「經濟部水利署臺北水源特定區管理局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強 等18人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
30	3.廢止「經濟部水利署各區水資源局組織通則」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強 等19人 114.08.22 （11-3-26）	司法及法制、經濟	尚未審查
31	3.廢止「經濟部水利署各河川局組織通則」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強 等19人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
32	3.廢止「經濟部水利署水利規劃試驗所組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強 等19人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
33	2.廢止「經濟部加工出口區管理處所屬各分處組織通則」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強 等19人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
34	3.廢止「經濟部智慧財產局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強 等18人 114.08.22 （11-3-26）	司法及法制、經濟	尚未審查
35	4.廢止「經濟部智慧財產局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已	委員許宇甄 等20人 114.12.26	司法及法制、經濟	尚未審查

	施行，爰提案廢止。）	（11-4-15）		
36	5.廢止「經濟部智慧財產局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等17人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制、經濟	尚未審查
37	3.廢止「經濟部標準檢驗局組織條例」（廢止重點：經濟部暨所屬三級機關組織法已施行，爰提案廢止。）	委員許宇甄等16人 114.06.27 （11-3-18）	司法及法制、經濟	尚未審查
38	4.廢止「經濟部標準檢驗局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強等18人 114.08.22 （11-3-26）	司法及法制、經濟	尚未審查
39	5.廢止「經濟部標準檢驗局組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等16人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
40	3.廢止「經濟部標準檢驗局所屬各分局組織通則」（廢止重點：配合組織調整作業，爰提案廢止。）	委員翁曉玲等16人 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制、經濟	尚未審查
41	4.廢止「經濟部標準檢驗局所屬各分局組織通則」（廢止重點：經濟部暨所屬三級機關組織法已施行，爰提案廢止。）	委員許宇甄等16人 114.06.27 （11-3-18）	司法及法制、經濟	尚未審查
42	5.廢止「經濟部標準檢驗局所屬各分局組織通則」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強等17人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
43	6.廢止「經濟部標準檢驗局所屬各分局組織通則」（廢止重點：已完成組織改造，爰提案廢止。）	委員楊瓊瓔等26人 114.10.14 （11-4-4）	司法及法制、經濟	尚未審查
44	3.廢止「經濟部中央地質調查所組織條例」（廢止重點：已升格並改名為地質調查	委員翁曉玲等16人 114.06.13	司法及法制、經濟	尚未審查

	及礦業管理中心，爰提案廢止。）	（11-3-16）		
45	4.廢止「經濟部中央地質調查所組織條例」（廢止重點：中央地質調查所與經濟部礦務局整併為地質調查及礦業管理中心，爰提案廢止。）	委員許宇甄等 16 人 114.06.27 （11-3-18）	司法及法制、經濟	尚未審查
46	5.廢止「經濟部中央地質調查所組織條例」（廢止重點：經濟部及所屬機關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強等 18 人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
47	6.廢止「經濟部中央地質調查所組織條例」（廢止重點：升格並更名為地質調查及礦業管理中心，爰提案廢止。）	委員楊瓊瓔等 26 人 114.10.14 （11-4-4）	司法及法制、經濟	尚未審查
48	7.廢止「經濟部中央地質調查所組織條例」（廢止重點：升格並更名為地質調查及礦業管理中心，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等 17 人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制、經濟	尚未審查
49	1.廢止「行政院農業委員會組織條例」、「行政院農業委員會農糧署組織條例」、「行政院農業委員會農糧署各分署組織通則」、「行政院農業委員會漁業署組織條例」、「行政院農業委員會動植物防疫檢疫局組織條例」、「行政院農業委員會動植物防疫檢疫局所屬各分局組織通則」、「行政院農業委員會水土保持局組織法」及「行政院農業委員會農業金融局組織條例」（廢止重點：配合組織調整作業，農業部暨所屬三級機關（構）組織法業於	行政院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、經濟	尚未審查

	112 年 8 月 1 日施行，應配合辦理廢止。)			
50	2.廢止「行政院農業委員會組織條例」(廢止重點：行政院已通過廢止本條例，並公告施行「農業部組織法」。)	委員陳素月 等 18 人 113.03.22 (11-1-6)	司法及法制、經濟	尚未審查
51	3.廢止「行政院農業委員會組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員鄭天財 Sra Kacaw 等 16 人 113.04.26 (11-1-11)	司法及法制、經濟	尚未審查
52	4.廢止「行政院農業委員會組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員葉元之 等 19 人 113.11.29 (11-2-11)	司法及法制、經濟	尚未審查
53	5.廢止「行政院農業委員會組織條例」(廢止重點：農業委員會已升格至農業部，爰提案廢止。)	委員萬美玲 等 17 人 113.12.13 (11-2-13)	司法及法制、經濟	尚未審查
54	6.廢止「行政院農業委員會組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員翁曉玲 等 16 人 114.03.04 (11-3-3)	司法及法制、經濟	尚未審查
55	7.廢止「行政院農業委員會組織條例」(廢止重點：原農委會改制為農業部，爰提案廢止。)	委員林岱樺 等 21 人 114.04.18 (11-3-8)	司法及法制、經濟	尚未審查
56	8.廢止「行政院農業委員會組織條例」(廢止重點：已升格為農業部，爰提案廢止。)	委員謝衣鳳 等 16 人 114.08.29 (11-3-27)	司法及法制、經濟	尚未審查
57	9.廢止「行政院農業委員會組織條例」(廢止重點：已改制為農業部，爰提案廢止。)	委員賴士葆 等 24 人 115.03.27 (11-5-5)	司法及法制、經濟	尚未審查

58	10.廢止「行政院農業委員會組織條例」(廢止重點：已改制為農業部，爰提案廢止。)	委員傅崐萁等18人 115.07.14 (11-5-17)	司法及法制、經濟	尚未審查
59	2.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員鄭天財Sra Kacaw等16人 113.04.26 (11-1-11)	司法及法制、經濟	尚未審查
60	3.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員葉元之等19人 113.11.29 (11-2-11)	司法及法制、經濟	尚未審查
61	4.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員萬美玲等18人 114.01.03 (11-2-16)	司法及法制、經濟	尚未審查
62	5.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員翁曉玲等16人 114.03.04 (11-3-3)	司法及法制、經濟	尚未審查
63	6.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員楊瓊瓔等24人 114.03.14 (11-3-5)	司法及法制、經濟	尚未審查
64	7.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員林思銘等18人 114.03.14 (11-3-5)	司法及法制、經濟	尚未審查
65	8.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提	委員廖偉翔等17人 114.04.18 (11-3-8)	司法及法制、經濟	尚未審查

	案廢止。）			
66	9.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員王鴻薇等 23 人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、經濟	尚未審查
67	10.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員許宇甄等 16 人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制、經濟	尚未審查
68	11.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」（廢止重點：已升格農業部農糧署，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等 16 人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
69	12.廢止「行政院農業委員會農糧署組織條例」（廢止重點：已調整為農業部農糧署，爰提案廢止。）	委員賴士葆等 24 人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制、經濟	尚未審查
70	2.廢止「行政院農業委員會農糧署各分署組織通則」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員鄭天財 Sra Kacaw 等 16 人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制、經濟	尚未審查
71	3.廢止「行政院農業委員會農糧署各分署組織通則」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員葉元之等 21 人 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制、經濟	尚未審查
72	4.廢止「行政院農業委員會農糧署各分署組織通則」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員翁曉玲等 16 人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、經濟	尚未審查
73	5.廢止「行政院農業委員會農糧署各分署組織通則」（廢止重點：已升格農業部農糧署，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等 16 人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查

74	2.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員鄭天財 Sra Kacaw 等 16 人 113.04.26 (11-1-11)	司法及法制、經濟	尚未審查
75	3.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員葉元之 等 21 人 113.11.08 (11-2-8)	司法及法制、經濟	尚未審查
76	4.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員萬美玲 等 17 人 114.01.03 (11-2-16)	司法及法制、經濟	尚未審查
77	5.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員翁曉玲 等 16 人 114.03.04 (11-3-3)	司法及法制、經濟	尚未審查
78	6.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員楊瓊瓔 等 24 人 114.03.14 (11-3-5)	司法及法制、經濟	尚未審查
79	7.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員林思銘 等 21 人 114.03.14 (11-3-5)	司法及法制、經濟	尚未審查
80	8.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」(廢止重點：原農委會漁業署改制為農業部漁業署，爰提案廢止。)	委員林岱樺 等 21 人 114.04.18 (11-3-8)	司法及法制、經濟	尚未審查
81	9.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關	委員王鴻薇 等 20 人 114.04.18	司法及法制、經濟	尚未審查

	相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	（11-3-8）		
82	10.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員許宇甄等16人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制、經濟	尚未審查
83	11.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員廖偉翔等16人 114.05.23 （11-3-13）	司法及法制、經濟	尚未審查
84	12.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」（廢止重點：已升格為農業部漁業署，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等16人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
85	13.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」（廢止重點：已調整為農業部漁業署，爰提案廢止。）	台灣民眾黨黨團 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制、經濟	尚未審查
86	14.廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」（廢止重點：已調整為農業部漁業署，爰提案廢止。）	委員賴士葆等24人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制、經濟	尚未審查
87	2.廢止「行政院農業委員會動植物防疫檢疫局組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員鄭天財Sra Kacaw等16人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制、經濟	尚未審查
88	3.廢止「行政院農業委員會動植物防疫檢疫局組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員葉元之等19人 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制、經濟	尚未審查
89	4.廢止「行政院農業委員會動植物防疫檢疫局組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已	委員翁曉玲等16人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、經濟	尚未審查

	施行，爰提案廢止。）			
90	5.廢止「行政院農業委員會動植物防疫檢疫局組織條例」（廢止重點：已升格為動植物防疫檢疫署，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳 等 16 人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
91	2.廢止「行政院農業委員會動植物防疫檢疫局所屬各分局組織通則」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員鄭天財 Sra Kacaw 等 16 人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制、經濟	尚未審查
92	3.廢止「行政院農業委員會動植物防疫檢疫局所屬各分局組織通則」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員葉元之 等 21 人 113.11.08 （11-2-8）	司法及法制、經濟	尚未審查
93	4.廢止「行政院農業委員會動植物防疫檢疫局所屬各分局組織通則」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員翁曉玲 等 16 人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、經濟	尚未審查
94	5.廢止「行政院農業委員會動植物防疫檢疫局所屬各分局組織通則」（廢止重點：已升格為動植物防疫檢疫署，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳 等 16 人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制、經濟	尚未審查
95	2.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員鄭天財 Sra Kacaw 等 16 人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制、經濟	尚未審查
96	3.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰	委員葉元之 等 19 人 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制、經濟	尚未審查

	提案廢止。）			
97	4.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員萬美玲等 17 人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制、經濟	尚未審查
98	5.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員翁曉玲等 16 人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、經濟	尚未審查
99	6.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員楊瓊瓔等 24 人 114.03.14 （11-3-5）	司法及法制、經濟	尚未審查
100	7.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員林思銘等 21 人 114.03.14 （11-3-5）	司法及法制、經濟	尚未審查
101	8.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員廖偉翔等 17 人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、經濟	尚未審查
102	9.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員王鴻薇等 20 人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、經濟	尚未審查
103	10.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員許宇甄等 16 人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制、經濟	尚未審查
104	11.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢	委員謝衣鳳等 16 人	司法及法制、經濟	尚未審查

	止重點：已升格為農村發展及水土保持署，爰提案廢止。）	14.08.29 （11-3-27）		
105	12.廢止「行政院農業委員會水土保持局組織法」（廢止重點：已改制為農村發展及水土保持署，爰提案廢止。）	委員賴士葆 等 24 人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制、經濟	尚未審查
106	2.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員鄭天財 Sra Kacaw 等 16 人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制、經濟	尚未審查
107	3.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員葉元之 等 19 人 113.11.29 （11-2-11）	司法及法制、經濟	尚未審查
108	4.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員萬美玲 等 16 人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制、經濟	尚未審查
109	5.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員翁曉玲 等 16 人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、經濟	尚未審查
110	6.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員楊瓊瓔 等 24 人 114.03.14 （11-3-5）	司法及法制、經濟	尚未審查
111	7.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」（廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。）	委員林思銘 等 21 人 114.03.14 （11-3-5）	司法及法制、經濟	尚未審查

112	8.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」(廢止重點：原農委會農業金融局改制為農業部農業金融署，爰提案廢止。)	委員林岱樺等21人 114.04.18 (11-3-8)	司法及法制、經濟	尚未審查
113	9.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員王鴻薇等20人 114.04.18 (11-3-8)	司法及法制、經濟	尚未審查
114	10.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員許宇甄等16人 114.04.25 (11-3-9)	司法及法制、經濟	尚未審查
115	11.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」(廢止重點：農業部暨所屬三級機關相關組織法業已施行，爰提案廢止。)	委員廖偉翔等16人 114.05.23 (11-3-13)	司法及法制、經濟	尚未審查
116	12.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」(廢止重點：已升格為農業金融署，爰提案廢止。)	委員謝衣鳳等16人 114.08.29 (11-3-27)	司法及法制、經濟	尚未審查
117	13.廢止「行政院農業委員會農業金融局組織條例」(廢止重點：已改制為農業金融署，爰提案廢止。)	委員賴士葆等24人 115.03.27 (11-5-5)	司法及法制、經濟	尚未審查
118	1.公平交易委員會組織法第四條及第五條條文修正草案(修正重點：公平會委員任期屆滿後，當然解任；主任委員及副主任委員均出缺時，由委員彼此互推代理主任委員。)	委員李彥秀等20人 113.05.31 (11-1-16) (11-1-17提出復議，11-1-22復議不通過)	司法及法制、經濟	尚未審查
119	2.公平交易委員會組織法第五條條文修正草案(修正重點：代理主任委員期間不得	委員翁曉玲等17人 115.05.29	司法及法制、經濟	尚未審查

	逾 6 個月，且卸任代理主任委員之委員不得再代理主任委員。）	（11-5-12）		
120	公平交易委員會組織法第二條及第九條條文修正草案（修正重點：刪除對於多層次傳銷產業管理之職掌法源依據，移轉由經濟部職掌。）	委員林岱樺等 16 人 113.12.06 （11-2-12）	司法及法制、經濟	尚未審查
121	經濟部組織法第二條條文修正草案（修正重點：原公平交易委員會職掌之多層次傳銷管理事項，轉由經濟部管理。）	委員林岱樺等 19 人 113.12.06 （11-2-12）	司法及法制、經濟	尚未審查
122	經濟部產業園區管理局組織法增訂第六條之一條文草案(增訂重點：明定產業園區服務中心主任、副主任任用資格及現職人員得繼續任用一定期間以資過渡。）	委員游顥等 23 人 113.12.06 （11-2-12）	司法及法制、經濟	尚未審查
123	雙語國家發展中心設置條例草案(共五章 33 條。制定重點：為厚植國人英語力、培育雙語人才、提升國家競爭力，打造我國成為雙語國家，特設雙語國家發展中心，並制定本條例。）	委員陳亭妃等 17 人 114.10.14 （11-4-4）	司法及法制、經濟	尚未審查
124	農田水利會組織通則部分條文修正草案（修正§4、15-1、19-1、40、41；增訂§6-1~6。修正重點：修正主管機關名稱；賦予改制前既存之農田水利會恢復設置或重新改選，再請求政府發還資產與撥給人力等；修正選舉人及被選舉人資格。）	委員涂權吉等 27 人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制、經濟	尚未審查

5.本會、財政委員會聯席審查7案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	1.金融監督管理委員會組織法第二條及第四條條文修正草案（修正重點：新增「電子支付機構」範圍；刪除都市更新投資信託事業之文字；將「公開發行公司之監督及管理」加入證券期貨局之業務。）	委員林楚茵 等17人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制、財政	尚未審查
2	2.金融監督管理委員會組織法第二條、第三條及第七條條文修正草案（修正重點：金融服務業增列電子支付業；明定綠色及永續金融發展為掌理事項；明定促進綠色及永續金融發展為基金支出用途。）	委員沈發惠 等17人 113.04.12 （11-1-9）	司法及法制、財政	尚未審查
3	3.金融監督管理委員會組織法第二條、第三條及第四條條文修正草案（修正重點：推動金融科技相關業務，並納管新興金融科技業者；新設金融科技局、金融消費者保護局。）	台灣民眾黨黨團 113.05.03 （11-1-12）	司法及法制、財政	尚未審查
4	4.金融監督管理委員會組織法第二條及第四條條文修正草案（修正重點：設置虛擬資產局。）	委員羅明才 等17人 113.06.07 （11-1-17）	司法及法制、財政	尚未審查
5	5.金融監督管理委員會組織法第二條及第四條條文修正草案（修正重點：明定先買後付業務為金管會主管。）	委員何欣純 等21人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、財政	尚未審查
6	金融監督管理委員會金融科技局組織法草案（共6條。制定重點：金融監督管理委	台灣民眾黨黨團 113.05.03 （11-1-12）	司法及法制、財政	尚未審查

	員會為辦理金融科技業者及其他非金融機構辦理金融相關業務者之監督、管理及其政策、法令之擬定、規劃、執行等業務，特設金融科技局。）			
7	金融監督管理委員會金融消費者保護局組織法草案（共6條。制定重點：金融監督管理委員會為辦理金融消費者保護及其政策、法令之擬定、規劃、執行等業務，特設金融消費者保護局。）	台灣民眾黨黨團 113.05.03 （11-1-12）	司法及法制、財政	尚未審查

6.本會、教育及文化委員會聯席審查64案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	運動發展部運動產業發展局組織法草案（共6條。制定重點：運動發展部為辦理運動產業之正向發展，營造運動產業良好之經營環境，積極提升競爭力與國際接軌，並為國人建構優質運動休閒環境，特設運動發展部運動產業發展局。）	委員萬美玲 等16人 113.11.15 （11-2-9）	司法及法制、教育及文化	聯席會 113.11.28 (11-2-2)另定期繼續審查。
2	1.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署調整為運動部及全民運動署，爰提案廢止。）	行政院 114.11.07 （11-4-8）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
3	2.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署升格為運動部，爰提案廢止。）	委員范雲 等16人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
4	3.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：全國運動相關業務將移由運動部辦	委員林宜瑾 等19人 113.11.01	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	理，爰提案廢止。）	（11-2-7）		
5	4.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：配合行政院增設運動部，爰提案廢止。）	委員張雅琳等19人 113.11.08 （11-2-8）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
6	5.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：配合增設運動部，爰提案廢止。）	委員陳秀寶等19人 113.11.15 （11-2-9）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
7	6.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：原體育署升格為體育暨運動發展部，爰提案廢止。）	委員羅廷瑋等24人 113.11.15 （11-2-9）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
8	7.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：因應運動部成立，爰提案廢止。）	委員劉建國等19人 113.11.15 （11-2-9）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
9	8.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署組將升格至運動部，爰提案廢止。）	委員萬美玲等17人 113.12.13 （11-2-13）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
10	9.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署將改制為體育暨運動發展部，爰提案廢止。）	委員林思銘等18人 113.12.13 （11-2-13）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
11	10.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署將升格至運動發展部，爰提案廢止。）	委員王鴻薇等20人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
12	11.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署將升格為運動部，爰提案廢止。）	委員徐巧芯等17人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
13	12.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署將升格為體育暨運動發展部，爰提案廢止。）	委員葉元之等21人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
14	13.廢止「教育部體育署組織	委員羅明才	司法及法制、	尚未審查

	法」（廢止重點：體育署將改制為體育暨運動發展部，爰提案廢止。）	等17人 114.01.03 （11-2-16）	教育及文化	
15	14.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署將升格為體育暨運動發展部，爰提案廢止。）	委員翁曉玲 等16人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、 教育及文化	尚未審查
16	15.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署將改制為體育暨運動發展部，爰提案廢止。）	委員吳思瑤 等16人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、 教育及文化	尚未審查
17	16.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署將改制為運動部，爰提案廢止。）	委員郭昱晴 等16人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、 教育及文化	尚未審查
18	17.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署將升格為運動部，爰提案廢止。）	委員羅美玲 等17人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制、 教育及文化	尚未審查
19	18.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署升格為運動部，爰提案廢止。）	委員馬文君 等21人 114.11.14 （11-4-9）	司法及法制、 教育及文化	尚未審查
20	19.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署升格為運動部，爰提案廢止。）	委員黃秀芳 等18人 114.12.05 （11-4-12）	司法及法制、 教育及文化	尚未審查
21	20.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署調整為運動部，爰提案廢止。）	委員王鴻薇 等16人 114.12.19 （11-4-14）	司法及法制、 教育及文化	尚未審查
22	21.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署升格為運動部，爰提案廢止。）	委員許宇甄 等19人 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制、 教育及文化	尚未審查
23	22.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署升格為運動部，爰提案廢	委員葛如鈞 等16人 115.01.02	司法及法制、 教育及文化	尚未審查

	止。）	（11-4-16）		
24	23.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署升格為運動部，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等17人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
25	24.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署升格為運動部，爰提案廢止。）	委員羅智強等17人 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
26	25.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署升格為運動部，爰提案廢止。）	委員游顥等16人 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
27	26.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署業務併入運動部，爰提案廢止。）	台灣民眾黨黨團 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
28	27.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：運動部業已成立，爰提案廢止。）	委員吳沛憶等18人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
29	28.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署已升格為運動部，爰提案廢止。）	委員王美惠等17人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
30	29.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署已改制為運動部，爰提案廢止。）	委員賴士葆等18人 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
31	30.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署改制為運動部，爰提案廢止。）	委員林倩綺等24人 115.05.15 （11-5-10）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
32	31.廢止「教育部體育署組織法」（廢止重點：體育署改制為運動部，爰提案廢止。）	委員魯明哲等16人 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
33	教育部國民及學前教育署組	委員張雅琳	司法及法制、	尚未審查

	織法第二條條文修正草案（修正重點：配合增設運動部，學校體育包括十二年國民教育課程綱要及體育教學等事項由教育部辦理。）	等19人 113.11.08 （11-2-8）	教育及文化	
34	1.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理面臨傳承危機國家語言之保存、研究及交流，促進語言文化之傳承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	行政院 113.07.05 （11-1-21）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
35	2.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理國家語言之保存、研究、推廣及交流，促進語言文化之傳承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	委員林宜瑾 等22人 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
36	3.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理國家語言之保存、研究、推廣及交流，促進語言文化之傳承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	委員張雅琳 等19人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
37	4.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理國家語言之保存、研究、發揚及交流，促進臺灣語言文化之傳承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	委員陳秀寶 等22人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
38	5.國家語言研究發展中心設	委員吳沛憶	司法及法制、	尚未審查

	置條例草案（共五章32條。制定重點：為進行國家語言之傳承、復振、發展、推廣及人才培育並拯救瀕危之國家語言，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	等18人 113.03.29 （11-1-7）	教育及文化	
39	6.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理國家語言之保存、研究、推廣及交流，促進語言文化之傳承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	委員陳培瑜 等18人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
40	7.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理面臨傳承危機國家語言之保存、研究及交流，促進語言文化之傳承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	委員伍麗華 Saidhai・ Tahovecahe 等20人 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
41	8.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理國家語言之保存、研究、推廣及交流，促進語言文化之傳承、復振、向下紮根及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	委員郭昱晴 等17人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
42	9.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理國家語言之保存、傳承、研究及交流，促進語言文化之傳承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條	委員鄭天財 Sra Kacaw 等18人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	例。）			
43	10.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理面臨傳承危機國家語言之保存、研究及交流，促進語言文化之傳承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	委員范雲 等16人 113.11.08 （11-2-8）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
44	11.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理面臨傳承危機國家語言之保存、研究及交流，促進語言文化之傳承、復振、發展及應用，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	委員吳思瑤 等16人 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
45	12.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理國家語言之保存、研究、推廣及交流，促進語言文化之傳承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	委員葉元之 等19人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
46	13.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理面臨傳承危機國家語言之保存、研究及交流，促進語言文化之傳承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）	委員羅廷瑋 等16人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
47	14.國家語言研究發展中心設置條例草案（共五章32條。制定重點：為辦理面臨傳承危機國家語言之保存、研究及交流，促進語言文化之傳	委員王美惠 等19人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	承、復振及發展，特設國家語言研究發展中心，並制定本條例。）			
48	1.廢止「行政院原子能委員會組織條例」、「行政院原子能委員會核能研究所組織條例」、「行政院原子能委員會放射性物料管理局組織條例」及「行政院原子能委員會輻射偵測中心組織條例」(廢止重點：配合組織調整作業，將原原子能委員會及所屬機關整併納入核能安全委員會及所屬，其中原能會核能研究所改制行政法人，又核安會組織法及國原院設置條例業於 112 年 9 月 27 日施行，應配合辦理廢止。）	行政院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
49	2.廢止「行政院原子能委員會組織條例」(廢止重點：已降級成三級單位核能安全委員會，爰提案廢止。）	委員萬美玲等 17 人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
50	3.廢止「行政院原子能委員會組織條例」(廢止重點：已改制為核能安全委員會，爰提案廢止。）	委員賴士葆等 18 人 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
51	4.廢止「行政院原子能委員會組織條例」(廢止重點：已改制為核能安全委員會，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等 16 人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
52	1.中央廣播電臺設置條例部分條文修正草案（修正§3、4、7、19。修正重點：修正主管機關為文化部；促進資訊傳播並提升國際能見度；增訂董監事性別比例規定。）	委員陳秀寶等 21 人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

53	2.中央廣播電臺設置條例第三條、第四條及第十九條條文修正草案（修正重點：修正主管機關為文化部；製播臺灣觀點之新聞資訊向國際傳遞及多元語種之新聞、文化及生活資訊等非營利性廣播節目。）	委員羅美玲 等18人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
54	3.中央廣播電臺設置條例第三條條文修正草案（修正重點：主管機關名稱更為文化部。）	委員游顥 等19人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
55	4.中央廣播電臺設置條例部分條文修正草案（修正§3、4、7、19。修正重點：修正主管機關為文化部；推動多語服務與資訊平權；增訂董監事性別比例規定。）	委員郭昱晴 等19人 114.09.30 （11-4-2）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
56	5.中央廣播電臺設置條例第三條、第四條及第十九條條文修正草案（修正重點：修正主管機關為文化部；促進多元平權、傳播內容與技術之提升。）	委員吳沛憶 等19人 114.10.14 （11-4-4）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
57	6.中央廣播電臺設置條例第三條、第四條及第十九條條文修正草案（修正重點：修正主管機關為文化部；將我國文化、立場及觀點傳播至國際社會；營造新住民語言友善之公共環境。）	台灣民眾黨黨團 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
58	中央通訊社設置條例第三條條文修正草案（修正重點：要求中央社遵循新聞中立原則，促成媒體自律機制。）	委員葉元之 等21人 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
59	國家表演藝術中心設置條例第二十條條文修正草案（修正重點：完善國家交響樂團	委員陳培瑜 等16人 114.04.18	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	法律定位。）	（11-3-8）		
60	1.廢止「國立中正紀念堂管理處組織法」(廢止重點：考量轉型正義工作的推動與民主深化，爰提案廢止。)	委員林宜瑾等 20 人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
61	2.廢止「國立中正紀念堂管理處組織法」(廢止重點：為轉型為公共記憶與人權教育空間，爰提案廢止。)	委員張雅琳等 20 人 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
62	1.國立民主教育園區管理處組織法草案（共 5 條。制定重點：文化部為辦理政治檔案研究、臺灣轉型正義資料庫維運，以及不義遺址保存相關資料之蒐集、典藏、展覽及藝文推廣活動業務，特設國立民主教育園區管理處。）	委員林宜瑾等 20 人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
63	2.國家民主教育園區設置條例草案（共六章 42 條。制定重點：為辦理本園區範圍內空間轉型、保存、活化及政治檔案研究、臺灣轉型正義資料庫維運，以及不義遺址保存相關資料之蒐集、典藏、展覽等民主教育推廣活動業務，特設國家民主教育園區，並制定本條例。）	委員張雅琳等 20 人 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
64	國家樂生醫療人權文化館組織法草案（共 5 條。制定重點：文化部為推動漢生文資保存及醫療人權教育，辦理相關研究、典藏、展示及教育推廣等業務，特設國家樂生醫療人權文化館。）	委員蘇巧慧等 19 人 115.06.05 （11-5-13）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

7.本會、交通委員會聯席審查22案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	1.廢止「交通部觀光局組織條例」、「國家風景區管理處組織通則」、「交通部中央氣象局組織條例」、「交通部中央氣象局附屬氣象測報機構組織通則」、「交通部公路總局組織法」、「交通部民用航空局組織條例」、「交通部民用航空局飛航服務總臺組織條例」、「交通部民用航空局民航人員訓練所組織條例」、「交通部民用航空局所屬航空站組織通則」、「交通部運輸研究所組織條例」及「交通部航政局組織法」（廢止重點：配合組織調整作業，交通部暨所屬三級機關（構）組織法業於112年9月15日施行，應配合辦理廢止。）	行政院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、交通	尚未審查
2	2.廢止「交通部觀光局組織條例」（廢止重點：交通部觀光局已改制為觀光署。）	委員陳素月等17人 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制、交通	尚未審查
3	3.廢止「交通部觀光局組織條例」（廢止重點：觀光局已升格為觀光署。）	委員林思銘等16人 115.01.30 （11-4-20）	司法及法制、交通	尚未審查
4	4.廢止「交通部觀光局組織條例」（廢止重點：觀光局改制為觀光署。）	委員林倩綺等24人 115.05.15 （11-5-10）	司法及法制、交通	尚未審查
5	5.廢止「交通部觀光局組織條例」（廢止重點：觀光局	委員葉元之等18人	司法及法制、交通	尚未審查

	改制為觀光署。）	115.06.12 （11-5-14）		
6	6.廢止「交通部觀光局組織條例」（廢止重點：交通部及所屬三級機關組織法已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強等16人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制、交通	尚未審查
7	7.廢止「交通部觀光局組織條例」（廢止重點：觀光局已改制為觀光署，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等16人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制、交通	尚未審查
8	2.廢止「交通部中央氣象局組織條例」（廢止重點：中央氣象局已升格為中央氣象署，爰提案廢止。）	委員林思銘等17人 115.01.30 （11-4-20）	司法及法制、交通	尚未審查
9	3.廢止「交通部中央氣象局組織條例」（廢止重點：交通部及所屬三級機關組織法已施行，爰提案廢止。）	委員羅智強等16人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制、交通	尚未審查
10	4.廢止「交通部中央氣象局組織條例」（廢止重點：交通部及所屬三級機關組織法已施行，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等16人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制、交通	尚未審查
11	2.廢止「交通部公路總局組織法」（廢止重點：已更名為公路局，爰提案廢止。）	委員林思銘等17人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制、交通	尚未審查
12	3.廢止「交通部公路總局組織法」（廢止重點：已更名為公路局，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等16人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制、交通	尚未審查
13	2.交通部民用航空局所屬航空站組織通則部分條文修正草案（修正§5~9。修正重點：增列護理師職務並分別明定其列等。）	台灣民眾黨黨團 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制、交通	尚未審查
14	2.廢止「交通部航政局組織法」（廢止重點：鑒於政府組織調整作業，爰提案廢	委員林思銘等18人 115.04.10	司法及法制、交通	尚未審查

	止。）	（11-5-6）		
15	3.廢止「交通部航政局組織法」（廢止重點：原業務已改由航港局承受與辦理，爰提案廢止。）	委員謝衣鳳等16人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制、交通	尚未審查
16	1.廢止「交通部臺灣區國道高速公路局組織條例」、「交通部公路總局各區養護工程處組織通則」、「交通部公路總局各區監理所組織通則」、「交通部公路總局材料試驗所組織條例」、「交通部基隆港務局棧埠管理處組織條例」、「交通部基隆港務局港埠工程處組織條例」、「交通部基隆港務局船舶機械修造工廠組織條例」、「交通部基隆港務局船舶管理所組織條例」、「交通部基隆港務局蘇澳港分局組織條例」、「交通部基隆港務局臺北港分局組織條例」、「交通部臺中港務局棧埠管理處組織條例」、「交通部臺中港務局港埠工程處組織條例」、「交通部臺中港務局船舶機械修造工廠組織條例」、「交通部高雄港務局棧埠管理處組織條例」、「交通部高雄港務局港埠工程處組織條例」、「交通部高雄港務局船舶機械修造工廠組織條例」、「交通部高雄港務局各地辦事處組織通則」、「交通部高雄港務局安平港分局組織條例」、「交通部花蓮港務局棧埠管理處組織條例」及	行政院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、交通	尚未審查

	「交通部花蓮港務局港埠工程處組織條例」(廢止重點：配合組織調整作業，原臺灣區國道高速公路局與臺灣區國道新建工程局整併為高速公路局，另配合「交通部公路總局組織條例」修正為「交通部公路總局組織法」，公路總局所屬機關組織法規於107年1月15日施行；交通部基隆、臺中、高雄、花蓮港務局組織條例業經106年11月22日公布廢止，依各該組織條例制定之「交通部基隆港務局棧埠管理處組織條例」等16項組織法律，已失其依據，應配合辦理廢止。)			
17	2.廢止「交通部臺灣區國道高速公路局組織條例」(廢止重點：交通部高速公路局組織法已經公布施行，爰提案廢止。)	委員邱志偉等20人 113.10.18 (11-2-5)	司法及法制、交通	尚未審查
18	國家運輸安全調查委員會組織法第一條及第三條條文修正草案(修正重點：納入太空事故調查為業務職掌。)	委員李柏毅等18人 113.03.22 (11-1-6)	司法及法制、交通	尚未審查
19	國家運輸安全調查委員會組織法第八條條文修正草案(修正重點：針對實際執行調查業務之人員，得比照教育人員任用條例相關規定聘任之。)	委員蔡其昌等21人 114.03.21 (11-3-6)	司法及法制、交通	尚未審查
20	國家通訊傳播委員會組織法第四條條文修正草案(修正重點：若委員任期屆滿而未能依規定提任新任委員，原任委員需經立法院同意方能	委員葉元之等19人 113.07.12 (11-1-22)	司法及法制、交通	尚未審查

	延任至新任委員就職前一日。）			
21	國家通訊傳播委員會組織法第五條條文修正草案（修正重點：代理主任委員期間不得逾 6 個月，且卸任代理主任委員之委員不得再代理主任委員。）	委員翁曉玲等 17 人 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制、交通	尚未審查
22	廢止「交通部臺灣鐵路管理局組織條例」（廢止重點：已有新法規替代，爰提案廢止。）	委員郭昱晴等 17 人 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制、交通	尚未審查

8.本會、社會福利及衛生環境委員會聯席審查 19 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	1.廢止「行政院環境保護署組織條例」、「行政院環境保護署環境檢驗所組織條例」、「行政院環境保護署環境保護人員訓練所組織條例」及「行政院環境保護署毒物及化學物質局組織法」(廢止重點：配合組織調整作業，環境部暨所屬三級機關（構）組織法業於112年8月22 日施行，應配合辦理廢止。）	行政院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
2	2.廢止「行政院環境保護署組織條例」、「行政院環境保護署毒物及化學物質局組織法」及「行政院環境保護署環境檢驗所組織條例」(廢止重點：原機關均已完成裁併。）	委員沈發惠等 17 人 113.04.12 （11-1-9）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
3	1.衛生福利部原住民健康照顧署組織法草案（共 6 條。	委員盧縣一等 17 人	司法及法制、社會福利及衛	尚未審查

	制定重點：衛生福利部為辦理原住民族健康促進、文化安全醫療照護及消弭健康不平等之業務，特設原住民健康照顧署。）	114.12.26 （11-4-15）	生環境	
4	2.衛生福利部原住民健康照顧署組織法草案（共 6 條。制定重點：衛生福利部為辦理原住民族文化安全醫療照護、消弭健康不平等及健康促進之業務特設原住民健康照顧署。）	委員林倩綺 等 17 人 115.01.02 （11-4-16）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
5	3.衛生福利部原住民健康照顧署組織法草案（共 6 條。制定重點：衛生福利部為統籌規劃並推動原住民族健康促進、文化安全之醫療照護，強化原鄉醫療資源布建、並辦理健康不平等之改善及其相關調查研究事項等事務，特設原住民健康照顧署。）	委員伍麗華 Saidhai・ Tahovecahe 等 23 人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
6	1.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：將外籍勞工更名為移工。）	委員游顥 等 23 人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
7	2.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：將外籍勞工更名為移工。）	台灣民眾黨黨團 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
8	3.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：將外籍勞工更名為移工。）	委員馬文君 等 16 人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
9	4.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：將外籍勞工更名為移工。）	委員羅智強 等 17 人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查

10	5.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：外籍勞工改稱移工。）	委員翁曉玲等16人 114.05.02 （11-3-10）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
11	6.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：外籍勞工修正為移工。）	委員楊瓊瓔等24人 114.05.23 （11-3-13）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
12	7.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：外籍勞工改以移工為表述。）	委員廖偉翔等17人 115.01.09 （11-4-17）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
13	8.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：將外籍勞工更名為移工。）	委員王鴻薇等16人 115.01.30 （11-4-20）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
14	9.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：將外籍勞工更名為移工。）	委員涂權吉等19人 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
15	10.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：將外籍勞工更名為移工。）	委員林思銘等16人 115.05.08 （11-5-9）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
16	11.衛生福利部疾病管制署組織法第二條條文修正草案（修正重點：將外籍勞工修正為移工。）	委員傅崐萁等18人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
17	衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案（修正重點：將社會保險司掌理之健保政策業務移撥至健保署。）	委員廖偉翔等16人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
18	國家氣候變遷調適韌性中心設置條例草案(共 33 條。制定重點：為推動國家氣候變遷調適及韌性治理策略之執行，協助中央及地方政府進	委員徐欣瑩等16人 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查

	行科學評估、政策整合與決策支援，強化氣候科學實證應用與跨域整合，並提升我國在氣候變遷調適領域之研究、技術與政策能力，且不取代各主管機關依法定職權所為之決策與執行，特設「國家氣候變遷調適韌性中心」，並制定本條例。）			
19	環境部組織法第二條及第五條之一條文修正草案（修正重點：強化氣候治理效能與組織運作彈性。）	委員徐欣瑩等16人 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查

（三）立法院10案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	立法院各委員會組織法第四條、第九條及第二十二條條文修正草案（修正重點：召集委員因故無法主持會議時，應指定該委員會成員一人為代理主席主持會議，未指定時由該委員會互推一人為臨時主席；改開秘密會議時，出列席人員均須切結保密協議；明確化否准採訪、旁聽之事由。）	委員賴瑞隆等16人 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制	1.本會113.4.10舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並避免侵犯人民自由／隱私權」公聽會。 2.本會113.4.11舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並防範機密外洩危害國

				安」公聽會。
2	立法院各委員會組織法增訂第五條之一條文草案（增訂重點：輪值召集委員於委員會進行中，明定具體時間，宣告休息之權。）	委員羅智強等16人 113.05.17 （11-1-14）	司法及法制	尚未審查
3	1.立法院組織法第五條條文修正草案（修正重點：於國會議事轉播中，以即時或後製等方式，提供多元族群語言相互翻譯之字幕或語音。）	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等16人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制	尚未審查
4	2.立法院組織法第五條條文修正草案（修正重點：於國會議事轉播中，以即時或後製等方式，逐步提供多元族群語言相互翻譯之字幕或語音。）	委員李昆澤等25人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	尚未審查
5	立法院組織法第十九條條文修正草案（修正重點：將心理衛生服務納入立法院院內服務事項。）	委員李昆澤等26人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	尚未審查
6	1.立法院組織法第三十二條及第三十二條之一條文修正草案（修正重點：增訂立法院公費助理之會期津貼、子女教育補助、結婚補助、生育補助、進修補助等相關生活津貼、並建立資訊公開機制。）	委員林月琴等16人 115.01.09 （11-4-17）	司法及法制	尚未審查
7	2.立法院組織法第三十二條條文修正草案（修正重點：編列預算補助心理諮商費用。）	委員蘇巧慧等16人 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制	尚未審查
8	1.立法院組織法第二十四條條文修正草案（修正重點：明定護理師之職務列舉及任	台灣民眾黨黨團 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查

	用分級。）			
9	2.立法院組織法第二十四條條文修正草案（修正重點：規範護理師職務列師(三)級、護士職務列士(生)級。）	委員劉建國 等 16 人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查
10	廢止「三一九槍擊事件真相調查特別委員會條例」（廢止重點：大法官二次宣告違憲，爰提案廢止。）	委員李坤城 等 21 人 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	尚未審查

（四）司法院 45 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	法院組織法第六十三條之一條文修正草案（修正重點：確立最高檢察署設特別偵查組及所職掌相關事項，以及人數、人員調辦或借調規範等；另包含特偵組所受國會監督，所應配合決議赴立法院報告之規範。）	委員廖偉翔 等 21 人 113.02.23 （11-1-2）	司法及法制	尚未審查
2	法院組織法第八十三條條文修正草案（修正重點：檢察官於案件偵查終結後，應公開起訴書、聲請簡易處刑書、不起訴處分書及緩起訴處分書等檢察書類。）	委員翁曉玲 等 18 人 114.10.14 （11-4-4）	司法及法制	本會 114.11.20 (11-4-10) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
3	1.法院組織法第九十七條及第九十八條條文修正草案（修正重點：將「國語」正式改為「國家語言」。）	委員郭昱晴 等 19 人 114.10.17 （11-4-5）	司法及法制	尚未審查
4	2.法院組織法第九十七條、第九十八條及第九十九條條文修正草案（修正重點：將「國語」改為「國家語言」。）	委員陳培瑜 等 23 人 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制	尚未審查

5	3.法院組織法第九十七條及第九十八條條文修正草案（修正重點：將「國語」改為「國家語言」。）	委員張雅琳等 20 人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	尚未審查
6	法院組織法第十七條之二條文修正草案（修正重點：借調具軍法官資格人員至法院擔任司法事務官。）	委員邱志偉等 21 人 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制	尚未審查
7	1.法院組織法部分條文修正草案（修正§22、23、38、39、52、53、69、95；增訂§23-1~5、114-3。修正重點：提高三等書記官、法警長及副法警長之職務列等，並增訂法警得分小隊辦事之規定；賦予法警在執行職務時，可適當採取限制或干涉人民自由或財產措施之權限；對違反法庭秩序者得直接採取罰鍰。）	司法院、行政院、考試院 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查
8	2.法院組織法部分條文修正草案（修正§22、23、38、39、52、53、69；增訂§114-3。修正重點：提高書記官及法警職務列等，並明定法警之司法警察身分及職權依據。）	委員翁曉玲等 18 人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
9	3.法院組織法部分條文修正草案（修正§22、23、38、39、52、53、69、95；增訂§23-1~5、114-3。修正重點：調高書記官及法警長、副法警長職務列等，並明確法警辦理事務，增訂相關職權、程序及授權辦法。）	委員王育敏等 16 人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
10	4.法院組織法部分條文修正草案（修正§22、23、38、39、52、53、69、95；增訂§23-1~5、114-3。修正重點：調高	委員羅智強等 18 人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答

	書記官及法警長、副法警長職務列等，明確法警職權、勤務範圍及安全維護措施之法律依據。）			完畢，另定期繼續審查。
11	5.法院組織法部分條文修正草案（修正§22、23、38、39、52、53、69、95；增訂§23-1~5、114-3。修正重點：調高書記官及法警之職務列等，明確法警職權及相應損失補償機制，並將違反法庭秩序之行為，改採罰鍰先行、再犯加重刑罰之層級化處置。）	委員吳宗憲 等17人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
12	6.法院組織法部分條文修正草案（修正§22、23、38、39、52、53、69、95；增訂§23-1~5、114-3。修正重點：提高三等書記官、法警長及副法警長職務列等，對違反維持法庭秩序命令之行為者，得處罰鍰。）	委員鄭天財 Sra Kacaw 等17人 115.08.07 （11-5-21）	司法及法制	尚未審查
13	7.法院組織法部分條文修正草案（修正§22、23、38、39、52、53、69、95；增訂§23-1~5、114-3。修正重點：提高書記官及法警之職務列等，明確法警職權及相應之損失補償機制；違反法庭秩序之處罰改採行政罰鍰先行、再犯始加重刑罰之層級化處置機制。）	台灣民眾黨黨團 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查
14	8.法院組織法部分條文修正草案（修正§22、23、38、39、52、53、69、95；增訂§23-1~5、114-3。修正重點：調整書記官及法警之職務列等；違反法庭秩序之處置方式修正為以罰鍰先行、短期再犯始加重刑事處罰之分級制度。）	委員傅崐萁 等19人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查

15	9.法院組織法部分條文修正草案（修正§22、23、38、39、52、53、69、95；增訂§23-1~5、114-3。修正重點：調高三等書記官、法警長、副法警長及法警之職務列等；對初次違反維持法庭秩序命令並妨害法院執行職務者，先由法院裁定處以罰鍰。）	委員林倩綺等23人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
16	法院組織法第十二條、第三十四條及第五十一條條文修正草案（修正重點：限縮法官可命法官助理辦理事務之範圍。）	台灣民眾黨黨團 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制	尚未審查
17	行政法院組織法部分條文修正草案（修正§5、§5 附表一~二、10、15；增訂第四章之一章名、§20-1~3；刪除§10-1~2。修正重點：修正行政法院遴選進用法官助理規定；配合稅務行政事件審理法草案設置稅務審查官。）	司法院 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	1.本會113.10.30(11-2-10)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會113.11.25(11-2-16)另定期繼續審查。 3.本會113.12.30(11-2-23)另定期繼續審查。 4.本會114.1.2(11-2-24)另定期繼續審查。 5.本會114.1.8(11-2-26)

				另定期繼續審查。 6.本會115.7.2(11-5-22)另定期繼續審查。
18	1.「行政法院組織法部分條文修正草案」、「智慧財產及商業法院組織法第十八條、第二十一條及第三十七條條文修正草案」、「少年及家事法院組織法部分條文修正草案」及「懲戒法院組織法部分條文修正草案」（【1】行政法院組織法修正§21、22、24、38。修正重點：提高三等書記官、法警長及副法警長職務列等；增訂法警得視業務需要分小隊辦事；對違反維持法庭秩序命令之行為者得處罰鍰；再違反者科處刑事處罰。【2】智慧財產及商業法院組織法修正重點：提高三等書記官、法警長及副法警長職務列等；增訂法警得視業務需要分小隊辦事；對違反維持法庭秩序命令之行為者得處罰鍰；再違反者科處刑事處罰。【3】少年及家事法院組織法修正§11、14、15、27、44。修正重點：提高三等書記官、法警長及副法警長職務列等；增訂法警得視業務需要分小隊辦事；對違反維持法庭秩序命令之行為者得處罰鍰；再違反者科處刑事處罰。【4】懲戒法院組織法修正§3、6、7、20。修正重點：	司法院、考試院 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查

	提高三等書記官及法警長職務列等；增訂法警得視業務需要分小隊辦事；對違反維持法庭秩序命令之行為者得處罰鍰；再違反者科處刑事處罰。）			
19	2.行政法院組織法第二十一條、第二十二條及第二十四條條文修正草案（修正重點：調高三等書記官及各級法警同仁之職務列等，放寬中高階書記官員額比例，增設兼任小隊長之彈性組織規定，並明定法警之司法警察身分及職權依據。）	委員翁曉玲 等18人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
20	3.行政法院組織法部分條文修正草案（修正§21、22、24、38。修正重點：調高三等書記官、法警長及副法警長之職務列等；違反維持法庭秩序命令者採層級化處置。）	委員王育敏 等19人 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
21	4.行政法院組織法部分條文修正草案（修正§21、22、24、38。修正重點：調高三等書記官、法警長及副法警長之職務列等；對違反維持法庭秩序命令之行為，得直接採取罰鍰。）	委員羅智強 等18人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制	尚未審查
22	5.行政法院組織法部分條文修正草案（修正§21、22、24、38。修正重點：調高三等書記官、法警長及副法警長之職務列等；對違反維持法庭秩序命令之行為，得直接採取罰鍰。）	委員許宇甄 等21人 115.08.07 （11-5-21）	司法及法制	尚未審查
23	6.行政法院組織法部分條文修正草案（修正§21、22、24、38。修正重點：提高書記官及	台灣民眾黨黨團 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查

	法警之職務列等；違反法庭秩序之處罰改採行政罰鍰先行、再犯始加重刑罰之層級化處置機制。）			
24	7.行政法院組織法部分條文修正草案（修正§21、22、24、38。修正重點：調高三等書記官、法警長及副法警長職務列等；違反法庭秩序命令者改採分級處置機制。）	委員傅崐萁等19人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
25	8.行政法院組織法部分條文修正草案（修正§21、22、24、38。修正重點：提高三等書記官、法警長及副法警長職務列等；對初次違反維持法庭秩序命令並妨害法院執行職務者，先由法院裁定處以罰鍰。）	委員林倩綺等23人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
26	2.智慧財產及商業法院組織法第十八條及第二十一條條文修正草案（修正重點：調高三等書記官及法警之職務列等，放寬一等、二等書記官之員額比例，增設法警兼任小隊長之彈性組織規定，並明定法警之司法警察身分及職權依據。）	委員翁曉玲等18人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
27	3.智慧財產及商業法院組織法第十八條、第二十一條及第三十七條條文修正草案（修正重點：提高三等書記官、法警長及副法警長之職務列等；違反維持法庭秩序命令之行為者，得處罰鍰及相關救濟程序，一年內再有違反者，始科處刑事處罰。）	委員王育敏等20人 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
28	4.智慧財產及商業法院組織法第十八條、第二十一條及第三十七條條文修正草案（修正重點：提高三等書記官、法警長	委員羅智強等18人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答

	及副法警長之職務列等；違反維持法庭秩序命令之行為，於刑事追訴處罰前，得直接採取罰鍰。）			完畢，另定期繼續審查。
29	5.智慧財產及商業法院組織法第十八條、第二十一條及第三十七條條文修正草案（修正重點：提高書記官及法警之職務列等；違反法庭秩序之處罰改採行政罰鍰先行、再犯始加重刑罰之層級化處置機制。）	台灣民眾黨黨團 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查
30	6.智慧財產及商業法院組織法第十八條、第二十一條及第三十七條條文修正草案（修正重點：調高三等書記官、法警、法警長及副法警長之職務列等；建立違反法庭秩序命令之分級處罰及救濟制度。）	委員傅崐萁 等 21 人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
31	7.智慧財產及商業法院組織法第十八條、第二十一條及第三十七條條文修正草案（修正重點：提高三等書記官、法警長、副法警長及法警之職務列等；對初次違反維持法庭秩序命令並妨害法院執行職務者，先由法院裁定處以罰鍰。）	委員林倩綺 等 23 人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
32	2.少年及家事法院組織法第十四條及第十五條條文修正草案（修正重點：調高三等書記官及法警之職務列等，放寬一等、二等書記官之員額比例，增設法警兼任小隊長之彈性組織規定，並明定法警之司法警察身分及職權依據。）	委員翁曉玲 等 18 人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
33	3.少年及家事法院組織法部分條文修正草案（修正§11、14、15、27、44。修正重點：調高三等書記官、法警長與副	委員王育敏 等 20 人 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答

	法警長職等；建立「先行政罰緩、後刑事處罰」之層級化處置，明定抗告期間停止執行。）			完畢，另定期繼續審查。
34	4.少年及家事法院組織法部分條文修正草案（修正§11、14、15、27、44。修正重點：調高三等書記官、法警長與副法警長職等；對違反維持法庭秩序命令之行為，得直接採取罰緩。）	委員羅智強等18人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制	尚未審查
35	5.少年及家事法院組織法部分條文修正草案（修正§11、14、15、27、44。修正重點：調高三等書記官、法警長與副法警長職等；對違反維持法庭秩序命令之行為，得直接採取罰緩。）	委員許宇甄等21人 115.08.07 （11-5-21）	司法及法制	尚未審查
36	6.少年及家事法院組織法部分條文修正草案（修正§11、14、15、27、44。修正重點：提高書記官及法警之職務列等；違反法庭秩序之處罰改採行政罰緩先行、再犯始加重刑罰之層級化處置機制。）	台灣民眾黨黨團 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查
37	7.少年及家事法院組織法部分條文修正草案（修正§11、14、15、27、44。修正重點：提高三等書記官、法警長、副法警長及法警之職務列等；對初次違反維持法庭秩序命令並妨害法院執行職務者，先由法院裁定處以罰緩。）	委員林倩綺等23人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
38	2.懲戒法院組織法第六條及第七條條文修正草案（修正重點：調高三等書記官、法警長及法警同仁之職務列等，並將各職等書記官員額合併編列、	委員翁曉玲等18人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答完畢，另定

	明定中高階員額比例上限，增設法警兼任小隊長之彈性組織規定，並明定法警之司法警察身分及職權依據。）			期繼續審查。
39	3.懲戒法院組織法部分條文修正草案（修正§3、6、7、20。修正重點：調高三等書記官及法警長職等；建立「先行政罰鍰、後刑事處罰」之層級化處置，並明定抗告期間停止執行。）	委員王育敏 等 20 人 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制	本會 115.8.5 (11-5-28) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
40	4.懲戒法院組織法部分條文修正草案（修正§3、6、7、20。修正重點：調高三等書記官及法警長職等；對違反維持法庭秩序命令之行為，得直接採取罰鍰。）	委員羅智強 等 18 人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制	尚未審查
41	5.懲戒法院組織法部分條文修正草案（修正§3、6、7、20。修正重點：調高三等書記官及法警長職等；對違反維持法庭秩序命令之行為，得直接採取罰鍰。）	委員許宇甄 等 21 人 115.08.07 （11-5-21）	司法及法制	尚未審查
42	6.懲戒法院組織法部分條文修正草案（修正§3、6、7、20。修正重點：調高三等書記官及法警長職等；對違反維持法庭秩序命令之行為，得直接採取罰鍰。）	台灣民眾黨黨團 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查
43	7.懲戒法院組織法部分條文修正草案（修正§3、6、7、20。修正重點：提高三等書記官及法警長職等；對初次違反維持法庭秩序命令並妨害法院執行職務者，先由法院裁定處以罰鍰。）	委員林倩綺 等 23 人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
44	司法院組織法第十七條及第十七條之一條文修正草案（修正	台灣民眾黨黨團 114.11.21	司法及法制	尚未審查

	重點：司法院會議相關規範提升至法律位階，並對司法院依法律授權所訂定之授權命令提升國會監督力道。）	（11-4-10） （11-4-11 提出復議，11-4-13 復議不通過）		
45	司法院組織法第七條條文修正草案（修正重點：代理院長期間不得逾 6 個月；增訂卸任代理院長之大法官不得再代理院長。）	委員翁曉玲等 20 人 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查

（五）考試院 2 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	考試院組織法第七條、第十條及第十一條條文修正草案（修正重點：考選部、銓敘部、保訓會主管應列席院會；考試院會議規則及處務規程應送立法院備查。）	委員翁曉玲等 16 人 113.10.18 （11-2-5） （11-2-6 提出復議，11-2-8 復議不通過）	司法及法制	尚未審查
2	考試院組織法第八條條文修正草案（修正重點：考試院院長、副院長同時出缺時，由總統就考試委員中指定一人代理院長；其代理期間不得逾 6 個月，且卸任代理院長之考試委員，不得再代理院長。）	委員翁曉玲等 20 人 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查

（六）監察院 1 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	監察院組織法第六條條文修正草案（修正重點：代理院長期間不得逾 6 個月；卸任代理院長之監察	委員翁曉玲等 20 人 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查

	委員不得再代理院長。）			

（七）其他（包含交付多個委員會聯席審查）4 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	廢止「國民大會組織法」（廢止重點：任務型國民大會業已被廢止，爰提案廢止。）	委員李坤城 等 21 人 113.02.23 （11-1-2）	司法及法制	尚未審查
2	臺灣警察專科學校組織條例第三條條文修正草案（修正重點：明定學生事務處職掌範圍。）	委員蔡易餘 等 17 人 114.05.09 （11-3-11）	司法及法制、內政、教育及文化	尚未審查
3	臺灣警察專科學校組織條例第八條條文修正草案（修正重點：調整藥師與藥劑生、護理師與護士之職務列等規範。）	台灣民眾黨黨團 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制、內政、教育及文化	尚未審查
4	中央警察大學組織條例第八條條文修正草案（修正重點：明定護理師或護士之設置。）	台灣民眾黨黨團 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制、內政、教育及文化	尚未審查

二、作用法 574 案

（一）行政院 395 案

1.本會審查 306 案

（1）行政院院本部 6 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	赦免法第三條及第六條條文修正草案（修正重點：總統行使赦免權力時，或命令行	委員林德福 等 28 人 113.05.17	司法及法制	尚未審查

	政院轉令主管部研議赦免時，應考量憲法罪刑相當原則。）	（11-1-14）		
2	1.中央法規標準法第七條條文修正草案（修正重點：行政機關應於行政命令下達或發布後7日內送立法院，逾期該命令失效。）	委員翁曉玲等18人 113.06.07 （11-1-17）	司法及法制	尚未審查
3	2.中央法規標準法第三條之一、第七條及第二十四條條文修正草案（修正重點：納入行政機關預擬制定或修正法律的草案預告相關規定；行政命令下達或發布時，應即時送達立法院；法律定有施行期限，有需要延長者，修訂為6個月前送立法院審議。）	委員徐欣瑩等21人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制	尚未審查
4	訴願法部分條文修正草案（修正§49~51、56、75。修正重點：授權受理訴願機關得建置電子方式辦理並增加閱卷方式；明定律師擔任訴願代理人時，訴願書上得僅載明其姓名、事務所名稱與地址及律師證書字號。）	委員牛煦庭等16人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	尚未審查
5	殘害人群治罪條例修正草案（共9條。修正重點：納入無差別殺害行為，加重相關刑罰，及提高假釋門檻。）	委員翁曉玲等18人 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制	尚未審查
6	公文程式條例第十三條條文修正草案（修正重點：機關致送人民之公文，經申請應檢附特定國家語言翻譯之副本；致送身心障礙者之公文，應符合身心障礙者權利公約規範之通用設計。）	委員李昆澤等17人 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制	尚未審查

（2）法務部 294 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	貪污治罪條例部分條文修正草案（修正§4、5、11、17；增訂§5-1~2。修正重點：補完我國公部門反貪腐法制之缺漏；增設「不法饋贈罪」與「影響力交易罪」。）	台灣民眾黨黨團 113.02.20 （11-1-1）	司法及法制	尚未審查
2	貪污治罪條例第十二條條文修正草案（修正重點：針對極小額利益，明確增列免除其刑。）	委員許宇甄 等 17 人 115.05.08 （11-5-9）	司法及法制	尚未審查
3	詐欺組織犯罪防制條例草案（共 11 條。制定重點：為打擊詐欺組織犯罪，以維護社會秩序，保障人民權益，特制定本條例。）	委員李坤城 等 20 人 113.02.23 （11-1-2）	司法及法制	本會 113.3.14 舉行「詐欺犯罪防制立法及各部會打詐機制盤點」公聽會。
4	1.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：將犯有普通詐欺罪且對象逾二人之要件列入加重詐欺罪之定義當中，並加重刑度及罰金，且新增首謀者加重刑期之內容。）	委員廖偉翔 等 18 人 113.02.23 （11-1-2）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
5	2.中華民國刑法第三百三十九條及第三百三十九條	委員徐巧芯 等 17 人	司法及法制	1.本會 113.5.16

	之四條文修正草案（修正重點：提高現行普通詐欺罪及加重詐欺罪刑責，且新增首謀者加重刑期之內容。）	113.03.08 （11-1-4）		(11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
6	3.中華民國刑法第三百三十九條及第三百三十九條之四條文修正草案(修正重點：加重詐欺罪刑責。)	委員馬文君等17人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
7	4.中華民國刑法第三百三十九條條文修正草案(修正重點：提高詐欺罪最低刑期。)	委員羅智強等29人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
8	5.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：提高加重詐欺罪刑度。）	委員黃健豪等19人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會

				113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
9	6.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：提高加重詐欺罪刑度。）	委員蔡易餘等17人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
10	7.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：提高加重詐欺罪刑度；增訂「犯罪所得達一百萬元以上」之加重詐欺罪事由。）	委員謝衣鳳等17人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
11	8.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：提高加重詐欺罪刑度，增列犯罪所得達一百萬元以上為加重詐欺罪之法定情形。）	委員洪孟楷等22人 113.03.22 （11-1-6）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
12	9.中華民國刑法第三百三	委員徐欣瑩	司法及法制	1.本會

	十九條之四條文修正草案（修正重點：明定金融機構、電信事業或類似事業從業人員，利用業務上機會犯詐欺罪者，應以本條之加重刑度嚴懲之。）	等19人 113.03.29 （11-1-7）		113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
13	10.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：提高加重詐欺刑度。）	委員涂權吉 等19人 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
14	11.中華民國刑法第三百三十九條、第三百三十九條之三及第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：加重處罰詐欺罪；將投資詐騙列為詐欺加重事由。）	委員王世堅 等22人 113.04.12 （11-1-9）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
15	12.中華民國刑法第三百三十九條條文修正草案（修正重點：提高詐欺最低刑期，並刪除僅科處罰金而不處有期徒刑之量刑選項。）	委員謝衣鳳 等17人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

				2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
16	13.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：明定金融、電信、網際網路事業之負責人或從業人員，利用業務上機會或方法犯詐欺罪者，以本條之加重刑度嚴懲之。）	委員謝衣鳳等16人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
17	14.中華民國刑法第三百三十九條及第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：加重現行詐欺罪刑責。）	委員陳菁徽等16人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。
18	15.中華民國刑法第三百三十九條及第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：加重現行普通詐欺罪及加重詐欺罪刑責。）	委員葉元之等24人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	1.本會 113.5.16 (11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.5.27 (11-1-26)另定期繼續審查。

19	16.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：加重處罰透過組織犯罪進行加重詐欺之犯行。）	台灣民眾黨黨團 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	1.本會113.5.16(11-1-23)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會113.5.27(11-1-26)另定期繼續審查。
20	17.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：提高加重詐欺罪刑度與罰金。）	委員魯明哲等16人 113.05.17 （11-1-14）	司法及法制	尚未審查
21	18.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：提高加重詐欺刑度與罰金。）	委員羅廷瑋等17人 113.06.07 （11-1-17）	司法及法制	尚未審查
22	19.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：提高加重詐欺刑責與罰金上限。）	委員邱鎮軍等17人 113.10.11 （11-2-4）	司法及法制	尚未審查
23	20.中華民國刑法第三百三十九條、第三百三十九條之三及第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：提高詐欺罪與加重詐欺罪刑責。）	委員林倩綺等18人 114.03.14 （11-3-5）	司法及法制	尚未審查
24	21.中華民國刑法第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：提高加重詐欺刑度，並明定「以偽造不實內容犯之」為加重詐欺罪之類型。）	委員賴士葆等20人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查
25	22.中華民國刑法第三百三十九條及第三百三十九條之四條文修正草案（修正	委員王育敏等23人 114.04.18	司法及法制	尚未審查

	重點：加重現行詐欺刑責。）	（11-3-8）		
26	23.中華民國刑法第三百三十九條及第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：加重詐欺刑責。）	委員邱鎮軍等20人 114.05.02 （11-3-10）	司法及法制	尚未審查
27	24.中華民國刑法第三百三十九條條文修正草案（修正重點：加重詐欺刑責。）	委員廖偉翔等16人 114.05.23 （11-3-13）	司法及法制	尚未審查
28	25.中華民國刑法第三百三十九條及第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：加重詐欺犯罪刑責。）	委員柯志恩等16人 114.05.23 （11-3-13）	司法及法制	尚未審查
29	26.中華民國刑法第三百三十九條及第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：加重詐欺罪刑度，並增訂科技詐術及累犯之加重處罰規定。）	委員王義川等16人 114.06.06 （11-3-15）	司法及法制	尚未審查
30	27.中華民國刑法第二百九十七條及第三百三十九條之四條文修正草案（修正重點：詐騙他人出國，施以拘禁、凌虐而致被害人死亡、重傷者，課以刑責，並提高加重詐欺行為者之刑責。）	委員翁曉玲等24人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制	尚未審查
31	1.中華民國刑法第二百七十六條條文修正草案（修正重點：法院得依過失致死個案情形具體審酌違反注意義務之情節而妥適量刑。）	委員陳亭妃等16人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制	尚未審查
32	2.中華民國刑法第二百七十六條條文修正草案（修正重點：提高過失致死罪	委員魯明哲等16人 113.11.22	司法及法制	尚未審查

	之法定刑。）	（11-2-10）		
33	1.中華民國刑法部分條文修正草案（修正§140、309、310、313；增訂§313-1。修正重點：刪除現行侮辱職務罪，修正侮辱公務員罪之構成要件；提高公然侮辱罪之罰金刑度；增訂以散布影像、聲音或電磁紀錄方式犯誹謗罪，加重處罰之規定，並修正提高誹謗罪及加重誹謗罪之罰金刑度；修正妨害信用罪之構成要件；增訂對於以廣播、電視、電子通訊、網際網路、其他傳播工具，或以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法，犯公然侮辱罪、誹謗罪或妨害信用罪者，加重處罰之規定。）	行政院、司法院 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查
34	2.中華民國刑法第一百三十五條、第一百三十六條及第一百四十條條文修正草案（修正重點：提高妨害公務罪法定刑及增設得併科罰金規定。）	委員陳亭妃 等18人 113.04.12 （11-1-9）	司法及法制	尚未審查
35	3.中華民國刑法第一百四十條條文修正草案（修正重點：新增侮辱公務員罪之構成要件，刪除侮辱職務罪之規定。）	委員鍾佳濱 等19人 113.09.27 （11-2-2）	司法及法制	尚未審查
36	4.中華民國刑法刪除第一百四十一條之一條文草案（刪除重點：經憲法法庭判決違憲，爰提案刪	委員李坤城 等19人 113.11.08 （11-2-8）	司法及法制	尚未審查

	除。）			
37	5.中華民國刑法第三百十條、第三百十三條及第三百十三條之一條文修正草案（修正重點：增列以散佈影音、媒體素材方式犯誹謗罪之加重處罰規定；涉及妨害信用行為之處罰，限以妨害經濟、金融或商業交易者；加重處罰網路發表或以電子通訊方式散布之妨害名譽或信用之言論，或藉由深偽合成技術產製不實影像、聲音或電磁紀錄遂行犯罪者。）	委員林宜瑾等23人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制	尚未審查
38	6.中華民國刑法刪除第一百四十一條之一條文草案（刪除重點：經憲法法庭判決違憲，爰提案刪除。）	委員羅美玲等17人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	尚未審查
39	7.中華民國刑法刪除第五章之一章名及第一百四十一條之一條文草案（刪除重點：經憲法法庭判決違憲，爰提案刪除。）	委員李柏毅等17人 114.05.16 （11-3-12）	司法及法制	尚未審查
40	8.中華民國刑法部分條文修正草案（修正§140、309、310、313；增訂§313-1；刪除§141-1。修正重點：刪除現行侮辱職務罪，新增侮辱公務員罪構成要件；藐視國會罪經憲法法庭判決違憲，爰提案刪除；毀謗罪之散佈方式不僅限於文字或圖畫，深偽合成技術也可產製不實影像、聲音或電磁紀錄	委員張雅琳等18人 114.05.23 （11-3-13）	司法及法制	尚未審查

	進行毀謗。）			
41	9.中華民國刑法部分條文修正草案（修正§80、140、309、310、313；增訂§313-1。修正重點：性侵害案件被害人20歲以前不算入追訴權期間；刪除現行侮辱職務罪，修正侮辱公務員罪構成要件；增訂以散布「影像、聲音或電磁紀錄」方式犯誹謗罪，加重處罰之規定，並修正提高誹謗罪罰金刑度；修正妨害信用罪構成要件；加重處罰透過網路媒體或合成假影音，犯公然侮辱罪者。）	委員李坤城等20人 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制	尚未審查
42	中華民國刑法第三百五十四條條文修正草案（修正重點：若有不肖人士隨意開封或污染食品業者之食品、食品器具、食品容器或包裝，得加重其刑。）	委員林德福等20人 113.03.22 （11-1-6）	司法及法制	尚未審查
43	1.中華民國刑法增訂第八十九條之一條文草案（增訂重點：以醫療介入協助解決酒駕的根本成因。）	委員張智倫等16人 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	尚未審查
44	2.中華民國刑法增訂第八十九條之一條文草案（增訂重點：從法律、教育與醫療多方面同步介入酒駕治理。）	委員葉元之等20人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制	尚未審查
45	1.中華民國刑法增訂第三百十九條之七條文草案（增訂重點：增訂無正當理由持有性私密影像行為之罰則。）	委員黃捷等19人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
46	2.中華民國刑法部分條文	委員范雲	司法及法制	尚未審查

	修正草案（修正§319-3~5；增訂§319-7~10。修正重點：性影像犯罪，新增散布被害人個資者，加重其刑；增訂無故持有遭侵害之性影像者之罰則；增訂利用性影像傷害被害人之犯罪樣態。）	等18人 113.04.26 （11-1-11）		
47	3.中華民國刑法第三百十五條之一條文修正草案（修正重點：新增違反妨礙秘密並加以盈利販售或獲取報酬者，加重本刑並沒收犯罪所得。）	委員羅智強 等16人 113.05.03 （11-1-12）	司法及法制	尚未審查
48	4.中華民國刑法部分條文修正草案（修正§319-3、319-5~6；增訂§319-7。修正重點：將觀賞、持有偷拍外流影片、威脅等犯行明定入法。）	委員吳思瑤 等18人 113.05.03 （11-1-12）	司法及法制	尚未審查
49	5.中華民國刑法第三百十九條之三及第三百十九條之四條文修正草案（修正重點：將「販賣性影像」修正為「收受對價轉讓性影像」。）	委員林宜瑾 等21人 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制	尚未審查
50	6.中華民國刑法第三百十五條之二、第三百十九條之一及第三百十九條之二條文修正草案（修正重點：強化對利用場所管理權限從事偷拍及其他態樣行為之處罰。）	委員羅智強 等17人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查
51	7.中華民國刑法第三百十五條之二、第三百十九條之一及第三百十九條之二條文修正草案（修正重點：強化對於利用管理場	委員葉元之 等18人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查

	所機會從事偷拍、竊錄或相關侵害隱私行為之處罰。）			
52	中華民國刑法增訂第一百二十二條之一條文草案（增訂重點：新增「影響力交易受賄罪」、「公務員斡旋罪」及「影響力交易行賄罪及向公務員斡旋行賄罪」。）	委員沈伯洋等17人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
53	1.中華民國刑法第一百三十七條條文修正草案（修正重點：提高妨害考試罪相關刑責。）	委員賴士葆等22人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制	尚未審查
54	2.中華民國刑法第一百三十七條條文修正草案（修正重點：將國營事業招考納入刑法妨害考試罪。）	委員楊曜等17人 114.11.14 （11-4-9）	司法及法制	尚未審查
55	1.中華民國刑法部分條文修正草案（修正第二十四章章名；刪除§288~290、292。修正重點：刪除對女性終止妊娠之懲罰性條文。）	委員郭昱晴等16人 113.05.17 （11-1-14）	司法及法制	尚未審查
56	2.中華民國刑法部分條文修正草案（修正第二十四章章名；刪除§288~290、292。修正重點：刪除處罰自願人工流產相關行為之條文。）	委員吳沛憶等16人 113.11.15 （11-2-9）	司法及法制	尚未審查
57	3.中華民國刑法部分條文修正草案（修正第二十四章章名、§291；刪除§288~290、292。修正重點：修訂視終止懷孕為犯罪的法律。）	委員范雲等17人 113.11.15 （11-2-9）	司法及法制	尚未審查
58	4.中華民國刑法部分條文修正草案（修正§289、	委員賴惠員等17人	司法及法制	尚未審查

	290、292；刪除§288。修正重點：刪除處罰懷胎婦女墮胎之刑罰規定。）	114.06.13 （11-3-16）		
59	中華民國刑法第一百八十五條條文修正草案（修正重點：提高「損壞或壅塞道路」行為罰金金額。）	台灣民眾黨黨團 113.06.14 （11-1-18）	司法及法制	尚未審查
60	1.中華民國刑法第二百十一條及第二百十二條條文修正草案（修正重點：考量偽變造公文書具體情節顯著輕微之犯罪行為人，賦予法院量刑空間；刪除偽變造特種文書罪。）	行政院、司法院 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查
61	2.中華民國刑法第二百十二條及第二百十六條條文修正草案（修正重點：針對偽造、變造汽車牌照及其行使、冒名行為加強刑罰。）	委員蔡其昌 等17人 113.09.27 （11-2-2）	司法及法制	尚未審查
62	3.中華民國刑法第二百十二條條文修正草案（修正重點：加重偽造汽車牌照刑罰。）	委員鍾佳濱 等19人 113.09.27 （11-2-2）	司法及法制	尚未審查
63	4.中華民國刑法第二百十二條及第二百十四條條文修正草案（修正重點：提高偽造特種文書及致使公務員登載不實刑罰。）	委員黃健豪 等17人 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制	尚未審查
64	5.中華民國刑法部分條文修正草案（修正§210~212、216。修正重點：加重偽變造公私文書罰則。）	委員牛煦庭 等16人 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制	尚未審查
65	6.中華民國刑法第二百十二條及第二百十四條條文修正草案（修正重點：提高偽造特種文書及致使公	委員邱若華 等20人 113.11.29 （11-2-11）	司法及法制	尚未審查

	務員登載不實刑罰。）			
66	7.中華民國刑法第二百十二條條文修正草案（修正重點：提高偽造特種文書罰金。）	委員王鴻薇等21人 113.11.29 （11-2-11）	司法及法制	尚未審查
67	8.中華民國刑法第二百十一條及第二百十二條條文修正草案（修正重點：偽變造公文書罪列入罰金規定；提高偽造特種文書罰金。）	委員林思銘等17人 113.11.29 （11-2-11）	司法及法制	尚未審查
68	9.中華民國刑法第二百十二條條文修正草案（修正重點：提高偽造特種文書罰金。）	委員楊瓊瓔等29人 113.12.06 （11-2-12）	司法及法制	尚未審查
69	10.中華民國刑法第二百十二條條文修正草案（修正重點：提高偽造特種文書罰金。）	委員羅明才等21人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	尚未審查
70	11.中華民國刑法第二百十二條條文修正草案（修正重點：針對偽造、變造汽車牌照以及假車牌媒合、販賣業者加強刑罰。）	委員張宏陸等20人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	尚未審查
71	12.中華民國刑法第二百十二條條文修正草案（修正重點：提高偽造文書之罰金金額上限。）	委員魯明哲等18人 114.05.23 （11-3-13）	司法及法制	尚未審查
72	13.中華民國刑法第二百十二條及第二百十四條條文修正草案（修正重點：提高偽造特種文書、致使公務員登載不實，足以生損害於公眾或他人者之刑罰。）	委員張嘉郡等18人 114.06.03 （11-3-14）	司法及法制	尚未審查
73	14.中華民國刑法第二百十一條及第二百十二條條文修正草案（修正重點：考	委員林宜瑾等17人 115.03.27	司法及法制	尚未審查

	量偽變造公文書罪輕罪狀況，給予法院量刑空間；刪除偽變造特種文書罪。）	（11-5-5）		
74	1.中華民國刑法第二百二十二條及第二百二十七條條文修正草案（修正重點：落實對未滿七歲的被害人性自主權保障。）	委員鍾佳濱等20人 113.09.27 （11-2-2）	司法及法制	尚未審查
75	2.中華民國刑法第二百二十二條條文修正草案（修正重點：補足14至未滿18歲遭受強制性交等重大侵害青少年的防護網。）	委員黃健豪等17人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
76	1.中華民國刑法部分條文修正草案（增訂§33-1；修正§64、65、77。修正重點：賦予法院於宣告無期徒刑時，得宣告不得假釋。）	台灣民眾黨黨團 113.10.11 （11-2-4）	司法及法制	1.本會114.5.22舉行「回應民意，虐童刑責法制總檢討」公聽會。 2.本會114.8.27(11-3-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
77	2.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：未逾一年之羈押日數亦算入無期徒刑假釋之已執行期間。）	委員陳秀寶等21人 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	1.本會114.5.22舉行「回應民意，虐童刑責法制總檢討」公聽會。 2.本會114.8.27(11-3-25)報告及詢答完

				畢，另定期繼續審查。
78	3.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：無期徒刑或有期徒刑裁判確定前之羈押日數，均算入第1項已執行之期間內。）	委員林宜瑾等22人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制	1.本會114.5.22舉行「回應民意，虐童刑責法制總檢討」公聽會。 2.本會114.8.27(11-3-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
79	4.中華民國刑法部分條文修正草案（增訂§33-1；修正§64、65、77。修正重點：賦予法院在宣告無期徒刑時，得依個案情節，明確宣告不得假釋。）	委員許宇甄等18人 114.05.09 （11-3-11）	司法及法制	1.本會114.5.22舉行「回應民意，虐童刑責法制總檢討」公聽會。 2.本會114.8.27(11-3-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
80	5.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：針對犯§286 妨害幼童發育罪並受2年以上徒刑之宣告者，列為不適用有期徒刑假釋之情形。）	委員廖偉翔等16人 114.06.03 （11-3-14）	司法及法制	本會114.8.27(11-3-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
81	6.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：排除犯§286 虐童罪者適用假釋之規定。）	委員邱鎮軍等19人 114.06.03 （11-3-14）	司法及法制	本會114.8.27(11-3-25)報告及詢答完

				畢，另定期繼續審查。
82	7.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：犯§286 者不得假釋。）	委員羅智強等18人 114.06.27 （11-3-18）	司法及法制	本會 114.8.27 (11-3-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
83	8.中華民國刑法部分條文修正草案（修正§33、51、64、65、77、79、79-1。修正重點：將無期徒刑分級；調整有期徒刑合併定應執行刑之上限。）	委員吳宗憲等20人 114.08.08 （11-3-24）	司法及法制	本會 114.8.27 (11-3-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
84	9.中華民國刑法部分條文修正草案（增訂§63-1、78-1~2；修正§77、79-1。修正重點：增訂於行為時有§19第2項之情形，或審判時有精神障礙或其他心智缺陷，致訴訟上自我辯護能力明顯不足者，不得科處死刑；增訂故意殺人、殺人未遂或犯§286第6或7項之罪，經判處無期徒刑或有期徒刑逾10年者，不適用關於假釋之規定；無期徒刑或有期徒刑裁判確定前之羈押日數，均算入假釋之已執行之期間內；增訂無期徒刑、有期徒刑受刑人，於經依§78或其他法律規定撤銷假釋後，其執行殘餘刑期長短之認定、最低應執行期間之計算、接續執行他刑之方法及合併計算最低應執行期間等規定。）	委員王義川等17人 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制	尚未審查

85	10.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：增訂故意殺人、殺人未遂或犯§286 經判處無期徒刑或有期徒刑逾 10 年者，或犯兒童及少年性剝削防制條例§31~40、44、45 第 2 及 3 項之罪，不適用假釋之規定。）	委員陳亭妃等 16 人 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制	尚未審查
86	11.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：故意殺人、兒虐致死及致重傷等惡性重大案件，相關重刑犯不適用假釋規定。）	委員王鴻薇等 17 人 114.12.19 （11-4-14）	司法及法制	尚未審查
87	12.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：故意殺人、殺人未遂、犯§286 第 6 或 7 項之罪，及其他犯最重本刑為死刑、無期徒刑或 10 年以上有期徒刑之罪情節重大者，經判處無期徒刑或有期徒刑逾 10 年者，法院得同時宣告不得假釋。）	委員洪孟楷等 19 人 114.12.19 （11-4-14）	司法及法制	尚未審查
88	13.中華民國刑法部分條文修正草案（修正§77、79-1；增訂§78-1~2。修正重點：增訂故意殺人、殺人未遂或犯§286 第 6 或 7 項之罪，經判處無期徒刑或有期徒刑逾 10 年者，不適用關於假釋之規定；無期徒刑或有期徒刑裁判確定前之羈押日數，均算入假釋之已執行之期間內；增訂無期徒刑、有期徒刑受刑人，於經依§78 或其他法	委員邱鎮軍等 17 人 115.01.02 （11-4-16）	司法及法制	尚未審查

	律規定撤銷假釋後，其執行殘餘刑期長短之認定、最低應執行期間之計算、接續執行他刑之方法及合併計算最低應執行期間等規定。）			
89	14.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：故意殺人、殺人未遂及兒虐致死之罪，經判處無期徒刑或有期徒刑逾 10 年者，不適用假釋規定。）	委員徐巧芯等 16 人 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制	尚未審查
90	15.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：故意殺人及兒虐致死及致重傷等惡性重大案件，經法院判處重刑者，不得假釋。）	委員羅廷瑋等 16 人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制	尚未審查
91	16.中華民國刑法第十八條條文修正草案（修正重點：明定排除特定重大暴力犯罪之少年減刑適用，與少年事件處理法§81 重大案件假釋限制規定相互配套。）	委員洪孟楷等 23 人 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制	尚未審查
92	17.中華民國刑法第十八條及第七十七條條文修正草案（修正重點：明定少年重大犯罪不得減輕其刑；提高假釋門檻。）	委員翁曉玲等 16 人 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查
93	18.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：犯故意殺人、殺人未遂或凌虐或妨害未成年人身心發展罪，經判處無期徒刑或有期徒刑逾 10 年者，不得假釋。）	委員賴士葆等 26 人 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查

94	19.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：法院於判決時，得針對犯罪情節極端重大者宣告不得假釋。）	委員柯志恩等23人 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制	尚未審查
95	20.中華民國刑法第十八條條文修正草案（修正重點：針對犯特定重罪之少年，取消其法定減刑之適用。）	委員萬美玲等26人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	尚未審查
96	21.中華民國刑法第七十七條條文修正草案（修正重點：調整特定犯罪類型受刑人假釋制度。）	委員萬美玲等22人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	尚未審查
97	22.中華民國刑法第三十三條條文修正草案（修正重點：將主刑有期徒刑15年之刑期上修至20年。）	委員劉建國等16人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查
98	23.中華民國刑法增訂第六十三條之一條文草案（增訂重點：於行為時有§19第2項之情形，或審判時有精神障礙或其他心智缺陷，致訴訟上自我辯護能力明顯不足者，不得科處死刑。）	委員莊瑞雄等16人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查
99	24.中華民國刑法第七十七條及第七十九條之一條文修正草案（修正重點：犯不能安全駕駛罪及特殊重大暴力犯罪，於一定要件下不得假釋；修正受刑人併執行無期徒刑或有期徒刑計算許其假釋之規定。）	委員王美惠等18人 115.07.03 （11-5-16）	司法及法制	尚未審查
100	25.中華民國刑法第七十七條及第七十九條之一條文修正草案（修正重點：區	委員羅智強等28人 115.07.14	司法及法制	尚未審查

	分不同犯罪類型之處遇，強化刑罰嚇阻功能，健全假釋制度。）	（11-5-17）		
101	26.中華民國刑法第七十七條及第七十九條之一條文修正草案（修正重點：犯不能安全駕駛罪及特殊重大暴力犯罪，於一定要件下不得假釋。）	委員李坤城等18人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
102	27.中華民國刑法第七十七條及第七十九條之一條文修正草案（修正重點：依犯罪性質及危害程度，建立合理之假釋制度處遇標準。）	委員洪孟楷等21人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
103	28.中華民國刑法第七十七條及第七十九條之一條文修正草案（修正重點：修正毒駕及酒駕、重大暴力與凌虐兒少致死傷等案件之假釋門檻。）	委員廖偉翔等18人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
104	29.中華民國刑法第七十七條及第七十九條之一條文修正草案（修正重點：針對不能安全駕駛罪之累犯、故意殺人及以虐童致死或致重傷等重大暴力犯罪案件，不得適用假釋制度。）	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等17人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
105	30.中華民國刑法第七十七條及第七十九條之一條文修正草案（修正重點：針對犯不能安全駕駛罪及特殊重大暴力犯罪，規定於一定要件下不得假釋。）	委員王育敏等16人 115.08.07 （11-5-21）	司法及法制	尚未審查
106	31.中華民國刑法第七十七條及第七十九條之一條文修正草案（修正重點：針	委員郭昱晴等18人 115.08.14	司法及法制	尚未審查

	對不能安全駕駛罪之累犯於五年內再犯，以及故意殺人、殺人未遂或兒虐致死致重傷且經判處重刑者，增訂不得假釋之規定。）	（11-5-22）		
107	中華民國刑法部分條文修正草案（修正§104；增訂§104-1~3。修正重點：修正現行外患罪章規定。）	委員沈伯洋等19人 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	尚未審查
108	中華民國刑法第二百八十三條條文修正草案（修正重點：提高聚眾暴力案件最低刑度。）	委員魯明哲等16人 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制	尚未審查
109	1.中華民國刑法第四十七條及第四十八條條文修正草案（修正重點：增訂再犯之罪為得易科罰金或易服社會勞動之罪，因構成累犯致應宣告不得易科罰金或不得易服社會勞動之有期徒刑，或再犯§61各款之罪之一，且有過苛之虞者，得不加重本刑。）	行政院、司法院 114.06.20 （11-3-17）	司法及法制	尚未審查
110	2.中華民國刑法第四十七條及第四十八條條文修正草案（修正重點：因應司法院釋字解釋，構成累犯者是否加重本刑，應由法官視個案情節予以裁量；刪除裁判確定後發覺為累犯更定其刑之規定。）	委員沈發惠等17人 114.10.17 （11-4-5）	司法及法制	尚未審查
111	3.中華民國刑法第四十七條及第四十八條條文修正草案（修正重點：因應司法院釋字解釋，明確累犯制度之適用範圍與司法裁量基準，並刪除§48有違一	委員郭昱晴等16人 114.12.05 （11-4-12）	司法及法制	尚未審查

	事不再理原則規定。）			
112	4.中華民國刑法刪除第四十八條條文草案（刪除重點：司法院釋字第775號解釋宣告違憲，爰提案刪除。）	委員林倩綺等17人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查
113	5.中華民國刑法第四十七條及第四十八條條文修正草案（修正重點：將構成累犯者應加重其刑修正為得加重其刑，並刪除§48。）	委員吳思瑤等19人 115.05.08 （11-5-9）	司法及法制	尚未審查
114	中華民國刑法第二百五十一條條文修正草案（修正重點：將以電腦合成等科技方法納入妨害農工商罪規範。）	委員林宜瑾等22人 114.10.14 （11-4-4）	司法及法制	尚未審查
115	中華民國刑法第五十九條條文修正草案（修正重點：行為人於犯罪後積極修復被害人損害或取得諒解者，得作為法院酌量減輕其刑之獨立法定減輕事由。）	委員邱志偉等18人 115.01.09 （11-4-17）	司法及法制	尚未審查
116	中華民國刑法增訂第二百七十二條之二條文草案（增訂重點：增訂無差別殺害人群罪，並加重其處罰。）	委員翁曉玲等18人 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制	尚未審查
117	中華民國刑法第一百五十一條條文修正草案（修正重點：明定恐嚇內容涉及關鍵基礎設施者，加重其刑。）	委員王義川等17人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制	尚未審查
118	中華民國刑法增訂第二百七十三條之一條文草案（增訂重點：增訂長照殺人罪。）	委員王鴻薇等17人 115.01.30 （11-4-20）	司法及法制	尚未審查

119	1.「中華民國刑法部分條文修正草案」及「中華民國刑法施行法增訂第九條之五條文草案」（【1】刑法修正§85、87、91-1、92、98；刪除§86、90。修正重點：增訂假釋中施以監護規定，修正行刑權時效停止進行及刑之免除執行規定；刪除感化教育、強制工作規定；增訂檢察官得於假釋中施以監護之「刑中監護」制度。【2】刑法施行法增訂重點：配合刑法修正§87，明定修正施行前，已經法院裁判於刑之執行完畢或赦免後施以監護而其監護未執行或未執行完畢者之法律適用。）	行政院、司法院 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查
120	2.中華民國刑法部分條文修正草案（修正§85、87、91-1、92、98；刪除§86、90。修正重點：增訂假釋中施以監護之規定，修正行刑權時效停止進行及刑之免除執行規定；刪除感化教育、強制工作規定；增訂檢察官得於假釋中施以監護之「刑中監護」制度。）	委員林宜瑾 等 20 人 115.05.15 （11-5-10）	司法及法制	尚未審查
121	中華民國刑法第二百七十五條條文修正草案（修正重點：依尊嚴善終法規定執行者，不在處罰之列。）	台灣民眾黨黨團 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查
122	中華民國刑法第八十三條條文修正草案（修正重	委員翁曉玲 等 17 人	司法及法制	尚未審查

	點：明定刑事訴訟法§294第2項關於被告因疾病停止審判之情形，不適用停止原因視為消滅之規定。）	115.06.12 （11-5-14）		
123	中華民國刑法第三百十二條條文修正草案（修正重點：周延保護死者之人格名譽權。）	委員翁曉玲 等16人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
124	1.中華民國刑法施行法第七條之二、第七條之三及第七條之四條文修正草案（修正重點：配合刑法修正§77 及 79-1，增訂§78-1~2，使新舊法規適用明確。）	委員王義川 等18人 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制	尚未審查
125	2.中華民國刑法施行法部分條文修正草案（修正§7-2~3、10-4；增訂§7-4。修正重點：配合刑法修正§77，定明新舊法規之適用情形。）	委員王美惠 等18人 115.07.03 （11-5-16）	司法及法制	尚未審查
126	3.中華民國刑法施行法部分條文修正草案（修正§7-2~3、10-4；增訂§7-4。修正重點：配合刑法修正§77，定明新舊法規之適用情形。）	委員李坤城 等18人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
127	4.中華民國刑法施行法第七條之二、第七條之三及第十條之四條文修正草案（修正重點：配合刑法修正§77，修正相關過渡條文。）	委員廖偉翔 等18人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
128	5.中華民國刑法施行法部分條文修正草案（修正§7-2~3、10-4；增訂§7-4。修正重點：配合刑法修正§77，定明新舊法規之適用	委員王育敏 等16人 115.08.07 （11-5-21）	司法及法制	尚未審查

	情形。）			
129	6.中華民國刑法施行法部分條文修正草案（修正§7-2~3；增訂§7-4、10-4。修正重點：配合刑法修正§77，明確規範新舊法規之適用原則。）	委員郭昱晴 等18人 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查
130	1.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案（修正重點：配合刑法修正§80，明確規範修正後法律之適用範圍。）	委員徐巧芯 等16人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查
131	2.中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案（修正重點：配合刑法修正§80，明確新舊法轉換之適用標準。）	委員廖偉翔 等17人 115.07.03 （11-5-16）	司法及法制	尚未審查
132	1.「民法親屬編部分條文修正草案」及「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」（【1】民法修正§999-1、1022、1052~1054、1057、1115、1116、1116-1、1118、1118-1、1119；增訂§1057-1~5。修正重點：檢討現行裁判離婚原因及離婚後財產上效力規範相關規定。【2】民法親屬編施行法增訂重點：施行前所發生之事實，依修正後規定得為離婚之原因者，亦得提起離婚之訴。）	行政院、司法院 114.09.30 （11-4-2）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
133	2.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1057；增訂§1057-1~5。修正重點：平衡婚姻存續期間，婚姻之一方因投入婚姻家庭至	委員范雲 等19人 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8) 報告及詢答完畢，另定期

	就業能力降低或喪失，造成經濟之不平等，並補償其對婚姻家庭之貢獻，俾使因離婚後面臨復歸職場之困境，得向他方請求贍養費。）			繼續審查。
134	3.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1057；增訂§1057-1~5。修正重點：通盤檢討贍養費制度，並刪除現行請求贍養費限於「無過失」及「裁判離婚」條件。）	委員陳素月等17人 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
135	4.民法第一千零三十條之一條文修正草案（修正重點：增訂夫妻間無償贈與，若有意思表示贈與為受贈人特定財產者，始得不列入剩餘財產範圍。）	委員吳秉叡等21人 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
136	5.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1052~1054、1057、1115、1116、1116-1、1118、1118-1、1119；增訂§1057-1~5。修正重點：檢討現行裁判離婚原因及離婚後財產上效力規範相關規定。）	委員鄭天財Sra Kacaw等16人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
137	6.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1052~1054、1057、1115、1116、1116-1、1118、1118-1、1119；增訂§1057-1~5、1058-1~2；刪除§1089-1。修正重點：檢討現行裁判離婚原因及離婚後財產上效力規範。）	委員沈發惠等17人 114.03.21 （11-3-6）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
138	7.民法部分條文修正草案	委員范雲	司法及法制	本會

	（修正§999-1、1022、1030-1、1041、1052~1054、1057；增訂§1057-1~5、1058-1~2；刪除§1089-1。修正重點：修正婚姻制度之離婚事由、贍養費、剩餘財產分配相關規範。）	等19人 114.03.21 （11-3-6）		115.4.23 (11-5-8)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
139	8.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1052~1054、1056、1057、1115、1116、1116-1、1118、1118-1、1119；增訂§1057-1~5。修正重點：檢討現行裁判離婚原因及離婚後財產上效力規範。）	委員林月琴 等22人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
140	9.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1052~1054、1057、1115、1116、1116-1、1118、1118-1、1119；增訂§1057-1~5。修正重點：檢討現行裁判離婚原因及離婚後財產上效力規範。）	委員蔡易餘 等17人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
141	10.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1052~1054、1057、1115、1116、1116-1、1118、1118-1、1119；增訂§1057-1~5。修正重點：檢討現行裁判離婚原因及離婚後財產上效力規範。）	委員林宜瑾 等19人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
142	11.「民法部分條文修正草案」及「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」（【1】民法修正§1022、1052~1054、	委員陳素月 等17人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8)報告及詢答完畢，另定期

	1115、1116、1116-1、1118、1118-1、1119。修正重點：修正裁判離婚相關規定，並修正直系血親尊親屬及卑親屬負扶養義務及受扶養權利之順序。【2】民法親屬編施行法增訂重點：施行前所發生之事實，依修正後規定得為離婚之原因者，亦得提起離婚之訴。）			繼續審查。
143	12.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1052~1054、1057；增訂§1057-1~5。修正重點：放寬裁判離婚之要件，並強化離婚後之補償制度。）	委員黃捷等18人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	本會115.4.23(11-5-8)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
144	13.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1052~1054、1057、1115、1116、1116-1、1118；增訂§1057-1~5。修正重點：增訂客觀之離婚條件，並配合增訂、修正贍養費之相關規定。）	委員賴惠員等24人 114.05.02 （11-3-10）	司法及法制	本會115.4.23(11-5-8)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
145	14.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1052~1054、1056、1057、1115、1116、1116-1、1118、1118-1、1119；增訂§1057-1~5。修正重點：檢討並修正現行關於裁判離婚原因及離婚後財產上法律效力之相關規定。）	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等18人 114.05.16 （11-3-12）	司法及法制	本會115.4.23(11-5-8)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
146	15.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1030-1、1041、1052~1054、1056、1057；	委員范雲等17人 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制	本會115.4.23(11-5-8)報告及詢答完

	增訂§1057-1~5、1058-1~2；刪除§1089-1。修正重點：修正現行關於婚姻制度之離婚事由、贍養費及剩餘財產分配相關規範。）			畢，另定期繼續審查。
147	16.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1052~1054、1057；增訂§1057-1~5。修正重點：增訂客觀離婚條件，並調整贍養費制度。）	委員羅廷瑋等16人 114.12.05 （11-4-12）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
148	17.「民法部分條文修正草案」及「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」（【1】民法修正§999-1、1030-1、1052~1054、1057、1115、1116、1116-1、1118、1118-1、1119、1120；增訂§1057-1~5。修正重點：檢討現行民法親屬編關於裁判離婚原因及離婚後財產上效力相關規定。【2】民法親屬編施行法增訂重點：確保新法規定的適用性。）	委員郭昱晴等17人 114.12.19 （11-4-14）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
149	18.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1052~1054、1057；增訂§1057-1~5。修正重點：離婚制度回歸婚姻是否已難以維持之實質判斷核心，並建立兼具扶養延伸與家庭分工補償功能之贍養費制度。）	委員林倩綺等19人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
150	19.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1022、1052~1054、1057、1115、	委員邱鎮軍等16人 115.04.10	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報

	1116、1116-1、1118；增訂§1057-1~5。修正重點：放寬離婚事由；使無責或弱勢配偶及未成年子女之權益，在裁判離婚程序中受到及時有效之法律保護與救濟，並獲取公平之實質補償。）	（11-5-6）		告及詢答完畢，另定期繼續審查。
151	20.民法部分條文修正草案（修正§999-1、1052~1054、1057；增訂§1057-1~5。修正重點：調整離婚事由，並檢討現行離婚後財產上效力規範。）	委員吳思瑤等19人 115.05.08 （11-5-9）	司法及法制	尚未審查
152	1.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：父母不得對子女為身心暴力行為。）	行政院、司法院 114.02.25 （11-3-2）	司法及法制	尚未審查
153	2.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：父母或監護人不得對子女或被監護人為身心暴力行為。）	委員賴瑞隆等16人 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制	尚未審查
154	3.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：指明對子女之身心暴力行為，並非親權之內涵。）	委員陳亭妃等16人 113.10.04 （11-2-3）	司法及法制	尚未審查
155	4.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：教養者應避免以身心暴力之手段教養。）	委員林宜瑾等20人 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制	尚未審查
156	5.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：父母不得對子女為身心暴力行為。）	委員陳俊宇等29人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	尚未審查
157	6.民法第一千零八十五條	委員陳培瑜	司法及法制	尚未審查

	條文修正草案（修正重點：家長不得對子女為身心暴力之行為。）	等18人 113.11.01 （11-2-7）		
158	7.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：教養者應避免以身心暴力之手段教養。）	委員李坤城 等19人 113.11.08 （11-2-8）	司法及法制	尚未審查
159	8.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：父母應以保護教養的手段，不可對子女為身心暴力行為。）	委員林月琴 等23人 113.11.15 （11-2-9）	司法及法制	尚未審查
160	9.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：父母不得對子女為身心暴力行為。）	委員蔡易餘 等18人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查
161	10.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：父母不得對子女為身心暴力行為。）	委員林岱樺 等18人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查
162	11.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：父母不得對子女為身心暴力行為。）	委員馬文君 等17人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查
163	12.民法第一千零八十五條、第一千零九十七條及第一千一百零八條條文修正草案（修正重點：確保合理教養精神及保障未成年受監護人的財產權益。）	委員吳秉叡 等18人 114.05.02 （11-3-10）	司法及法制	尚未審查
164	13.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：修正父母保護及教養未成年子女規定。）	委員陳秀寶 等18人 114.10.31 （11-4-7）	司法及法制	尚未審查
165	14.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：刪除懲戒權規定。）	委員郭昱晴 等16人 114.12.05	司法及法制	尚未審查

		（11-4-12）		
166	15.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：調整父母懲戒規定。）	委員張雅琳等18人 115.01.09 （11-4-17）	司法及法制	尚未審查
167	16.民法第一千零八十五條條文修正草案（修正重點：父母不得對子女有身心暴力行為。）	委員賴士葆等28人 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查
168	民法第一百九十五條條文修正草案（修正重點：增列肖像權及聲音權等明文例示項目。）	委員葛如鈞等16人 113.03.08 （11-1-4）	司法及法制	尚未審查
169	1.民法部分條文修正草案（修正§1138、1144、1223、1225。修正重點：明定旁系血親卑親屬為第五順位之遺產繼承人。）	委員賴士葆等17人 113.03.22 （11-1-6）	司法及法制	尚未審查
170	2.民法第一千二百二十五條條文修正草案（修正重點：賦予扣減權於特留分受侵害之範圍內予以調整；增訂消滅期間。）	委員賴士葆等28人 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查
171	3.民法第一千二百二十三條條文修正草案（修正重點：刪除兄弟姊妹特留分規定。）	委員陳亭妃等16人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	尚未審查
172	民法第一千零五十五條條文修正草案（修正重點：賦予祖父母或與該未成年人有特殊關係之父母以外第三人會面交往權。）	委員黃秀芳等18人 113.03.22 （11-1-6）	司法及法制	尚未審查
173	民法第二百三十三條條文修正草案（修正重點：明定訴訟期間已逾各級法院所訂辦案期限，且遲延非可歸責於債務人者，不應責由債務人負遲延責	委員賴士葆等27人 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	尚未審查

	任。）			
174	1.民法第一百九十七條條文修正草案（修正重點：對未成年人為性侵害或其他妨害性自主行為所生的損害，其損害賠償請求權不受消滅時限之規範。）	委員王育敏等18人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	本會 115.4.13 (11-5-6）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
175	2.民法增訂第一百九十七條之一條文草案（增訂重點：妨礙性自主案件未成年受害人之損害賠償請求權，延長消滅時效。）	委員王世堅等16人 113.05.10 （11-1-13）	司法及法制	本會 115.4.13 (11-5-6）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
176	3.民法增訂第一百九十七條之一條文草案（增訂重點：對未成年人為性侵害或其他妨害性自主行為所生之損害賠償請求權，自被害人成年時起20年間不行使而消滅。）	委員陳素月等16人 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制	本會 115.4.13 (11-5-6）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
177	4.民法增訂第一百九十七條之一條文草案（增訂重點：對未成年人為性侵害或其他妨害性自主行為所生之損害賠償請求權，應自被害人成年後起算20年。）	委員林月琴等21人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查
178	1.民法第二百零五條條文修正草案（修正重點：明定約定利率與手續費及違約費用等總和，超過週年16%之約定無效。）	委員郭國文等18人 113.05.10 （11-1-13）	司法及法制	本會 113.7.3 (11-1-34)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
179	2.民法第二百零五條條文修正草案（修正重點：明定相關規費、違約利率應納入共同計算。）	委員鍾佳濱等25人 113.05.10 （11-1-13）	司法及法制	本會 113.7.3 (11-1-34)報告及詢答完畢，另定期

				繼續審查。
180	3.民法第二百零五條條文修正草案（修正重點：所有與借貸相關之費用，合併視為利息，約定利率超過法定上限者，其契約自始無效。）	委員葉元之等18人 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制	尚未審查
181	民法第四百三十五條條文修正草案（修正重點：納入租賃物功能減少之條件。）	委員林俊憲等18人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	尚未審查
182	民法增訂第一千一百六十五條之一條文草案（增訂重點：明定在遺產分割前，繼承人得於一定額度範圍內，逕向金融機構請求返還存款債權。）	委員林俊憲等18人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	尚未審查
183	1.民法第一千一百九十五條條文修正草案（修正重點：增訂錄影為口授遺囑保存方式，並放寬儲存載體限制。）	委員林楚茵等23人 114.11.07 （11-4-8）	司法及法制	尚未審查
184	2.民法第一千一百九十五條條文修正草案（修正重點：口授遺囑刪除錄音帶修正為錄音檔案及其儲存載體。）	台灣民眾黨黨團 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制	尚未審查
185	民法債編施行法增訂第三條之一條文草案（增訂重點：配合增訂民法§197-1，避免適用疑義。）	委員王世堅等20人 113.05.10 （11-1-13）	司法及法制	尚未審查
186	1.民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案（增訂重點：配合民法親屬編§1052修正，增訂修正施行前所發生之事實，依修正後之規定得為離婚之原因者，亦得提起離婚之	委員沈發惠等17人 114.03.21 （11-3-6）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

	訴。）			
187	2.民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案（增訂重點：規定事實發生於實體法修正通過前之適用。）	委員賴惠員等24人 114.05.02 （11-3-10）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
188	3.民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案（增訂重點：確保修法前後制度之銜接與法律適用之公平。）	委員羅廷瑋等16人 114.11.07 （11-4-8）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
189	4.民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案（增訂重點：確保法律適用之明確性與制度銜接之完整性。）	委員林倩綺等19人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	本會 115.4.23 (11-5-8）報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
190	5.民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案（增訂重點：增訂民法親屬編修正條文施行前所發生之事實，依修正後民法§1052得為離婚之原因者，亦得提起離婚之訴。）	委員邱鎮軍等22人 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制	尚未審查
191	6.民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案（增訂重點：配合民法§1052修正。）	委員吳思瑤等19人 115.05.08 （11-5-9）	司法及法制	尚未審查
192	行政罰法第十四條條文修正草案(修正重點：對於教唆或共同謀議而未實際實施違反行政法上義務之行為人，予以懲治。）	委員賴士葆等19人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制	尚未審查
193	行政罰法第九條條文修正草案（修正重點：新增長者減輕處罰之規定。）	委員陳俊宇等28人 113.11.01	司法及法制	尚未審查

		（11-2-7）		
194	組織犯罪防制條例第四條條文修正草案（修正重點：提高成年人招募未滿十八歲之人加入犯罪組織處罰刑度。）	委員陳亭妃等18人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制	尚未審查
195	公職人員利益衝突迴避法第十四條條文修正草案（修正重點：明定利益迴避與相關資訊揭露之具體規範。）	委員賴士葆等18人 113.03.22 （11-1-6）	司法及法制	尚未審查
196	公職人員財產申報法第五條條文修正草案（修正重點：公職人員財產申報應納入虛擬貨幣項目。）	委員賴瑞隆等17人 113.03.22 （11-1-6）	司法及法制	尚未審查
197	公職人員財產申報法第六條及第十一條條文修正草案（修正重點：增訂鄉鎮市長及直轄市原住民區長之財產申報內容，應定期刊登於政府公報並上網公告；提高對立法委員及各縣市議會正副議長之查核比例。）	委員賴瑞隆等18人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查
198	國家機密保護法第十一條條文修正草案（修正重點：機關非依國家機密保護法、其他法律或法律明確授權之法規命令，保密期限不得逾3年並應送請立法院查照，保密期限或解密條件變更時亦同。）	委員徐巧芯等34人 113.03.22 （11-1-6）	司法及法制	尚未審查
199	國家機密保護法第三十九條條文修正草案（修正重點：明定「一般公務機密」法律定義；增訂保密期限規定。）	委員羅智強等18人 113.05.31 （11-1-16）	司法及法制	尚未審查
200	國家機密保護法增訂第三	委員陳冠廷	司法及法制	尚未審查

	十八條之一條文草案（增訂重點：國安案件應由具國安專業知識之法官於國家安全專業法庭中審理。）	等19人 113.11.15 （11-2-9）		
201	國家機密保護法第十四條條文修正草案（修正重點：中央政府應建立跨機關統合性之安全許可機制。）	委員陳冠廷 等17人 114.05.02 （11-3-10）	司法及法制	尚未審查
202	國家機密保護法第三十二條、第三十三條及第三十四條條文修正草案（修正重點：根據洩漏、交付對象是否屬大陸地區、香港、澳門、境外敵對勢力或其派遣之人，分別訂定不同程度之處罰。）	委員吳宗憲 等16人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制	尚未審查
203	更生保護法第十一條條文修正草案（修正重點：更生保護措施中「間接保護」，增列「轉介進行修復」之修法。）	委員翁曉玲 等26人 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	尚未審查
204	1.律師法增訂第三十五條之一、第三十五條之二及第三十五條之三條文草案（增訂重點：遇有他人無故滋擾或妨害而無法排除，警察機關應主動協助，並對肇事者明定其刑事責任及處罰未遂犯行為。）	委員賴士葆 等27人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
205	2.律師法增訂第三十五條之一條文草案（增訂重點：對執行職務之律師施以暴力者，應科以刑事責任。）	委員翁曉玲 等16人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

206	3.律師法增訂第三十五條之一條文草案（增訂重點：律師於依法執行職務時遭受不法滋擾，強化刑事責任之規範密度與嚇阻效果，並建立即時之公權力介入機制。）	委員羅廷瑋等21人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
207	4.律師法增訂第三十五條之一條文草案（增訂重點：對於依法執行職務之律師施以暴力、恐嚇等行為之刑事處分。）	委員廖偉翔等18人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
208	5.律師法增訂第三十五條之一條文草案（增訂重點：對妨害律師職務及攻擊律師的行為應依法嚴懲。）	委員王鴻薇等17人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
209	6.律師法增訂第三十五條之一及第三十五條之二條文草案（增訂重點：明定禁止妨礙律師執行職務之規範及相關刑事責任。）	委員李柏毅等19人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
210	7.律師法增訂第三十五條之一條文草案（增訂重點：明定對依法執行職務之律師施以強暴、脅迫、恐嚇或其他非法方法妨害其執行職務者之刑事責任，並就致重傷或死亡之情形加重處罰。）	委員楊瓊瓔等28人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
211	8.律師法增訂第三十五條之一及第三十五條之二條文草案（增訂重點：律師於合法執行職務時，遇有他人無故滋擾或妨害而無	委員邱鎮軍等21人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期

	法排除，警察機關應協助排除或制止，並明定刑事保護機制。）			繼續審查。
212	9.律師法增訂第三十五條之一條文草案（增訂重點：確保律師執業安全。）	委員林思銘等17人 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
213	10.律師法增訂第三十五條之一條文草案（增訂重點：強化律師執業安全。）	委員林倩綺等17人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
214	11.律師法增訂第三十五條之一條文草案（增訂重點：強化對律師依法執行職務之保護。）	委員許宇甄等24人 115.07.03 （11-5-16）	司法及法制	尚未審查
215	12.律師法增訂第三十五條之一條文草案（增訂重點：維護律師執業安全。）	委員徐巧芯等16人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
216	13.律師法增訂第三十五條之一條文草案（增訂重點：明定意圖妨害律師執行職務或因職務而報復者之刑事責任。）	委員王育敏等19人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制	尚未審查
217	1.律師法部分條文修正草案（修正§7、12、74、76、103、109、113、136、146。修正重點：修正停止審查律師證書申請之申請人涉嫌犯罪之規定並配合修正地方律師公會入會審查之規定；修正律師懲戒委員會命律師停止執行職務決定之期間、次	行政院 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

	數及準用規定；修正撤回請求律師懲戒覆審之律師懲戒委員會決議確定時點規定；增訂律師懲戒再審議移轉管轄及得通知被付懲戒人到場陳述意見之規定；修正律師懲戒再審議程序之適用或準用規定。）			
218	2.律師法第七條及第七十四條條文修正草案（修正重點：重懲涉詐律師。）	委員王鴻薇等18人 113.05.31 （11-1-16）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
219	3.律師法部分條文修正草案（修正§7、12、74、76、103、109、113、136、146。修正重點：完備律師懲戒制度。）	委員陳素月等18人 114.06.20 （11-3-17）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
220	4.律師法部分條文修正草案（修正§7、12、74、76、103、109、113、136、146。修正重點：健全懲戒制度。）	委員郭昱晴等17人 114.09.30 （11-4-2）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
221	5.律師法部分條文修正草案（修正§7、12、74、76、103、109、113、136、146。修正重點：提升覆審、聲請再議、懲戒之再審議等各項程序之嚴謹性。）	委員吳沛憶等17人 114.10.14 （11-4-4）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
222	6.律師法部分條文修正草案（修正§7、12、74、76、103、109、113、136、146。修正重點：修	委員沈發惠等17人 114.10.17 （11-4-5）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完

	正停止審查律師證書申請之申請人涉嫌犯罪之規定並配合修正地方律師公會入會審查之規定；修正律師懲戒委員會命律師停止執行職務決定之期間、次數及準用規定；修正撤回請求律師懲戒覆審之律師懲戒委員會決議確定時點規定；增訂律師懲戒再審議移轉管轄及得通知被付懲戒人到場陳述意見之規定；修正律師懲戒再審議程序之適用或準用規定。）			畢，另定期繼續審查。
223	7.律師法第七條、第七十四條及第七十六條條文修正草案（修正重點：請領律師證書停止審查之情形改以法定刑度作為標準，並納入洗錢與組織犯罪。）	委員羅智強等17人 115.02.24 （11-5-1）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
224	8.律師法部分條文修正草案（修正§7、12、74、76、103、109、113、136、146。修正重點：修正停止審查律師證書申請之申請人涉嫌犯罪及地方律師公會入會審查之規定；修正律師懲戒委員會命律師停止執行職務決定之期間、次數及準用規定；修正撤回請求律師懲戒覆審之律師懲戒委員會決議確定時點規定；增訂律師懲戒再審議移轉管轄及得通知被付懲戒人到場陳述意見之規定；修正律	委員莊瑞雄等16人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	本會 115.6.17 (11-5-19)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

	師懲戒再審議程序之適用或準用規定。）			
225	9.律師法部分條文修正草案（修正§7、12、74、76、103、109、113、136、146。修正重點：修正請領律師證書之停止審查事由、地方律師公會入會審查、律師停止執行職務之程序與期間規範、懲戒決議確定時點及再審議程序之適用範圍等事項。）	委員林倩綺等17人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查
226	10.律師法第七條及第七十四條條文修正草案（修正重點：強化律師倫理與資格管理，健全懲戒機制。）	委員徐巧芯等16人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
227	律師法第九條條文修正草案（修正重點：未加入律師公會時之行為有§5 第1項第1款或第8款之情形，由法務部廢止律師證書。）	委員郭昱晴等16人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查
228	1.國家賠償法第八條條文修正草案（修正重點：延長從損害發生時起算的賠償請求權時效。）	委員羅智強等16人 113.05.03 （11-1-12）	司法及法制	尚未審查
229	2.國家賠償法第八條及第十二條條文修正草案（修正重點：請求權時效延長；裁判費按行政訴訟徵收。）	委員翁曉玲等20人 114.11.07 （11-4-8）	司法及法制	尚未審查
230	懲治走私條例第二條及第三條條文修正草案（修正重點：對走私行為加重刑責。）	台灣民眾黨黨團 113.05.17 （11-1-14）	司法及法制	尚未審查
231	1.科技偵查及保障法草案	行政院	司法及法制	1.本會

	（共 11 條。制定重點：為規範科技偵查，以保障人權，並有效追訴犯罪，確保國家安全，維護社會秩序，特制定本法。）	113.05.17 （11-1-14）		113.6.5 (11-1-30)審查完竣，須交由黨團協商。 2.113.6.28 黨團協商。 3.113.7.8 黨團協商。 4.113.7.9 黨團協商。 5.113.7.11 黨團協商。 6.113.7.12 黨團協商。 7.院會 113.7.16 （11-1-22） 重付審查。 8.本會 114.3.19 舉行「檢討特殊強制處分實務運用、司法審查及救濟」公聽會。
232	2.科技偵查及保障法草案 （共 11 條。制定重點：為規範科技偵查，以保障人權，並有效追訴犯罪，確保國家安全，維護社會秩序，特制定本法。）	委員蔡易餘等 17 人 113.07.12 （11-1-22）	司法及法制	1.院會 113.6.14 （11-1-18） 逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.113.6.28 黨團協商。 3.113.7.8 黨團協商。 4.113.7.9

				黨團協商。 5.113.7.11 黨團協商。 6.113.7.12 黨團協商。 7.院會 113.7.16 （11-1-22） 重付審查。 8.本會 114.3.19 舉行「檢討特殊強制處分實務運用、司法審查及救濟」公聽會。
233	3.科技偵查及保障法草案（共 11 條。制定重點：為規範科技偵查，以保障人權，並有效追訴犯罪，確保國家安全，維護社會秩序，特制定本法。）	委員林宜瑾等 21 人 113.07.12 （11-1-22）	司法及法制	1.院會 113.6.21 （11-1-19） 逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.113.6.28 黨團協商。 3.113.7.8 黨團協商。 4.113.7.9 黨團協商。 5.113.7.11 黨團協商。 6.113.7.12 黨團協商。 7.院會 113.7.16 （11-1-22） 重付審查。 8.本會

				114.3.19 舉行「檢討特殊強制處分實務運用、司法審查及救濟」公聽會。
234	1.毒品危害防制條例第四條及第六條條文修正草案（修正重點：提高製造、運輸、販賣毒品及以強暴、脅迫、欺瞞或其他非法之方法使人販賣、施用毒品等罰金額度，及增訂再犯之處分。）	委員賴士葆等23人 113.05.31 （11-1-16）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
235	2.毒品危害防制條例第十一條之一條文修正草案（修正重點：修正「行政院衛生署」為「衛生福利部」。）	委員羅廷瑋等16人 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
236	3.毒品危害防制條例部分條文修正草案（修正§7、8、10、11、11-1。修正重點：加重引誘、轉讓、施用、持有三級毒品之刑事責任。）	委員羅智強等18人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
237	4.毒品危害防制條例第二條條文修正草案（修正重點：列依托咪酯為第二級毒品。）	委員鍾佳濱等17人 113.11.08 （11-2-8）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
238	5.毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案（修正重點：調高工業原料之種類及申報、檢查罰則。）	委員張宏陸等22人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期

				繼續審查。
239	6.毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案（修正重點：提高現行違反先驅化學品之罰則。）	委員丁學忠等16人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
240	7.毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案（修正重點：提高現行違反先驅化學品之罰則。）	委員劉建國等17人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
241	8.毒品危害防制條例部分條文修正草案（修正§2、2-1、31、31-1。修正重點：針對新興毒品的原料溯源管理、相關特定娛樂場所業者的通報義務、提高罰鍰以及政府緊急作為。）	委員陳冠廷等16人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
242	9.毒品危害防制條例部分條文修正草案（修正§4、6~8、10、11、11-1、31。修正重點：針對持有、施用、引誘他人施用毒品，以及製造、運輸、販賣毒品，或以強暴、脅迫、欺瞞及其他非法手段迫使他人販賣或施用毒品等行為，提高刑責與處罰標準。）	委員徐欣瑩等25人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
243	10.毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案（修正重點：提高廠商違反管控事件之罰金天花板。）	委員邱若華等17人 114.05.09 （11-3-11）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

244	11.毒品危害防制條例第十一條之一條文修正草案（修正重點：持有或施用純質淨重未滿5公克之第三級或第四級毒品之少年，同施用行為者，依少年事件處理法處理。）	委員林月琴等20人 114.11.14 （11-4-9）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
245	12.毒品危害防制條例第四條及第九條之一條文修正草案（修正重點：製造、運輸、販賣經中央主管機關公告具有高度危險性毒品者，加重其刑；明定供毒助長毒駕行為之加重處罰規定。）	委員傅崐萁等18人 115.06.05 （11-5-13）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
246	13.毒品危害防制條例部分條文修正草案（修正§2、4、10、11、11-1、33。修正重點：依托咪酯修正為第一級毒品；針對持有、施用，以及製造、運輸、販賣毒品等行為，加重其刑；使各主管機關得使用唾液快篩方式進行相關檢驗。）	委員李坤城等19人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	本會 115.7.15 (11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
247	14.毒品危害防制條例第四條、第九條之一及第三十三條條文修正草案（修正重點：增訂製造、運輸、販賣高度危險性毒品者，加重其刑；明定對明知或可得而知他人即將駕駛動力交通工具而提供毒品者加重處罰；增列唾液檢驗及唾液快篩之法源依據。）	委員徐巧芯等16人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
248	15.毒品危害防制條例部分條文修正草案（修正§2-	台灣民眾黨黨團 115.08.14	司法及法制	尚未審查

	1、25、33、33-1、36。修正重點：增列毛髮及唾液等檢驗方式。）	（11-5-22）		
249	1.毒品危害防制條例增訂第二條之三條文草案（增訂重點：在各級學校中加強毒品防制教育，並針對教職員工及教保人員實施定期宣導與培訓。）	委員賴士葆等23人 113.09.27 （11-2-2）	司法及法制	尚未審查
250	2.毒品危害防制條例增訂第二條之三條文草案（增訂重點：各級學校加強毒品防制教育，且應針對教職員工及教保人員實施定期宣導與培訓。）	委員徐巧芯等24人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	尚未審查
251	毒品危害防制條例增訂第三十一條之二條文草案（增訂重點：強化兒少網路使用安全及毒品防制機制。）	委員林月琴等20人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
252	通訊保障及監察法第八條條文修正草案（修正重點：修正境外敵對勢力定義。）	委員王定宇等16人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	尚未審查
253	1.資恐防制法修正草案（名稱修正為《資助恐怖活動及大規模毀滅性武器擴散防制法》、共24條。修正重點：明確對應防制洗錢金融行動工作組織打擊資助恐怖活動、組織、分子及資武擴之核心目標，強化對資恐及資武擴違法行為之防制。）	行政院 115.01.30 （11-4-20）	司法及法制	尚未審查
254	2.資恐防制法部分條文修正草案（修正§1、3、8、9、14；增訂§4-1~2。修正重點：新增資恐及資武擴	委員陳冠廷等22人 113.11.15 （11-2-9）	司法及法制	尚未審查

	定義且新增關於提供金融服務予從事恐怖活動者為資恐罪行；將犯行者罪責提高，並同步加重罰金。）			
255	3.資恐防制法第四條條文修正草案（修正重點：涉嫌犯強化關鍵基礎設施保護法案所定相關條文者，得列為指定制裁對象。）	委員林岱樺等18人 114.11.07 （11-4-8）	司法及法制	尚未審查
256	4.資恐防制法修正草案（名稱修正為《資助恐怖活動及大規模毀滅性武器擴散防制法》、共24條。修正重點：明確對應防制洗錢金融行動工作組織打擊資助恐怖活動、組織、分子及資武擴之核心目標，強化對資恐及資武擴違法行為之防制。）	委員沈發惠等19人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	尚未審查
257	5.資恐防制法修正草案（名稱修正為《資助恐怖活動及大規模毀滅性武器擴散防制法》、共24條。修正重點：完備資恐法制，強化打擊資恐及資武擴。）	委員李坤城等20人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	尚未審查
258	6.資恐防制法修正草案（共24條。修正重點：強化我國對資恐及資武擴違法行為之防制，增訂資武擴為立法之目的。）	委員羅智強等16人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
259	1.犯罪被害人權益保障法第六十三條及第一百條條文修正草案（修正重點：就請求權時效增訂檢察官起訴之例外。）	台灣民眾黨黨團 114.03.21 （11-3-6）	司法及法制	尚未審查
260	2.犯罪被害人權益保障法	委員李坤城	司法及法制	尚未審查

	第六十三條條文修正草案（修正重點：例外將犯罪被害補償金請求權的起算時點延後至檢察官起訴時。）	等21人 114.08.22 （11-3-26）		
261	3.犯罪被害人權益保障法第六十三條及第一百條條文修正草案（修正重點：延長補償請求權時效。）	委員張雅琳 等17人 114.11.14 11-4-9）	司法及法制	尚未審查
262	4.犯罪被害人權益保障法第六十三條及第一百條條文修正草案（修正重點：增訂有關犯罪被害補償金請求權時效之例外。）	委員吳思瑤 等18人 114.12.05 （11-4-12）	司法及法制	尚未審查
263	5.犯罪被害人權益保障法部分條文修正草案（修正§3、15、63、100。修正重點：保障性影像犯罪受害者，落實警詢階段陪同制度。）	委員林月琴 等17人 114.12.19 （11-4-14）	司法及法制	尚未審查
264	6.犯罪被害人權益保障法第六十三條及第一百條條文修正草案（修正重點：增訂請求補償之例外時效，並增訂過渡條款保障修法前因時效屆滿未能獲得補償之被害人。）	委員黃捷 等18人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	尚未審查
265	7.犯罪被害人權益保障法部分條文修正草案（修正§63、100、103；增訂§100-1。修正重點：於特定障礙事由下，得自首次向檢警機關陳述犯罪被害事實之日起一年內請求補償。）	委員林月琴 等20人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
266	8.犯罪被害人權益保障法第六十三條、第一百條及第一百條之一條文修正草	委員范雲 等16人 115.07.31	司法及法制	尚未審查

	案（修正重點：增訂時效障礙事由及時效已完成案件得例外溯及規定。）	（11-5-20）		
267	犯罪被害人權益保障法第五十七條條文修正草案（修正重點：提高遺屬補償金與重傷補償金。）	委員李彥秀等18人 115.01.02 （11-4-16）	司法及法制	尚未審查
268	1.犯罪被害人權益保障法第二十七條條文修正草案（修正重點：使少年刑事案件之被害人或其家屬亦得於假釋審查程序中陳述意見。）	委員林倩綺等21人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	尚未審查
269	2.犯罪被害人權益保障法第二十七條條文修正草案（修正重點：使少年事件犯罪被害人或其家屬，得以言詞或書面方式向受刑人所在矯正機關陳述意見，或委由保護機構及分會代為轉達。）	委員翁曉玲等19人 115.08.07 （11-5-21）	司法及法制	尚未審查
270	1.司法院釋字第七四八號解釋施行法第十七條條文修正草案（修正重點：配合民法親屬編修正婚姻關係得向法院提起終止之規範。）	委員鍾佳濱等19人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查
271	2.司法院釋字第七四八號解釋施行法第十七條條文修正草案（修正重點：配合民法親屬編修正婚姻關係得向法院提起終止之規範。）	委員林宜瑾等19人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查
272	3.司法院釋字第七四八號解釋施行法第十七條及第二十七條條文修正草案（修正重點：相同性別二人終止親密性及排他性永	委員賴惠員等16人 114.06.03 （11-3-14）	司法及法制	尚未審查

	久結合關係之規定，並納入施行前已發生之事實為適用範圍。）			
273	財團法人法第十九條條文修正草案（修正重點：放寬對財團法人投資「公司型社會創新事業」限制。）	委員陳玉珍等16人 114.06.03 （11-3-14）	司法及法制	尚未審查
274	鄉鎮市調解條例第三十四條條文修正草案（修正重點：由中央統一編列調解委員待遇相關經費，並訂定一致標準。）	委員游顥等16人 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制	尚未審查
275	外役監條例部分條文修正草案（修正§1、14、15、26；增訂§25-1~4；刪除§16。修正重點：因應監獄行刑法增訂階段處遇制度，調整受刑人考核及縮刑規定。）	委員沈發惠等17人 114.10.17 （11-4-5）	司法及法制	尚未審查
276	1.監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案（修正重點：死刑定讞待執行之收容期間不應折抵有期徒刑、拘役、罰金或拘束人身自由之保安處分，亦不納入計算假釋門檻之徒刑執行期間。）	行政院 114.12.12 （11-4-13）	司法及法制	本會 115.7.8 (11-5-24)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
277	2.監獄行刑法第一百四十八條條文修正草案（修正重點：死刑定讞待執行之收容期間不應折抵有期徒刑、拘役、罰金或拘束人身自由之保安處分，亦不應納入計算假釋門檻之徒刑執行期間。）	委員李柏毅等16人 114.11.21 （11-4-10）	司法及法制	本會 115.7.8 (11-5-24)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
278	3.監獄行刑法第一百四十	委員王義川	司法及法制	本會

	八條及第一百五十六條條文修正草案（修正重點：死刑定讞待執行之收容期間不應折抵有期徒刑、拘役、罰金或拘束人身自由之保安處分，亦不應納入計算假釋門檻之徒刑執行期間。）	等17人 114.11.28 （11-4-11）		115.7.8 (11-5-24)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
279	4.監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案（修正重點：死刑定讞經撤銷改判者，收容期間不得折抵任何刑罰或保安處分，亦不納入假釋門檻。）	委員吳思瑤 等17人 114.12.05 （11-4-12）	司法及法制	本會 115.7.8 (11-5-24)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
280	5.監獄行刑法第六十三條條文修正草案（修正重點：杜絕保外就醫逃逸犯罪，增訂科技設備監控法源。）	委員羅智強 等17人 114.12.12 （11-4-13）	司法及法制	本會 115.7.8 (11-5-24)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
281	6.監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案（修正重點：死刑定讞經撤銷改判者，其收容日數以一日抵一日折抵刑期或罰金。）	委員徐欣瑩 等17人 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制	本會 115.7.8 (11-5-24)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
282	7.監獄行刑法部分條文修正草案（修正§19、63、134、156。修正重點：「衰老」修正為「高齡、失能」；增訂「接受適當之科技設備監控」作為保外醫治核准條件；調整行政訴訟管轄法院。）	委員翁曉玲 等24人 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	本會 115.7.8 (11-5-24)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
283	8.監獄行刑法部分條文修正草案（修正第三章章名、§19、134、148、	委員邱鎮軍 等20人 115.04.10	司法及法制	本會 115.7.8 (11-5-24)報

	156。修正重點：「衰老」修正為「高齡、失能」；配合行政訴訟新制調整管轄法院；死刑定讞待執行之收容期間不得折抵有期徒刑、拘役、罰金或拘束人身自由之保安處分，亦不算入假釋門檻。）	（11-5-6）		告及詢答完畢，另定期繼續審查。
284	9.監獄行刑法部分條文修正草案（修正§19、63、116、134、156。修正重點：「衰老」修正為「高齡、失能」；檢察官得命受刑人於保外醫治期間接受適當科技設備監控；假釋審查將被害人或其遺屬之陳述意見明文納入法律規定；修正受刑人對假釋相關處分提起行政訴訟之管轄法院文字。）	委員林倩綺等19人 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制	本會 115.7.8 (11-5-24)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
285	10.監獄行刑法部分條文修正草案（修正第三章章名、§19、134、148、156。修正重點：「衰老」修正為「高齡、失能」；調整行政訴訟管轄法院；死刑定讞待執行期間之收容，不得折抵有期徒刑、拘役、罰金或限制人身自由之保安處分，亦不應計入假釋門檻之徒刑執行期間。）	委員羅智強等17人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	本會 115.7.8 (11-5-24)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
286	11.監獄行刑法部分條文修正草案（修正§19、134、148、156。修正重點：「衰老」修正為「高齡、失能」；修正管轄法院名稱；明定死刑定讞經撤銷	委員許宇甄等17人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制	尚未審查

	改判者，其待執行收容期間不得折抵有期徒刑、拘役、罰金或拘束人身自由之保安處分，亦不計入假釋門檻。）			
287	1.洗錢防制法第二十二條條文修正草案（修正重點：告誡戶如經不起訴確定，原裁處機關得依不起訴書撤銷告誡。）	委員王鴻薇 等21人 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查
288	2.洗錢防制法第二十二條條文修正草案（修正重點：受告誡者獲不起訴處分確定時，得請求原裁處機關撤銷告誡。）	委員翁曉玲 等21人 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查
289	3.洗錢防制法第二十二條條文修正草案（修正重點：受告誡處分之人民於獲不起訴處分或無罪判決確定後，得申請撤銷告誡。）	委員林思銘 等21人 115.06.05 （11-5-13）	司法及法制	尚未審查
290	4.洗錢防制法第二十二條條文修正草案（修正重點：明定帳戶、帳號之認定基準，暫停、限制功能或逕予關閉之撤銷辦法，由法務部會同中央目的事業主管機關定之。）	委員林倩綺 等22人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制	尚未審查
291	5.洗錢防制法第二十二條條文修正草案（修正重點：受告誡處分之人，獲不起訴處分或無罪判決確定，得向原裁處機關請求撤銷告誡。）	台灣民眾黨黨團 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
292	洗錢防制法部分條文修正草案（修正§3、5、8；增訂§4-1、13-1~2。修正重點：將未依法登記、登錄	行政院 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查

	或未經許可經營之虛擬資產、第三方支付服務業等犯罪，納入洗錢特定犯罪範圍；明確規範實質受益人；建立跨機關資訊共享，以及金融機構與虛擬資產服務業者間的照會機制。）			
293	1.行政程序法第一百十七條條文修正草案（修正重點：賦與人民申請行政機關撤銷違法處分之權利。）	委員邱志偉等16人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查
294	2.行政程序法第一百十七條條文修正草案（修正重點：原處分機關均得隨時依職權對原處分為全部或一部之撤銷；完善上級機關職權撤銷之要件、違法行政處分撤銷與否之裁量基準及信賴保護門檻等規定。）	委員李彥秀等16人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查

（3）行政院人事行政總處6案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	1.軍公教人員待遇調整條例草案（共13條。制定重點：為確保軍公教人員合理待遇調整，特制定本條例。）	台灣民眾黨黨團 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	1.本會115.6.10(11-5-18)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會115.8.3舉行「軍公教

				待遇調整法制化與人事制度變革」公聽會。
2	2.軍公教人員待遇調整條例草案（共8條。制定重點：為規範軍公教人員待遇調整事項，並明確其運作機制，特制定本條例。）	委員翁曉玲等16人 115.05.15 （11-5-10）	司法及法制	1.本會115.6.10(11-5-18)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會115.8.3舉行「軍公教待遇調整法制化與人事制度變革」公聽會。
3	3.軍公教人員待遇調整條例草案（共8條。制定重點：為規範軍公教人員待遇調整事項，並明確其運作機制，特制定本條例。）	委員許宇甄等27人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	本會115.8.3舉行「軍公教待遇調整法制化與人事制度變革」公聽會。
4	4.軍公教人員待遇調整條例草案（共8條。制定重點：為規範軍公教人員待遇調整事項，並明確其運作機制，特制定本條例。）	委員林倩綺等24人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	本會115.8.3舉行「軍公教待遇調整法制化與人事制度變革」公聽會。
5	5.軍公教人員待遇調整條例草案（共13條。制定重點：為確保軍公教人員合理待遇調整，特制定本條例。）	台灣民眾黨黨團 115.08.07 （11-5-21）	司法及法制	尚未審查
6	涉及國家安全或重大利益公	台灣民眾黨黨團	司法及法制	尚未審查

	務員特殊查核條例草案（共12 條。制定重點：涉及國家安全或重大利益公務員之查核，依本條例行之。）	114.06.27 （11-3-18）		

2.本會、內政委員會聯席審查3案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	1.廢止「蒙藏邊區人員任用條例」（廢止重點：目前蒙、藏人士具有中華民國國籍者，擔任公務員，仍必須經過國家考試，取得任用資格，本法已無適用、無存在之必要，爰提案廢止。）	委員李坤城 等21人 113.02.23 （11-1-2）	司法及法制、內政	尚未審查
2	2.廢止「蒙藏邊區人員任用條例」（廢止重點：蒙藏委員會組織法已經廢除，蒙藏邊區人員之任用已依公務人員任用法之修正處理。）	委員邱志偉 等21人 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制、內政	尚未審查
3	調度司法警察條例修正草案（共9條。修正重點：用語修正；刪除現行調度司法警察條例逕予檢察官獎懲相關規定。）	委員鍾佳濱 等20人 113.09.27 （11-2-2）	司法及法制、內政	尚未審查

3.本會、外交及國防委員會聯席審查26案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	1.陸海空軍刑法部分條文修正草案（修正§17~19、24。修正重點：現行條文關於陰謀或預備犯之刑度和犯行後刑度差距過大，爰參照刑法外患罪規定予	委員林楚茵 等22人 113.03.29 (11-1-7)	司法及法制、外交及國防	尚未審查

	以修正。）			
2	2.陸海空軍刑法部分條文修正草案（修正§17~19、24。修正重點：現行助敵罪相關條文之陰謀或預備犯刑度過輕，爰參照刑法外患罪刑度規定予以修正。）	委員王定宇等18人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
3	陸海空軍刑法第三十九條及第四十條條文修正草案（修正重點：「短期離去職役罪」逾3日入罪。）	委員翁曉玲等18人 113.06.07 （11-1-17）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
4	陸海空軍刑法第二十條及第二十二條條文修正草案（修正重點：提高洩密罪相關條文刑度。）	委員王定宇等18人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
5	陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案（修正重點：提高毒駕行為之刑度及罰金刑，增訂沒收動力交通工具規定。）	委員王育敏等18人 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
6	軍事審判法第三十四條條文修正草案（修正重點：違背「特別法優先原則」，爰提案修正。）	委員翁曉玲等16人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
7	軍事審判法增訂第二百三十七條之一條文草案（增訂重點：將本法及其他法律所稱或涉及各級軍事法院檢察署之文字，修正為各級軍事檢察署。）	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等18人 114.05.16 （11-3-12）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
8	軍事審判法第一百八十一條及第二百零四條條文修正草案（修正重點：明定軍人犯罪案件不論平時或戰時，其終審救濟均應由普通法院受理；刪除專科死刑相關規定。）	委員邱志偉等20人 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制、外交及國防	尚未審查

9	後備軍人轉任公職考試比敘條例第五條之一條文修正草案（修正重點：國軍中校以上軍官轉任公務人員以考試定其資格。）	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等18人 114.05.16 （11-3-12）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
10	陸海空軍軍官士官任職條例第十二條條文修正草案（修正重點：新增受降階懲罰者，於停止任用期間屆滿，合於回役規定及相關條件者，得申請復職之規定。）	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等17人 114.05.16 （11-3-12）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
11	1.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：育嬰留職停薪適用之子女年齡延長至6歲以下。）	行政院 115.07.10 （11-5-17）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
12	2.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：育嬰留職停薪適用子女年齡延長至6歲以下。）	委員陳俊宇等19人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
13	3.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：修正育嬰留職停薪適用子女年齡為6歲以下。）	委員沈伯洋等17人 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
14	4.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：將申請留職停薪之子女年齡提高至6歲以下。）	台灣民眾黨黨團 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
15	5.陸海空軍軍官士官任職	委員廖偉翔	司法及法制、	尚未審查

	條例第九條之一條文修正草案（修正重點：將申請留職停薪之子女年齡放寬至6歲以下。）	等17人 115.07.24 （11-5-19）	外交及國防	
16	6.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：將申請留職停薪之子女年齡上限擴大至6歲以下。）	委員林楚茵 等17人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
17	7.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：將申請留職停薪之子女年齡提高至6歲以下。）	委員鄭天財 Sra Kacaw 等17人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
18	8.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一條文修正草案（修正重點：育嬰留職停薪適用子女年齡延長至6歲以下。）	委員王鴻薇 等17人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
19	9.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：育嬰留職停薪適用子女年齡放寬為6歲以下。）	委員許宇甄 等17人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
20	10.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：留職停薪適用子女年齡放寬為6歲以下。）	委員馬文君 等19人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
21	11.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：育嬰留職停薪適用子女年齡修正為6歲以下。）	委員羅廷瑋 等16人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制、外交及國防	尚未審查

22	12.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：申請育兒留職停薪之子女年齡放寬為 6 歲以下。）	委員伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 等 17 人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
23	13.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：將申請育兒留職停薪之子女年齡條件放寬至 6 歲以下。）	委員林倩綺 等 22 人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
24	14.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：育嬰留職停薪適用之子女年齡延長至 6 歲以下。）	委員李坤城 等 18 人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
25	15.陸海空軍軍官士官任職條例第九條之一及第二十二條條文修正草案（修正重點：延長適用子女年齡及留職停薪期間。）	委員王育敏 等 18 人 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制、外交及國防	尚未審查
26	引渡法增訂部分條文草案（增訂§9-1~5。增訂重點：明定向外國請求引渡及緊急引渡羈押法定程序。）	委員徐欣瑩 等 20 人 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制、外交及國防	尚未審查

4.本會、教育及文化委員會聯席審查 58 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	1.公立學校教職員退休資遣撫卹條例第八條條文修正草案（修正重點：凡依法令辦理育嬰留職停薪年資之教職員得選擇全額負	委員柯志恩 等 21 人 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	擔並繼續繳付退撫基金費用，不以本條例施行後為限。）			
2	2.公立學校教職員退休資遣撫卹條例第八條條文修正草案（修正重點：讓教職員留職停薪年資之計入，不以本條例施行後為限。）	委員范雲 等17人 113.05.03 （11-1-12）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
3	3.公立學校教職員退休資遣撫卹條例第八條條文修正草案（修正重點：讓教職員留職停薪年資之計入，不以本條例施行後為限。）	委員羅廷瑋 等16人 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
4	4.公立學校教職員退休資遣撫卹條例第八條條文修正草案（修正重點：讓教職員留職停薪年資之計入，不以本條例施行後為限。）	委員廖偉翔 等22人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
5	公立學校教職員退休資遣撫卹條例第八十條條文修正草案（修正重點：經學校性別平等教育委員會或依法組成之相關委員會調查確認有性侵害行為屬實，並經主管機關核准解聘者，亦應自始剝奪其退離職相關給與；其已支領者，應追繳之。）	委員林俊憲 等17人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
6	1.公立學校教職員退休資遣撫卹條例第四條、第三十四條及第三十九條條文修正草案（修正重點：刪除原條文有關月補償金之文字；為免所得替代率上限之約制，致已退休且月	委員賴士葆 等23人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	領補償金者，得領取數額為零，酌為文字修正。）			
7	2.公立學校教職員退休資遣撫卹條例第四條、第三十四條及第三十九條條文修正草案（修正重點：刪除原條文有關月補償金之文字；為免所得替代率上限之約制，致已退休且月領補償金者，得領取數額為零，酌為文字修正。）	委員柯志恩等17人 113.05.17 （11-1-14）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
8	3.公立學校教職員退休資遣撫卹條例第四條、第三十四條及第三十九條條文修正草案（修正重點：刪除原條文有關月補償金之文字；為免所得替代率上限之約制，致已退休且月領補償金者，得領取數額為零，酌為文字修正。）	委員陳玉珍等18人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
9	公立學校教職員退休資遣撫卹條例第十八條、第三十一條及第三十二條條文修正草案（修正重點：各項社會保險年齡資格計算方式，應回歸民法§124第1項規定，採對人民權益最有利之認定方式為宜。）	委員何欣純等18人 113.10.04 （11-2-3）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
10	公立學校教職員退休資遣撫卹條例第十三條條文修正草案（修正重點：增列民意代表併計年資。）	委員陳玉珍等17人 113.12.06 （11-2-12） （11-2-13提出復議，11-2-16復議不通過）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
11	公立學校教職員退休資遣撫卹條例第二十八條條文修正草案（修正重點：廢	委員陳玉珍等19人 114.10.28	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	除附表一，改以最後在職同薪級人員之本（年功）薪額作為基數內涵定義。）	（11-4-6）		
12	1.公立學校教職員退休資遣撫卹條例刪除第七十七條條文草案（刪除重點：刪除屆滿退役教師再任公職者領受退休俸或贍養金之限制。）	委員葉元之等18人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
13	2.公立學校教職員退休資遣撫卹條例第七十七條條文修正草案（修正重點：取消退休公立學校教職員再任職務之薪酬上限及停發月退休金限制。）	委員盧縣一等16人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
14	1.教育人員任用條例部分條文修正草案(修正§31；增訂§31-1~3。修正重點：明定教育人員應予解聘或免職，且終身不得任用之情形；應予以解聘或免職且應議決一年至四年不得任用為教育人員之情形；教育人員之任用消極資格條件；主管教育行政機關、各級學校、社會教育機構及學術機構就教育人員有消極任用資格之情形，應辦理通報、資訊之蒐集、查詢、處理及利用之規定。）	委員陳秀寶等21人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
15	2.教育人員任用條例部分條文修正草案(修正§31、43；增訂§31-1~3。修正重點：配合性別平等教育法、性別平等工作法及性騷擾防治法之修正施行，	委員蘇巧慧等20人 113.03.22 （11-1-6）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	將「與性或性別有關之專業倫理行為」提升至法律位階，增訂涉及違反相關規定之校園性別事件處理程序。）			
16	3.教育人員任用條例部分條文修正草案（修正§31；增訂§31-1~3。修正重點：檢討教育人員之解聘、免職及消極資格等相關規定。）	委員伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 等16人 113.05.31 （11-1-16）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
17	4.教育人員任用條例第三十一條條文修正草案（修正重點：除精神疾患外，教育人員對學生有第1項情事，主管機關得公布其姓名及名稱。）	委員張雅琳 等23人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
18	5.教育人員任用條例部分條文修正草案（修正§31、43；增訂§31-1~3。修正重點：，配合教師法及性平三法之修正，明確規範教育人員不適任之情形，並補充與性或性別有關之專業倫理行為相關處理機制。）	委員郭昱晴 等16人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
19	教育人員任用條例第三十四條之一條文修正草案（修正重點：將祖父母育孫假從辦法提升至法律位階。）	委員翁曉玲 等24人 113.11.15 （11-2-9）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
20	1.學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：私立學校教職員退撫提撥費率與公立學校教職員應採相同標準。）	委員羅廷瑋 等16人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

21	2.學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：退撫提撥費率與公立學校教職員採相同標準。）	台灣民眾黨黨團 113.03.22 （11-1-6）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
22	3.學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：退撫提撥費率與公立學校教職員採相同標準。）	委員林宜瑾 等 20 人 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
23	4.學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：私校退撫提撥費率調整與公立學校教職員一致。）	委員賴士葆 等 22 人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
24	5.學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：將私校退撫之提撥費率調整為與公校一致。）	委員柯志恩 等 18 人 113.05.17 （11-1-14）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
25	6.學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：調整私立學校教職員之提撥費率與公校一致。）	委員林思銘 等 18 人 113.05.31 （11-1-16）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
26	7.學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：調整私立學校教職員退撫儲金之提撥費率與公校一致；讓教職員育嬰留職停薪年資之計入，不以本條例施行	委員洪孟楷 等 18 人 113.06.28 （11-1-20）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	後為限。）			
27	8.學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：育孫留職停薪保障應比照育嬰規定，得選擇全額負擔並繼續撥繳退撫儲金費用，併計育嬰或育孫留職停薪年資。）	委員翁曉玲等18人 113.11.29 （11-2-11）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
28	學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第二十四條及第二十五條條文修正草案（修正重點：經學校性別平等教育委員會或依法組成之相關委員會調查確認有性侵害行為屬實，並經主管機關核准解聘者，限縮其領取退撫儲金範圍。）	委員林俊憲等16人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
29	1.教師待遇條例第九條條文修正草案（修正重點：私立學校教師採計職前年資之規定應排除財務狀況及需求。）	委員王鴻薇等17人 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
30	2.教師待遇條例第十七條條文修正草案（修正重點：私立學校教師之學術研究加給應比照公立學校規定。）	委員呂玉玲等16人 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
31	3.教師待遇條例第二條、第十六條之一及第十七條條文修正草案（修正重點：鐘點費納入法律保障。）	委員陳超明等16人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
32	4.教師待遇條例部分條文修正草案（修正§2、4、9、22、23；增訂§18-1。	委員羅智強等16人 115.07.14	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	修正重點：明定教師鐘點費之法源基礎，並要求私校教師之鐘點費與職前年資採計應比照公立學校。）	（11-5-17）		
33	5.教師待遇條例部分條文修正草案（修正§2、4、9、22、23；增訂§18-1。修正重點：將教師鐘點費納入待遇項目規範；私校教師之職前年資採計規定，比照公立學校教師。）	委員柯志恩等30人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
34	6.教師待遇條例部分條文修正草案（修正§2、4、9、22、23；增訂§18-1。修正重點：明確教師鐘點費之給付依據；私校教師職前年資之採計，比照公立學校教師。）	委員羅廷瑋等17人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
35	7.教師待遇條例部分條文修正草案（修正§2、4、9、22、23；增訂§18-1。修正重點：明確鐘點費之給付依據。）	委員廖偉翔等20人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
36	8.教師待遇條例第二條、第四條及第十八條之一條文修正草案（修正重點：將鐘點費納入法定待遇，並建立定期檢討機制。）	委員傅崐萁等19人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
37	9.教師待遇條例第二條、第四條及第十八條之一條文修正草案（修正重點：將鐘點費納入教師待遇範圍。）	委員廖先翔等16人 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
38	10.教師待遇條例部分條文修正草案（修正§2、4、9、22、23；增訂§18-1。	台灣民眾黨黨團 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	修正重點：明定鐘點費之法律地位、核定程序、加成計給及私立學校最低保障，並健全職前年資採計及行政監督機制。）			
39	1.教師待遇條例第二十條條文修正草案（修正重點：明定政府審議教師待遇、薪資、福利之相關會議應邀請同級教師團體出席。）	委員王鴻薇等24人 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
40	2.教師待遇條例第二十條條文修正草案（修正重點：增訂政府召開教師待遇、薪資、福利等相關會議，應邀請同級教師組織、團體出席。）	委員萬美玲等17人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
41	3.教師待遇條例第二十條條文修正草案（修正重點：審議軍公教待遇薪資福利之相關會議，應邀請同級教師組織、教師團體出席，政府也應統籌規畫辦理包含代理教師內之教師福利。）	委員葉元之等21人 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
42	4.教師待遇條例第二十條條文修正草案（修正重點：審議教師待遇、薪資、福利之相關會議，應邀請同級教師組織、教師團體代表出席。）	台灣民眾黨黨團 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
43	教師待遇條例第十三條條文修正草案（修正重點：教師各項加給應隨物價指數調整，而且至少每4年檢討一次。）	委員萬美玲等17人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
44	教師待遇條例第十八條條文修正草案（修正重點：	委員萬美玲等17人	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	增訂由中央主管機關編列預算補助公私立學校發放教師節敬師禮金，並隨物價調整。）	113.11.01 （11-2-7）		
45	1.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：教師於遭停聘、解聘、不續聘或資遣後，提起救濟並回復聘任關係者，除應補發該期間之本薪（年功薪）外，學術研究加給亦應一併補發。）	委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等17人 114.12.12 （11-4-13）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
46	2.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：提起救濟後確定回復聘任關係之教師，將應補發之待遇項目擴大至包含學術研究加給。）	委員郭昱晴等17人 114.12.19 （11-4-14）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
47	3.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：停聘、解聘、不續聘或資遣期間，依法提起救濟後確定回復聘任關係者，除補發本薪（年功薪），應予補發加給。）	委員林宜瑾等19人 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
48	4.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：教師遭停聘、解聘、不續聘或資遣後，依法提起救濟並獲回復聘任關係，前述期間未能全額支領之待遇，應予以補發。）	委員張雅琳等17人 115.01.02 （11-4-16）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
49	5.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：教師經停聘、解聘、不續聘或資遣，依法定程序提起救濟並最終獲准回	委員羅廷瑋等18人 115.01.09 （11-4-17）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	復聘任關係，前述期間應支領而未全額支領之待遇，應予以補發。）			
50	6.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：回復聘任關係之教師，其停聘、解聘、不續聘或資遣期間，除補發本薪（年功薪）外，加給應一併補發。）	委員馬文君等16人 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
51	7.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：教師經救濟確定回復聘任關係時，其停聘、解聘、不續聘或資遣期間未發給之本薪（年功薪）、加給及年終獎金，均應一併補發。）	委員柯志恩等18人 115.01.23 （11-4-19）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
52	8.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：未受處分並回復聘任之教師，除補發本薪（年功薪）外，應補發加給。）	委員萬美玲等17人 115.01.30 （11-4-20）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
53	9.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：教師依法提起救濟確定回復聘任關係後，增列加給為應補發項目。）	委員葛如鈞等18人 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
54	10.教師待遇條例第十九條及第二十六條條文修正草案（修正重點：教師經依法救濟確定回復聘任關係，待遇補發範圍一併納入學術研究加給及地域加給。）	台灣民眾黨黨團 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
55	11.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重	委員翁曉玲等16人	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	點：教師於停聘原因消滅後回復聘任者，補發待遇範圍由本薪擴大至加給。）	115.04.17 （11-5-7）		
56	12.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：回復聘任者以及依法提起救濟後確定回復聘任關係者，應補發其本薪及加給。）	委員羅智強 等18人 115.05.08 （11-5-9）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
57	13.教師待遇條例第十九條條文修正草案（修正重點：教師依法提起救濟並經確定回復聘任關係者，補發範圍包含停聘期間之本薪（年功薪）及加給。）	委員葉元之 等19人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
58	公立學校教職員個人專戶制退休資遣撫卹條例第十二條、第十八條及第三十三條條文修正草案（修正重點：各項社會保險年齡資格計算方式，應回歸民法§124 第1項規定，採對人民權益最有利之認定方式為宜。）	委員何欣純 等18人 113.10.04 （11-2-3）	司法及法制、教育及文化	尚未審查

5.本會、交通委員會聯席審查1案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	交通部郵電事業人員退休撫卹條例第五條條文修正草案（修正重點：年齡資格計算方式回歸民法§124第1項規定與精神。）	委員何欣純 等17人 113.07.05 （11-1-21）	司法及法制、交通	尚未審查

6.本會、社會福利及衛生環境委員會聯席審查1案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	打擊及防制活摘器官法草案（共21條。制定重點：為打擊和防制活摘器官犯罪，對活摘器官及與其有關之實施行為，予以刑罰和行政罰，特制定本法。）	委員許智傑等35人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查

（二）立法院15案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	立法院職權行使法部分條文修正草案（修正§21、29~31、第八章章名、45、46、47~53、70；增訂第一節節名、§45-1、46-1、53-1~3、第二節節名、53-4~8、74-1。修正重點：保障立法委員質詢權；強化立法院人事同意權；建構立法院調查及文件調閱制度；完備黨團協商規範。）	民進黨黨團 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制	1本會 113.4.18 (11-1-14)報告及詢答完畢，進行大體討論。 2.本會 113.4.25 (11-1-17)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 3.本會 113.5.8 (11-1-20)另定期繼續審查。
2	立法院職權行使法第十六條條文修正草案（修正重點：修正新任行政院院長於立法院會期間應於就職後兩週內向立法院提出施政方針報告，休會期併同	委員李坤城等22人 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	尚未審查

	會期開議提出施政方針之施政報告處理。）			
3	1.立法院職權行使法增訂部分條文草案（增訂第五章之一章名、§35-1~4。增訂重點：增訂戒嚴案之處理程序。）	委員許宇甄等18人 113.12.13 （11-2-13）	司法及法制	尚未審查
4	2.立法院職權行使法增訂部分條文草案（增訂第五章之一章名、§35-1~4。增訂重點：增訂戒嚴案之處理程序。）	委員林倩綺等18人 114.02.25 （11-3-2）	司法及法制	尚未審查
5	立法院職權行使法第二條條文修正草案（修正重點：立法委員因故長期無法行使職務，解除其職權。）	委員王定宇等17人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制	尚未審查
6	1.立法委員行為法部分條文修正草案（修正§2、10、11、13、16、20、26、31；增訂§2-1、11-1；刪除§19。修正重點：增修立法委員關係人範圍界定、秘密會議未遵守保密規定之法律效果、兩岸交流之資訊透明化等事項規範，以強化行使職權之利益迴避。）	委員賴瑞隆等16人 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制	1.本會 113.4.10 舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並避免侵犯人民自由／隱私權」公聽會。 2.本會 113.4.11 舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並防範機密外洩危害國安」公聽會。 3.本會 113.4.22 (11-1-15)(民進黨黨團提案說明完畢)。

				4.本會 113.4.25 (11-1-17)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 5.本會 113.5.6 (11-1-19)另定期繼續審查。 6.本會 113.5.8 (11-1-20)另定期繼續審查。
7	2.立法委員行為法第十條及第十四條之一條文修正草案（修正重點：完善秘密會議與會者保密義務及違反效果之規範；訂定解除立法委員職務及撤銷解除職務處分要件。）	委員黃捷 等18人 113.10.11 （11-2-4）	司法及法制	尚未審查
8	3.立法委員行為法增訂第十四條之一條文草案（增訂重點：立法委員宣誓就職即視為同意授權進行其是否具備外國籍之相關查核；經查核確有具外國籍情事，除應立即解除其立法委員職務外，亦應就其所受領之俸給、助理費、事務費等一切給付進行追還。）	委員王美惠 等17人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查
9	4.立法委員行為法增訂第二十條之一條文草案（增訂重點：立法委員出國應向立法院報備及送交出國報告，並於網站公開。）	委員李坤城 等22人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	尚未審查
10	1.立法委員行為法第七條條文修正草案（修正重	委員范雲 等18人	司法及法制	1.本會 113.4.10 舉行

	點：增訂立法委員若有性騷擾及性別歧視之言論或行為時，主席得交紀律委員會。）	113.03.15 （11-1-5）		「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並避免侵犯人民自由／隱私權」公聽會。 2.本會 113.4.11 舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並防範機密外洩危害國安」公聽會。 3.本會 113.4.22 (11-1-15)(民進黨黨團提案說明完畢)。 4.本會 113.4.25 (11-1-17)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 5.本會 113.5.6 (11-1-19)另定期繼續審查。 6.本會 113.5.8 (11-1-20)另定期繼續審查。
11	2.立法委員行為法第七條之一及第三十條條文修正草案（修正重點：立法委員涉及性騷擾或性別歧視之言行時，交紀律委員會議處；立法委員違反本法	民進黨黨團 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制	1.本會 113.4.22 (11-1-15)(民進黨黨團提案說明完畢)。 2.本會

	有關規定，經紀律委員會主動調查後，發現有涉及刑事責任者，紀律委員會應提報院會移送該管檢察機關依法辦理。）			113.4.25 (11-1-17)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 3.本會 113.5.6 (11-1-19)另定期繼續審查。 4.本會 113.5.8 (11-1-20)另定期繼續審查。
12	3.立法委員行為法增訂第七條之一條文草案（增訂重點：明定立法委員停權及復權之要件。）	委員李坤城等22人 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	尚未審查
13	4.立法委員行為法第七條條文修正草案（修正重點：增列不得對立院公物毀損之範圍，及明定損壞者賠償責任；增訂對會議主席、議事人員和議事資料之保護。）	委員羅智強等16人 114.02.25 （11-3-2）	司法及法制	尚未審查
14	5.立法委員行為法第七條條文修正草案（修正重點：委員於國會問政，向官員展示之資料不應以科技方法製作關於他人之不實影像、聲音或電磁紀錄，違者交紀律委員會議處。）	委員林宜瑾等19人 114.07.04 （11-3-19）	司法及法制	尚未審查
15	立法院公費助理任用法草案（共20條。制定重點：鑑於立法院公費助理為輔佐立法委員行使職權之人員，不僅參與政府運作，更可能涉及國家安全。公費助理亦為國人服	委員許智傑等23人 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	1.本會 114.12.11 (11-4-14)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 114.12.17 舉行

	務，處理各項事宜，為加強倫理規範、遏阻不當行為，並鼓勵人員久任提升專業性，爰擬具本法。）			「健全中央及地方民意代表聘用助理制度」公聽會。

（三）司法院 97 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	1.刑事訴訟法第九十二條、第二百二十八條及第二百六十三條之一條文修正草案（修正重點：賦予司法警察官偵查權，並將最重本刑為五年以下有期徒刑之罪，交由司法警察官偵查，若有羈押、暫行安置、搜索扣押等必要時，並由司法警察官直接向法院聲請，另有關拘票、限制出境出海等，因偵查中得由檢察官為之，司法警察辦理上開案件若有需要，自可依現行規定向檢察官聲請。）	委員蔡易餘 等 18 人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制	尚未審查
2	2.刑事訴訟法第三十一條條文修正草案（修正重點：被告經羈押者，審判長應指定公設辯護人或律師為被告辯護。）	委員李柏毅 等 16 人 114.05.16 （11-3-12）	司法及法制	尚未審查
3	3.刑事訴訟法部分條文修正草案（修正§31、101-1、219-8、284-1、288、366、388、389、460、461、465；增訂§165-2、455-48。修正重點：落實被告之訴訟上防禦權及正當法律程序原則，並強化訴訟之被害人程序地位，兼顧言詞辯論集中化及實務證據調查方式現況之所需。）	委員賴惠員 等 17 人 114.10.17 （11-4-5）	司法及法制	本會 115.8.19 (11-5-29) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

4	4.刑事訴訟法部分條文修正草案（修正§18、19、271-1、455-42、455-44、455-46~47。修正重點：檢討修正法官迴避聲請、代理人協助、審判期日錄音錄影之利用、證據調查程序之有限參與，以及量刑與附隨處置事項之意見表達等規範。）	委員洪孟楷等26人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	本會 115.8.19 (11-5-29) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
5	5.刑事訴訟法增訂部分條文草案（增訂§51-1、455-48~50。增訂重點：將被害人觀點、立場引進刑事訴訟程序。）	委員王世堅等16人 115.05.15 （11-5-10）	司法及法制	本會 115.8.19 (11-5-29) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
6	6.刑事訴訟法第四百五十五條之四十六條文修正草案（修正重點：增訂法院應依職權或訴訟參與人及其代理人之聲請，予其參與辯論證據證明力，以及於調查證據時詢問檢察官、證人、鑑定人或被告之適當機會。）	委員翁曉玲等21人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制	本會 115.8.19 (11-5-29) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
7	7.刑事訴訟法部分條文修正草案（修正§44、88-1、92、219-8、273-1~2、284-1、288、310-1~2、314、361、366、455-2；增訂§46-1、165-2、455-48。修正重點：適度利用科技設備進行審判程序，並擴大簡式審判程序、協商制度及相關有罪判決書簡化記載方式之適用範圍，強化參與訴訟之被害人程序地位；為確保被告違反法院或檢察官命其遵守事項之替代羈押處分之執	委員吳宗憲等18人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	本會 115.8.19 (11-5-29) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

	行效果，增訂準用相關逕行拘提之執行規定；就部分事證明確之現行犯輕微案件，增訂於具備一定條件下，得經檢察官許可不予解送之機制。）			
8	8.刑事訴訟法部分條文修正草案（修正§44、88-1、219-8、273-1~2、284-1、288、310-1~2、314、361、366、455-2；增訂§46-1、165-2。修正重點：擴大簡式審判程序與協商制度之適用案件範圍；擴大有罪判決書之簡化記載範圍；得採視訊方式進行簡式審判程序之一部或全部；增進審判筆錄製作之彈性與效率；增訂檢察官、司法警察官或司法警察於被告違背應遵守事項且情況急迫時，得準用逕行拘提規定；精簡證據調查程序並兼顧當事人權益；調整獨任審判範圍。）	委員翁曉玲等18人 115.08.07 （11-5-21）	司法及法制	本會115.8.19(11-5-29)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
9	9.刑事訴訟法部分條文修正草案（修正§31、219-8、284-1、288、366、460、461、465；增訂§165-2。修正重點：強化被告及犯罪嫌疑人之防禦權保障，兼顧訴訟經濟與審判效能，並使法制體系與實務運作銜接。）	委員林倩綺等23人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
10	刑事訴訟法部分條文修正草案（增訂§158-5、191-1；修正§159-1~3、192、196-1。修正重點：使實施指認之辦案人員依法辦理指認程序，並增訂指認程序之法規	委員陳亭妃等18人 113.05.10 （11-1-13）	司法及法制	尚未審查

	依據。）			
11	1.刑事訴訟法部分條文修正草案（修正§404、416；刪除§153-10、245-1；增訂§228-1。修正重點：明定非經合法逮捕或拘提，檢察官、司法警察官或司法警察不得拘束或限制被告或犯罪嫌疑人之人身自由與通訊自由。）	台灣民眾黨黨團 113.09.20 （11-2-1）	司法及法制	1.本會 113.10.24 (11-2-8)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 114.3.19舉行「檢討特殊強制處分實務運用、司法審查及救濟」公聽會。 3.本會 115.5.11 (11-5-13) 另定期繼續審查。 4.本會 115.6.11 (11-5-18) 另定期繼續審查。
12	2.刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案（修正重點：允許對於所有本章之強制處分為抗告或準抗告。）	委員鍾佳濱 等19人 113.09.27 （11-2-2）	司法及法制	1.本會 113.10.24 (11-2-8)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 114.3.19舉行「檢討特殊強制處分實務運用、司法審查及救濟」公聽

				會。 3.本會 115.5.11 (11-5-13) 另定期繼續審查。 4.本會 115.6.11 (11-5-18) 另定期繼續審查。
13	3.刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案（修正重點：除法官、檢察官所為裁定或處分外，另包含檢察事務官、司法警察官及司法警察，依本章所為之調查，受調查人均得向該管法院提起抗告或聲請撤銷或變更之。）	委員莊瑞雄 等16人 114.03.21 （11-3-6）	司法及法制	1.本會 115.5.11 (11-5-13) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 115.6.11 (11-5-18) 另定期繼續審查。
14	4.刑事訴訟法第四百零四條條文修正草案（修正重點：明定檢察官於審判中不得再對羈押、交保、責付、限制住居、限制出境、限制出海等限制人身自由之裁定提起抗告。）	委員吳宗憲 等17人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制	1.本會 115.1.12 (11-4-18) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 115.5.11 (11-5-13) 另定期繼續審查。 3.本會 115.6.11 (11-5-18)

				另定期繼續審查。
15	5.刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案（修正重點：檢察事務官、司法警察官及司法警察，依本章所為之調查，受調查人均得向該管法院提起抗告或聲請撤銷或變更。）	委員李柏毅等16人 114.11.21 （11-4-10）	司法及法制	1.本會115.5.11(11-5-13)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會115.6.11(11-5-18)另定期繼續審查。
16	刑事訴訟法第四百四十九條及第四百五十一條之一條文修正草案（修正重點：修正刑事簡易程序規定，使被告防禦權及訴訟主體地位之保障更趨周延。）	委員陳亭妃等16人 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	本會114.4.24(11-3-11)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
17	刑事訴訟法第八十七條條文修正草案（修正重點：將司法警察納入得拘提或逮捕通緝犯之範疇。）	委員魯明哲等16人 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制	尚未審查
18	刑事訴訟法第一百八十二條條文修正草案（修正重點：增訂修復促進者因修復程序所知悉秘密得拒絕證言。）	委員翁曉玲等20人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	尚未審查
19	刑事訴訟法第九十三條之三條文修正草案（修正重點：偵查與審理期間限制出境、出海累計不得逾10年。）	委員翁曉玲等19人 114.02.25 （11-3-2）	司法及法制	尚未審查
20	1.刑事訴訟法第十七條、第二十六條及第一百三十四條之一條文修正草案（修正重點：明定法官於再審或非常上訴程序之自行迴避事由；	司法院、行政院 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制	尚未審查

	排除同一檢察官曾於再審或非常上訴前之訴訟程序執行職務之迴避事由；明定律師或辯護人與被告或犯罪嫌疑人秘密溝通之紀錄，或因此所生之文件資料，不得為作為證據而扣押，並列舉其例外事由。）			
21	2.刑事訴訟法第十七條、第二十六條及第一百三十四條之一條文修正草案（修正重點：明定法官於再審或非常上訴程序之自行迴避事由；排除同一檢察官曾於再審或非常上訴前之訴訟程序執行職務之迴避事由；明定律師或辯護人與被告或犯罪嫌疑人秘密溝通之紀錄，或因此所生之文件資料，不得為作為證據而扣押，並列舉其例外事由。）	委員林宜瑾 等 22 人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制	尚未審查
22	3.刑事訴訟法第十七條及第二十六條條文修正草案（修正重點：明定法官於再審或非常上訴程序之自行迴避事由；排除同一檢察官曾於再審或非常上訴前之訴訟程序執行職務之迴避事由。）	委員沈發惠 等 19 人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	尚未審查
23	4.刑事訴訟法第十七條、第二十六條及第一百三十四條之一條文修正草案（修正重點：增列法官於再審或非常上訴程序之自行迴避事由；排除同一檢察官曾於再審或非常上訴前之訴訟程序執行職務作為應迴避事由；律師或辯護人與被告或犯罪嫌疑人秘密溝通之紀錄，或因此	委員吳沛憶 等 16 人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查

	所生之文件資料，原則上不得為作為證據而扣押。）			
24	5.刑事訴訟法第十七條、第二十六條及第一百三十四條之一條文修正草案（修正重點：新增法官應自行迴避之事由；增訂同一檢察官曾於再審或非常上訴前之訴訟程序執行職務之排除迴避事由；律師或辯護人與被告或犯罪嫌疑人秘密溝通之紀錄，或因此所生之文件資料，不得搜索、扣押，亦不得為作為證據使用。）	委員羅智強 等 23 人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
25	1.刑事訴訟法部分條文修正草案（修正§93、98、100-3、144、150、156、413。修正重點：強化保障受搜索人之人身自由，確保人民不遭疲勞訊問，並使偵查、審判程序不因上下級審見解不一而延宕。）	台灣民眾黨黨團 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	1.本會 115.5.11 (11-5-13) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 115.6.11 (11-5-18) 另定期繼續審查。
26	2.刑事訴訟法第九十三條及第一百零一條條文修正草案（修正重點：刪除「勾串共犯或證人」之羈押事由，明定「無其他替代手段」且有「具體」事實足認為有逃亡或滅證之虞，才得以羈押，並要求檢察官請求法院限制或禁止辯護人取得偵查中羈押審查資訊時，應敘明事實、理由及提出必要之證據。）	台灣民眾黨黨團 114.08.22 （11-3-26） （11-3-27 提出復議，11-4-2 復議不通過）	司法及法制	1.本會 115.1.12 (11-4-18) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 115.5.11 (11-5-13) 另定期繼續審查。

				3.本會115.6.11(11-5-18)另定期繼續審查。
27	3.刑事訴訟法第四百十三條條文修正草案（修正重點：明定抗告法院就羈押等抗告案件，應自為裁定。）	委員翁曉玲等25人115.04.17（11-5-7）	司法及法制	1.本會115.5.11(11-5-13)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會115.6.11(11-5-18)另定期繼續審查。
28	4.刑事訴訟法第九十三條及第一百零一條條文修正草案（修正重點：應明定無其他替代手段，才得以羈押，勾串共犯或證人作為羈押理由，須以具體明確行為為基礎，並要求法院限制或禁止辯護人取得偵查中羈押審查資訊時，檢察官應負敘明事實、理由及提出必要證據之義務。）	委員翁曉玲等18人115.04.24（11-5-8）	司法及法制	1.本會115.5.11(11-5-13)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會115.6.11(11-5-18)另定期繼續審查。
29	1.刑事訴訟法第一百零八條條文修正草案（修正重點：偵查中羈押期間不得逾一月，審判中不得逾二月，延長羈押期間，偵查及審判中均不得逾一月。）	委員翁曉玲等20人114.10.14（11-4-4）	司法及法制	1.本會115.1.12(11-4-18)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會115.6.11

				(11-5-18) 另定期繼續審查。
30	2.刑事訴訟法第一百零八條條文修正草案（修正重點：修正偵查羈押最長期間為一月，審判羈押為二月；延長羈押期間不得逾一月。）	委員林倩綺等21人 114.11.14 （11-4-9）	司法及法制	1.本會 115.1.12 (11-4-18) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 115.6.11 (11-5-18) 另定期繼續審查。
31	1.刑事訴訟法第二百六十四條條文修正草案（修正重點：起訴書需就告訴人個人資料進行隱蔽。）	委員洪孟楷等18人 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查
32	2.刑事訴訟法第二百六十四條條文修正草案（修正重點：起訴書需就告訴人個人資料進行隱蔽。）	委員廖偉翔等16人 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查
33	3.刑事訴訟法第二百六十四條條文修正草案（修正重點：起訴書需就告訴人個人資料進行隱蔽。）	委員劉建國等16人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查
34	刑事訴訟法增訂第三百六十一條之一條文草案（增訂重點：除發現原無罪判決所依據之關鍵證據存在重大瑕疵時，檢察官仍得為被告之不利益提起上訴外，輕罪且經一審法院認定無罪之案件不得上訴。）	委員林宜瑾等20人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	尚未審查
35	刑事訴訟法第三百十條條文修正草案（修正重點：法院應將訴訟參與人及其代理人	委員翁曉玲等18人 115.04.24	司法及法制	本會 115.8.19 (11-5-29)

	於證據調查辯論與科刑參與之意見，納入判決理由必要記載事項之範圍。）	（11-5-8）		報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
36	刑事訴訟法增訂第二百四十八條之四條文草案（增訂重點：證人於偵查階段應享有選任辯護人陪同在場之權。）	國民黨黨團 115.05.08 （11-5-9）	司法及法制	尚未審查
37	刑事訴訟法第一百五十三條之三及第一百五十三條之十一條文修正草案（修正重點：就侵入個人隱私空間攝錄影像之偵查手段，應有更嚴格之要件；特殊強制處分之執行情形與相關統計，執行機關有公告及送立法院備查之義務。）	委員沈伯洋 等 19 人 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查
38	刑事訴訟法部分條文修正草案（修正§198、198-1、206、208；增訂§208-1~2。修正重點：新增鑑定人應揭露之資訊應包括有無參與偵查程序或與檢方之分工；當事人於審判中聲請鑑定之情形，得就已作成之鑑定進行審查鑑定；鑑定人以言詞或書面所為之報告，應敘明證物交付；增訂當事人得選任專業鑑定人士；新增證物移轉之交付保存及返還證物之規定；新增證物鑑定方法如有毀壞或耗盡證物之虞時之通報義務。）	委員沈伯洋 等 19 人 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查
39	刑事訴訟法第一百零一條之二及第一百零一條之三條文修正草案（修正重點：建立高風險毒駕案件原則羈押、	委員王育敏 等 18 人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查

	嚴格例外釋放、替代處分說理義務，並銜接延長羈押、停止羈押及再執行羈押程序。）			
40	刑事訴訟法第四百二十條條文修正草案（修正重點：將法律之新增、修正或廢止納入再審理由。）	委員邱鎮軍等 16 人 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制	尚未審查
41	刑事妥速審判法第六條條文修正草案（修正重點：限制檢察官對無罪判決不得上訴。）	委員蔡易餘等 18 人 113.03.15 （11-1-5）	司法及法制	尚未審查
42	1.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§18-7、21、22、23-1、24、26-1、27、28、42、55、55-2、56、57、61、62、64-1~2、80、81、83-1~2、87。修正重點：增訂少年事件多元化保護處分間轉換機制、少年前案得視為未曾受宣告之要件。）	司法院、行政院 114.08.01 （11-3-23）	司法及法制	本會 114.11.12 (11-4-7)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
43	2.少年事件處理法第七十四條條文修正草案（修正重點：將原本犯最重本刑不超過 10 年以下之罪即符合審酌免刑之規定，修正為凡犯最重本刑超過 7 年之罪者便無法適用之。）	委員廖偉翔等 18 人 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	本會 114.11.12 (11-4-7)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
44	3.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§21、22、23-1、26-1、27、28、42、55、55-2、56、61、62、64-1~2、80、81、83-1~2、87。修正重點：明定少年前案之處分或刑之執行完畢或赦免後 5 年內，未再受他案之處分或刑之宣告，其前案	委員羅廷瑋等 17 人 113.07.05 （11-1-21）	司法及法制	1.本會 114.7.2 舉行「立意良善的少年事件處理法，錯了嗎？『行政輔導先行』制度之檢討與策

	始視為未曾受各該宣告。）			進」公聽會。 2.本會114.11.12(11-4-7)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
45	4.少年事件處理法第八十三條之一條文修正草案（修正重點：對於部分嚴重犯罪兒少，必要時可附加紀錄塗銷之條件。）	委員林月琴等24人 114.08.15 （11-3-25）	司法及法制	本會 114.11.12 (11-4-7)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
46	5.少年事件處理法第八十三條之一條文修正草案（修正重點：修正少年前案塗銷之規定。）	委員沈伯洋等19人 114.10.17 （11-4-5）	司法及法制	本會 114.11.12 (11-4-7)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
47	6.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§18-7、21、22、23-1、24、26-1、27、28、42、55、55-2、56、57、61、62、64-1~2、80、81、83-1~2、87。修正重點：強化少年法院保護處遇之彈性機制及少年前案塗銷審查機制。）	委員沈發惠等16人 114.10.17 （11-4-5）	司法及法制	本會 114.11.12 (11-4-7)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
48	7.少年事件處理法第三十一條條文修正草案（修正重點：增列身心障礙、原住民身分、低收入戶或中低收入戶等情形為強制輔佐範圍。）	委員翁曉玲等17人 114.09.30 （11-4-2）	司法及法制	本會 114.11.12 (11-4-7)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
49	8.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§3、18-7、21、22、23-1、24、26-1、	委員林月琴等20人 114.11.14	司法及法制	尚未審查

	27、28、42、55、55-2、56、57、61、62、64-1~2、80、81、83-2、87。修正重點：增訂少年事件多元化保護處分間轉換機制、少年前案得視為未曾受宣告之要件。）	（11-4-9）		
50	9.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§3、9、42；增訂§3-5。修正重點：保障少年事件兩造權益，以及後續輔導少年得以健全自我成長。）	委員羅智強等 27 人 114.11.21 （11-4-10）	司法及法制	尚未審查
51	10.少年事件處理法第八十三條之一條文修正草案（修正重點：少年前案之處分或刑之執行完畢或赦免後，3年內未再受他案之處分或刑之宣告，其前案始視為未曾受各該宣告。）	委員吳思瑤等 18 人 114.11.21 （11-4-10）	司法及法制	尚未審查
52	11.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§18-7、21、22、23-1、24、26-1、27、28、42、55、55-2、56、57、61、62、64-1~2、80、81。修正重點：少年法院得視少年個別需求，適時調整多元化保護處分轉換機制。）	委員莊瑞雄等 16 人 114.11.21 （11-4-10）	司法及法制	尚未審查
53	12.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§18-7、24、28、42。修正重點：明確少年事件程序中司法警察之權限及準用刑事訴訟法之相關規定、強化對於有身心障礙少年之治療處遇依據。）	委員林倩綺等 23 人 114.11.21 （11-4-10）	司法及法制	尚未審查
54	13.少年事件處理法第八十	委員徐巧芯	司法及法制	尚未審查

	三條之一及第八十四條條文修正草案（修正重點：輔導機關得向法院調閱特定犯罪類型之紀錄；對拒不參加親職教育者加重罰鍰。）	等 16 人 114.11.28 （11-4-11）		
55	14.少年事件處理法第三十六條之一及第三十六條之二條文修正草案（修正重點：增修被害人陳述意見權、程序告知義務及閱卷權。）	委員翁曉玲 等 22 人 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制	尚未審查
56	15.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§18-7、21、22、23-1、24、26-1、27、28、42、55、55-2、56、57、61、62、64-1~2、80、81、83-1~2、87。修正重點：增訂少年事件多元化保護處分間轉換機制。）	委員陳培瑜 等 17 人 114.11.28 （11-4-11）	司法及法制	尚未審查
57	16.少年事件處理法第二十七條及第八十一條條文修正草案（修正重點：健全重大案件之分級處理與執行規範。）	委員洪孟楷 等 24 人 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制	尚未審查
58	17.少年事件處理法第八十一條條文修正草案（修正重點：提高重罪及無期徒刑假釋門檻。）	委員翁曉玲 等 16 人 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查
59	18.少年事件處理法第二條之一、第八十一條及第八十二條條文修正草案（修正重點：針對重大暴力少年案件，建立更為嚴謹之假釋審查機制與復歸監督體系。）	委員柯志恩 等 22 人 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制	尚未審查
60	19.少年事件處理法第二條之一及第八十一條條文修正草案（修正重點：建全重大暴力少年案件之明確適用範圍及假釋審查標準。）	委員楊瓊瓔 等 31 人 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制	尚未審查

61	20.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§31、42、55、55-2、56、57、61、81、83-1~2、87。修正重點：增訂少年事件多元化保護處分間轉換機制、少年前案得視為未曾受宣告之要件等規定。）	委員邱鎮軍等17人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	尚未審查
62	21.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§27、81、82、83-1。修正重點：強化被害人程序參與權、建立重大犯罪案件假釋分級制度、延長保護管束輔導期間並完善少年前案紀錄塗銷制度。）	委員林倩綺等21人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	尚未審查
63	22.少年事件處理法第二十七條及第八十一條條文修正草案（修正重點：強化被害人程序參與權，建立更符合比例原則之假釋審查機制。）	委員徐巧芯等22人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	尚未審查
64	23.少年事件處理法第二條之一及第八十一條條文修正草案（修正重點：修正調整特定犯罪類型少年受刑人假釋制度，並明列重大暴力犯罪之犯罪行為。）	委員萬美玲等25人 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	尚未審查
65	24.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§27、36-1、81；增訂§73-2。修正重點：強化被害人之程序參與，並依案件情節重大性落實假釋差異化審查。）	委員涂權吉等25人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	尚未審查
66	25.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§81、83-1~2、87。修正重點：提高假釋門檻；將犯最輕本刑為	委員張智倫等19人 115.05.15 （11-5-10）	司法及法制	尚未審查

	5 年以上有期徒刑之罪者排除適用塗銷規定。）			
67	26.少年事件處理法第十五條及第六十一條條文修正草案（修正重點：刪除受移送法院不得再行移送之規定，另新增少年得就其所涉事件由何處法院管轄為妥適陳述意見之規定；新增少年、少年之法定代理人、現在保護少年之人或輔佐人，對於少年法院所為再行移送裁定有不服者，得提起抗告之規定。）	委員沈伯洋等 19 人 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查
68	27.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§65、81、83-1、87；增訂§65-1~3、83-4~5；刪除§83-2。修正重點：建立有限度之被害人訴訟參與制度，並完善少年假釋、前案紀錄塗銷及必要資料提供機制。）	委員王育敏等 17 人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查
69	28.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§18-2、18-6、65、81、83-1、85；增訂§65-1~3、83-4~5；刪除§83-2。修正重點：針對成少共犯程序斷裂、被害人程序保障不足、前案紀錄處理標準過於齊一、重大事件責任界線不明，以及成年人利用少年犯罪之嚇阻不足等問題，進行必要修正。）	委員吳宗憲等 16 人 115.07.03 （11-5-16）	司法及法制	尚未審查
70	29.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§81、83-1、83-4~5；刪除§83-2。修正重點：修正少年假釋及前案塗銷之規範。）	委員羅智強等 26 人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查

71	30.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§65、81、83-1、87；增訂§65-1~3、83-4~5；刪除§83-2。修正重點：增訂少年刑事案件被害人聲請參與訴訟程序條件，並修正少年刑事案件假釋分級條件、少年前案紀錄塗銷條件與視為未曾受宣告制度、少年刑事前案改採聲請塗銷新制。）	委員陳亭妃 等16人 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制	尚未審查
72	31.少年事件處理法第十八條之二條文修正草案（修正重點：完備成少共犯案件偵辦及移送制度。）	委員羅智強 等18人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
73	32.少年事件處理法部分條文修正草案（修正§65；增訂§65-1~3。修正重點：增訂少年事件被害人於一定情形下得聲請參與程序及準用自訴之規定；建立被害人訴訟參與之聲請、審查及程序進行機制。）	委員翁曉玲 等16人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制	尚未審查
74	33.少年事件處理法第二十七條條文修正草案（修正重點：若被害人認案件應以「少年刑事案件」處理者，少年法院應以裁定移送於有管轄權之法院檢察署檢察官。）	委員牛煦庭 等18人 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
75	少年事件處理法增訂第十八條之十條文草案（增訂重點：建立高風險少年預警、輔導及校園反毒教育機制。）	委員傅崐萁 等18人 115.06.05 （11-5-13）	司法及法制	尚未審查
76	法律扶助法第十四條及第六十五條條文修正草案（修正重點：增訂對性侵害、重傷	台灣民眾黨黨團 113.10.11 （11-2-4）	司法及法制	尚未審查

	害、妨害自由之被害移工或新住民及其家屬境外申請法律扶助資格，與勞政、移民業務人員之告知義務。）			
77	法律扶助法第五十四條條文修正草案（修正重點：刪除身心障礙致不能勝任職務，列為董事或監察人之消極資格。）	委員林楚茵等 18 人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制	尚未審查
78	稅務行政事件審理法草案（共 33 條。制定重點：為促進程序經濟，澈底、妥適、專業解決稅務爭議，以有效保障納稅者權利，並維護依法及公平課稅原則，特制定本法。）	司法院 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	1.本會 113.10.30 (11-2-10) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 113.11.11 舉行「稅務行政事件審理法草案」公聽會。 3.本會 113.11.25 (11-2-16) 另定期繼續審查。 4.本會 114.1.2 (11-2-24) 另定期繼續審查。 5.本會 114.1.8 (11-2-26) 另定期繼續審查。 6.本會

				115.7.2 (11-5-22) 另定期繼續審查。
79	行政訴訟法第一百四十六條條文修正草案（修正重點：增訂修復促進者因修復程序所知悉秘密得拒絕證言之權利。）	委員翁曉玲 等 21 人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	尚未審查
80	憲法訴訟法第十八條條文修正草案（修正重點：將各類書狀全文公開。）	委員翁曉玲 等 31 人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	本會 114.11.20 (11-4-10) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
81	1.「民事訴訟法部分條文修正草案」及「民事訴訟法施行法第六條、第六條之一及第二十二條條文修正草案」（【1】民事訴訟法修正§44-2、77-23、124、126、127、128~130、133、134、136、137~141、143、145、151、152、153-1、229、265、301、441；增訂§124-1、127-1、133-1、136-1、153-2。修正重點：確保送達之合法性並簡化送達程序。【2】民事訴訟法施行法修正重點：配合民事訴訟法部分條文修正。）	司法院 115.05.08 （11-5-9）	司法及法制	尚未審查
82	2.民事訴訟法第一百三十八條條文修正草案（修正重點：新增郵務機構作為得受寄存送達機構。）	委員鍾佳濱 等 17 人 114.04.18 （11-3-8）	司法及法制	尚未審查
83	民事訴訟法第七十七條之二十七條文修正草案（修正重	台灣民眾黨黨團 114.04.25	司法及法制	尚未審查

	點：對民事訴訟、非訟事件徵收額數授權調高幅度更嚴格限縮。）	（11-3-9）		
84	民事訴訟法第四百二十七條條文修正草案（修正重點：明定第 2 項第 11 款之訴訟案件，經當事人之合意，應改用通常訴訟程序，並移由普通庭審理。）	委員林淑芬 等 21 人 114.11.14 （11-4-9）	司法及法制	尚未審查
85	破產法第十一條及第一百十七條條文修正草案（修正重點：將「推事」修正為「法官」。）	委員陳俊宇 等 35 人 114.05.16 （11-3-12）	司法及法制	尚未審查
86	涉外民事法律適用法第二十七條條文修正草案（修正重點：不正競爭行為所生之債，無論是否有法律行為參與其中，法院皆應選擇市場之所在地法作為判決之準據。）	委員賴惠員 等 22 人 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制	尚未審查
87	1.法官法第九十條條文修正草案（修正重點：檢察官人事審議委員會之組成，引入外部委員；明定主任委員由委員相互推選產生。）	台灣民眾黨黨團 114.08.15 （11-3-25）	司法及法制	本會 115.5.11 (11-5-13) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
88	2.法官法第四條及第九十條條文修正草案（修正重點：提升人事審議委員會外部專業及社會代表參與比例。）	委員翁曉玲 等 19 人 115.04.24 （11-5-8）	司法及法制	本會 115.5.11 (11-5-13) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
89	國民法官法第六條條文修正草案（修正重點：合理規範法院裁定不行國民法官審理之案件範圍。）	委員翁曉玲 等 17 人 114.11.14 （11-4-9）	司法及法制	尚未審查

90	消費者債務清理條例增訂第一百五十六條之一條文草案（增訂重點：受金融主管機關納管之機構，有辦理消費者貸款業務，或購買以消費者為對象之金錢給付債權等類似融資性質業務者，比照本條例有關金融機構規定辦理。）	委員吳秉叡等 19 人 114.12.19 （11-4-14）	司法及法制	尚未審查
91	公務員懲戒法第七條條文修正草案（修正重點：停職之公務員復職後，除補發其停職期間之本俸（年功俸），應予補發加給。）	委員林宜瑾等 20 人 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制	尚未審查
92	1.家事事件法第一百零八條條文修正草案（修正重點：增訂間接聽取規範。）	委員羅智強等 16 人 115.01.02 （11-4-16）	司法及法制	尚未審查
93	2.家事事件法第一百零八條條文修正草案（修正重點：兒童及少年得以直接或間接方式行使其表意權。）	委員陳菁徽等 16 人 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制	尚未審查
94	1.公證法第十三條條文修正草案（修正重點：放寬公證書強制執行範圍。）	委員牛煦庭等 20 人 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制	尚未審查
95	2.公證法第十三條條文修正草案（修正重點：修正公證書得為強制執行名義規範範疇。）	委員陳超明等 18 人 115.03.27 （11-5-5）	司法及法制	尚未審查
96	3.公證法第十三條條文修正草案（修正重點：擴大公證書得逕受強制執行範圍。）	委員林倩綺等 17 人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查
97	4.公證法第十三條條文修正草案（修正重點：擴大公證書得約定逕受強制執行事項範圍。）	委員賴惠員等 16 人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查

（四）考試院59案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	公務人員退休資遣撫卹法第十七條條文修正草案（修正重點：建立中度身心障礙公務人員自願退休之機制。）	委員陳雪生 等36人 113.05.17 （11-1-14）	司法及法制	尚未審查
2	1.公務人員退休資遣撫卹法第七條條文修正草案（修正重點：公務人員育孫留職停薪期間之年資，得選擇全額負擔並繼續繳付退撫基金費用。）	委員翁曉玲 等18人 113.11.29 （11-2-11）	司法及法制	尚未審查
3	2.公務人員退休資遣撫卹法第七條條文修正草案（修正重點：凡依法令辦理育嬰留職停薪年資之公務人員得選擇全額負擔並繼續繳付退撫基金費用，不以本法施行後為限。）	委員廖偉翔 等17人 114.03.04 （11-3-3）	司法及法制	尚未審查
4	公務人員退休資遣撫卹法第四十五條條文修正草案（修正重點：夫妻一方是退休的公務員過世後，遺屬可領其退休金；夫妻雙方是退休公務員，刪除一方過世後遺屬僅可選領雙方退休金中較高的一份退休金規定。）	委員張智倫 等17人 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	尚未審查
5	公務人員退休資遣撫卹法第四條、第三十四條及第三十九條條文修正草案（修正重點：刪除原條文有關月補償金之文字；為免所得替代率上限之約制，致已退休且月領補償金者，得領取數額為零，酌為文字修正。）	委員陳玉珍 等19人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制	尚未審查

6	公務人員退休資遣撫卹法第二十七條條文修正草案（修正重點：廢除附表一，改以最後在職同等級人員之本（年功）俸（薪）額作為基數內涵定義。）	委員陳玉珍 等 19 人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制	尚未審查
7	公務人員退休資遣撫卹法第七十八條條文修正草案（修正重點：具醫、藥、護、檢身分之公務人員退休後，於公家醫療機構執行第一線直接臨床醫療照護之工作，不受§77 不得超過最低基本工資限制。）	委員陳玉珍 等 19 人 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制	尚未審查
8	1.公務人員退休資遣撫卹法刪除第七十七條條文草案（刪除重點：刪除現行退休公務人員再任特定職務應停止領受定期退撫給與之相關限制規定。）	委員葉元之 等 18 人 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制	尚未審查
9	2.公務人員退休資遣撫卹法第七十七條條文修正草案（修正重點：取消退休公務人員再任職務之薪酬上限及停發月退休金限制。）	委員盧縣一 等 16 人 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查
10	1.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：修正育嬰留職停薪津貼之子女年齡請領條件及名稱。）	考試院、行政院 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制	尚未審查
11	2.公教人員保險法第三十五條條文修正草案（修正重點：延長請領育嬰留職停薪津貼上限；放寬可申請育嬰留停之養育子女年紀。）	委員羅智強 等 19 人 113.04.12 （11-1-9）	司法及法制	本會 115.6.24 (11-5-20) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

12	3.公教人員保險法第三十五條條文修正草案（修正重點：將育嬰留職津貼最長發給增加至 12 個月，並擴大受領津貼之對象。）	委員黃健豪等 18 人 113.06.21 （11-1-19）	司法及法制	本會 115.6.24 (11-5-20) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
13	4.公教人員保險法第十二條及第三十五條條文修正草案（修正重點：公教人員育孫留職停薪期間依法得申請津貼。）	委員翁曉玲等 17 人 113.11.29 （11-2-11）	司法及法制	本會 115.6.24 (11-5-20) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
14	5.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35。修正重點：減輕家庭撫育子女之經濟負擔並增加職場與家庭時間彈性。）	台灣民眾黨黨團 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	本會 115.6.24 (11-5-20) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
15	6.公教人員保險法第三十五條及第五十一條條文修正草案（修正重點：養育三足歲以下孫子女之被保險人得請領育嬰留職停薪津貼。）	委員翁曉玲等 18 人 115.06.05 （11-5-13）	司法及法制	本會 115.6.24 (11-5-20) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
16	7.公教人員保險法第三十五條條文修正草案（修正重點：延長請領育嬰留職停薪津貼之上限及放寬可請領津貼之養育子女年齡至 7 歲。）	委員林倩綺等 19 人 115.07.03 （11-5-16）	司法及法制	尚未審查
17	8.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：修正育嬰留職停薪津貼	委員王美惠等 18 人 115.07.03 （11-5-16）	司法及法制	尚未審查

	之子女年齡請領條件及名稱。）			
18	9.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：修正本保險育嬰留職停薪津貼之子女年齡請領條件及名稱。）	委員鄭天財 Sra Kacaw 等18人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
19	10.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：修正育嬰留職停薪相關規定。）	委員郭昱晴 等16人 115.07.14 （11-5-17）	司法及法制	尚未審查
20	11.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：修正育嬰留職停薪津貼之子女年齡請領條件及名稱。）	委員王育敏 等17人 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制	尚未審查
21	12.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：優化請領育兒留職停薪津貼之適用範圍、給付期限及財務穩定機制。）	委員廖偉翔 等17人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
22	13.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：育嬰留職停薪放寬適用年齡至6歲以下。）	委員伍麗華 Saidhai・ Tahovecahe 等17人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
23	14.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35。修正重點：修正育嬰留職停薪津貼之子女年齡請領條件及名稱。）	委員王鴻薇 等18人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
24	15.公教人員保險法部分條	委員許宇甄	司法及法制	尚未審查

	文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：延長育兒留職停薪津貼期間至該子女滿 7 歲止。）	等 17 人 115.07.24 （11-5-19）		
25	16.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：擴大育兒留職停薪適用至子女未滿 7 歲。）	委員羅廷瑋 等 17 人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
26	17.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：育嬰留職停薪津貼的請領期限延長至子女滿 7 歲前。）	委員張雅琳 等 20 人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
27	18.公教人員保險法部分條文修正草案（修正§3、12、第六節節名、35、51。修正重點：修正育嬰留職停薪津貼之請領規定，將適用子女年齡延長至未滿 6 歲，並得請領至該子女滿 7 歲止。）	委員徐巧芯 等 17 人 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查
28	1.公教人員保險法第四十八條條文修正草案（修正重點：明定於特定期間退休之國營事業員工經繳回一次養老給付者，得追溯提領公保養老年金。）	委員何欣純 等 18 人 114.05.16 （11-3-12）	司法及法制	尚未審查
29	2.公教人員保險法第四十八條條文修正草案（修正重點：將國營事業員工於特定期間離退者，納入年金保障範圍。）	委員陳玉珍 等 16 人 114.06.03 （11-3-14）	司法及法制	尚未審查
30	3.公教人員保險法第四十八條條文修正草案（修正重點：國營事業員工於特定期間離退者，經繳回一次養老	委員吳宗憲 等 18 人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制	尚未審查

	給付者，得追溯自符合請領條件之日起，發給公保年金。）			
31	4.公教人員保險法第四十八條條文修正草案（修正重點：特定期間退休之國營事業員工經繳回一次養老給付者，追溯按月發給養老年金。）	委員張智倫等17人 114.08.29 （11-3-27）	司法及法制	尚未審查
32	5.公教人員保險法第四十八條條文修正草案（修正重點：使特定期間退休之國營事業員工得溯及適用年金規定。）	委員葉元之等18人 115.01.09 （11-4-17）	司法及法制	尚未審查
33	公教人員保險法增訂第二十條之一條文草案（增訂重點：行政院會同考試院定期檢討超額年金相關事項；並明定主管教育行政機關應提供私校必要輔導及協助。）	委員郭昱晴等17人 115.01.09 （11-4-17）	司法及法制	尚未審查
34	公務人員任用法第二十八條條文修正草案（修正重點：明定兼具外國國籍或境外政治實體之公民身分者，不得擔任我國公職。）	委員沈伯洋等19人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	尚未審查
35	1.公務人員任用法部分條文修正草案（修正§10、17、22、40。修正重點：重行檢視機關得自行遴用具任用資格合格人員規定及公務人員晉升官等機制；修正公務人員於限制轉調期間得調任其受轉調機關限制範圍以外其他機關之適用事由。）	考試院 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	1.本會115.7.15(11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會115.8.3舉行「軍公教待遇調整法制化與人事制度變革」

				公聽會。
36	2.公務人員任用法第二十二條條文修正草案（修正重點：擴大限制轉調之例外適用範圍，將親自養育十二歲以下子女、孫子女及照護重大傷病親屬納入適用事由，並配合修正商調審查機制。）	委員翁曉玲等17人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	本會115.8.3舉行「軍公教待遇調整法制化與人事制度變革」公聽會。
37	3.公務人員任用法部分條文修正草案（修正§10、17、22、40。修正重點：放寬各機關自行遴用具任用資格之非現職人員的條件；刪除升任簡任官等須經晉升簡任官等訓練之規定；放寬公務人員於限制轉調期間得轉調之機關範圍及適用事由。）	委員張雅琳等20人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	本會115.8.3舉行「軍公教待遇調整法制化與人事制度變革」公聽會。
38	1.公務人員協會法部分條文修正草案（修正§4~11、13、23、26、28、38~40、49、50。修正重點：就公務人員協會增加組織模式、調降成立門檻、放寬協商事項、擴大參與範圍、強化會務自主、完善協商處理、精進爭議裁決，及增訂保護參與公務人員協會事務人員之課責機制等。）	考試院、行政院 113.09.20 （11-2-1）	司法及法制	尚未審查
39	2.公務人員協會法第七條條文修正草案（修正重點：強化公務人員協會協商功能。）	委員莊瑞雄等16人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	尚未審查
40	1.公務人員保障法部分條文修正草案（修正§19、21、102、104；增訂§19-1~2。修正重點：增訂反霸凌、強化職場安全衛生措施。）	委員吳沛憶等19人 114.06.03 （11-3-14）	司法及法制	尚未審查

41	2.公務人員保障法部分條文修正草案（修正§19、21、102、104；增訂§19-1~2。修正重點：增訂反霸凌、強化職場安全衛生措施。）	委員沈發惠 等18人 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制	尚未審查
42	3.公務人員保障法部分條文修正草案（修正§19、21、102、104；增訂§19-1~2。修正重點：增訂職場霸凌定義、申訴期限及罰則；另增訂國賠條款及準用本法之人員補足保障範圍。）	委員張雅琳 等17人 114.06.27 （11-3-18）	司法及法制	尚未審查
43	公務人員訓練進修法第十條條文修正草案（修正重點：修改進修時間及專題研究延長期間。）	委員萬美玲 等16人 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制	尚未審查
44	公務人員陞遷法第八條及第十二條條文修正草案（修正重點：使公務人員因育孫留職停薪期間自願調任較低職務者，於回職復薪之日調任原職務或與原職務同一序列職務時，得免經甄審程序。）	委員翁曉玲 等17人 113.11.29 （11-2-11）	司法及法制	尚未審查
45	公務人員陞遷法第十條條文修正草案（修正重點：明定凡屬免經甄審（選）之主管職務，應納入領導能力評核機制。）	委員林倩綺 等17人 114.05.16 （11-3-12）	司法及法制	尚未審查
46	公務人員退休撫卹基金管理條例增訂第五條之一條文草案（增訂重點：政府投資行為應秉持社會責任型投資為精神。基金投資之公司違反相關勞工、環境及人權法令時，應撤回投資。）	委員林楚茵 等16人 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制	尚未審查
47	1.公務員服務法第十三條條文修正草案（修正重點：推	委員林倩綺 等19人	司法及法制	尚未審查

	動心理健康假。）	114.04.18 （11-3-8）		
48	2.公務員服務法第十三條條文修正草案（修正重點：增列為照顧其 12 歲以下之子女得請育兒照顧假。）	委員邱若華等 16 人 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	尚未審查
49	1.政務人員行為基準法草案（共 13 條。制定重點：為確保政務人員依法行政、執行公正，並保障人民對政府施政之信賴，特制定本法。）	委員吳宗憲等 17 人 114.06.20 （11-3-17）	司法及法制	1.本會 114.8.28 (11-3-25) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 115.1.28舉行「政務人員權利義務法制化」公聽會。
50	2.政務人員法草案（共 24 條。制定重點：為確保政務人員依法行政，政務人員之任免、行為規範及權利義務等事項，依本法之規定；本法未規定者或其他法律另有嚴格規定者，適用其他有關法令之規定。）	委員翁曉玲等 18 人 114.12.12 （11-4-13）	司法及法制	1.本會 114.12.31 (11-4-16) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 115.1.28舉行「政務人員權利義務法制化」公聽會。
51	3.政務人員行為基準法草案（共 13 條。制定重點：為確保政務人員依法行政、執行公正，明確其參與政治活動之規範，並保障人民對政府施政之信賴，特制定本	委員羅智強等 19 人 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制	1.本會 114.12.31 (11-4-16) 報告及詢答完畢，另定期繼續審

	法。）			查。 2.本會115.1.28舉行「政務人員權利義務法制化」公聽會。
52	公務人員俸給法第二十一條條文修正草案（修正重點：公務員復職後，除補發停職期間之本俸（年功俸），應予補發加給。）	委員林宜瑾等20人 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制	尚未審查
53	1.公務人員考試法第四條、第五條及第二十八條條文修正草案（修正重點：修正正額錄取人員、增額錄取人員以養育子女之事由，分別申請保留錄取資格、延後分配訓練之規定。）	考試院 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	本會115.7.15(11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
54	2.公務人員考試法第五條、第六條及第二十八條條文修正草案（修正重點：針對已分配訓練之正額錄取人員及增額錄取人員，遇有不可歸責事由，得檢具事證申請重新分配；轉調申請限制例外規定。）	台灣民眾黨黨團 115.04.17 （11-5-7）	司法及法制	本會115.7.15(11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
55	3.公務人員考試法第四條條文修正草案（修正重點：警大學生於在學期間先行取得四等任用資格後，得保留三年。）	委員張宏陸等19人 115.07.03 （11-5-16）	司法及法制	本會115.7.15(11-5-25)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。
56	4.公務人員考試法第四條、第五條及第二十八條條文修正草案（修正重點：放寬正額及增額錄取人員因養育子	委員張雅琳等20人 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查

	女，申請保留錄取資格或延後分配訓練之相關規定，並刪除配偶已申請育嬰留職停薪者不得申請保留錄取資格之限制。）			
57	5.公務人員考試法第四條、第五條及第二十八條條文修正草案（修正重點：修正正額、增額錄取人員以養育子女之事由，分別申請保留錄取資格、延後分配訓練之規定。）	委員范雲 等 16 人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制	尚未審查
58	1.公務人員考績法修正草案（共 30 條。修正重點：為建構完善合宜的考績制度，爰擬具旨揭修正草案。）	考試院 115.05.22 （11-5-11）	司法及法制	1.本會 115.7.1 (11-5-22) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.本會 115.7.29 (11-5-27) 另定期繼續審查。 3.本會 115.8.3 舉行「軍公教待遇調整法制化與人事制度變革」公聽會。
59	2.公務人員考績法部分條文修正草案（修正§6、7、11、13。修正重點：考績評定明定不受預設人數比例之配額限制；引入特優、優等等多層級優良等第；增訂主管人員對於未考列甲等以上	委員翁曉玲 等 17 人 115.07.31 （11-5-20）	司法及法制	本會 115.8.3 舉行「軍公教待遇調整法制化與人事制度變革」公聽會。

	者應提出書面具體事證、理由及輔導措施之責任；建構平時考核之多元蒐集管道，以及考列較低等次前之面談溝通與具體改進紀錄機制。）			

（五）監察院4案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	監察法部分條文修正草案（修正§1、32；增訂第五章之一章名、§30-1~9。修正重點：符合《巴黎原則》所揭示之國家人權機構權限及職責，並使人權委員會行使職權有作用法為準據。）	監察院 113.09.20 （11-2-1）	司法及法制	尚未審查
2	監察法第二十八條及第二十九條條文修正草案（修正重點：「警憲當局」修正為「司法或犯罪偵查機關」。）	委員邱志偉 等20人 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制	尚未審查
3	監察法第二十六條條文修正草案（修正重點：調查案件應提出調查報告；調查案件之內容，如為維護公共利益或保護合法權益者，得公開之。）	委員林思銘 等21人 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
4	監察委員行為法草案（共21條。制定重點：為樹立監察委員公正廉明，貫徹法治，伸張正義之基本形象，並維護監察委員依法獨立行使職權，不受任何干涉，以發揮監察功能，	委員翁曉玲 等24人 113.05.31 （11-1-16） （11-1-17提出復議，11-1-22復議不通過）	司法及法制	尚未審查

	爰制定本法。）			

（六）其他（包含交付多個委員會聯席審查）4 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	廢止「國民大會同意權行使法」（廢止重點：任務型國民大會業已被廢止，爰提案廢止。）	委員李坤城 等 21 人 113.02.23 （11-1-2）	司法及法制	尚未審查
2	廢止「國民大會職權行使法」（廢止重點：任務型國民大會業已被廢止，爰提案廢止。）	委員李坤城 等 21 人 113.02.23 （11-1-2）	司法及法制	尚未審查
3	廢止「訓政結束程序法」（廢止重點：就目前現實，本法之規定內容，顯已成為歷史文件，無適用之可能，爰提案廢止。）	委員李坤城 等 21 人 113.02.23 （11-1-2）	司法及法制	尚未審查
4	廢止「第一屆資深中央民意代表自願退職條例」（廢止重點：截至 2023 年 1 月 31 日止，退職之第一屆資深中央民意代表，僅存國大代表一人，非請領月退職金，雖還有優惠存款之補貼，但已無涉自願退職條例之條文內容，該法已經無存在之必要，爰提案廢止。）	委員李坤城 等 20 人 113.02.23 （11-1-2）	司法及法制	尚未審查

〔貳〕預（決）算案 132 案

一、財團法人 4 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會 113 年度決算書案。	法務部 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制	尚未審查
2	司法院函送財團法人法律扶助基金會 113 年度決算書案。	司法院 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制	尚未審查
3	司法院函送財團法人法律扶助基金會 114 年度決算書案。	司法院 115.06.05 （11-5-13）	司法及法制	尚未審查
4	法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會 114 年度決算書案。	法務部 115.06.12 （11-5-14）	司法及法制	尚未審查

二、預算凍結案 15 案

（一）行政院 7 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	委員會	審查、處理情形
1	法務部函，為 113 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送毒品防制基金決議第 1 項預算凍結書面報告，請查照案。	法務部 114.03.07 （11-3-4）	司法及法制	尚未處理
2	行政院人事行政總處函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送新增決議	行政院人事行政總處 114.05.09 （11-3-11）	司法及法制	本會 114.5.12 (11-3-16) 報告及詢答

	（九十八）預算凍結書面報告，請查照案。			完畢，另定期繼續處理。
3	法務部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送毒品防制基金決議第 1 項預算凍結書面報告，請查照案。	法務部 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	尚未處理
4	法務部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送毒品防制基金決議第 2 項預算凍結書面報告，請查照案。	法務部 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	尚未處理
5	法務部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送毒品防制基金新增決議第 1 項預算凍結書面報告，請查照案。	法務部 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	尚未處理
6	法務部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送法務部矯正機關作業基金新增決議第 1 項預算凍結專案報告，請查照案。	法務部 115.05.08 （11-5-9）	司法及法制	尚未處理
7	法務部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送法務部矯正機關作業基金決議第 2 項預算凍結書面報告，請查照案。	法務部 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	尚未處理

（二）司法院 7 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	委員會	審查、處理情形
1	司法院函，為 113 年度中央政府總預算決議，檢送歲出第 4 款第 1 項決議	司法院 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	1.本會 113.5.9 (11-1-21) 報告及詢答

	（一）預算凍結書面報告，請查照案。			完畢，另定期繼續處理。 2.本會 113.12.30 (11-2-23) 另定期繼續處理。
2	司法院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第4款第1項決議（三）預算凍結書面報告，請查照案。	司法院 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	1.本會 113.5.9 (11-1-21) 報告及詢答完畢，另定期繼續處理。 2.本會 113.12.30 (11-2-23) 另定期繼續處理。
3	司法院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第4款第1項決議（四）預算凍結書面報告，請查照案。	司法院 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	1.本會 113.5.9 (11-1-21) 報告及詢答完畢，另定期繼續處理。 2.本會 113.12.30 (11-2-23) 另定期繼續處理。
4	司法院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第4款第1項決議（六）預算凍結書面報告，請查照案。	司法院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制	1.本會 113.5.9 (11-1-21) 報告及詢答完畢，另定期繼續處理。 2.本會 113.12.30 (11-2-23) 另定期繼續處理。

5	司法院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第4款第1項決議（七十八）預算凍結書面報告，請查照案。	司法院 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制	1.本會 113.5.9 (11-1-21) 報告及詢答完畢，另定期繼續處理。 2.本會 113.12.30 (11-2-23) 另定期繼續處理。
6	司法院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第4款第1項決議（七十九）預算凍結書面報告，請查照案。	司法院 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	1.本會 113.5.9 (11-1-21) 報告及詢答完畢，另定期繼續處理。 2.本會 113.12.30 (11-2-23) 另定期繼續處理。
7	司法院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第4款第1項決議（一）、（三）、（四）、（六）、（七十八）及（七十九）更正之預算凍結書面報告，請查照案。	司法院 113.06.28 （11-1-20）	司法及法制	本會 113.12.30 (11-2-23) 不予備查。

（三）考試院1案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	委員會	審查、處理情形
1	銓敘部函，為114年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送公務人員退休撫卹基金決議第1項預	銓敘部 115.03.20 （11-5-4）	司法及法制	尚未處理

	算凍結書面報告，請查照案。			

三、其他113案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	委員會	審查、處理情形
1	行政院人事行政總處函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十七）政府員額管理與人力運用專案報告，請查照案。	行政院人事行政總處 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	尚未處理
2	法務部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（三）書面報告，請查照案。	法務部 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制	尚未審查
3	法務部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（八）書面報告，請查照案。	法務部 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制	尚未審查
4	法務部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（九）、（二十六）、（二十七）、（二十八）、（三十七）、（四十三）、（五十）、（五十三）、（五十五）、（五十九）、（六十）、（六十九）、（七十二）、（八十八）、（九十二）、（九十三）及（九十五）書面報告，請查照案。	法務部 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制	尚未審查
5	法務部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（二	法務部 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制	尚未審查

	十二）書面報告，請查照案。			
6	法務部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（三十六）書面報告，請查照案。	法務部 113.04.09 （11-1-8）	司法及法制	尚未審查
7	司法院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送歲出第4款第1項決議（四十三）及（五十二）書面報告，請查照案。	司法院 113.04.12 （11-1-9）	司法及法制	尚未審查
8	法務部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第12款第8項決議（六）書面報告，請查照案。	法務部 113.04.12 （11-1-9）	司法及法制	尚未審查
9	法務部函送財團法人犯罪被害人保護協會113年度預算決議第1項書面報告，請查照案。	法務部 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
10	司法院函送財團法人法律扶助基金會113年度預算決議第1項書面報告，請查照案。	司法院 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
11	司法院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第4款第1項決議（六十八）書面報告，請查照案。	司法院 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
12	司法院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第4款第1項決議（九十四）書面報告，請查照案。	司法院 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
13	法務部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（二）書面報告，請查照案。	法務部 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查

14	法務部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（二十）書面報告，請查照案。	法務部 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
15	法務部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送第12款第5項決議（二十二）書面報告，請查照案。	法務部 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
16	監察院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（十五）書面報告，請查照案。	監察院 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
17	監察院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（十六）書面報告，請查照案。	監察院 113.04.19 （11-1-10）	司法及法制	尚未審查
18	考試院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（三）至（十一）、（十三）、（十五）、（十八）至（二十一）及（二十五）書面報告，請查照案。	考試院 113.04.26 （11-1-11）	司法及法制	尚未審查
19	行政院人事行政總處函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（十九）至（二十一）、（二十三）、（二十五）、（四十三）、（四十五）及（七十二）書面報告，請查照案。	行政院人事行政總處 113.06.07 （11-1-17）	司法及法制	尚未審查
20	行政院人事行政總處函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（二十四）、（二十六）及（四十一）書面報告，請查照	行政院人事行政總處 113.06.07 （11-1-17）	司法及法制	尚未審查

	案。			
21	總統府函送113年第1季辦理政策及業務宣導之執行情形表，請查照案。	總統府 113.06.14 （11-1-18）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
22	司法院函送113年第1季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	司法院 113.06.14 （11-1-18）	司法及法制	尚未審查
23	監察院秘書長函送113年度第1季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	監察院秘書長 113.06.14 （11-1-18）	司法及法制	尚未審查
24	考試院秘書長函送113年第1季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	考試院秘書長 113.06.14 （11-1-18）	司法及法制	尚未審查
25	司法院函送113年度截至第1季止之「公務預算對民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，請查照案。	司法院 113.07.12 （11-1-22）	司法及法制	尚未審查
26	法務部函送113年第1季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。	法務部 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	尚未審查
27	監察院函，為113年度中央政府總預算決議，檢送決議（九）、（十）、（十一）、(十九)、(二十)、(二十一)及(二十七)書面報告，請查照案。	監察院 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	尚未審查
28	法務部函，為113年度中央政府總預算決議，檢送通案決議（十三）書面報告，請查照案。	法務部 113.10.18 （11-2-5）	司法及法制	尚未審查
29	總統府函送113年第2季辦理政策及業務宣導之執行情形表，請查照案。	總統府 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
30	司法院函送113年度截至第2季止之「公務預算對	司法院 113.10.25	司法及法制	尚未審查

	民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，請查照案。	（11-2-6）		
31	司法院函送113年第2季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	司法院 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制	尚未審查
32	監察院秘書長函送113年度第2季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	監察院秘書長 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制	尚未審查
33	考試院秘書長函送113年第2季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	考試院秘書長 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制	尚未審查
34	法務部函送113年第1季中央政府預算補助社會團體、人民團體、財團法人及個人之補助經費概況表，請查照案。	法務部 113.10.25 （11-2-6）	司法及法制	尚未審查
35	考試院秘書長函送「近10年（103年至112年）身心障礙公務人員考績等次分析檢討及預期改善報告」，請查照案。	考試院秘書長 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	尚未審查
36	法務部函送113年第2季中央政府預算補助社會團體、人民團體、財團法人及個人之補助經費概況表，請查照案。	法務部 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	尚未審查
37	法務部函送113年第2季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。	法務部 113.11.01 （11-2-7）	司法及法制	尚未審查
38	總統府函送113年第3季辦理政策及業務宣導之執行情形表，請查照案。	總統府 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
39	監察院秘書長函送113年度第3季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照	監察院秘書長 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制	尚未審查

	案。			
40	考試院秘書長函送113年第3季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	考試院秘書長 113.11.22 （11-2-10）	司法及法制	尚未審查
41	司法院函送113年度截至第3季止之「公務預算對民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，請查照案。	司法院 113.11.29 （11-2-11）	司法及法制	尚未審查
42	司法院函送113年第3季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	司法院 113.11.29 （11-2-11）	司法及法制	尚未審查
43	法務部函送113年第3季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。	法務部 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	尚未審查
44	法務部函送113年第3季中央政府預算補助社會團體、人民團體、財團法人及個人之補助經費概況表，請查照案。	法務部 114.01.03 （11-2-16）	司法及法制	尚未審查
45	法務部函，為113年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送毒品防制基金決議第5項書面報告，請查照案。	法務部 114.03.14 （11-3-5）	司法及法制	尚未審查
46	總統府函送113年第4季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	總統府 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
47	監察院秘書長函送113年度第4季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	監察院秘書長 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	尚未審查
48	考試院秘書長函送113年第4季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	考試院秘書長 114.04.25 （11-3-9）	司法及法制	尚未審查
49	司法院函送113年度截至	司法院	司法及法制	尚未審查

	第4季止之「公務預算對民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，請查照案。	114.04.25 （11-3-9）		
50	司法院函送113年第4季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	司法院 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制	尚未審查
51	法務部函送113年第4季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。	法務部 114.06.13 （11-3-16）	司法及法制	尚未審查
52	法務部函送113年第4季中央政府預算補助社會團體、人民團體、財團法人及個人之補助經費概況表，請查照案。	法務部 114.06.20 （11-3-17）	司法及法制	尚未審查
53	總統府函送114年第1季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	總統府 114.06.27 （11-3-18）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
54	考試院秘書長函送114年第1季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	考試院秘書長 114.06.27 （11-3-18）	司法及法制	尚未審查
55	監察院秘書長函送114年度第1季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	監察院秘書長 114.06.27 （11-3-18）	司法及法制	尚未審查
56	司法院函送114年第1季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	司法院 114.06.27 （11-3-18）	司法及法制	尚未審查
57	法務部函送114年第1季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。	法務部 114.06.27 （11-3-18）	司法及法制	尚未審查
58	司法院函送114年度截至第1季止之「公務預算對民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，請查照案。	司法院 114.07.18 （11-3-21）	司法及法制	尚未審查
59	法務部函送114年第1季	法務部	司法及法制	尚未審查

	中央政府預算補助社會團體、人民團體、財團法人及個人之補助經費概況表，請查照案。	114.07.18 （11-3-21）		
60	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（六）書面報告，請查照案。	法務部 114.08.01 （11-3-23）	司法及法制	尚未審查
61	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（八）書面報告，請查照案。	法務部 114.08.01 （11-3-23）	司法及法制	尚未審查
62	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（九）書面報告，請查照案。	法務部 114.08.01 （11-3-23）	司法及法制	尚未審查
63	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（十三）書面報告，請查照案。	法務部 114.08.01 （11-3-23）	司法及法制	尚未審查
64	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（十四）書面報告，請查照案。	法務部 114.08.01 （11-3-23）	司法及法制	尚未審查
65	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（十七）書面報告，請查照案。	法務部 114.08.01 （11-3-23）	司法及法制	尚未審查
66	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（十八）書面報告，請查照案。	法務部 114.08.01 （11-3-23）	司法及法制	尚未審查
67	司法院函送114年度截至第2季止之「公務預算對	司法院 114.08.08	司法及法制	尚未審查

	民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，請查照案。	（11-3-24）		
68	監察院秘書長函送114年度第2季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	監察院秘書長 114.08.08 （11-3-24）	司法及法制	尚未審查
69	考試院秘書長函送114年第2季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	考試院秘書長 114.08.08 （11-3-24）	司法及法制	尚未審查
70	總統府函送114年第2季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	總統府 114.08.08 （11-3-24）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
71	司法院函，為114年度中央政府總預算決議，檢送歲出第4款第1項決議（三十）書面報告，請查照案。	司法院 114.08.08 （11-3-24）	司法及法制	尚未審查
72	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第4項決議（四）書面報告，請查照案。	法務部 114.08.08 （11-3-24）	司法及法制	尚未審查
73	監察院函，為114年度中央政府總預算決議，檢送歲出第6款第1項決議（一）、（二）、（四）、（六）、（十一）至（十六）書面報告，請查照案。	監察院 114.08.15 （11-3-25）	司法及法制	尚未審查
74	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（四）書面報告，請查照案。	法務部 114.08.15 （11-3-25）	司法及法制	尚未審查
75	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第1項決議（二十九）書面報告，請查照	法務部 114.08.15 （11-3-25）	司法及法制	尚未審查

	案。			
76	法務部函，為114年度中央政府總預算決議，檢送第12款第8項決議（五）書面報告，請查照案。	法務部 114.08.15 （11-3-25）	司法及法制	尚未審查
77	司法院函送114年第2季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	司法院 114.10.14 （11-4-4）	司法及法制	尚未審查
78	法務部函送114年第2季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。	法務部 114.10.17 （11-4-5）	司法及法制	尚未審查
79	法務部函送114年第2季中央政府預算補助社會團體、人民團體、財團法人及個人之補助經費概況表，請查照案。	法務部 114.10.28 （11-4-6）	司法及法制	尚未審查
80	總統府函送114年第3季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	總統府 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
81	司法院函送114年第3季媒體政策及業務宣導費預算分析報告，請查照案。	司法院 114.12.26 （11-4-15）	司法及法制	尚未審查
82	司法院函送114年度截至第3季止之「公務預算對民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，請查照案。	司法院 115.01.09 （11-4-17）	司法及法制	尚未審查
83	法務部函送114年第3季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。	法務部 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制	尚未審查
84	法務部函送114年第3季中央政府預算補助社會團體、人民團體、財團法人及個人之補助經費概況表，請查照案。	法務部 115.01.16 （11-4-18）	司法及法制	尚未審查
85	司法院函送該院及所屬機關114年第4季「因公派員出國考察費用執行情形	司法院 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制	尚未審查

	表」，請查照案。			
86	司法院函送114年第4季媒體政策及業務宣導費預算分析報告，請查照案。	司法院 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制	尚未審查
87	總統府函送114年第4季「因公派員出國考察費用執行情形表」，請查照案。	總統府 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制	尚未審查
88	行政院人事行政總處函送114年第4季「因公派員出國考察情形表」，請查照案。	行政院人事行政總處 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制	尚未審查
89	考試院秘書長函送該院及所屬機關114年第4季因公派員出國考察費用執行情形表，請查照案。	考試院秘書長 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制	尚未審查
90	國史館函送114年第4季因公派員出國考察費用執行情形表，請查照案。	國史館 115.03.06 （11-5-2）	司法及法制	尚未審查
91	總統府函，為114年度中央政府總預算決議，檢送114年第3季「因公派員出國考察費用執行情形表」，請查照案。	總統府 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查
92	司法院函，為114年度中央政府總預算決議，檢送該院及所屬機關114年第3季「因公派員出國考察費用執行情形表」，請查照案。	司法院 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查
93	國史館函，為114年度中央政府總預算決議，檢送該館及所屬臺灣文獻館114年第3季及第4季因公派員出國考察費用執行情形表，請查照案。	國史館 115.03.13 （11-5-3）	司法及法制	尚未審查
94	總統府函送114年第4季媒體政策及業務宣導執行	總統府 115.03.27	司法及法制、教育及文化	尚未審查

	情形表，請查照案。	（11-5-5）		
95	法務部函送該部及所屬機關114年第4季「因公派員出國考察費用執行情形表」，請查照案。	法務部 115.04.10 （11-5-6）	司法及法制	尚未審查
96	法務部函送114年第4季中央政府預算補助社會團體、人民團體、財團法人及個人之補助經費概況表，請查照案。	法務部 115.05.08 （11-5-9）	司法及法制	尚未審查
97	法務部函送114年第4季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。	法務部 115.05.15 （11-5-10）	司法及法制	尚未審查
98	總統府函送115年第1季「因公派員出國考察費用執行情形表」，請查照案。	總統府 115.05.22 （11-5-11）	司法及法制	尚未審查
99	總統府函送115年第1季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	總統府 115.05.22 （11-5-11）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
100	考試院秘書長函送115年第1季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	考試院秘書長 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查
101	考試院秘書長函送115年第1季因公派員出國考察費用執行情形表，請查照案。	考試院秘書長 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查
102	國史館函送115年第1季因公派員出國考察費用執行情形表，請查照案。	國史館 115.05.29 （11-5-12）	司法及法制	尚未審查
103	司法院函送該院及所屬機關115年第1季「因公派員出國考察費用執行情形表」，請查照案。	司法院 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查
104	司法院函送115年度截至第1季止之「公務預算對民間團體及個人補（捐）	司法院 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查

	助經費彙總表」，請查照案。			
105	司法院函送115年第1季媒體政策及業務宣導費預算分析報告，請查照案。	司法院 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查
106	法務部函送該部及所屬機關115年第1季「因公派員出國考察費用執行情形表」，請查照案。	法務部 115.06.26 （11-5-15）	司法及法制	尚未審查
107	法務部函送115年第1季「媒體政策及業務宣導執行情形表」，請查照案。	法務部 115.07.24 （11-5-19）	司法及法制	尚未審查
108	法務部函送115年第1季中央政府預算補助社會團體、人民團體、財團法人及個人之補助經費概況表，請查照案。	法務部 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查
109	總統府函送115年第2季媒體政策及業務宣導執行情形表，請查照案。	總統府 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制、教育及文化	尚未審查
110	國史館函送115年第2季因公派員出國考察費用執行情形表，請查照案。	國史館 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
111	考試院秘書長函送115年第2季因公派員出國考察費用執行情形表，請查照案。	考試院秘書長 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
112	司法院函送115年度截至第2季止之「公務預算對民間團體及個人補（捐）助經費彙總表」，請查照案。	司法院 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查
113	法務部函送115年第2季中央政府預算補助社會團體、人民團體、財團法人及個人之補助經費概況表，請查照案。	法務部 115.08.21 （11-5-23）	司法及法制	尚未審查

〔參〕行政命令案 3 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	委員會	審查、處理情形
1	衛生福利部函，為修正「衛生福利部優生保健諮詢會組織規程」第三條及第五條條文，請查照案。	衛生福利部 115.07.17 （11-5-18）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
2	衛生福利部函，為修正「衛生福利部各醫院辦事細則」第七十七條條文、第四條附表及「衛生福利部樂生醫院編制表」，請查照案。	衛生福利部 115.08.07 （11-5-21）	司法及法制、社會福利及衛生環境	尚未審查
3	司法院函，為修正「法官職務評定辦法」部分條文，請查照案。	司法院 115.08.14 （11-5-22）	司法及法制	尚未審查

〔肆〕立法院內規 3 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	審查委員會	審查情形
1	廢止「立法院卸任院長副院長禮遇辦法」（廢止重點：鑑於本辦法乃欠缺正當性之過時規範，爰廢止本辦法。）	台灣民眾黨黨團 113.02.20 （11-1-1）	司法及法制	1.本會113.4.10舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並避免侵犯人民自由／隱私權」公聽會。 2.本會113.4.11舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並防範機密外洩危害國

				安」公聽會。
2	1.立法院議事規則第九條、第二十二條及第五十條條文修正草案（修正重點：「國是論壇」應予檢討廢除；臨時提案處理時間應予提前；參加秘密會議之出列席人員應切結保密協議並禁止攜帶任何通訊產品入內。）	委員賴瑞隆等16人 113.03.01 （11-1-3）	司法及法制	1.本會113.4.10舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並避免侵犯人民自由／隱私權」公聽會。 2.本會113.4.11舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並防範機密外洩危害國安」公聽會。 3.本會113.4.22(11-1-15)(民進黨黨團提案說明完畢)。 4.本會113.4.25(11-1-17)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 5.本會113.5.6(11-1-19)另定期繼續審查。
3	2.立法院議事規則第五十條條文修正草案（修正重	委員林岱樺等18人 113.11.15	司法及法制	尚未審查

	點：出席秘密會議立法委員、列席人員及立法院員工人等皆須切結保密協議始得進入秘密會議。）	（11-2-9）		

〔伍〕其他議案 2 案

序號	議案名稱	提案委員或機關院會交付日期（會次）	審查委員會	審查情形
1	司法院函送「112 年司法院所屬機關通訊監察業務統計年報」，請查照案。	司法院 113.03.29 （11-1-7）	司法及法制	尚未審查
2	中央選舉委員會函，為本院交由該會辦理主文為「您是否同意『各級法院合議庭法官判處死刑不須一致決』之政策？」之公民投票提案，不符合公民投票法第二條第二項第三款所定事項，該會礙難辦理，請查照案。	中央選舉委員會 114.06.06 （11-3-15）	司法及法制、內政	尚未審查

〔陸〕人民請願案 5 案

序號	案由	程序委員會會次（發文日期）	審查委員會	審查情形
1	喬○○君為建請修正刑事訴訟法及憲法訴訟法，以實現憲法對人民人身自由之保護及憲法上立法權與司法權間結構之平衡事請願文書乙份，請查照審查。	11-4-12 (114.12.24)	司法及法制	尚未審查
2	施○○君為公務人員退休資遣撫卹法第十九條第一項，違反憲法對人民應考試服公職及工作權等之保障，建請修法	11-5-1 (115.3.11)	司法及法制	尚未審查

	廢除事請願文書乙份，請查照審查。			
3	林○○君為前請願之訴願法修正事經本委員會審查結果不成為議案，特敘明不服理由，陳請再次重新審議請願文書乙份，請查照審查。	11-5-3 (115.3.25)	司法及法制	尚未審查
4	陳○○君建請修正中華民國刑法第二十七條條文，並就預備犯另訂獨立中止之規定請願文書乙份，請查照審查。	11-5-6 (115.4.22)	司法及法制	尚未審查
5	羅○○君為考試院函送之公務人員考績法修正草案，考核機制流於形式欠缺執行力，應重新研議事請願文書乙份，請查照審查。	11-5-20 (115.8.26)	司法及法制	尚未審查

柒、院會逕付二讀議案 63 案

〔壹〕法律案 52 案

一、組織法 30 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會逕付二讀日期 （會次）	處理、審議情形
1	立法院組織法第三條條文修正草案	委員傅崐萁 等 52 人 113.03.08 （11-1-4）	1.本會 113.4.10 舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並避免侵犯人民自由／隱私權」公聽會。 2.本會 113.4.11 舉行「如何落實國會調查／聽證權以有效監督行政機關，並防範機密外洩危害國安」公聽會。 3.院會 113.4.19（11-1-10）自司法及法制委員會抽出逕付二讀。 4.113.5.8 黨團協商。
2	個人資料保護委員會組織法草案	委員許宇甄 等 17 人 114.06.03 （11-3-14）	1.院會 114.6.3（11-3-14）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.114.6.24 黨團協商。
3	個人資料保護委員會組織法草案	委員鄭天財 Sra Kacaw 等 18 人 114.07.04 （11-3-19）	院會 114.7.4（11-3-19）逕付二讀，與相關提案併案協商。
4	個人資料保護委員會組織法草案	委員林楚茵 等 19 人 115.3.13 （11-5-3）	院會 115.3.13（11-5-3）逕付二讀，與相關提案併案協商。
5	個人資料保護委員會組織法草案	委員何欣純 等 19 人 115.04.24 （11-5-8）	院會 115.5.29（11-5-12）自司法及法制、經濟兩委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。
6	個人資料保護委員	委員林月琴	院會 115.5.29（11-5-12）逕付

	會組織法草案	等 21 人 115.05.29 （11-5-12）	二讀，與相關提案併案協商。
7	法院組織法第六十六條條文修正草案	台灣民眾黨黨團 115.05.29 （11-5-12） （11-5-13 提出復議，11-5-14 復議不通過）	院會 115.5.29（11-5-12）逕付二讀。
8	法院組織法第六十六條條文修正草案	委員許宇甄 等 18 人 115.06.05 （11-5-13） （11-5-14 提出復議，11-5-15 復議不通過）	院會 115.6.5（11-5-13）逕付二讀，與相關提案併案協商。
9	法院組織法第六十六條條文修正草案	委員翁曉玲 等 20 人 115.05.29 （11-5-12）	院會 115.6.26（11-5-15）自司法及法制委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。
10	衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員許宇甄 等 17 人 115.3.20 （11-5-4）	1.院會 115.3.20（11-5-4）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定衛生福利部兒少及家庭支持署組織法。
11	衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員沈發惠 等 17 人 115.3.27 （11-5-5）	1.院會 115.3.27（11-5-5）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定衛生福利部兒少及家庭支持署組織法。
12	衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員蔡易餘 等 16 人 115.05.29	1.院會 115.5.29（11-5-12）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1 黨團協商。

		（11-5-12）	3.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定衛生福利部兒少及家庭支持署組織法。
13	衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員李昆澤等16人 115.06.26 （11-5-15）	1.院會 115.6.26（11-5-15）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1 黨團協商。 3.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定衛生福利部兒少及家庭支持署組織法。
14	衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案	委員陳菁徽等23人 115.07.03 （11-5-16）	1.院會 115.7.3（11-5-16）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定衛生福利部兒少及家庭支持署組織法。
15	衛生福利部組織法第二條及第五條條文修正草案	委員廖偉翔等16人 115.3.13 （11-5-3）	1.院會 115.3.13（11-5-3）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀修正第二條、第五條及第八條條文。
16	衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員許宇甄等17人 115.3.20 （11-5-4）	1.院會 115.3.20（11-5-4）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀修正第二條、第五條及第八條條文。
17	衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案	委員沈發惠等18人 115.3.27 （11-5-5）	1.院會 115.3.27（11-5-5）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀修正第二條、第五條及第八條條文。
18	衛生福利部組織法第二條條文修正草案	委員范雲等18人 115.01.30 （11-4-20）	1.院會 115.4.17（11-5-7）自司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1 黨團協商。 3.院會 115.8.25(11-5-23)三讀

			修正第二條、第五條及第八條條文。
19	衛生福利部組織法第五條及第八條條文修正草案	委員李昆澤等16人 115.06.26 （11-5-15）	1.院會 115.6.26（11-5-15）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1 黨團協商。 3.院會 115.8.25(11-5-23)三讀修正第二條、第五條及第八條條文。
20	國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員林楚茵等19人 115.3.13 （11-5-3）	1.院會 115.3.13（11-5-3）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定國家醫療科技評估中心設置條例。
21	國家醫療科技評估中心設置條例草案	委員沈發惠等18人 115.3.27 （11-5-5）	1.院會 115.3.27（11-5-5）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定國家醫療科技評估中心設置條例。
22	國家醫療科技評估中心設置條例草案	台灣民眾黨黨團 115.01.23 （11-4-19）	1.院會 115.4.17（11-5-7）自司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1 黨團協商。 3.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定國家醫療科技評估中心設置條例。
23	衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員許宇甄等17人 115.3.20 （11-5-4）	1.院會 115.3.20（11-5-4）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀修正第二條條文。
24	衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員沈發惠等18人 115.3.27 （11-5-5）	1.院會 115.3.27（11-5-5）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀

			修正第二條條文。
25	衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案	委員丁學忠等19人 115.4.10 （11-5-6）	1.院會 115.4.10（11-5-6）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1 黨團協商。 3.院會 115.8.25(11-5-23)三讀修正第二條條文。
26	國家中醫研究院設置條例草案	委員林倩綺等18人 115.1.30 （11-4-20）	1.院會 115.1.30（11-4-20）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定國家中醫研究院設置條例。
27	衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員許宇甄等17人 115.3.20 （11-5-4）	1.院會 115.3.20（11-5-4）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定衛生福利部社會發展及長期照顧署組織法。
28	衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員沈發惠等18人 115.3.27 （11-5-5）	1.院會 115.3.27（11-5-5）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.4.9 黨團協商。 3.115.7.1 黨團協商。 4.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定衛生福利部社會發展及長期照顧署組織法。
29	衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員蔡易餘等16人 115.05.29 （11-5-12）	1.院會 115.5.29（11-5-12）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1 黨團協商。 3.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定衛生福利部社會發展及長期照顧署組織法。
30	衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案	委員李昆澤等17人 115.06.26 （11-5-15）	1.院會 115.6.26（11-5-15）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.1 黨團協商。 3.院會 115.8.25(11-5-23)三讀制定衛生福利部社會發展及長期照顧署組織法。

二、作用法 22 案

序號	議案名稱	提案委員或機關、院會逕付二讀日期（會次）	處理、審議情形
1	立法院職權行使法第三十一條及第七十一條之一條文修正草案	委員李彥秀等 17 人 113.05.03 （11-1-12）	1.院會 113.5.3（11-1-12）逕付二讀。 2.113.5.8 黨團協商。 3.113.5.16黨團協商。
2	國家機密保護法第三十二條、第三十三條及第三十四條條文修正草案	台灣民眾黨黨團 113.11.29 （11-2-11）	院會114.6.20（11-3-17）自司法及法制委員會抽出逕付二讀。
3	中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員張雅琳等 16 人 115.07.31 （11-5-20）	院會115.7.31（11-5-20）逕付二讀，與相關提案併案協商。
4	毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員洪孟楷等 17 人 115.08.07 （11-5-21）	院會115.8.7（11-5-21）逕付二讀，與相關提案併案協商。
5	中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員顏寬恒等 22 人 115.07.24 （11-5-19）	院會115.8.7（11-5-21）自司法及法制委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。
6	中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員謝衣鳳等 16 人 115.07.24 （11-5-19）	院會115.8.7（11-5-21）自司法及法制委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。
7	毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員范雲等 17 人 115.07.31 （11-5-20）	院會115.8.14（11-5-22）自司法及法制委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。
8	毒品危害防制條例部分條文修正草案	委員王育敏等 16 人 115.07.31 （11-5-20）	院會115.8.14（11-5-22）自司法及法制委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。

9	毒品危害防制條例部分條文修正草案	委員林思銘等 21 人 115.07.31 （11-5-20）	院會115.8.14（11-5-22）自司法及法制委員會抽出逕付二讀，與相關提案併案協商。
10	中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案	委員呂玉玲等 16 人 115.08.21 （11-5-23）	院會115.8.21（11-5-23）逕付二讀，與相關提案併案協商。
11	陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案	委員呂玉玲等 16 人 115.08.21 （11-5-23）	院會115.8.21（11-5-23）逕付二讀，與相關提案併案協商。
12	毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案	委員廖先翔等 18 人 115.08.21 （11-5-23）	院會115.8.21（11-5-23）逕付二讀，與相關提案併案協商。
13	中華民國刑法部分條文修正草案	行政院、 司法院 114.12.12 （11-4-13）	1.院會 115.3.6（11-5-2）自司法及法制委員會抽出逕付二讀。 2.115.3.11 黨團協商。 3.院會 115.3.13(11-5-3)三讀增訂第七十八條之一及七十八條之二條文；並修正第七十九條之一條文。
14	中華民國刑法第七十八條之一、第七十八條之二及第七十九條之一條文修正草案	委員沈伯洋等 18 人 115.03.13 （11-5-3）	1.院會 115.3.13（11-5-3）逕付二讀，與相關提案併案討論。 2.院會 115.3.13(11-5-3)三讀增訂第七十八條之一及七十八條之二條文；並修正第七十九條之一條文。
15	中華民國刑法施行法第七條之二、第七條之三及第七條之四條文修正草案	行政院、 司法院 114.12.12 （11-4-13）	1.院會 115.3.6（11-5-2）自司法及法制委員會抽出逕付二讀。 2.115.3.11 黨團協商。 3.院會 115.3.13(11-5-3)三讀增訂第七條之三條文；並修正第七條之二條文。
16	中華民國刑法施行法第七條之二及第	委員沈伯洋等 17 人	1.院會 115.3.13（11-5-3）逕付二讀，與相關提案併案討論。

	七條之三條文修正草案	115.03.13 （11-5-3）	2.院會 115.3.13(11-5-3)三讀增訂第七條之三條文；並修正第七條之二條文。
17	民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員謝龍介 等 16 人 115.4.10 （11-5-6）	1.院會 115.4.10（11-5-6）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.6.2 黨團協商。 3.115.7.9 黨團協商。 4.院會 115.7.28(11-5-19)三讀修正第一千二百二十三條條文。
18	民法第一千二百二十三條條文修正草案	委員林思銘 等 16 人 115.4.10 （11-5-6）	1.院會 115.4.10（11-5-6）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.6.2 黨團協商。 3.115.7.9 黨團協商。 4.院會 115.7.28(11-5-19)三讀修正第一千二百二十三條條文。
19	民法第一千二百二十三條條文修正草案	台灣民眾黨黨團 115.4.24 （11-5-8）	1.院會 115.4.24（11-5-8）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.6.2 黨團協商。 3.115.7.9 黨團協商。 4.院會 115.7.28(11-5-19)三讀修正第一千二百二十三條條文。
20	民法部分條文修正草案	委員莊瑞雄 等 17 人 115.06.12 （11-5-14）	1.院會 115.6.12（11-5-14）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.9 黨團協商。 3.院會 115.7.28(11-5-19)三讀修正第一千二百二十三條條文。
21	民法部分條文修正草案	委員張雅琳 等 16 人 115.06.26 （11-5-15）	1.院會 115.6.26（11-5-15）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.115.7.9 黨團協商。 3.院會 115.7.28(11-5-19)三讀修正第一千二百二十三條條文。
22	民法部分條文修正草案	委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人 115.07.14	1.院會 115.7.14（11-5-17）逕付二讀，與相關提案併案協商。 2.院會 115.7.28(11-5-19)三讀

		（11-5-17）	修正第一千二百二十三條條文。

〔貳〕其他議案 10 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會逕付二讀日期（會次）	處理、審議情形
1	有鑑於本院於113年7月16日三讀通過「國家通訊傳播委員會組織法」第四條條文修正案，「刪除通傳會委員延任條款」，總統業已公布。又，修正條文三讀通過時本院亦作成附帶決議略以：「...為維護機關獨立性與公信力，爰要求113年7月任期屆滿之原任委員，應比照陳耀祥主任委員，公開對外宣示，除不再接受行政院提名續任外，若行政院於原任委員任期屆滿前未能依規定提任時，亦不再接受延任，主動辭職以示負責。」然而，行政院卻無視立法院三讀通過之修正條文，悍然表示行政院將於立法院通過 NCC 新任委員人事審查案，再授權指定新法施行日期，拒不公告新法施行。與此同時，行政院院長卓榮泰更直接指派翁柏宗委員延任並代理主任委員，意圖使根本不具備通傳會委員資格之翁柏宗成為萬年代理主委。行政院此舉已嚴重破壞法治原則，違背立法院之立法意旨，引發社會譁然。為確保立法院之修法早日生效，防止行政院繼續濫權創造通傳會「萬年代理主委」，爰建請院會作成決議：「行政院應立即公布施行本院於113年7月16日三讀通過之國家通訊傳播委員會組織法第四條條文修正案。」是否有當？請公決案。	台灣民眾黨黨團 113.9.20 (11-2-1)	院會 113.9.20（11-2-1）逕付二讀。
2	為經濟部部長郭智輝於就任部長前疑似涉及不當移轉股權，為嚴肅官箴及端正政府形象，建請院會成立「郭智輝調查委員會」，調查其是否涉及股權移轉相關弊案。是否有當？請公決案。	國民黨黨團 113.11.22 (11-2-10)	院會 113.11.22（11-2-10）逕付二讀。

3	針對郭智輝部長於就任前疑涉不當移轉股權，刻意規避陽光法案之公職人員財產申報強制信託規定，以及涉及股權移轉與逃漏稅捐及假交易之相關事宜，爰提出譴責案。是否有當？請公決案。	國民黨黨團 113.12.13 (11-2-13)	院會 113.12.13（11-2-13）逕付二讀。
4	鑑於中央選舉委員會5月23日第616次委員會議，違法審議並拒絕辦理本院依據「公民投票法」第十五條第二項所提出之「您是否同意『各級法院合議庭法官判處死刑不須一致決』之政策？」公民投票提案，對此本院應提起行政訴訟，要求中央選舉委員會依法辦理本院院會通過之公民投票提案。是否有當？請公決案。	國民黨黨團 114.06.13 （11-3-16）	院會 114.6.13（11-3-16）逕付二讀。
5	有鑑於台灣社會近來陸續發生長照悲歌的案件，無論是父母、子女、配偶，不堪長期照顧的壓力，最後被迫殺害摯愛的親人，每個案件都是令人悲傷的人倫悲劇。台北市一名八旬劉姓婦人因確診新冠肺炎，親手終結了其自嬰兒時期即癱瘓在床、重度身心障礙的53歲兒子，以及90歲的年邁丈夫。承審法官深刻體察到劉姓婦人照護近半世紀極重度身心障礙兒的重擔，一審雖判刑2年6月，但判決書罕見建請總統特赦。各界呼籲「特赦」的聲音不斷，台灣民眾黨前主席柯文哲臉書呼籲特赦、衛福部部長石崇良更在立法院表態支持特赦。中華民國家庭照顧者關懷總會統計，自2018年至2024年，七年間共發生62件長照殺人案，平均一年近9件。政府如果真的關注社會弱勢家庭，悲劇會這樣一演再演嗎？這麼多長照悲劇，讓法官為如何課予相當刑責深感煎熬。法官窮盡所能求免緩其刑而不可得，因而在判決書中建議總統特赦。值得注意的是，判決書都提到政府責任。法官指出，被告及家人「均未能熟稔政府提供的相關社會福利措施，政府亦未適時轉介相關福利與制度」，給予照顧者支持等服務；讓照顧者長期獨自負擔責任和壓力，被照	國民黨黨團 114.11.21 (11-4-10)	院會 114.11.21（11-4-10）逕付二讀。

	顧者則成為被社會遺忘的人。另案法官也強調，「國家必須要有更多對照顧者的社會和心理支持，來協助照顧者度過自己人生的難關」。國家未能盡到社會照顧責任，讓長期照顧的壓力壓垮這些弱勢家庭。石崇良支持總統特赦，也正因為「事件反映出照顧者支持系統不足，政府必須做得更多」。因此社會各界包含承審法官，同聲建請賴清德總統依據赦免法予以特赦，惟總統府卻輕描淡寫的表示，待司法程序結束後再議。然依據赦免法相關規定，並不需要「受罪刑宣告確定方能特赦」，如果賴清德總統願意特赦，即刻就能宣布，不用讓年事已高的被告繼續深陷漫長的司法程序。赦免，是一種平衡刑罰的方式，立法精神在於「司法之外的補救」，期盼能補上法律未能顧及的溫度。爰此，建請院會作成決議：「建請賴清德總統，考量被告犯罪的情狀確有情堪憫恕之處，依據中華民國憲法第40條行使赦免權，宣告特赦臺北地方法院113年度重訴字第14號案件之被告，並要求衛生福利部深入檢討，儘速提出改善精進措施，落實長期照顧政策，讓身心障礙者權益能獲得保障。」是否有當？請公決案。		
6	有鑑於憲法法庭於114年12月19日作出114年憲判字第1號判決，宣告本院經合法程序三讀通過、總統依法公布的「憲法訴訟法」違憲。無論從修正後或修正前的「憲法訴訟法」，憲法法庭作成判決都應符合最低參與評議人數的規定，然觀本案所作成的判決，僅有5名大法官參與，甚至「排除異己」，將另外3名不願違憲違法而拒絕參與評議的大法官摒除在外，故無論依舊制或去年通過的修正規定，皆不符合法定人數，程序上存在重大瑕疵。這5名大法官為使裁判得以作成，採取「拒絕參與評議之大法官不計入現有總額」之計算路徑，形同由裁判者自行改寫審判權組織成立之前提要件，逾越憲法訴訟法明文	國民黨黨團 114.12.26 (11-4-15)	院會 114.12.26（11-4-15）逕付二讀。

	所設之正當程序界線，扭曲憲法增修條文所明定大法官十五人合議之組織意旨。在僅有少數大法官參與的情況下，作成影響重大法律制度的憲法判決，甚至介入立法程序自主權，對權力分立與憲政秩序造成嚴重衝擊。大法官帶頭違法，為了向賴清德總統表忠，身為憲法守護者，卻甘願淪為鷹犬，親手摧毀憲法，令人痛心。爰此，建請院會作成決議：「針對憲法法庭大法官謝銘洋、呂太郎、陳忠五、尤伯祥、蔡彩貞，因逾越司法權限、侵害立法權及違反程序正義，違法進行判決，嚴重損害憲政秩序，予以嚴厲譴責。又憲法裁判之權威，必須建立在明確、拘束且可預期之程序門檻，此次憲法法庭未依法合法組成，欠缺作成判決的審判權限，自始不具審判權，114 年憲判字第 1 號判決有重大明顯瑕疵，應屬當然無效；至於大法官援引此判決，以人數未達憲法訴訟法所定法定門檻 10 位所作之任何憲法裁判，亦均屬無效，不生效力，自不待言。」是否有當？請公決案。		
7	有鑑於行政院院長卓榮泰自就任以來，面對本院三讀通過之「立法院組織法」、「衛星廣播電視法」、「政黨及其附隨組織不當取得財產處理條例」及提升軍警權益、立法院助理費法制化等法案，屢屢展現「不副署、不公布、不執行」之怠惰態度。在賴清德總統與卓榮泰院長主導下，行政權恣意否決代表民意之立法權，將自身推向不受監督之絕對權力，破壞權力分立與制衡之民主原則，造就台灣民主史之巨大危機。依「中華民國憲法」，三讀通過之法律若遇窒礙難行，行政院依法僅能提出覆議；覆議未獲通過即應依法執行，此乃憲政運作基本秩序。然卓榮泰院長竟一再跨越憲法紅線，逕行以「不副署」之名，行實質否決法律之實。當行政權可無視國會決議、拒絕依法行事，此等行徑若非獨裁，何謂獨裁？卓榮泰	台灣民眾黨黨團 115.3.6 （11-5-2）	1.院會 115.3.6（11-5-2）逕付二讀。 2.115.3.12 黨團協商。

	院長任內覆議「八戰八敗」，卻不願正視民意反撲。覆議失敗後未回歸制度，反淪為不執行、不作為、不守法之「三無閣揆」，甘願作為架空立法權之打手，將台灣推向全面綠色威權。賴清德總統日前邀集五院院長茶敘倡議團結，實為虛情假意之政治秀；其口說捍衛憲法卻視法律為無物，實為台灣民主最卑劣的背叛者。台灣民眾黨黨團堅守憲政正軌，要求政府依法行政、依法執行，此舉不只為單一法律或族群，更為守住台灣民主得來不易之制度底線。爰建請院會作成決議：「為維護國會尊嚴、捍衛國家憲政體制，對行政院院長卓榮泰提出嚴厲之譴責案，正告賴清德總統與卓榮泰院長應立即停止違法濫權『不副署、不公布、不執行』之行徑，回歸憲政運作之基本秩序。」是否有當？請公決案。		
8	國民黨黨團擬具公民投票提案主文為：「您是否同意『各級法院合議庭法官判處死刑不應侷限於一致決』之政策？」請公決案。	國民黨黨團 115.06.26 （11-5-15）	1.院會 115.6.26（11-5-15）逕付二讀。 2.115.8.4 黨團協商。
9	有鑑於現今民進黨執政團隊屢以極端對抗取代朝野共識，以傲慢姿態面對民主體制，賴清德總統與行政院院長卓榮泰屢次濫用憲法副署權，將「不副署」作為實質封殺法案之政治工具，不僅僭越職權、破壞權力分立，更將代表最新民意之立法院 113 席立法委員視若無物，爰提出嚴正譴責。查民主之核心在於溝通與協調。面對朝野僵局，本院韓國瑜院長屢次居中斡旋，期盼化解對立，善意呼籲行政機關依法行政、履行憲法義務；然卓榮泰院長竟對此善意充耳不聞，甚至以傲慢言語反唇相譏，將違法濫權之「不副署」硬拗為捍衛憲政與財政。復查行政院接連對「臺灣兒少成長及未來帳戶條例」與「有線廣播電視法」等三讀法案拒絕副署，創下民主國家行政權無限擴張之惡例。連攸關	台灣民眾黨黨團 115.08.21 （11-5-23）	院會 115.8.21（11-5-23）逕付二讀。

	下一代權益、毫無政治色彩之兒少法案皆慘遭封殺；行政高層動輒以「違憲」或「破壞財政」的大帽子扣擊在野黨，自身卻毫無財政紀律、浮濫編列預算大搞政策撒幣，雙重標準莫此為甚。回顧歷史，前總統陳水扁面對朝小野大之局勢，尚知身段柔軟以求溝通妥協；前總統蔡英文亦曾高呼「謙卑、謙卑、再謙卑」。然如今賴清德總統卻剛愎自用，毫無檢討之意，一步步帶領民進黨政府淪為拒絕接受國會監督之權力怪獸。尤有甚者，卓院長面對國會監督，竟以「知所先後，則近道矣」等古語企圖粉飾其破壞憲法之實，實乃文不對題之政治話術。古語有云：「君子而詐善，無異小人之肆惡」，本黨團特以此語奉送賴清德總統與卓榮泰院長，正告行政團隊莫再假借捍衛憲法之名，行破壞民主之實。爰建請院會作成決議：「為維護國會尊嚴、捍衛國家憲政體制，對行政院院長卓榮泰提出嚴厲之譴責案。正告賴清德總統與卓榮泰院長應立即停止違法濫權『不副署、不公布、不執行』之行徑，回歸憲政運作之基本秩序，切勿成為台灣民主史上最惡劣之權力怪獸。」是否有當？請公決案。		
10	本院委員洪孟楷、楊瓊瓔、王鴻薇、蘇清泉、林德福、廖偉翔、黃健豪、陳玉珍等 52 人擬具公民投票提案主文為：「您是否同意政府制定法律，針對性侵害犯罪、凌虐幼童罪、以及高額詐欺罪、複合型態加重詐欺罪，增設由法院宣告並依法執行之特別刑法制度（鞭刑），以嚇阻犯罪持續發生？」請公決案。	委員洪孟楷、楊瓊瓔、王鴻薇、蘇清泉、林德福、廖偉翔、黃健豪、陳玉珍 等 52 人 115.07.03 （11-5-16）	1. 院會 115.7.3（11-5-16）逕付二讀。 2. 115.8.4 黨團協商。 3. 院會 115.8.14（11-5-22）通過。

〔參〕立法院內規1案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會逕付二讀日期 （會次）	處理、審議情形
1	立法院議事規則第四十七條、第四十八條及第五十二條條文修正草案	民進黨黨團 113.04.09 （11-1-8）	1.本會 113.4.22(11-1-15)(民進黨黨團提案說明完畢)。 2.本會 113.4.25(11-1-17)報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 3.本會 113.5.6(11-1-19)另定期繼續審查。 4.本會 113.5.8(11-1-20)另定期繼續審查。 5.院會 115.1.23（11-4-19）自司法及法制委員會抽出逕付二讀。

捌、院會撤回或同意改交其他委員會議案 9 案

〔壹〕院會撤回議案 8 案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 (會次)	交付委員會	審查、處理情形
1	公務人員退休資遣撫卹法第三十四條條文修正草案（修正重點：為使軍公教年金改革、已退在職者能有一致性規範，修正有關補償金之規範。）	委員陳亭妃 等 18 人 113.04.12 (11-1-9)	司法及法制	1.尚未審查。 2.院會 113.5.3 （11-1-12）同意撤回。
2	刑事訴訟法增訂部分條文草案（增訂第十一章之一章名、§153-1~11。增訂重點：授權科技偵查手段法律基礎，並予以層級化規範。）	委員鍾佳濱 等 18 人 113.05.31 (11-1-16)	司法及法制	1.本會 113.6.12 (11-1-32) 審查完竣，須交由黨團協商。 2.院會 113.6.28 （11-1-20）同意撤回。
3	學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：將私立學校教職員之退撫儲金專戶提撥率比照公立學校教職員。）	委員陳秀寶 等 18 人 113.03.15 (11-1-5)	司法及法制、教育及文化	1.尚未審查。 2.院會 113.7.12 （11-1-22）同意撤回。
4	學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：將私校退撫之提撥費率調整為與公校一致。）	委員范雲 等 18 人 113.05.03 (11-1-12)	司法及法制、教育及文化	1.尚未審查。 2.院會 113.7.12 （11-1-22）同意撤回。

5	學校法人及其所屬私立學校教職員退休撫卹離職資遣條例第八條條文修正草案（修正重點：私立學校教職員退休撫卹條件與公立學校保持一致。）	委員陳冠廷等21人 113.04.19 (11-1-10)	司法及法制、教育及文化	1.尚未審查。 2.院會 113.7.12 （11-1-22）同意撤回。
6	陸海空軍刑法部分條文修正草案（修正§17~19、24。修正重點：現行助敵罪相關條文之陰謀或預備犯刑度過輕，參照刑法外患罪刑度，修正現行相關刑罰規定。）	委員王定宇等17人 113.03.29 (11-1-7)	司法及法制、外交及國防	1.尚未審查。 2.院會 114.4.25 （11-3-9）同意撤回。
7	刑事訴訟法第四百四十一條條文修正草案(修正重點：案件於法院訴訟繫屬中，法律進行修正或變更應適用新法判決而未及適用或不為適用，恐致判決違背法令，應提起非常上訴。）	委員許智傑等22人 113.11.01 (11-2-7)	司法及法制	1.本會 114.4.24 (11-3-11) 報告及詢答完畢，另定期繼續審查。 2.院會 114.5.9 （11-3-11）同意撤回。
8	中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案（修正重點：全面提高酒駕、毒駕致人於死或致重傷，以及累犯致人於死或重傷等重大違法情形之處罰刑度。）	委員賴士葆等25人 115.06.05 (11-5-13)	司法及法制	1.尚未審查 2.院會 115.6.26 （11-5-15）同意撤回。

〔貳〕院會同意改交其他委員會議案1案

序號	議案名稱	提案委員或機關 院會交付日期 （會次）	原交付審查之委員會	審查、處理情形
1	威權統治時期國家不法行為被害者權利回復條例部分條文修正草案（修正§8、23、26；增訂§17-1。修正重點：落實國家不法行為之賠償及權利回復事宜，完整保障回復被害者或其家屬受損之權利。）	行政院 113.09.20 （11-2-1）	司法及法制	1.本會 113.10.1 函請改交內政委員會審查。 2.院會 113.10.11 （11-2-4）改交內政委員會審查。

附錄〔壹〕本會期歷次會議議事錄

一、召集委員會議議事錄

立法院第11屆第5會期司法及法制委員會第1次召集委員會議議事錄

時　　間：中華民國115年3月11日（星期三）上午9時14分至9時19分

地　　點：本院紅樓302會議室

出席召集委員：翁召集委員曉玲、莊召集委員瑞雄

列席人員：本會全體職員

報　告　事　項

一、本會邀請法務部部長、行政院人事行政總處人事長、考選部部長、銓敘部部長、公務人員保障暨培訓委員會主任委員等列席業務報告並備質詢，及擬定本會期立法計畫，並得邀請司法院及監察院秘書長列席說明立法計畫，依例由輪值召集委員排定。

二、本會召開公聽會，邀請學者專家，由輪值召集委員決定。

三、本會與相關院部會協調聯繫經費，依例每會期每位召集委員6萬元，由2位召集委員協商後動支。

四、議事處理，依例：

（一）本會開會時間為上午9時至12時，下午2時30分至5時30分。

（二）委員開會簽到，於散會前在會場親自辦理；在散會後要求簽到之委員，於開會通知單時間內（上午半天會議至上午12時止；全天會議及下午半天會議至下午5時30分止），得予簽到。但主席宣告延會（流會）後，不再辦理簽到。

（三）本會開始受理委員發言登記，如同時有多位委員在場時，發言登記之先後順序，由在場委員先行協商，協商不成，以簽到順序定之。自行以紙張簽名張貼於會場或以其他方式為之者，不予受理。

決定：第一項至第四項，依例辦理。

討　論　事　項

一、本會召集委員輪值要點及輪值表稿（如附件1、2），提請決議案。

決議：本會召集委員輪值要點及輪值表如附件1、2。

二、第11屆第5會期本會召集委員主持分組審查預算分配表（如附件3），提請決議案。

決議：俟院會付委後依附件3之分組審查分配表，由2位召集委員分別主持。

三、請推舉召集委員1人為本會擔任紀律委員會召集委員。

決議：推舉翁召集委員曉玲為本會擔任紀律委員會召集委員。

散會

（附件 1）

立法院司法及法制委員會召集委員輪值要點

一、為辦理司法及法制委員會（以下簡稱本會）召集委員輪值事宜，特訂定本要點。

二、本會召集委員輪值及其輪值期間公務之處理，除其他法令另有規定外，依本要點之規定。

三、召集委員會議，由輪值召集委員於必要時召集之，並擔任主席。召集委員會議決定之事項如下：

（一）召集委員輪值要點。

（二）召集委員輪值表。

（三）相關院部會預算之審查方式。

（四）國外考察事項。

（五）其他有關本會應處理之重大事項。

四、本會會議之議程，由輪值召集委員排定。

五、輪值召集委員負責召集輪值當週之會議，並擔任主席。如不克擔任主席，應商請本會另一召集委員代理；另一召集委員不克代理時，得商請本會委員代理。

六、輪值召集委員於輪值期間處理日常公務及批閱一般公文，如不克處理，應商請本會另一召集委員代理。

（附件 2）

【立法院第 11 屆第 5 會期】

司法及法制委員會召集委員輪值表（115 年 3 月至 115 年 8 月）

輪值召集委員及日期	
翁召集委員曉玲	莊召集委員瑞雄
3 月 16 日至 3 月 22 日	3 月 23 日至 3 月 29 日
3 月 30 日至 4 月 5 日	4 月 6 日至 4 月 12 日
4 月 13 日至 4 月 19 日	4 月 20 日至 4 月 26 日
4 月 27 日至 5 月 3 日	5 月 4 日至 5 月 10 日
5 月 11 日至 5 月 17 日	5 月 18 日至 5 月 24 日
5 月 25 日至 5 月 31 日	6 月 1 日至 6 月 7 日
6 月 8 日至 6 月 14 日	6 月 15 日至 6 月 21 日
6 月 22 日至 6 月 28 日	6 月 29 日至 7 月 5 日
7 月 6 日至 7 月 12 日	7 月 13 日至 7 月 19 日
7 月 20 日至 7 月 26 日	7 月 27 日至 8 月 2 日
8 月 3 日至 8 月 9 日	8 月 10 日至 8 月 16 日
8 月 17 日至 8 月 23 日	8 月 24 日至 8 月 30 日
8 月 31 日	
附記	
1、輪值期間，如委員會會議因故停開時，仍按本輪值表所排定日期輪值，不再更改。 2、次週議程由輪值召集委員於每週三下午 5 時前排定。	

（附件 3）

第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會召集委員主持分組審查預算分配表

一、公務預算

莊召集委員瑞雄	1.**總統府**（總統府、國家安全會議、國史館及國史館臺灣文獻館）等主管收支部分。
翁召集委員曉玲	2.**法務部**、司法官學院、法醫研究所、廉政署、矯正署及所屬、行政執行署及所屬、調查局、最高檢察署、高等檢察署等主管收支部分。 各高分檢署及各地檢署等主管收支部分。
莊召集委員瑞雄	3.**行政院人事行政總處**（行政院人事行政總處、公務人力發展學院）等主管收支部分。
翁召集委員曉玲	4.**立法院**主管收支部分。
莊召集委員瑞雄	5.**司法院**、最高法院、最高行政法院、懲戒法院、法官學院、智慧財產及商業法院等主管收支部分。 高等法院及各高等行政法院等主管收支部分。 各高分院、各地方法院、臺灣高雄少年及家事法院等主管收支部分。
莊召集委員瑞雄	6.**考試院**、考選部、銓敘部、公務人員保障暨培訓委員會、國家文官學院及所屬、公務人員退休撫卹基金管理局等主管收支部分。
翁召集委員曉玲	7.**監察院**主管收支部分。

二、附屬單位預算及綜計表（非營業部分）及財團法人預算

翁召集委員曉玲	1.**法務部**矯正機關作業基金（**法務部**主管）
翁召集委員曉玲	2.毒品防制基金（**法務部**主管）
莊召集委員瑞雄	3.中央公教人員急難救助基金（**行政院人事行政總處**主管）
莊召集委員瑞雄	4.考選業務基金（**考試院**考選部主管）
莊召集委員瑞雄	5.公務人員退休撫卹基金（**考試院**銓敘部主管）
莊召集委員瑞雄	6.公教人員個人專戶制退撫儲金基金（**考試院**銓敘部主管）
莊召集委員瑞雄	7.財團法人法律扶助基金會預算書（**司法院**主管）
翁召集委員曉玲	8.財團法人臺灣更生保護會、福建更生保護會及犯罪被害人保護協會預算書（**法務部**主管）

二、本會全體委員會議議事錄

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 3 月 11 日（星期三）上午 9 時 6 分至 9 時 11 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：林沛祥 許宇甄 陳昭姿 沈發惠 翁曉玲 柯建銘 張雅琳
傅崐萁 林倩綺 吳宗憲 莊瑞雄 江啟臣 蔡其昌 范　雲
委員出席 14 人
主　　席：柯委員建銘
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

報告事項

一、本院第 11 屆第 5 會期各委員會召集委員選舉時間及地點，業經本院第 11 屆第 5 會期第 1 次會議決定照案通過在案。
二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

選舉事項

選舉第 11 屆第 5 會期本會召集委員。
(依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條及第 8 條規定，召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。以推選行之者，由各該委員會出席委員簽名，或由各黨團及未參加黨團之該委員會委員簽名定之。)
主席宣告：推選翁委員曉玲、莊委員瑞雄為立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會召集委員。
散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 2 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 3 月 18 日（星期三）上午 9 時 4 分至 11 時 59 分；3 月 19 日（星期四）上午 9 時至 12 時 8 分

地　　點：本院紅樓 302 會議室

出席委員：陳昭姿 林沛祥 吳宗憲 林倩綺 翁曉玲 范　雲 張雅琳 沈發惠 蔡其昌 傅崐萁 莊瑞雄 柯建銘 許宇甄

委員出席 13 人

列席委員：鍾佳濱 林月琴 王鴻薇 林宜瑾 鄭正鈐 謝衣鳳 蘇清泉 蔡易餘 洪孟楷 陳培瑜 羅智強 伍麗華Saidhai‧Tahovecahe 陳冠廷 葉元之

委員列席 14 人

列席官員：**3 月 18 日（星期三）**

法務部部長　鄭銘謙

政務次長　黃謀信

法務部調查局副局長　吳富梅(局長請假)

法務部行政執行署署長　繆卓然

法務部廉政署署長　謝名冠

法務部矯正署署長　林憲銘

法務部司法官學院院長　吳巡龍

法務部法醫研究所所長　侯寬仁

3 月 19 日（星期四）

考試院秘書長　劉建忻

考選部部長　劉孟奇

銓敘部部長　施能傑

公務人員保障暨培訓委員會主任委員兼國家文官學院院長　蔡秀涓

公務人員退休撫卹基金管理局局長　陳銘賢

主　　席：翁召集委員曉玲

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧

簡任編審　蔡國治

科　　長　余俊緯

專　　員　莊鴻基

3 月 18 日（星期三）

報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請法務部部長率所屬單位主管列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢。

（本日會議有委員吳宗憲、陳昭姿、林沛祥、林倩綺、翁曉玲、張雅琳、范雲、沈發惠、林月琴、莊瑞雄、王鴻薇、林宜瑾提出質詢；委員蔡其昌、許宇甄、傅崐萁提出書面質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

3月19日（星期四）

報告事項

邀請考試院秘書長、考選部部長、銓敘部部長及公務人員保障暨培訓委員會主任委員列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢。

（本日會議有委員陳昭姿、翁曉玲、范雲、沈發惠、林沛祥、張雅琳、羅智強、鍾佳濱、莊瑞雄、陳培瑜、許宇甄、陳冠廷、蔡易餘、伍麗華Saidhai‧Tahovecahe、葉元之提出質詢；委員蔡其昌、楊瓊瓔、林倩綺、吳宗憲提出書面質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 3 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 3 月 25 日（星期三）上午 9 時至 11 時 27 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 林沛祥 范　雲 沈發惠 張雅琳 莊瑞雄 許宇甄
　　蔡其昌 翁曉玲 柯建銘 吳宗憲 林倩綺 傅崐萁
　　委員出席 13 人
列席委員：鍾佳濱 葛如鈞 鄭正鈐 賴惠員 洪孟楷 羅明才 吳思瑤
　　蘇清泉 葉元之 張嘉郡
　　委員列席 10 人
列席官員：行政院人事行政總處人事長　蘇俊榮
　　公務人力發展學院院長　陳明忠
主　　席：莊召集委員瑞雄
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
　　簡任編審　蔡國治
　　科　　長　余俊緯
　　專　　員　莊鴻基

報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。
二、邀請行政院人事行政總處人事長列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢。
（本次會議有委員陳昭姿、林沛祥、范雲、沈發惠、張雅琳、莊瑞雄、許宇甄、葛如鈞、鍾佳濱、賴惠員、葉元之提出質詢；委員蔡其昌、翁曉玲、林倩綺、吳宗憲提出書面質詢。）
決定：
一、報告及詢答完畢。
二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。
散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 4 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 3 月 30 日（星期一）上午 9 時 2 分至 11 時 45 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 翁曉玲 林沛祥 林倩綺 沈發惠 張雅琳 莊瑞雄
許宇甄 范　雲 吳宗憲 蔡其昌 柯建銘
委員出席 12 人
列席委員：李坤城 林楚茵 洪孟楷 徐巧芯 羅明才
委員列席 5 人
列席官員：司法院秘書長　高金枝
法務部檢察司司長　張曉雯(部長請假)
內政部警政署刑事警察局副局長　林故廷
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯

報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。
二、邀請司法院秘書長、法務部部長、內政部警政署就「法院安全秩序維護與法警職權行使」進行專題報告，並備質詢。
（本次會議有委員陳昭姿、翁曉玲、林沛祥、林倩綺、沈發惠、張雅琳、莊瑞雄、許宇甄、范雲、李坤城、洪孟楷、徐巧芯提出質詢；委員蔡其昌、吳宗憲提出書面質詢。）
決定：
一、報告及詢答完畢。
二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。
散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 5 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 4 月 1 日（星期三）上午 9 時至 12 時 10 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 吳宗憲 翁曉玲 許宇甄 林沛祥 沈發惠 張雅琳
莊瑞雄 范　雲 林倩綺 蔡其昌 傅崐萁 柯建銘
委員出席 13 人
列席委員：洪孟楷 楊瓊瓔 柯志恩 鍾佳濱 謝龍介 鄭正鈐 黃健豪
張智倫 林楚茵 蘇清泉 陳菁徽 林德福 羅廷瑋
委員列席 13 人
列席官員：法務部政務次長　黃謀信
司法院少年及家事廳廳長　鍾宗霖
內政部地政司專門委員　張翠恩
財政部賦稅署財產稅組專門委員　蔡孟洙
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、併案審查
（一）委員吳宗憲等 18 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（二）委員林倩綺等 19 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（三）委員羅廷瑋等 19 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（四）委員林沛祥等 18 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（五）委員柯志恩等 16 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（六）委員楊瓊瓔等 28 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。

（七）委員王鴻薇等 16 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（八）委員翁曉玲等 20 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（九）委員徐巧芯等 19 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（十）委員林德福等 31 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（十一）委員涂權吉等 23 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（十二）委員許宇甄等 17 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（十三）委員張智倫等 18 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（十四）委員黃健豪等 16 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（十五）委員羅智強等 18 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（十六）委員游顥等 16 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（十七）委員顏寬恒等 17 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（十八）委員賴士葆等 16 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（十九）委員羅明才等 18 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
（二十）委員陳菁徽等 17 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」案。
二、審查委員吳宗憲等 18 人擬具「民法繼承編施行法增訂第十二條條文草案」案。

（本次會議有委員吳宗憲、陳昭姿、翁曉玲、林倩綺、林沛祥、沈發惠、范雲、莊瑞雄、謝龍介、張雅琳、許宇甄、楊瓊瓔提出質詢；委員蔡其昌、張智倫提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、「民法第一千二百二十三條條文修正草案」等 20 案：

(一)逕行逐條審查。

(二)第一千二百二十三條，保留，送院會處理。

(三)本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決；須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

三、「民法繼承編施行法增訂第十二條條文草案」：

(一)逕行逐條審查。

(二)增訂第十二條，保留，送院會處理。

(三)本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決；須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

四、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 6 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 4 月 13 日（星期一）上午 9 時至 11 時 45 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：吳宗憲 陳昭姿 沈發惠 翁曉玲 張雅琳 莊瑞雄 林沛祥
許宇甄 范　雲 蔡其昌 柯建銘
委員出席 11 人
列席委員：鍾佳濱 羅明才 林月琴 洪孟楷 羅智強 林楚茵 楊瓊瓔
王育敏 王鴻薇 王正旭 林思銘
委員列席 11 人
列席官員：法務部常務次長　馮成(部長請假)
司法院刑事廳廳長　許辰舟
民事廳廳長　林俊廷
衛生福利部保護服務司副司長　張靜倫
內政部警政署防治組副組長　徐坤隆
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、併案審查
（一）委員賴瑞隆等 20 人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。
（二）委員林倩綺等 22 人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。
（三）委員蔡易餘等 16 人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。
（四）委員王鴻薇等 17 人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。
（五）委員翁曉玲等 17 人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。
（六）委員林思銘等 17 人擬具「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」案。
二、繼續併案審查

（一）委員洪孟楷等 21 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。
（二）委員王育敏等 21 人擬具「中華民國刑法增訂第八十條之一條文草案」案。
（三）委員范雲等22人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（四）委員郭昱晴等 16 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。
（五）委員李昆澤等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（六）台灣民眾黨黨團擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（七）委員李坤城等 21 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（八）委員張雅琳等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（九）委員黃捷等19人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十）委員林楚茵等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十一）委員吳沛憶等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十二）委員林月琴等 20 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十三）委員蔡其昌等 17 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。
（十四）委員王美惠等 18 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。
（十五）委員陳素月等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十六）委員洪孟楷等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十七）委員張宏陸等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十八）委員林倩綺等 21 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十九）委員吳思瑤等 18 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。
（二十）委員翁曉玲等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（二十一）委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等17人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（二十二）委員羅智強等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（二十三）委員王鴻薇等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（二十四）委員羅廷瑋等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（二十五）委員王正旭等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（二十六）委員林思銘等 20 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

三、併案審查

（一）委員黃捷等 19 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。

（二）委員林楚茵等 16 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。

（三）委員吳沛憶等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。

（四）委員林月琴等 21 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。

（五）委員蔡其昌等 17 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。

（六）委員王美惠等 17 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。

（七）委員陳素月等 21 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。

（八）委員林倩綺等 21 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。

（九）委員吳思瑤等 18 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。

（十）委員羅智強等 19 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。

（十一）委員李坤城等 20 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。

（十二）委員翁曉玲等 27 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。

（十三）委員王鴻薇等 18 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。

（十四）委員王正旭等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。

四、併案審查

（一）委員王育敏等18人擬具「民法第一百九十七條條文修正草案」案。

（二）委員王世堅等 16 人擬具「民法增訂第一百九十七條之一條文草案」案。

（三）委員陳素月等 16 人擬具「民法增訂第一百九十七條之一條文草案」案。

（本次會議有委員陳昭姿、翁曉玲、沈發惠、張雅琳、許宇甄、羅智強、林月琴、莊瑞雄、洪孟楷、范雲提出質詢；委員蔡其昌、黃捷、吳沛憶、林倩綺、吳宗憲提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、「貪污治罪條例第十二條條文修正草案」等 6 案：

(一)逕行逐條審查。

(二)第十二條，照委員林倩綺等22人、委員王鴻薇等17人及委員翁曉玲等 17 人提案通過。

(三)本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決；不須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

(四)條次、引述條文部分文字及法制用字用語，授權主席及議事人員整理。

三、「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」等 26 案、「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」等 14 案及「民法第一百九十七條條文修正草案」等 3 案，均另定期繼續審查。

四、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第11屆第5會期司法及法制委員會第7次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國115年4月15日（星期三）上午9時3分至11時44分
地　　點：本院紅樓302會議室
出席委員：陳昭姿 吳宗憲 沈發惠 林沛祥 范　雲 翁曉玲 張雅琳
　　莊瑞雄 林倩綺 許宇甄 蔡其昌 傅崐萁 柯建銘
　　委員出席13人
列席委員：洪孟楷 鍾佳濱 楊瓊瓔 鄭正鈐 蔡易餘 蘇清泉
　　委員列席6人
列席官員：監察院秘書長　黃適卓
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
　　簡任編審　蔡國治
　　科　　長　余俊緯
　　專　　員　莊鴻基

報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請監察院秘書長列席說明立法計畫，並備質詢。

（本次會議有委員陳昭姿、吳宗憲、沈發惠、林沛祥、范雲、莊瑞雄、張雅琳、翁曉玲、林倩綺、許宇甄提出質詢；委員蔡其昌提出書面質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 8 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 4 月 23 日（星期四）上午 9 時至 11 時 2 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 林倩綺 吳宗憲 張雅琳 沈發惠 范　雲 林沛祥
翁曉玲 莊瑞雄 許宇甄 蔡其昌
委員出席 11 人
列席委員：謝龍介 鍾佳濱 鄭正鈐 賴士葆 楊瓊瓔 鄭天財Sra Kacaw
許忠信 羅明才 葉元之 邱鎮軍 張嘉郡
委員列席 11 人
列席官員：法務部部長　鄭銘謙
司法院少年及家事廳廳長　鍾宗霖(副秘書長請假)
銓敘部退撫司簡任視察　梁傑芳
內政部地政司專門委員　張翠恩
財政部法制處專門委員　謝智玲
賦稅署財產稅組專門委員　蔡孟洙
勞動部勞動福祉退休司專門委員　邱倩莉
衛生福利部社會及家庭署副署長　張美美
行政院性別平等處綜合規劃科參議　郭勝峯
主　　席：莊召集委員瑞雄
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、併案審查
（一）行政院、司法院函請審議「民法親屬編部分條文修正草案」案。
（二）委員范雲等 19 人擬具「民法部分條文修正草案」案。(11-1-3 院會付委)
（三）委員陳素月等 17 人擬具「民法部分條文修正草案」案。(11-1-7 院會付委)
（四）委員吳秉叡等 21 人擬具「民法第一千零三十條之一條文修正草案」案。

（五）委員鄭天財Sra Kacaw等16人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（六）委員沈發惠等17人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（七）委員范雲等19人擬具「民法部分條文修正草案」案。(11-3-6院會付委)
（八）委員林月琴等22人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（九）委員蔡易餘等17人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（十）委員林宜瑾等19人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（十一）委員陳素月等17人擬具「民法部分條文修正草案」案。(11-3-9院會付委)
（十二）委員黃捷等18人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（十三）委員賴惠員等24人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（十四）委員伍麗華Saidhai・Tahovecahe等18人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（十五）委員范雲等17人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（十六）委員羅廷瑋等16人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（十七）委員郭昱晴等17人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（十八）委員林倩綺等19人擬具「民法部分條文修正草案」案。
（十九）委員邱鎮軍等16人擬具「民法部分條文修正草案」案。

二、併案審查

（一）行政院、司法院函請審議「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。
（二）委員沈發惠等17人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。
（三）委員陳素月等17人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。
（四）委員賴惠員等24人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。
（五）委員羅廷瑋等16人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。
（六）委員郭昱晴等17人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。
（七）委員林倩綺等19人擬具「民法親屬編施行法增訂第七條之一條文草案」案。

（本次會議有委員陳昭姿、謝龍介、林倩綺、張雅琳、莊瑞雄、翁曉玲、范雲、許宇甄提出質詢；委員林沛祥、蔡其昌、沈發惠、黃捷、吳宗憲提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、第一案及第二案，均另定期繼續審查。

三、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 9 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 4 月 29 日（星期三）上午 9 時至 10 時 41 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 沈發惠 張雅琳 莊瑞雄 范　雲 林沛祥 翁曉玲
　　蔡其昌 許宇甄 吳宗憲 柯建銘
　　委員出席 11 人
列席委員：鍾佳濱 羅智強 蘇清泉
　　委員列席 3 人
列席官員：監察院秘書長　黃適卓
　　行政院主計總處公務預算處專門委員　曾驛勝
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
　　簡任編審　蔡國治
　　科　　長　余俊緯
　　專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

審查115年度中央政府總預算案關於監察院主管（不含審計部及所屬）收支部分。
（本次會議有委員陳昭姿、翁曉玲、張雅琳、范雲、羅智強、莊瑞雄、許宇甄提出質詢；委員蔡其昌、沈發惠、林倩綺、吳宗憲提出書面質詢。）
決議：
一、報告及詢答完畢。
二、本案另定期繼續審查。
三、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。
四、審查會委員針對本次議程所列討論事項之預算提案，請於5月6日(星期三)下午2時前送交本會，逾時不予受理。
散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 10 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國115年4月30日（星期四）上午9時至11時28分
地　　點：本院紅樓302會議室
出席委員：陳昭姿 吳宗憲 莊瑞雄 張雅琳 范　雲 沈發惠 翁曉玲
林沛祥 蔡其昌 許宇甄 傅崐萁
委員出席11人
列席委員：鍾佳濱 洪孟楷 賴士葆 蔡易餘 羅明才
委員列席5人
列席官員：法務部部長兼毒品防制基金主持人　鄭銘謙
政務次長兼法務部矯正機關作業基金主持人　黃謀信
最高檢察署檢察總長　邢泰釗(9 時 20 分以前)
主任檢察官　呂文忠(9 時 20 分以後)
法務部調查局局長　陳白立
法務部廉政署署長　謝名冠
法務部矯正署署長　林憲銘
法務部行政執行署署長　繆卓然
法務部司法官學院院長　吳巡龍
法務部法醫研究所所長　侯寬仁
臺灣高等檢察署檢察長兼財團法人犯罪被害人保護協會及財團法人臺灣更生保護會董事長　張斗輝
臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察長　林錦村
臺灣高等檢察署臺南檢察分署檢察長　黃玉垣
臺灣高等檢察署高雄檢察分署檢察長　朱家崎
臺灣高等檢察署花蓮檢察分署檢察長　洪培根
臺灣高等檢察署智慧財產檢察分署檢察長　張斗輝
臺灣臺北地方檢察署檢察長　王俊力
臺灣士林地方檢察署檢察長　王以文
臺灣新北地方檢察署檢察長　郭永發
臺灣桃園地方檢察署檢察長　張春暉
臺灣新竹地方檢察署檢察長　柯宜汾
臺灣苗栗地方檢察署檢察長　林映姿
臺灣臺中地方檢察署檢察長　洪家原
臺灣南投地方檢察署檢察長　周士榆
臺灣彰化地方檢察署檢察長　黃智勇
臺灣雲林地方檢察署檢察長　林秀敏
臺灣嘉義地方檢察署檢察長　蔡宗熙
臺灣臺南地方檢察署檢察長　鍾和憲
臺灣橋頭地方檢察署檢察長　郭景東
臺灣高雄地方檢察署檢察長　黃元冠
臺灣屏東地方檢察署檢察長　林彥良

臺灣臺東地方檢察署檢察長　蕭方舟
臺灣花蓮地方檢察署檢察長　陳舒怡
臺灣宜蘭地方檢察署檢察長　王柏敦
臺灣基隆地方檢察署檢察長　陳佳秀
臺灣澎湖地方檢察署檢察長　吳怡明
福建高等檢察署金門檢察分署檢察長兼財團法人福建更生保護會董事長　毛有增
福建金門地方檢察署檢察長　趙燕利
福建連江地方檢察署檢察長　劉俊杰
行政院主計總處公務預算處專門委員　陳台偉

主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、審查115年度中央政府總預算案關於法務部及所屬主管收支部分。
二、審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於法務部主管「法務部矯正機關作業基金」收支部分。
三、審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於法務部主管「毒品防制基金」收支部分。
四、審查法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會115年度預算書案。

（本次會議有委員莊瑞雄、陳昭姿、翁曉玲、張雅琳、沈發惠、范雲、賴士葆、洪孟楷、鍾佳濱、蔡易餘提出質詢；委員蔡其昌、許宇甄、吳宗憲、林倩綺提出書面質詢。）

決議：
一、報告及詢答完畢。
二、第一案至第四案，均另定期繼續審查。
三、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。
四、審查會委員針對本次議程所列討論事項之預算提案，請於5月14日(星期四)下午2時前送交本會，逾時不予受理。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 11 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 5 月 4 日（星期一）上午 9 時 2 分至 11 時 21 分
地　　點：本院群賢樓 9 樓大禮堂
出席委員：陳昭姿 林沛祥 吳宗憲 沈發惠 范　雲 張雅琳 翁曉玲
　　許宇甄 莊瑞雄 蔡其昌 柯建銘 傅崐萁
　　委員出席 12 人
列席委員：鍾佳濱 洪孟楷
　　委員列席 2 人
列席官員：司法院秘書長　高金枝
　　最高法院院長　高孟焄
　　最高行政法院院長　吳東都
　　懲戒法院院長　林輝煌
　　法官學院院長　張升星
　　臺北高等行政法院院長　侯東昇
　　臺中高等行政法院院長　簡慧娟
　　高雄高等行政法院院長　蘇秋津
　　智慧財產及商業法院院長　陳駿璧
　　臺灣高等法院院長　王梅英
　　臺灣高等法院臺中分院院長　李寶堂
　　臺灣高等法院臺南分院院長　李文賢
　　臺灣高等法院高雄分院院長　梁玉芬
　　臺灣高等法院花蓮分院院長　張國忠
　　福建高等法院金門分院院長　邱志平
　　臺灣臺北地方法院院長　何信慶
　　臺灣士林地方法院院長　邱璿如
　　臺灣新北地方法院院長　蕭胤璟
　　臺灣桃園地方法院院長　黃莉雲
　　臺灣新竹地方法院院長　朱瑞娟
　　臺灣苗栗地方法院院長　黃潔茹
　　臺灣臺中地方法院院長　王漢章
　　臺灣南投地方法院院長　王邁揚
　　臺灣彰化地方法院院長　楊國精
　　臺灣雲林地方法院院長　卓進仕
　　臺灣嘉義地方法院院長　陳弘能
　　臺灣臺南地方法院院長　陳連發
　　臺灣橋頭地方法院院長　甯　馨
　　臺灣高雄地方法院院長　蔡國卿
　　臺灣屏東地方法院院長　李昭彥

臺灣臺東地方法院院長　黃若美
臺灣花蓮地方法院院長　張宏節
臺灣宜蘭地方法院院長　黃斯偉
臺灣基隆地方法院院長　李麗珠
臺灣澎湖地方法院院長　楊智守
臺灣高雄少年及家事法院院長　涂秀玲
福建金門地方法院院長　陳信旗
福建連江地方法院院長　游文科
財團法人法律扶助基金會執行長　周漢威(董事長請假)
行政院主計總處公務預算處專門委員　李培源

主　　席：莊召集委員瑞雄

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯

報告事項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討論事項

一、審查115年度中央政府總預算案關於司法院及所屬主管收支部分。

二、審查司法院函送財團法人法律扶助基金會115年度預算書案。

(本次會議有委員陳昭姿、吳宗憲、翁曉玲、張雅琳、沈發惠、許宇甄、范雲、洪孟楷、莊瑞雄提出質詢；委員蔡其昌、林倩綺提出書面質詢。)

決議：

一、第一案及第二案，報告及詢答完畢，均另定期繼續審查。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

三、審查會委員針對本次議程所列討論事項之預算提案，請於5月11日(星期一)下午2時前送交本會，逾時不予受理。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 12 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 5 月 6 日（星期三）上午 9 時至 11 時 28 分；
5 月 7 日（星期四）上午 9 時 2 分至 11 時 11 分

地　　點：本院紅樓 302 會議室

出席委員：吳宗憲 陳昭姿 蔡其昌 莊瑞雄 沈發惠 張雅琳 范　雲
林倩綺 翁曉玲 許宇甄 林沛祥 傅崐萁
委員出席 12 人

列席委員：鍾佳濱 楊瓊瓔 鄭正鈐 葉元之 羅明才 鄭天財Sra Kacaw
邱慧洳 蘇清泉
委員列席 8 人

列席官員：**5 月 6 日（星期三）**
行政院人事行政總處副人事長　張秋元(人事長請假)
公務人力發展學院院長　陳明忠
行政院主計總處公務預算處專門委員　張正輝
5 月 7 日（星期四）
考試院秘書長　劉建忻
考選部部長　劉孟奇
銓敘部部長　施能傑
公務人員保障暨培訓委員會主任委員兼國家文官學院院長　蔡秀涓
公務人員退休撫卹基金管理局局長　陳銘賢
行政院主計總處公務預算處專門委員　吳銘修

主　　席：莊召集委員瑞雄

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

5 月 6 日（星期三）

報告事項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討論事項

一、審查 115 年度中央政府總預算案關於行政院人事行政總處及所屬主管收支部分。

二、審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院人事行政總處主管「中央公教人員急難救助基金」收支部分。

（本日會議有委員吳宗憲、陳昭姿、莊瑞雄、林倩綺、張雅琳、沈發

惠、范雲、翁曉玲、葉元之、許宇甄提出質詢；委員蔡其昌、徐欣瑩提出書面質詢。）

決議：

一、第一案及第二案，報告及詢答完畢，均另定期繼續審查。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

三、審查會委員針對本日議程所列討論事項之預算提案，請於 5 月 13 日(星期三)下午 2 時前送交本會，逾時不予受理。

5 月 7 日（星期四）

討論事項

一、審查115年度中央政府總預算案關於考試院及所屬主管收支部分。

二、審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院考選部主管「考選業務基金」收支部分。

三、審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院銓敘部主管「公務人員退休撫卹基金」收支部分。

四、審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院銓敘部主管「公教人員個人專戶制退撫儲金基金」收支部分。

（本日會議有委員陳昭姿、翁曉玲、張雅琳、沈發惠、莊瑞雄、許宇甄、鄭天財 Sra Kacaw、邱慧洳、范雲提出質詢；委員蔡其昌、吳宗憲、林倩綺提出書面質詢。）

決議：

一、第一案至第四案，報告及詢答完畢，均另定期繼續審查。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

三、審查會委員針對本日議程所列討論事項之預算提案，請於 5 月 19 日(星期二)下午 2 時前送交本會，逾時不予受理。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 13 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 5 月 11 日（星期一）上午 9 時 1 分至 11 時 56 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 吳宗憲 林倩綺 張雅琳 范　雲 沈發惠 翁曉玲
林沛祥 莊瑞雄 蔡其昌 柯建銘 許宇甄
委員出席 12 人
列席委員：鍾佳濱 謝龍介 鄭正鈐 蘇清泉
委員列席 4 人
列席官員：司法院秘書長　高金枝
法務部常務次長　馮成
國防部法律事務司軍法事務處副處長　胡耀仁
內政部警政署刑事警察局警政監　廖宗宏
海洋委員會海巡署情報組參議　黃永璋
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、併案審查
（一）台灣民眾黨黨團擬具「法官法第九十條條文修正草案」案。
（二）委員翁曉玲等 19 人擬具「法官法第四條及第九十條條文修正草案」案。
二、繼續併案審查
（一）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。(11-2-1 院會付委)
（二）委員鍾佳濱等 19 人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。
（三）委員莊瑞雄等 16 人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。
（四）委員吳宗憲等 17 人擬具「刑事訴訟法第四百零四條條文修正草案」案。
（五）委員李柏毅等 16 人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。
三、繼續併案審查

（一）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。(11-3-8 院會付委)

（二）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴訟法第九十三條及第一百零一條條文修正草案」案。

（三）委員翁曉玲等 25 人擬具「刑事訴訟法第四百十三條條文修正草案」案。

（四）委員翁曉玲等 18 人擬具「刑事訴訟法第九十三條及第一百零一條條文修正草案」案。

(本次會議有委員吳宗憲、陳昭姿、林倩綺、謝龍介、翁曉玲、沈發惠、范雲、莊瑞雄、張雅琳提出質詢；委員許宇甄、蔡其昌提出書面質詢。)

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、第一案至第三案，均另定期繼續審查。

三、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第11屆第5會期司法及法制委員會第14次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國115年5月18日（星期一）上午9時2分至11時51分；5月20日（星期三）上午9時4分至10時25分；5月21日（星期四）上午9時至11時7分、下午2時至4時49分

地　　點：本院紅樓302會議室

出席委員：林倩綺 莊瑞雄 張雅琳 吳宗憲 林沛祥 翁曉玲 許宇甄 沈發惠 范　雲 柯建銘 蔡其昌 傅崐萁

委員出席12人

列席委員：鍾佳濱 鄭正鈐 蘇清泉 洪孟楷 楊瓊瓔 陳俊宇 賴士葆 陳冠廷

委員列席8人

列席官員：**5月18日（星期一）**

司法院秘書長　高金枝

法官學院院長　張升星

臺灣高等法院院長　王梅英

臺灣臺北地方法院院長　何信慶

臺灣新北地方法院院長　蕭胤璟

財團法人法律扶助基金會董事長　莊秋桃

行政院主計總處公務預算處專門委員　邱碧珠

5月20日（星期三）

行政院人事行政總處政務副人事長　張秋元(人事長請假)

公務人力發展學院副院長　廖英掌(院長請假)

行政院主計總處公務預算處科長　陳依辰

5月21日（星期四）

總統府秘書長　潘孟安（下午請假）

副秘書長　何志偉

國家安全會議秘書長　吳釗燮（下午請假）

副秘書長　趙怡翔

國史館館長　陳儀深

臺灣文獻館館長　黃翔瑜

行政院主計總處公務預算處專門委員　吳銘修

主　　席：莊召集委員瑞雄

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧

簡任編審　蔡國治

科　　長　余俊緯

專　　員　莊鴻基

5 月 18 日（星期一）

報告事項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討論事項

一、繼續審查 115 年度中央政府總預算案關於司法院及所屬主管收支部分。

二、繼續審查司法院函送財團法人法律扶助基金會 115 年度預算書案。

決議：

一、115 年度中央政府總預算案關於司法院及所屬主管收支部分：

(一)歲入部分

第 2 款 罰款及賠償收入

第 23 項 司法院，無列數。

第 24 項 最高法院，無列數。

第 25 項 臺北高等行政法院，無列數。

第 26 項 臺中高等行政法院，無列數。

第 27 項 懲戒法院，無列數。

第 28 項 法官學院，無列數。

第 29 項 臺灣高等法院 286 萬 2 千元，照列。

第 30 項 臺灣高等法院臺中分院 56 萬元，照列。

第 31 項 臺灣高等法院臺南分院 10 萬元，照列。

第 32 項 臺灣高等法院高雄分院 43 萬元，照列。

第 33 項 臺灣高等法院花蓮分院 11 萬元，照列。

第 34 項 臺灣臺北地方法院 2,170 萬 8 千元，照列。

第 35 項 臺灣士林地方法院 503 萬 6 千元，照列。

第 36 項 臺灣新北地方法院 957 萬 6 千元，照列。

第 37 項 臺灣桃園地方法院 2,076 萬元，照列。

第 38 項 臺灣新竹地方法院 413 萬 2 千元，照列。

第 39 項 臺灣苗栗地方法院 185 萬 2 千元，照列。

第 40 項 臺灣臺中地方法院 1,739 萬元，照列。

第 41 項 臺灣南投地方法院 148 萬 9 千元，照列。

第 42 項 臺灣彰化地方法院 249 萬 8 千元，照列。

第 43 項 臺灣雲林地方法院 354 萬 2 千元，照列。

第 44 項 臺灣嘉義地方法院 143 萬 4 千元，照列。

第 45 項 臺灣臺南地方法院 732 萬元，照列。

第 46 項 臺灣橋頭地方法院 296 萬元，照列。

第 47 項 臺灣高雄地方法院 462 萬元，照列。

第 48 項 臺灣屏東地方法院 261 萬 9 千元，照列。

第 49 項 臺灣臺東地方法院 87 萬元，照列。

第 50 項 臺灣花蓮地方法院 228 萬 4 千元，照列。

第 51 項 臺灣宜蘭地方法院 97 萬 1 千元，照列。
第 52 項 臺灣基隆地方法院 109 萬 2 千元，照列。
第 53 項 臺灣澎湖地方法院 32 萬 8 千元，照列。
第 54 項 臺灣高雄少年及家事法院 23 萬元，照列。
第 55 項 福建金門地方法院 11 萬元，照列。

第 3 款 規費收入

第 14 項 司法院 6 萬 7 千元，照列。
第 15 項 最高法院 1,517 萬 7 千元，照列。
第 16 項 最高行政法院 71 萬 7 千元，照列。
第 17 項 臺北高等行政法院 1,334 萬 2 千元，照列。
第 18 項 臺中高等行政法院 323 萬 2 千元，照列。
第 19 項 高雄高等行政法院 454 萬 5 千元，照列。
第 20 項 懲戒法院 1 萬 5 千元，照列。
第 21 項 智慧財產及商業法院 8,571 萬 7 千元，照列。
第 22 項 臺灣高等法院 4 億 0,595 萬 8 千元，照列。
第 23 項 臺灣高等法院臺中分院 9,358 萬 3 千元，照列。
第 24 項 臺灣高等法院臺南分院 2,593 萬 6 千元，照列。
第 25 項 臺灣高等法院高雄分院 5,808 萬 6 千元，照列。
第 26 項 臺灣高等法院花蓮分院 697 萬元，照列。
第 27 項 臺灣臺北地方法院 14 億 6,252 萬 9 千元，照列。
第 28 項 臺灣士林地方法院 4 億 7,065 萬元，照列。
第 29 項 臺灣新北地方法院 6 億 8,094 萬 6 千元，照列。
第 30 項 臺灣桃園地方法院 6 億 2,282 萬元，照列。
第 31 項 臺灣新竹地方法院 2 億 2,070 萬 5 千元，照列。
第 32 項 臺灣苗栗地方法院 8,052 萬 5 千元，照列。
第 33 項 臺灣臺中地方法院 6 億 9,650 萬 2 千元，照列。
第 34 項 臺灣南投地方法院 7,152 萬 8 千元，照列。
第 35 項 臺灣彰化地方法院 1 億 8,713 萬 8 千元，照列。
第 36 項 臺灣雲林地方法院 9,989 萬 9 千元，照列。
第 37 項 臺灣嘉義地方法院 1 億 2,229 萬 9 千元，照列。
第 38 項 臺灣臺南地方法院 3 億 7,956 萬元，照列。
第 39 項 臺灣橋頭地方法院 1 億 8,437 萬 7 千元，照列。
第 40 項 臺灣高雄地方法院 4 億 1,976 萬 3 千元，照列。
第 41 項 臺灣屏東地方法院 1 億 3,750 萬 6 千元，照列。
第 42 項 臺灣臺東地方法院 5,033 萬 2 千元，照列。
第 43 項 臺灣花蓮地方法院 8,178 萬 1 千元，照列。
第 44 項 臺灣宜蘭地方法院 8,224 萬 5 千元，照列。
第 45 項 臺灣基隆地方法院 9,701 萬 2 千元，照列。
第 46 項 臺灣澎湖地方法院 1,611 萬 1 千元，照列。
第 47 項 臺灣高雄少年及家事法院 4,206 萬 9 千元，照列。

第 48 項 福建高等法院金門分院 164 萬 5 千元，照列。
第 49 項 福建金門地方法院 2,504 萬 4 千元，照列。
第 50 項 福建連江地方法院 199 萬 9 千元，照列。

第 4 款 財產收入

第 24 項 司法院 56 萬元，照列。
第 25 項 最高法院 3 萬 3 千元，照列。
第 26 項 最高行政法院 4 千元，照列。
第 27 項 臺北高等行政法院 2 千元，照列。
第 28 項 臺中高等行政法院 4 萬 2 千元，照列。
第 29 項 高雄高等行政法院 8 萬 6 千元，照列。
第 30 項 懲戒法院 1 千元，照列。
第 31 項 法官學院 79 萬 2 千元，照列。
第 32 項 智慧財產及商業法院 16 萬 2 千元，照列。
第 33 項 臺灣高等法院 126 萬 3 千元，照列。
第 34 項 臺灣高等法院臺中分院 8 萬元，照列。
第 35 項 臺灣高等法院臺南分院 4 萬元，照列。
第 36 項 臺灣高等法院高雄分院 16 萬元，照列。
第 37 項 臺灣高等法院花蓮分院 2 萬 4 千元，照列。
第 38 項 臺灣臺北地方法院 73 萬 2 千元，照列。
第 39 項 臺灣士林地方法院 19 萬 2 千元，照列。
第 40 項 臺灣新北地方法院 9 萬 5 千元，照列。
第 41 項 臺灣桃園地方法院 270 萬元，照列。
第 42 項 臺灣新竹地方法院 41 萬 5 千元，照列。
第 43 項 臺灣苗栗地方法院 3 萬 2 千元，照列。
第 44 項 臺灣臺中地方法院 38 萬 1 千元，照列。
第 45 項 臺灣南投地方法院 11 萬 7 千元，照列。
第 46 項 臺灣彰化地方法院 2 萬 5 千元，照列。
第 47 項 臺灣雲林地方法院 22 萬 5 千元，照列。
第 48 項 臺灣嘉義地方法院 7 萬 2 千元，照列。
第 49 項 臺灣臺南地方法院 72 萬元，照列。
第 50 項 臺灣橋頭地方法院 109 萬 8 千元，照列。
第 51 項 臺灣高雄地方法院 32 萬 9 千元，照列。
第 52 項 臺灣屏東地方法院 2 萬 8 千元，照列。
第 53 項 臺灣臺東地方法院 3 萬 6 千元，照列。
第 54 項 臺灣花蓮地方法院 19 萬 3 千元，照列。
第 55 項 臺灣宜蘭地方法院 32 萬 8 千元，照列。
第 56 項 臺灣基隆地方法院 4 萬 4 千元，照列。
第 57 項 臺灣澎湖地方法院 2 萬元，照列。
第 58 項 臺灣高雄少年及家事法院 7 萬 1 千元，照列。
第 59 項 福建高等法院金門分院 1 千元，照列。

第 60 項 福建金門地方法院 3 萬元，照列。
第 61 項 福建連江地方法院 1 千元，照列。

第 7 款 其他收入

第 24 項 司法院 327 萬 8 千元，照列。
第 25 項 最高法院 66 萬 7 千元，照列。
第 26 項 最高行政法院 13 萬 7 千元，照列。
第 27 項 臺北高等行政法院 50 萬元，照列。
第 28 項 臺中高等行政法院 94 萬 2 千元，照列。
第 29 項 高雄高等行政法院 64 萬元，照列。
第 30 項 懲戒法院 6 萬 2 千元，照列。
第 31 項 法官學院 21 萬 8 千元，照列。
第 32 項 智慧財產及商業法院 29 萬 9 千元，照列。
第 33 項 臺灣高等法院 137 萬 1 千元，照列。
第 34 項 臺灣高等法院臺中分院 246 萬 8 千元，照列。
第 35 項 臺灣高等法院臺南分院 161 萬 3 千元，照列。
第 36 項 臺灣高等法院高雄分院 92 萬 7 千元，照列。
第 37 項 臺灣高等法院花蓮分院 70 萬 5 千元，照列。
第 38 項 臺灣臺北地方法院 1 億 0,822 萬 8 千元，照列。
第 39 項 臺灣士林地方法院 4,936 萬 1 千元，照列。
第 40 項 臺灣新北地方法院 4,286 萬 1 千元，照列。
第 41 項 臺灣桃園地方法院 5,058 萬元，照列。
第 42 項 臺灣新竹地方法院 1,237 萬 4 千元，照列。
第 43 項 臺灣苗栗地方法院 378 萬 7 千元，照列。
第 44 項 臺灣臺中地方法院 4,288 萬 1 千元，照列。
第 45 項 臺灣南投地方法院 335 萬元，照列。
第 46 項 臺灣彰化地方法院 1,911 萬 3 千元，照列。
第 47 項 臺灣雲林地方法院 397 萬元，照列。
第 48 項 臺灣嘉義地方法院 440 萬 9 千元，照列。
第 49 項 臺灣臺南地方法院 1,540 萬元，照列。
第 50 項 臺灣橋頭地方法院 208 萬 6 千元，照列。
第 51 項 臺灣高雄地方法院 2,992 萬 6 千元，照列。
第 52 項 臺灣屏東地方法院 986 萬 7 千元，照列。
第 53 項 臺灣臺東地方法院 124 萬 5 千元，照列。
第 54 項 臺灣花蓮地方法院 442 萬 4 千元，照列。
第 55 項 臺灣宜蘭地方法院 726 萬元，照列。
第 56 項 臺灣基隆地方法院 685 萬 8 千元，照列。
第 57 項 臺灣澎湖地方法院 71 萬元，照列。
第 58 項 臺灣高雄少年及家事法院 72 萬元，照列。
第 59 項 福建高等法院金門分院 8 萬 4 千元，照列。
第 60 項 福建金門地方法院 56 萬 6 千元，照列。

第 61 項 福建連江地方法院，無列數。

(二)歲出部分

第 4 款 司法院主管

第 1 項 司法院原列 40 億 8,359 萬 7 千元，減列：

(一)「媒體政策及業務宣導費」200 萬元(科目自行調整)。【1】

(二)「業務費」1,500 萬元(科目自行調整)。【5-11】

(三) 第 1 目「一般行政」200 萬元(科目自行調整)。【24】

以上共計減列 1,900 萬元，其餘均照列，改列為 40 億 6,459 萬 7 千元。

本項提案 4 案，保留，送院會處理：

(一)115 年度司法院預算案於「司法院」派員出國考察計畫編列預算 1,041 萬 1 千元。

查司法院法定預算出國考察計畫，111 年至 113 年共計有 41 件計畫，惟公布之考察報告僅有 14 案；司法院因應國民法官法之施行，派員考察日本裁判員制度多次，考察團 111 年 5 團、112 年 4 團、113 年 2 團，亦未見任何考察報告揭露於眾，115 年再計畫 2 團考察，已違反《司法院及所屬機關因公派員出國案件處理要點》，公出國人員應於返國之日起算三個月內繳交出國報告之規定。此外，115 年大法官擬赴美國、波蘭及日本進行違憲審查法制相關考察，3 件計畫計 312 萬 4 千元，然該三國之違憲審查制度未有變革，考察之必要性恐有待斟酌。

爰該項預算之 115 年大法官違憲審查法制考察計畫 312 萬 4 千元，全數凍結，俟大法官補足十人以上審議人數後，始得動支；並減列 200 萬元，凍結 50%，俟司法院於 1 個月內完整公布歷次出國考察報告後，向立法院司法及法制委員會提出書面報告，經同意後始得動支。【2】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　陳昭姿

(二)115 年度司法院預算案於第 1 目「一般行政」編列司法政策、法律教育推廣宣導之相關媒體宣導製作、託播及刊登編列預算 2,100 萬元。

按媒體政策及業務宣傳費非屬必要業務支出，理應考量政府財政狀況，樽節支出。經查，115 年中央政府總預算債務舉借 2,992 億元，連同特別預算 1,008 億元，合計舉債已高達近 4 千億元；依財政部國庫署公布，截至 115 年 4 月 24 日，我國中央政府 1 年以上債務未償餘額為新臺幣 5 兆 9,929 億元，短期債務 3,600 億元，合計債務餘額 6 兆 3,529 億元，平均每人負擔債務為 27.3 萬元，除此之外，亦有潛藏債務問題。

又，司法院媒體宣傳與法治教育宣導成效，無可資評估的具體成效報告，且與教育部、法務部法治教育宣導經費重複性甚高，司法院媒宣費宜聚焦於審判本業。115 年度一般行政編列「媒體政策及業務宣導費」預算，較 114 年法定預算 9400 千元費，漲幅達 223%，為樽節經費，爰減列該項預算 1,500 萬元。【12】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　陳昭姿

(三)115 年度司法院預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」編列 2,190 千元，作為喪喜慶之禮金及招待、餽(捐)贈及慰問等支出。

115 年度中央政府總預算債務舉借高達 4 千億元，已對教育、社會福利、交通建設與經濟發展等，造成嚴重的排擠效果，而特別費非屬施政計畫執行之必要項目，爰為樽節經費，降低國家財政負擔，該項支出刪減 50%，並凍結院長、副院長特別費(74 萬元)，待新任院長、副院長就任後，始予動支。【17】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　陳昭姿

(四)115 年度司法院預算案於第 2 目「憲法訴訟業務」項下「辦理憲法訴訟審判業務」編列預算 491 萬 6 千元。

依據《憲法訴訟法》規定，判決應經大法官現有總額三分之二以上參與評議，大法官現有總額過半數同意作成；參與評議之大法官人數不得低於十人。目前大法官現有人數八人，理應待人數補足後，方可做出憲法判決。惟司法院五位大法官卻公然違背法律，做出憲法判決，僭越憲法賦予的權力，且有三名大法官拒絕參與評議，難以滿足審判組織的民主正當性，此舉已嚴重破壞了權力分立原則，將大法官的憲法審判權置於民主機制之上，爰凍結該項預算 70%，俟大法官補足十人以上審議人數後，始得動支。【28】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　陳昭姿

本項通過決議 38 項：

(一)115 年度司法院歲出預算「媒體政策及業務宣導費」編列 2,280 萬元，凍結 228 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【1】

提案人：許宇甄

連署人：翁曉玲　林沛祥

(二)115 年度司法院歲出預算於「非以人事費支付之『勞務承攬』」編列 9,158 萬 8 千元，凍結 457 萬 9 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【3】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　陳昭姿

(三)115 年度司法院歲出預算第 1 目「一般行政」編列 17 億 6,154 萬元，凍結 1,177 萬 5 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【16、21、23】

提案人：吳宗憲 許宇甄

連署人：林沛祥　陳昭姿　羅智強　翁曉玲

(四)115 年度司法院歲出預算第 3 目「審判行政」編列 1 億 0,693 萬 2 千元，凍結 390 萬 7 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【29-31、33】

提案人：吳宗憲　陳昭姿　許宇甄　翁曉玲

連署人：林沛祥 羅智強

(五)115 年度司法院歲出預算第 4 目「司法業務規劃研考」編列 1,201 萬 7 千元，凍結 10 萬 2 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。【36】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

(六)115 年度司法院歲出預算第 7 目「對財團法人法律扶助基金會捐助」編列 14 億 8,977 萬 1 千元，凍結 1 億 4,897 萬 7 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【37、38】

提案人：翁曉玲 沈發惠

伍麗華 Saidhai．Tahovecahe

連署人：許宇甄　陳昭姿　張雅琳　范　雲

(七)115 年度中央政府總預算，司法院單位預算編列 40 億 8,359 萬 7 千元，比 114 年度法定預算 40 億 0,805 萬 5 千元，增加 7,554 萬 2 千元（約 7,500 萬元），成長幅度 1.88%。且 114 年度，司法院單位決算賸餘數為 2 億 4,463 萬 2 千元（約 2.45 億元），合先敘明。

115 年度「業務費」項下「水電費」預算編列 1,680 萬 3 千元，與 114 年度法定預算 1,676 萬 6 千元相比，增列 3 萬 7 千元，成長幅度 0.22%。

水電費					
年度	預算數/千元	決算數/千元	執行率	剩餘數/萬元	備註
112	10,423	10,737	103.01%	-31	
113	11,632	11,532	99.14%	10	
114	16,766	13,509	80.58%	326	
115	16,803				

經查司法院 112 至 114 年度決算書資料如上表，114 年度

「水電費」實際決算數為 1,350 萬 9 千元，賸餘數高達 326 萬元，顯見，原有經費編列與實際需求之間存有相當落差，致使經費運用效益低落。

此外，台灣電力股份有限公司自 113 年 4 月 1 日大幅調漲產業用電 12.5%之後，114 年至今，台電公司對政府機關用電並無調整電價的計畫、因此，115 年度機關電費支出，應與 114 年度決算數相差無幾。

又，115 年度中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4,000 億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統清德為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9,495 億元新臺幣；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化等支出，亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

惟 115 年度司法院預算案編列「水電費」1,680 萬 3 千元，與 114 年度法定預算相比，增列 3 萬 7 千元，微幅成長 0.22%。經該院說明係因應新增辦公院區進駐使用新增電費，惟有鑑於 114 年度司法院水電費決算賸餘數高達 326 萬元，為恪守財政紀律，且為兌現賴總統對美方的承諾，配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，爰請司法院應落實節能減碳政策，並於 1 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，以避免有限之財政資源閒置與浪費，而撙節之經費又可支援國防軍費的大幅增加。【4】

提案人：翁曉玲

連署人：林倩綺　吳宗憲

(八)115 年度司法院預算案於第 1 目「一般行政」項下「人員維持」編列預算 7 億 2,552 萬 4 千元，較 114 年度增加 4,967 萬 5 千元。然觀察各地方法院刑事案件收結情形：111 年度新收案件數 45 萬 5,594 件，終結 44 萬 6,326 件，未結 8 萬 1,660 件，平均 1 件終結所需日數為 99.78 日；112 年度新收 48 萬 3,136 件，終結 47 萬 1,623 件，未結 9 萬 3,173 件，平均 1 件終結所需日數為 100.92 日；113 年度新收 51 萬 4,451 件，終結 50 萬 3,000 件，未結 10 萬 4,624 件，平均 1 件終結所需日數為 106.87 日。114 年度截至 7 月，新收案件數與 113 年度同期比較，增幅已達 8.3%。從前述數據可見，案件量逐年攀升，平均結案日數亦呈上升趨勢，未結案件數持續增加，顯示基層司法人員工作負荷日益沉重，過勞問題嚴峻，而至今未見有效

改善。司法院應提出具體因應方案，以維護司法品質並保障司法人員權益。

請司法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，詳述各級法院案件處理趨勢、工作負荷評估及改善司法人員過勞之具體措施。【13】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

(九)115 年度司法院預算案於第 1 目「一般行政」項下「人員維持」中「人事費」之「約聘僱人員待遇」編列 4,753 萬 7 千元，主要係增列 14 人，預算增加 25%（114 年度約聘僱人員待遇 3,802 萬 7 千元，聘用人員 51 人）。經查，其中 22 名係借調至司法院各廳處之員額撥回，其餘 5 名則為減列其他員額後改置聘用員額。

按聘用人員員額數除機關組織法規另有規定者外，以不超過機關預算總人數 5%為原則。立法院預算中心指出，司法院聘用預算員額進用比率高達 16.8%，遠遠高於 5%。司法院雖「確有重大特殊業務考量」例外規定之適用，但長久下來，加重中央政府財政負擔，連帶產生員工福利、工作穩定性、升遷發展以及潛在的薪資結構不公平等問題。過度依賴約聘僱人員，不僅影響組織內部長期發展的穩定性及員工的士氣，人力流動性大，也難以累積長期的組織經驗和專業。

為避免人事成本不斷成長，影響國家整體資源配置，各機關均應恪守精實用人原則，依業務內容、預算額度及法令規範等因素審慎檢討評估各種人力類型之分配，請司法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出司法院人力結構、預算支出及影響檢討改進書面報告。【14】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　陳昭姿

(十)全國法院書記官人力缺額率破 10%、國考報到率大幅下滑，導致「血汗司法」惡性循環並嚴重衝擊審判行政品質之困境，提出具體改善專案報告。

截至 115 年 5 月，全國法院書記官缺額已達 353 人，缺額率超過一成，尤以臺灣新北地方法院、臺灣高等法院等案件繁重區域最為嚴峻。近年書記官國考報到率從過去的七成跌至五成，部分重點院所甚至出現錄取者僅 2 人報到之窘境，顯示司法體系已面臨嚴重的人才荒，職場環境與誘因已不足以留才、攬才。

查司法案件量因「電信詐欺」及「科技犯罪」激增，110

至114年新收案量達97萬件，基層書記官除須負責高度專業的法庭紀錄與卷證整理，更須負擔繁雜的行政管考與文書送達。然而，書記官之專業加給長期未能與其法律責任及勞動強度對稱，導致基層同仁紛紛轉考法官助理或離職。113 年發生的臺灣苗栗地方法院書記官過勞殉職事件，以及近期發生因行政疏漏導致「判決確定五年漏未執行」之離譜情事，均凸顯書記官過勞與人力流失已非個人問題，而是足以影響司法效能、重創公信力的系統性風險。

爰要求司法院應於 3 個月內，針對「書記官核心業務減壓」向立法院司法及法制委員會提出書面報告。內容應包含：針對案件繁重法院增聘臨時行政人力以分擔非核心庶務，並就書記官工作環境優化及權益改善研議對策，且由司法院偕同法務部積極研議艱困法院（檢察機關）調增增支專業加給，並建立追蹤機制，管控改善結果，以防止基層人員持續過勞，確保審判程序之正確性與執行時效。【15】

提案人：陳昭姿　翁曉玲　林沛祥　劉書彬

(十一)115年度司法院預算案於第1目「一般行政」項下「辦理司法行政業務」編列辦理法律教育推廣宣導經費1,550萬元。

115 年度司法院於「一般行政」項下「法律教育推廣宣導經費」編列1,550 萬元，較114 年度法定預算1,100 萬元增加450 萬元，增幅達 40.91%，顯著高於中央政府總預算歲出增幅3.8%。

立法院早於民國99年通過《少年及家事法院組織法》並作成附帶決議，要求 5 年內於北、中、南、東各設一所專業法院。然司法院因與地方政府在土地撥用價款上未取得共識，導致北少家法院計畫歷時逾10年仍未啟動興建，行政效能極其低下。

北部少年及家事法院籌設延宕多年，審計部及立法院預算中心均已指出相關問題。預算中心評估報告亦將「臺灣新北地方法院 115 年度新增編列遷建土城司法園區購地計畫」列為評估重點，顯示北少家及北區少年家事司法量能問題，已非單一年度宣導或展示預算可迴避。

直至 112 年底發生校園割喉案，社會重新關注少年司法專業化之迫切，司法院才重啟協商。此種「發生慘案才辦理」之被動施政態度，充分反映對少年保護業務之輕忽。

目前司法院雖爭取到都更分回之「土城運校段」與「新店中華段」國有辦公廳舍作為替代方案，但距離掛牌尚有漫長空窗期。目前台北、士林、新北三院之少年調查保護官平均每人

年負擔案件高達 253 件，工作負荷早已崩潰，司法院卻未能在替代方案中明確說明如何即刻補足專業人力缺口，而非僅在書面上等待新大樓落成。

司法院 115 年度施政重點雖稱將研具少年事件處理法相關配套、強化少年保護管束風險管理機制與審前調查報告，惟北少家法院於實體建置完成前，北區高風險少年、家事事件、校園重大暴力案件及安置轉銜案件仍須由既有法院承擔。

若司法院僅持續編列高額宣導、展示及教育推廣經費，卻無北少家未完成前之替代服務方案，則預算配置顯有優先順序失衡之虞。

請司法院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出「北區少家替代服務方案」之書面報告：

1. 北區四院共享式巡迴支援團隊方案，至少包含臺北、士林、新北、桃園。
2. 共享社工、心理師、少年調查官、少年保護官助理或相關支援人力配置。
3. 安全會談空間、等待空間及視訊銜接設備清冊。
4. 社區安置、回校轉銜、家庭支持之個案會議流程。
5. 高風險個案篩選標準、結案標準與追蹤標準。【20】

提案人：吳宗憲

連署人：林沛祥　陳昭姿　羅智強

(十二)115 年度司法院預算案於第 2 目「憲法訴訟業務」項下「辦理憲法訴訟審判業務」編列預算 491 萬 6 千元。係為支應憲法法庭辦理憲法訴訟審判、維持制度運作。惟近期憲法法庭持續引發外界對其組織合法性、評議程序、決議門檻及制度公信力之疑慮，涉及憲法法庭是否遵循法定程序、維持裁判正當性及制度信賴基礎之重大問題。憲法法庭判決具有高度憲政效力，足以影響立法、行政及司法體系運作，故其組成與評議門檻尤應受嚴格檢視。憲法法庭以部分大法官拒絕參與評議，類推適用大法官任命後未到職或依法迴避之規定，不計入現有總額，屬高度爭議之見解。憲法訴訟業務預算之編列，亦應用以維護憲法法庭之合法組成及制度公信。倘司法院未能就憲法法庭組織合法性、評議門檻計算、未參與評議大法官之法律效果及防止極少數大法官作成重大憲政判決之制度界線提出完整說明，難認本項預算係用於具程序正當性之憲法訴訟業務。

司法院應於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【27】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

(十三)115 年度司法院預算案於第 4 目「司法業務規劃研考」項下「辦理研究改進司法制度業務」編列預算 1,015 萬 5 千元，較 114 年度 968 萬 6 千元增加 46 萬 9 千元。其中，於該分支計畫下編列「法官評鑑委員會會務審議經費」174 萬 7 千元，較 114 年度 108 萬 7 千元增加 66 萬元，增幅達 60.72%，主要係辦理法官評鑑委員會會務審議等相關業務所需。

法官評鑑制度本為強化司法課責、提升司法公信的重要機制，預算增加亦應以制度有效運作為前提。然而，依立法院預算中心評估報告，法官評鑑新制自 109 年 7 月 17 日施行後，收案量大幅增加，惟人民請求案件合於評鑑要件及請求成立者甚少，顯示人民使用制度與制度實際門檻之間存在明顯落差，司法院應加強宣導，協助民眾正確使用。

若人民大量聲請法官評鑑，最後多數卻因不符要件、不予受理或不付評鑑而無法進入實質審查，代表問題不只是會務審議量增加，而是制度設計、申請門檻、案件篩選、宣導方式與人民認知之間均有檢討必要。司法院不能只因收案量增加，就提高會務審議經費，卻未同步處理人民「看得到制度、用不到制度、用後更失望」的根本問題。

爰請司法院加強宣導評鑑制度，適時整理申請評鑑不符程序，致不予受理的態樣，以利民眾理解法官評鑑制度之功能，正確加以適用，以強化評鑑效能。【35】

提案人：許宇甄

連署人：翁曉玲　林沛祥

(十四)鑑於精神衛生法第 62 條已明定，嚴重病人於緊急安置期間，未經委任律師為代理人者，應由指定精神醫療機構通報中央主管機關提供必要之法律扶助，顯示國家已逐步建構由律師參與之程序保障機制，並延伸至強制鑑定及向法院聲請強制住院等程序，藉由律師介入，作為病人、醫療機構與法院之間之重要橋梁。

復查財團法人法律扶助基金會已受衛生福利部心理健康司委託辦理「緊急安置期間嚴重病人法律扶助專案」，並進一步擴大委託事項，納入「緊急安置及強制住院程序聲請之非訟代理業務」，同時規劃辦理扶助律師教育訓練，內容涵蓋精神衛生法新制、精神醫學診斷知識、病人溝通技巧及案例分享等，方向固屬正確。惟相關制度即將全面施行，律師量能是否充足、專業培訓是否到位，以及實際執行是否足以確保當事人權益，仍有待檢視。

爰此，建請司法院督導財團法人法律扶助基金會盤點目前承辦精神衛生案件之扶助律師人數與專業訓練之成效評估，於3個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【39】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　范　雲

(十五)鑑於家庭暴力防治法所規範之違反保護令行為，係為防止家庭暴力再犯之重要防線，惟依司法院相關統計，實務上違反保護令最多以拘役或得易科罰金處理，拘役比例高達八成，且幾近全數得易科罰金，致刑責偏低，嚇阻效果有限，難以有效防止再犯風險。

另現行制度雖設有強制處遇機制，然根據司法院統計法院強制處遇機制低，顯示對高風險加害人之介入與矯治尚有不足，恐影響被害人之人身安全與制度保護效果。

爰此，建請司法院檢討違反保護令罪之情狀以及現行強制處遇機制（含加害人處遇計畫、心理輔導或治療）適用比例偏低之原因，於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【40】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　范　雲

(十六)有鑑於司法院所擬具之「程序監理人選任及酬金支給辦法」修正草案，已於 2025 年 9 月 30 日預告程序，並開放各界於法定期間內表示意見，惟迄今仍未完成發布施行，影響相關制度運作與當事人程序保障。

查該辦法攸關程序監理人之選任機制與酬金支給標準，亦涉及推薦來源、專業資格審查及實務運作方式等重要事項，預告期間各界所提意見與分歧，允應具體盤點並妥為回應，避免制度長期延宕，影響司法程序之正當性與完整性。

爰此，建請司法院於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會，內容應包括：

1. 彙整預告期間各界（含實務界、學界及民間團體）所提主要意見與疑慮，並分類說明爭點所在。
2. 就爭議事項提出具體回應與修正方向，並說明是否涉及制度設計或實務運作調整。
3. 明確提出本辦法完成修正、發布施行之預定時程，避免影響相關制度上路。【41】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　范　雲

(十七)司法案量逐年遞增，且司法人員過勞情況時有所聞。針對人

力有效分配，司法院早於1999年早在法院組織法新增法官，但法官助理培養升遷與職責範圍並未明確，以致人力並無有效利用。

參酌司法院於2024年8月出版委託計畫《透視司法工作：一線視角下的負擔課題與管理優化對策計畫書》指出，法官助理一年一聘的約聘僱情況下，又缺乏完整升遷、留任與職涯發展系統，使得法官助理工作不受重視。另針對法官助理可否協助草擬判決初稿之疑慮，部分法官仍有疑慮，以致工作職權模糊。

爰此，建請司法院，針對法官助理功能改善方案，於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【42】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　范　雲

(十八)司法通譯牽涉當事人權益及司法體系做出正確裁判之能力甚深，通譯本身除必須理解當事人的母語，將其翻譯成一般人懂的中文外，亦應如實、完整通譯當事人所表達之內容，且須避免因自我意識增減、解釋法官或檢察官之提問。

司法院 115 年度施政計畫之一，即為「健全通譯制度，提升法庭傳譯品質，保障聽覺或語言障礙者、語言不通人士之訴訟權益」。

司法院為提供通譯服務，依據《法院特約通譯約聘辦法》設有特約通譯制度。查該辦法第 6 條至第 8 條所定之教育訓練，多以「聽講」為主要實施方式。然司法通譯涉及大量法律專業術語及法庭程序知識，此類實務技能難僅憑聽講獲取，必須透過實際參與、觀摩法庭運作，始能有效熟稔法庭動態與專業語境。

為提升通譯服務品質、因應司法實務需求，建請司法院研議增加聽講以外之教育訓練方式，提供包含但不限於案件模擬、現場或影像紀錄臨摹實習和與實務工作者之交流座談、互動式教案等方式；內容應包含協助特約通譯熟悉跨文化交流、情緒控制、法律知識等，增進更多應用練習及實務觀摩機會，協助特約通譯發展司法通譯能力，並將具體規劃及推動時程於3個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【43】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　范　雲

(十九)根據司法院及所屬各機關各項案件收結概況顯示，自 111 年度之 386 萬 5,320 件逐增至 114 年度之 475 萬 8,237 件，案件量之劇增導致司法負荷日漸繁重，致法官、檢察官、書記官等

司法人員長期處於高壓工作環境，影響審判品質與司法效率。

再者，現行法官與紀錄書記官之「實際加班時數」與「申請加班時數」存在顯著落差，造成「超時加班常態化」之現象。此外，目前的補休制度亦難以讓人員達成真正的「離線休息」，未能對超時服勤給予適當之評價與補償。

為因應實務負荷，司法院雖於 115 年 4 月擬具《刑事訴訟法》部分條文修正草案，其中包含：對於被告認罪且對起訴事實無爭執案件，可簡化審理程序與證據調查，讓案件更快終結；放寬有罪判決書的記載方式，擴大簡化適用範圍，增訂得以「宣示判決筆錄」替代判決書的機制，以減輕法院文書負擔；增加審判筆錄製作彈性，除現行由書記官當場製作外，可採委外記錄或科技輔助方式，必要時並得由其他適當人員協助處理等。

惟現行人力編制與暴增的案件量已出現嚴重失衡，若未能從根本調整基層人力之員額，任何工作方法的改善及更新，最終仍會被基層同仁的勞動極限所抵銷。

依據《經濟社會文化權利國際公約》第 7 條，人人有權享有公平良好之工作條件及合理之工作時間限制。爰針對司法案件量劇增導致之基層人力負荷過重問題，建請司法院應於 115 年度預算案通過後 3 個月內，就「員額編制檢討」、「加班費預算調整」及「司法人員過勞改善計畫」向立法院司法及法制委員會提出書面報告：

1. 依據各級法院案件成長幅度及業務實際運作情形，審慎評估法官、書記官及相關司法人員之員額編制。
2. 針對超時服勤現況，應檢討現行加班費上限與補休制度，研議如何給予司法人員實質之誘因（如提高加班費額度），避免基層人員長期過勞。【44】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(二十)鑑於量刑前社會調查及鑑定制度，對於《中華民國刑法》第 57 條所定犯罪行為人之生活狀況、智識程度、品行及犯罪後態度等量刑事項，具有重要參考功能，亦有助於法院綜合評估被告之行為動機、再犯風險及社會復歸可能性。另隨近年被害人權益保障制度逐步強化，「犯罪被害人影響陳述」已成為刑事程序中反映被害人損害、心理影響及程序參與權之重要機制，其在量刑審酌上之實際運作情形，亦受社會關注。

惟目前各法院就犯罪被害人影響陳述之適用情形、採納比例、案件類型及量刑參採方式，尚缺完整統計與公開資訊；實

務上法官於量刑理由中，對於被害人影響陳述之參採程度、具體考量因素及不予採納理由之記載方式，是否已建立一致且明確之操作原則，亦有進一步檢討空間。爰要求司法院就近三年各級法院辦理犯罪被害人訴訟參與之案件數量、案件類型及量刑理由記載方式進行整體盤點，並檢視現行制度於被害人影響陳述、陳述保護及救濟機制之運作情形，研議相關精進措施及參考指引，以強化量刑程序透明性與被害人程序保障。

爰建請司法院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【45】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　范　雲

(二十一)鑑於近年少年事件處理制度逐步朝向保護、輔導及社會復歸方向發展，少年保護管束執行期間之風險評估與分級處遇，已成為少年司法制度中重要之一環。依司法院推動之少年保護管束風險管理試辦計畫，其內容包含風險評估指標、處遇分流及追蹤輔導等機制，目的在於協助第一線少年調查官及相關人員，更有效掌握少年再犯風險及處遇需求。

惟少年事件具有高度個案差異性，其家庭環境、成長歷程、同儕關係及心理狀態均可能影響風險評估結果，外界亦關注現行風險評估指標及操作模式，是否已建立一致、客觀且具實證基礎之評估標準，以及不同法院間之適用方式是否一致；另風險評估結果與後續處遇、保護管束措施及資源配置之連結機制，是否已具備明確操作原則，亦有進一步檢討空間。

爰請司法院就少年保護管束風險管理試辦計畫之執行情形、評估指標設計依據、各法院適用現況及後續處遇連結機制進行整體盤點，並研議建立相關操作指引、教育訓練及成效追蹤機制，以兼顧少年最佳利益、個案處遇妥適性及制度運作一致性。

爰建請司法院於 6 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【46】

提案人：沈發惠　張雅琳

連署人：范　雲

(二十二)鑑於依《少年事件處理法》規定，少年調查保護官肩負少年保護事件調查、輔導、訪視及保護管束執行等重要職責，並須依少年個案情形進行風險評估、資源連結及後續處遇規劃，其業務內容已逐步朝向高度專業化與個案化發展。近年隨少年保護事件類型日趨複雜，第一線少年調查保護官除需辦理保護管束案件外，亦須兼顧家庭訪視、校園聯繫、資源協調及跨機

關合作等工作，整體工作負荷及壓力持續增加。

惟依近年統計資料顯示，各地方法院少年調查保護官之案件量與執行負荷仍存在差異，部分法院未結案件數及平均執行案件量偏高，外界亦關注現行人力配置、案件分流及行政支援機制，是否足以因應少年事件處理制度日益複雜之需求；另在推動少年保護管束風險管理及個案分級處遇政策下，相關新增業務與人力配置是否相互對應，亦有進一步檢討必要。

爰請司法院就各地方法院少年調查保護官之人力配置、案件負荷、未結案件情形及風險管理制度推動後之實際執行情況進行整體盤點，並研議案件分流、行政支援及專業人力補充等精進措施，以兼顧少年最佳利益、個案處遇品質及第一線執行量能。

爰建請司法院於 6 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【47】

提案人：沈發惠　張雅琳

連署人：范　雲

(二十三)鑑於近年科技犯罪態樣日益複雜，偵查實務上常需透過科技方法進行犯罪調查、證據保全及犯罪追訴。為回應科技偵查發展需求，《刑事訴訟法》有關特殊強制處分制度業於 113 年 7 月 31 日公布施行，並由司法院依同法第 153 條之 10 第 5 項授權，於 114 年 1 月 14 日訂定發布「刑事訴訟特殊強制處分執行辦法」，作為科技偵查措施執行、司法審查及實務運作之依據。惟科技偵查措施涉及人民隱私權、資訊自主權及秘密通訊自由等基本權干預，其性質屬具強制性之偵查處分，除應符合憲法比例原則及法律保留原則外，相關程序保障及救濟機制是否周延，亦有持續檢討必要。

查現行《刑事訴訟法》第 153 條之 10 規定，受調查人、被告或犯罪嫌疑人之辯護人，得就法官、檢察官所為裁定或處分提起抗告或聲請撤銷、變更，然對於司法警察官執行特殊強制處分所為之處置，現行法並未明文納入相應救濟程序。惟司法警察官執行相關措施時，同樣可能涉及人民基本權之干預，其性質與法官、檢察官所為處分並無本質差異，是否已充分符合「有權利即有救濟」之憲法要求，容有進一步檢討空間。另依司法院 114 年 3 月 19 日相關報告資料，自 113 年 8 月至 114 年 1 月止，各地方法院辦理檢察機關聲請特殊強制處分案件終結件數共 439 件，其中准許 311 件、駁回 118 件、部分准許部分駁回 10 件，整體駁回比例接近三成，顯示新制施行初期，實務運作與聲請要件認定間，可能仍存在適用標準、證據基礎或程

序設計等問題，有待進一步統計分析與制度檢討。

爰請司法院就特殊強制處分制度施行後之實務運作情形、法院駁回案件之主要原因類型、司法警察官執行處分之救濟制度是否周延，以及現行制度與人民基本權保障間之衡平情形，進行整體檢討與研析。

爰建請司法院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【48】

提案人：沈發惠　張雅琳

連署人：范　雲

(二十四)鑑於近年家庭暴力保護令制度之運作情形，依相關統計顯示，緊急保護令核發率長期維持在九成以上，反映法院對急迫危險案件能即時提供初步保護；惟暫時保護令及通常保護令之核發率則長期約落在七成五左右，仍有相當比例案件遭駁回或由被害人自行撤回。不同類型保護令之核發結果存在明顯落差，外界亦關注各地方法院間是否存在審理標準、證據認定及程序運作差異，影響被害人聲請保護令之可近性與一致性。

另家庭暴力案件具高度即時性與脆弱性，被害人往往需仰賴法院、家庭暴力防治中心及社工系統協助完成聲請及證據整理，如程序輔導、證據蒐集及跨機關協作不足，恐增加聲請撤回或駁回之風險，影響制度實際保護效果。爰要求司法院就各地方法院保護令核發情形、審理標準及撤回、駁回事由進行整體盤點與分析，研議建立相關審理參考機制及跨機關協作精進措施，並評估各地方法院核發率統計及差異分析之揭露與運用方式，作為後續法官專業訓練、制度檢討及被害人保護機制強化之參考。

爰建請司法院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【49】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　范　雲

(二十五)司法少年於結束收容、安置輔導、感化教育或其他機構處遇後，未必已具備立即返家、返校，或穩定回歸社區生活之條件，仍可能需要短期安置與銜接支持，協助其逐步適應自由社會及校園生活。惟目前部分縣市緊急短期安置床位有限，難以容納司法少年之實際需求，亦欠缺住宿型之過渡性教育措施，導致少年離開機構後，可能面臨照顧與教育銜接空窗。

此外，各地過渡性教育措施之型態不一，有委託承辦單位於固定場域辦理者，亦有運用中介教育之中途資源班或高關懷據點者；部分措施因課程時段有限，學生仍須在不同場域間往

返學習。再者，學校對過渡性教育措施未必熟悉，各校在人力配置、實務經驗及資源連結能力上差異甚大，導致服務品質不一，恐影響學生學習權益，並產生制度公平性疑慮。

然司法少年之穩定復歸，並非僅靠返回原校或原家庭即可完成，而應依少年之個別需求，銜接短期住宿、生活照顧、心理支持、家庭修復、就學協助、自立生活及就業服務等整合性支持。尤其對於家庭支持薄弱、情緒行為不穩定或社交適應困難之少年，若欠缺介於機構處遇與完全回歸社區之間的過渡支持，將更容易形成照顧、教育與生活適應上的斷裂，影響其復歸成效。

爰要求司法院於 6 個月內，會同教育部、衛生福利部就司法少年短期安置、住宿型過渡性教育措施及出校、出所、出機構後之過渡支持，提出書面檢討報告送交立法院司法及法制委員會。【50】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十六)依據立法院預算中心 115 年度預算評估報告，法官評鑑新制自 109 年 7 月 17 日施行後，收案量明顯增加。相較於舊制時期總案件量僅 70 件，新制施行後至 114 年 7 月 31 日，總案件量已增至 1,488 件，其中由人民請求之案件為 1,470 件，占總收案量 98.79%。

然而，進一步分析案件，在已結案之 1,353 件中，決議不付評鑑者有 1,206 件，不予受理者有 126 件，兩者合計占總結案數 98.45%。也就是說，雖然民眾請求案件大幅增加，但真正進入實質評鑑程序者仍屬少數。

查法官評鑑制度之目的，係針對法官違失行為進行究責，而非作為個案裁判結果之救濟途徑。然而，從新制施行後之案件樣態可見，許多民眾係因不服法院裁判結果而提出評鑑請求，甚至將法官評鑑制度誤認為類似上級審之救濟管道，期待藉此翻轉個案裁判結果。此種情形不僅造成請求案件數大幅增加，也反映民眾對法官評鑑制度之功能、範圍及限制，仍有明顯理解不足之問題。

爰要求司法院於網站或請求書範例上加強宣導，讓民眾理解法官評鑑制度之功能及注意哪些情形會是不予受理或不付評鑑。【51】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十七)司法院 115 年度施政計畫已將「持續精進裁判書公開作業

規定」列為重要目標，並強調應完善裁判書公開方式及相關遮隱措施，以平衡「人民知的權利」與「個人資訊隱私權」之法益衝突，落實司法公開透明。此外，司法院亦曾於 114 年 5 月函請所屬各機關，辦理裁判書公開作業時，應切實檢視並妥適遮隱未成年人、被害人等依法不得揭示身分之資訊；另就民事保護令事件涉及性影像保護令款項者，提醒法院應特別注意性影像證據之隱私保護及卷證管理。

惟性侵害、性騷擾、家庭暴力、兒少性剝削及數位性別暴力等案件，具有高度隱私性及二度傷害風險。裁判書即使已遮隱姓名、身分證字號、地址等基本個人資料，仍可能因案發地點、雙方關係、就學或工作資訊、家庭成員、社群對話、影像內容或其他案件細節，使被害人身分遭外界辨識。尤其數位性別暴力案件常涉及偷拍、散布、合成或持有性影像等情形，若裁判書公開內容未建立更細緻之遮隱檢核標準，恐使被害人在司法程序結束後，仍持續承受隱私暴露、網路搜尋的二度傷害。

裁判書公開制度固然有助於司法透明、學術研究及社會監督，惟公開不應以犧牲被害人隱私與安全為代價。對於性別暴力案件，司法院應進一步建立更明確之案件類型、遮隱範圍、公開前檢核、補充遮隱申請及教育訓練機制，避免各法院或承辦人員對「足資識別被害人身分」之判斷標準不一，影響被害人權益保障。

綜上，爰要求司法院應針對性侵害、性騷擾、家庭暴力、兒少性剝削及數位性別暴力等案件之隱私保護機制，建立更完善的制度，於 5 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【52】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十八)法律扶助制度之目的，在於使無資力或因其他原因無法受到法律適當保護者，得以獲得訴訟代理、辯護、法律文件撰擬、法律諮詢等必要法律協助，扶助律師除須進行閱卷、書狀撰擬及出庭外，亦須投入會談、溝通、程序說明及案件風險評估等工作。

扶助律師酬金制度是否合理，攸關律師承辦意願、服務品質及法律扶助制度之永續運作。惟現行扶助律師酬金雖曾就國民法官案件、偏遠地區交通費、陪同偵訊、特定案件酌增等個別項目進行調整，然多屬特定案件類型或特殊項目之修補，尚未就一般扶助案件基本酬金基數建立定期檢討機制。尤其一般

扶助案件之基本酬金基數，自財團法人法律扶助基金會成立以來長期維持每一基數1,000元，迄今已逾20年未全面調整，恐難充分反映物價變動、案件複雜程度、實際工時及辦案成本，進而影響扶助律師承辦意願與受扶助人權益。

爰要求司法院於3個月內就一般扶助案件基本酬金建立定期檢討機制，並將物價變動、案件類型、平均工時、辦案成本及第一線扶助律師意見納入評估書面報告，送交立法院司法及法制委員會。【53】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十九)司法院依《法律扶助法》第3條及第6條規定設立財團法人法律扶助基金會，並將基金法定目標額度定為100億元。惟截至115年度，法律扶助基金會基金餘額雖逐年略增至38.55億元，仍僅達法定目標值100億元之38.55%；且基金來源幾乎全數仰賴司法院捐助，顯示現行民間捐助及自籌財源成效有限，尚難有效挹注基金累積，亦不利基金長期穩健發展。

爰要求司法院於3個月內，針對財團法人法律扶助基金會基金來源結構、民間捐助宣傳成效及自籌財源推動情形進行檢討，並研議多元捐助模式及具體自籌財源計畫，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【54】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(三十)針對司法院及其所屬機關106至115年度派員出國計畫，總計畫項數共103項，總預算經費達7,429萬2千元，其中單一類別「考察」之項數即占101項，經費占比高達98.89%，顯見出國計畫之類別嚴重集中於考察項目，恐因重複考察如日本裁判員制度或違憲審查制度等類似目標，導致建議報告內容趨於雷同並降低實質效益。

又依據《行政院及所屬各級機關因公派員出國案件編審要點》第3點規定，出國計畫應確屬業務需要且變更須從嚴核定，然司法院近年實際依原計畫執行者每年度僅1至4項，變更計畫（含項目、人數或天數）之項數卻高達8至16項，顯示預算編列時未審慎評估，致使出國計畫流於形式並徒增行政作業成本。

爰要求司法院針對現行派員出國計畫之執行情形進行檢討，並於3個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【55】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(三十一)依據立法院預算中心 115 年度預算評估報告，司法院主管 112 及 113 年度推動國民法官制度相關經費預算數分別為 2 億 8,650 萬元及 2 億 7,265 萬 9 千元，惟決算數僅分別為 5,893 萬 4 千元及 5,851 萬 4 千元，執行率為 20.57%及 21.46%，顯示相關經費執行情形明顯欠佳。

又司法院主管 112 及 113 年度推動國民法官制度相關經費，可用預算數占當年度可用預算數之比重分別達 74.27%及 77.67%，顯示該項經費占比甚高；惟實際執行結果卻與原編列預算有明顯落差，反映相關經費需求估算與實際執行情形未盡相符，恐影響預算配置之合理性及資源運用效益，實有檢討必要。

爰要求司法院於 3 個月內針對上述情況，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【56】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(三十二)115 年度司法院預算案於第 3 目「審判行政」項下「辦理少年及家事審判行政業務」編列新臺幣 5,739 萬 6 千元，用以持續研修少年及家事事件相關法案與配套措施，完備少年及家事事件相關法制及行政業務。又司法院 115 年度施政計畫已明列，應整合專家資源，發展兒少表意權相關辦案工具，以落實家事事件處理之正當程序。

憲法法庭 111 年憲判字第 8 號判決明確指出，未成年子女並非家事程序中的被動客體，而是具有程序主體地位；法院於處理親權、交付子女或相關暫時處分事件時，只要未成年子女具備表達意見能力，且客觀上有表達可能，即應以適當方式，使其有陳述意見之機會，且程序監理人或其他專業人員之意見，不能取代兒少本人表意。尤其交付子女之暫時處分，可能立即改變兒少生活環境、語言、就學及人際關係，法院更應以兒少最佳利益為核心，審慎衡量兒少意願與生活連續性，避免使兒少表意權流於形式。

依據兒童權利公約之精神，兒少表意權之落實，並非形式上詢問未成年子女意見，亦不該簡化為僅要求兒少在父母之間作出選擇。尤其於高衝突離婚、親權酌定或會面交往事件中，兒少可能承受父母衝突、心理控制、父母離間行為或選邊壓力，若法院未有專業評估機制，恐使兒少表意權流於形式，甚至使兒少承受額外心理壓力，反而不利其身心發展。

爰要求司法院於 3 個月內，就家事事件兒少表意權之落實

與精進、兒少表意權辦案工具之研擬進度、法官及相關專業人員教育訓練規劃，提出書面報告並送交立法院司法及法制委員會，以建立適齡、友善、安全且具跨專業支持之兒少表意權保障制度。【57】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(三十三)現行民法關於兩願離婚之規定，主要係以夫妻雙方具有離婚合意、作成書面、經二人以上證人簽名，並向戶政機關辦理離婚登記為要件。然而，對於育有未成年子女之家庭而言，離婚並不只是婚姻關係的解消，更會直接影響未成年子女日後的生活照顧、親權行使、會面交往、扶養費負擔、教育與醫療決定，以及其他重大生活安排。

實務上，部分父母雖已完成兩願離婚登記，卻未同步就未成年子女之照顧與權益事項作成明確安排，導致離婚後仍持續發生親權、會面交往、扶養費及照顧分工等爭議。此種情形不僅使未成年子女被迫承受父母衝突，也讓其生活安排長期處於不確定狀態，並可能進一步增加後續家事事件之訟源。

但若以兒童最佳利益為優先，不應等到父母發生爭訟後才被動處理，而應在兩願離婚程序中即被納入制度設計，特別針對未成年子女之照顧安排與權益保障，應於離婚登記前即獲得基本確認。

爰請司法院配合法務部研議「育有未成年子女之夫妻辦理兩願離婚時，是否將未成年子女照顧協議或相關安排納入法定要件或登記前必要確認事項」之可行性書面報告。【58】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(三十四)依據監察院國家人權委員會115年3月24日提出《平等近用司法－台灣司法通譯與指定辯護制度》報告指出，現行司法通譯制度仍有若干亟待改善之處。報告指出，法院現場往往難以即時確認通譯內容是否完整、正確，事後也不易進行有效檢核；同時，當事人及關係人在通譯服務近用性、卷證資訊獲知權、通譯品質控管，以及不適任通譯人員汰除機制等方面，仍面臨制度不足的問題。

回到法院實務現場，雖然現行制度已設有通譯具結、倫理規範、評量表及意見反應表等機制，但這些措施多偏向事前要求或事後評價，仍難以確保傳譯過程中的即時品質。尤其當事人之所以需要通譯協助，正是因為語言不通；一旦發生錯譯、漏譯，或通譯僅以摘要方式轉述，當事人往往難以即時察覺或

提出異議。如此一來，不僅可能影響其對訴訟程序與卷證內容的理解，也將進一步影響其陳述意見及行使防禦權的實質保障。

爰要求司法院於 3 個月內檢討現行法院通譯品質評量及申訴處理機制，研議建立具體可行之品質控管措施，並向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【59】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(三十五)近年醫師性別事件頻傳，引發社會高度關注。依衛生福利部《醫師法》第 25 條規定，醫師涉及利用業務犯罪經判決確定或執行業務違背醫學倫理等情事，由醫師公會或主管機關移付懲戒。衛福部雖針對相關案件於 2025 年底建置「醫事人員性別事件資訊專區」揭露，但資訊限於判決確定後，對於地方政府衛生局於事件發生之時即可行政調查後啟動懲戒程序之時效過慢，甚或出現需透過媒體報導案件後，地方衛生局始啟動懲戒之情形。

近期，司法院已召開會議與法務部和衛福部再次針對如何串接資訊達成初步共識，然受限於現行司法院判決書查詢系統等資料庫未納入「身分證字號」，易產生同名同姓、查詢不易等情況，需以眾多書記官人工方式處理，亦有時效問題。

考量後續《兒童及少年福利與權益保障法》修正將納入「兒少工作證」，實務上亦會再次面對類似資料庫介接狀況。

爰建請司法院研究各國相關作法，評估於裁判書相關系統內部增置身分證字號資訊之可行性，以即時啟動醫師等醫事人員懲戒以及保障兒少避免接觸相關前科犯。請研擬研究、評估及相關規劃之期程，做成書面報告，於 2 個月內提交予立法院司法及法制委員會。【60】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　張雅琳

(三十六)鑑於 111 年消除對婦女一切形式歧視公約（以下簡稱 CEDAW）第 4 次國家報告結論性意見與建議，國際審查委員會關切臺灣的離婚案件高比例採協議離婚途徑，且離婚訴訟中調解的作法被強烈鼓勵，擔憂調解離婚可能使處於權力位階較低的一方(實務上常是女性)妥協或讓步，致使調解離婚結果存在性別不平等效果。

民間婦女團體建議，若全國各地皆有專責的少年及家事法院，投注專業人力與資源進行更加細膩的離婚調解程序，或可更妥善落實性別平等的調解程序及調解結果，則可更周延回應

CEDAW 國際審查委員會的擔憂。

經查，司法院應於 99 年 11 月 19 日少年及家事法院組織法三讀通過後之 5 年內，在北、中、南、東地區各成立 1 所少年及家事法院。其中，高雄少年及家事法院已於 101 年 6 月 1 日成立，其餘少家院則至今未見具體成立期程。

爰建請司法院盤點資源並明列北、中、東部少年及家事法院設立規劃，說明目前已完成事項與待完成事項之期程，以利更深入討論我國離婚調解制度之實務執行狀況，並請做成書面報告於 6 個月內提交予立法院司法及法制委員會。【61】

提案人：范　雲

連署人：沈發惠　莊瑞雄

(三十七)根據 111 年消除對婦女一切形式歧視公約（以下簡稱 CEDAW）第 4 次國家報告結論性意見與建議，國際審查委員會關切臺灣的法規鼓勵離婚案件調解先行。委員會擔憂，調解離婚可能使涉及家暴的案件中處於權力位階較低的一方（實務上常是女性）妥協或讓步，致使離婚結果存在性別不平等效果。

經查，司法院曾於第 4 次國家報告結論性意見與建議行動回應表中指出，家事調解委員皆有接受專業核心能力課程訓練，內容包括家庭暴力處理、家庭動力與衝突處理、社會正義與弱勢保護等。此外，家庭暴力防治法第 47 條規定，法院於訴訟或調解程序中如認為有家庭暴力之情事時，不得進行和解或調解。但，行和解或調解之人曾受家庭暴力防治之訓練並以確保被害人安全之方式進行和解或調解等情形者，則不在此限。符合此但書規定時，將指定曾受家庭暴力防治訓練之家事調解委員進行調解。然僅宣稱「家事調解委員有能力進行公正調解」而缺乏實證，恐難以周延回應委員會的疑慮。

為更周延回應 CEDAW 國際審查委員會之擔憂，爰建請司法院研議是否建置並追蹤相關指標，以利掌握我國調解離婚之執行狀況，指標包含但不限於：1.家事調解委員受性平意識培訓成效。2.家事調解委員受年度評鑑狀況。3.家事調解委員被陳情之次數、內容與結果。4.涉及家暴案件採調解途徑比例之統計。5.涉及家暴案件採調解離婚途徑的執行效果統計，如扶養費、親權、財產權的分配結果等。並請於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提交書面報告。【62】

提案人：范　雲

連署人：沈發惠　莊瑞雄

(三十八)有鑑於司法院為緩解司法過勞，積極推動 AI 輔助撰寫判決書草案及再犯風險評估工具。然查，民間專家學者多次指

陳，司法審判涉及人民之生命與自由，具備高度法律敏感性。若 AI 訓練數據存有歷史性偏見，恐產生「自動化偏見」並導致審判黑箱化；且 AI 模型可能產生「幻覺」而編造虛假事實或法源，若法官因追求效率而過度依賴，將使科技取代裁判者之心證判斷，嚴重侵蝕司法公信力。

尤有甚者，行為經濟學研究警示，人類對科技常具備無意識的「科技效應」樂觀偏見，易產生對電腦判斷盲目信任之「自動化偏誤」。參考美國 COMPAS 系統之爭議，若司法 AI 系統設計不佳或預測有誤，恐導致裁判者提供不適配的處遇，或因不信任系統而棄之不用，導致司法效率未獲提升，甚至使法官在無意識中棄守獨立思考能力，將本應參考之數據奉為法規圭臬。

爰要求司法院應針對「司法 AI 應用之監管、倫理及核查機制」向立法院司法及法制委員會提出書面報告。報告內容應包含：建立 AI 產出內容之正確性覆核流程、劃定 AI 不得介入心證裁量之法律紅線等，並針對演算法進行定期公平性審計與防範 AI 幻覺之配套措施，以落實科技司法之責任化、透明化與公正性。【63】

提案人：陳昭姿　翁曉玲　林沛祥　劉書彬

第 2 項 最高法院 5 億 8,065 萬 4 千元，照列。
第 3 項 最高行政法院 1 億 7,166 萬 5 千元，照列。
第 4 項 臺北高等行政法院 4 億 9,198 萬 8 千元，照列。
第 5 項 臺中高等行政法院 1 億 8,459 萬 6 千元，照列。
第 6 項 高雄高等行政法院 2 億 4,120 萬 8 千元，照列。
第 7 項 懲戒法院 1 億 2,070 萬 2 千元，照列。
第 8 項 法官學院 1 億 9,764 萬 3 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度法官學院預算案於第 2 目「研習業務」項下「辦理研習業務」編列預算 5,223 萬 8 千元。主要配合司法院推動新制，規劃專業法律課程，並辦理專業法庭在職進修，視時事需要增列課程，以應審理涉及法律以外專業性案件之需求，並安排各界專業人士講授與司法密切相關之多元化課程。其中亦包含原住民族人權保障相關研習。惟有關課程內容是否能於文化理解層面有所深化，使國家法律與原住民族傳統在體系內實現共存共榮，尚待檢視其實際成效。

請法官學院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，詳列所有在原住民族相關研習課程之規劃內容、實際執行情形及成果。【64】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第 9 項 智慧財產及商業法院 3 億 1,921 萬元，照列。

第 10 項 臺灣高等法院 20 億 7,583 萬 5 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度臺灣高等法院預算案於第 4 目「司法機關擴遷建計畫」項下「擴遷建辦公廳舍計畫」中「新建聯合檔案暨贓證物庫大樓新興房屋建築計畫」編列預算 2,844 萬 4 千元。

查臺灣高等法院新建聯合檔案暨贓證物庫大樓新興房屋建築計畫總經費 8 億 7,678 萬 5 千元，分 12 年辦理，115 年度續編最後 1 年經費 2,844 萬 4 千元，預計 115 至 116 年間竣工驗收，並於 117 年前完成遷入。

根據立法院預算中心調查，司法機關擴遷建計畫執行率時有偏低情事，司法院應積極監督，避免因趕工導致工程瑕疵。又，新建聯合檔案暨贓證物庫大樓新興房屋建築計畫不僅是單純的硬體建築，更涉及大量司法卷證、證物搬遷的安全與數位化管理轉型。司法院及臺灣高等法院請提前規劃後續搬遷及管理事宜，制定標準作業程序（SOP）、檔案庫房的數位化與檢索效能、清理已無需搬遷之資料等。【65】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　陳昭姿

第 11 項 臺灣高等法院臺中分院 8 億 4,583 萬 4 千元，照列。

第 12 項 臺灣高等法院臺南分院 15 億 7,867 萬 3 千元，照列。

第 13 項 臺灣高等法院高雄分院 6 億 8,790 萬 4 千元，照列。

第 14 項 臺灣高等法院花蓮分院 2 億 1,058 萬 2 千元，照列。

第 15 項 臺灣臺北地方法院 24 億 0,342 萬 8 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度臺灣臺北地方法院歲出預算第 3 目「司法機關擴遷建計畫」編列 2 億 7,000 萬元，凍結 8,100 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【66】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　陳昭姿

第 16 項 臺灣士林地方法院 11 億 2,768 萬 9 千元，照列。

第 17 項 臺灣新北地方法院 38 億 9,340 萬 1 千元，照列。

本項通過決議 2 項：

(一)115 年度臺灣新北地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 1 億 9,594 萬 6 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。新北地院轄區涵蓋之烏來區為原住民族地區，涉及原住民族案件比例不容忽視，

司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉113年調查報告指出，我國原住民族共16族語、42種方言，惟法院通譯僅有11種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群於司法程序中處於弱勢。司法實務中亦曾發生因語言與文化差異而導致誤解之案例，顯示司法通譯資源不足，將影響審判公平與當事人之訴訟權益。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，以協助司法機關正確認知文化內涵與法律事實之落差，確保原住民族司法權益。

爰請臺灣新北地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【67】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

(二)115 年度臺灣新北地方法院預算案於第 3 目「司法機關擴遷建計畫」項下「擴遷建辦公廳舍計畫」中「遷建土城司法園區購地計畫」編列預算20億1,473萬2千元。

查司法院114年7月10日院台廳三字第1140500752號函核定，土城司法園區專用區所需用地，擬以有償撥用及專案讓售等方式，向內政部及國防部軍備局購置，總經費56億5,944萬元，計畫期程為115至117年分3年辦理，115年度編列第一年經費20億1,473萬2千元，尚待編列36億4,470萬8千元。

立法院預算中心指出，依《預算法》第34條及《政府公共建設計畫先期作業實施要點》總投資金額在10億元以上之重要公共工程建設及重大施政計畫，應先行製作選擇方案及替代方案之成本效益分析報告，並提供財源籌措及資金運用之說明，始得編列概算及預算案，並送立法院備查。惟本購地計畫，司法院核定後即編列相關預算送立法院審議，未提出「土城司法園區」可行性研究及成本效益分析等報告，請司法院儘速報送立法院司法及法制委員會。【68】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　陳昭姿

第18項 臺灣桃園地方法院15億2,894萬7千元，照列。

本項通過決議1項：

(一)115 年度臺灣桃園地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 1 億 7,162 萬 5 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。桃園地院轄區涵蓋之復興區為原住民族地區，涉及原住民族案件比例不容忽視，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉113年調查報告指出，我國原住民族共16族語、42種方言，

惟法院通譯僅有11種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群於司法程序中處於弱勢。司法實務中亦曾發生因語言與文化差異而導致誤解之案例，顯示司法通譯資源不足，將影響審判公平與當事人之訴訟權益。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，以協助司法機關正確認知文化內涵與法律事實之落差，確保原住民族司法權益。

請臺灣桃園地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【69】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第19項 臺灣新竹地方法院7億4,991萬3千元，照列。

本項通過決議1項：

(一)115 年度臺灣新竹地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 7,500 萬 4 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。新竹地院轄區涵蓋關西鎮、尖石鄉、五峰鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉113年調查報告指出，我國原住民族共16族語、42 種方言，惟法院通譯僅有 11 種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群於司法程序中處於弱勢。司法實務中亦曾發生因語言與文化差異而導致誤解之案例，顯示司法通譯資源不足，將影響審判公平與當事人之訴訟權益。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，以協助司法機關正確認知文化內涵與法律事實之落差，確保原住民族司法權益。

請臺灣新竹地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【70】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第20項 臺灣苗栗地方法院4億5,810萬9千元，照列。

本項通過決議1項：

(一)115 年度臺灣苗栗地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 5,280 萬 1 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。苗栗地院轄區涵蓋南庄鄉、獅潭鄉及泰安鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉113年調查報告指出，我國原住民族共16族語、42 種方言，惟法院通譯僅有 11 種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群於司法程序中處於弱勢。司法實務中亦曾發生因語言與文化差異而導致誤解之案例，顯示司法通譯資源不足，

將影響審判公平與當事人之訴訟權益。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，以協助司法機關正確認知文化內涵與法律事實之落差，確保原住民族司法權益。

爰請臺灣苗栗地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【71】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第 21 項 臺灣臺中地方法院 20 億 0,240 萬 7 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度臺灣臺中地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 2 億 0,077 萬 5 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。臺中地院轄區涵蓋之和平區為原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉113年調查報告指出，我國原住民族共16族語、42種方言，惟法院通譯僅有 11 種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群於司法程序中處於弱勢。司法實務中亦曾發生因語言與文化差異而導致誤解之案例，顯示司法通譯資源不足，將影響審判公平與當事人之訴訟權益。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，以協助司法機關正確認知文化內涵與法律事實之落差，確保原住民族司法權益。

爰請臺灣臺中地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【72】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第 22 項 臺灣南投地方法院 4 億 1,703 萬 9 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度臺灣南投地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 4,255 萬 6 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。南投地院轄區涵蓋仁愛鄉、魚池鄉、信義鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉113年調查報告指出，我國原住民族共16族語、42 種方言，惟法院通譯僅有 11 種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群於司法程序中處於弱勢。實務上亦有因缺乏原民通譯導致文化語境誤解之案例，顯示通譯不足將影響司法公正與當事人權益。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，能協助司法機關正確認知文化與法律落差，以確保原住民族司法權益。

請臺灣南投地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【73】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第 23 項 臺灣彰化地方法院 8 億 7,821 萬 2 千元，照列。

第 24 項 臺灣雲林地方法院 5 億 8,146 萬 9 千元，照列。

第 25 項 臺灣嘉義地方法院 7 億 2,978 萬 6 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度臺灣嘉義地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 7,282 萬 2 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。嘉義地院轄區涵蓋之阿里山鄉為原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟法院通譯僅有 11 種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群於司法程序中處於弱勢。司法實務中亦曾發生因語言與文化差異而導致誤解之案例，顯示司法通譯資源不足，將影響審判公平與當事人之訴訟權益。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，以協助司法機關正確認知文化內涵與法律事實之落差，確保原住民族司法權益。

爰請臺灣嘉義地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【74】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第 26 項 臺灣臺南地方法院 12 億 7,781 萬 1 千元，照列。

第 27 項 臺灣橋頭地方法院 6 億 9,893 萬 3 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度臺灣橋頭地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 8,767 萬 5 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善，其中橋頭地方法院轄區涵蓋那瑪夏區、桃源區、茂林區等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉 113 年調查報告即指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟法院僅有 11 種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群在司法程序中處於弱勢。更有實際案例顯示，因缺乏原民通譯而造成文化語境誤解。例如原住民族依傳統慣習之行為，卻因無法以中文表述其文化內涵，而被誤解為違法行為。當事人並非聽懂華語即可免於通譯，否則文化背景與法律語境的差距將難以彌補。原民通譯不僅是語言翻譯，

更是文化脈絡的詮釋者，以保障原住民族司法權益，應檢討現行原民通譯制度之不足，並具體回應社會各界關切。

爰請臺灣橋頭地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【75】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第 28 項 臺灣高雄地方法院 12 億 7,234 萬 5 千元，照列。

第 29 項 臺灣屏東地方法院 7 億 1,444 萬 3 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度臺灣屏東地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 7,210 萬 6 千元。然屏東地院轄區涵蓋瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉、三地門鄉、霧臺鄉及滿州鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然現行制度建置尚不完備。監察委員王美玉 113 年調查報告亦曾指出，我國原住民族共 16 族語 42 種方言，然法院僅有 11 種語別，語言保障明顯不足，致使部分族群於司法程序中處於弱勢。司法實務中更曾發生因語言與文化差異導致誤解的案例，顯示司法通譯資源不足，將影響審判公平與當事人之訴訟權益。

爰請臺灣屏東地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【76】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第 30 項 臺灣臺東地方法院 3 億 3,377 萬 5 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度臺灣臺東地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 3,217 萬 7 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。臺東地院轄區涵蓋達仁鄉、大武鄉、金峰鄉、太麻里鄉、卑南鄉、蘭嶼鄉、延平鄉、鹿野鄉、台東市、東河鄉、關山鎮、池上鄉、成功鎮、海端鄉、長濱鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟法院通譯僅有 11 種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群於司法程序中處於弱勢。實務上亦曾發生因語言與文化差異而導致誤解之案例，顯示司法通譯資源不足，將影響審判公平與當事人之訴訟權益。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，以協助法官、檢察官及律師正確認知文化

內涵與法律事實之落差，確保原住民族司法權益。

請臺灣臺東地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【77】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第 31 項 臺灣花蓮地方法院 4 億 7,253 萬 7 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度臺灣花蓮地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 4,164 萬 2 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。花蓮地院轄區涵蓋富里鄉、卓溪鄉、玉里鎮、瑞穗鄉、豐濱鄉、光復鄉、鳳林鎮、萬榮鄉、壽豐鄉、吉安鄉、花蓮市、新城鄉及秀林鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟法院通譯僅有 11 種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群於司法程序中處於弱勢。實務上亦曾發生因語言與文化差異而導致誤解之案例，顯示司法通譯資源不足，將影響審判公平與當事人之訴訟權益。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，以協助法官、檢察官及律師正確認知文化內涵與法律事實之落差，確保原住民族司法權益。

請臺灣花蓮地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【78】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第 32 項 臺灣宜蘭地方法院 4 億 0,486 萬 7 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度臺灣宜蘭地方法院預算案於第 2 目「審判業務」編列預算 4,317 萬 5 千元。惟原住民族於司法程序中享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。宜蘭地院轄區涵蓋大同鄉、南澳鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，司法程序中落實原住民族語言權益，尤為重要。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟法院通譯僅有 11 種語別，語言保障顯然不足，恐使特定族群於司法程序中處於弱勢。司法實務中亦曾發生因語言與文化差異而導致誤解之案例，顯示司法通譯資源不足，將影響審判公平與當事人之訴訟權益。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，以協助司法機關正確認知文化內涵與法律事實之落差，確保原住民族司法權益。

請臺灣宜蘭地方法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【79】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

第 33 項 臺灣基隆地方法院 4 億 7,468 萬 5 千元，照列。

第 34 項 臺灣澎湖地方法院 1 億 5,716 萬 5 千元，照列。

第 35 項 臺灣高雄少年及家事法院 4 億 7,820 萬 4 千元，照列。

第 36 項 福建高等法院金門分院 5,819 萬 4 千元，照列。

第 37 項 福建金門地方法院 1 億 2,004 萬 3 千元，照列。

第 38 項 福建連江地方法院 3,656 萬 5 千元，照列。

(三)中華民國 115 年度中央政府總預算案關於司法院及所屬主管收支部分審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

二、財團法人法律扶助基金會 115 年度預算書案：

(一)業務計畫：應依據業務收支、轉投資、固定資產投資及資金運用等項之審查結果，隨同調整。

(二)收支預算：

1. 總收入：16 億 8,820 萬 8 千元，照列。

2. 總支出：原列 16 億 8,820 萬 8 千元，減列「業務成本與費用」項下「業務成本」中「用人成本」500 萬元，其餘均照列，改列為 16 億 8,320 萬 8 千元。【4】

3. 本期賸餘：原列 0 元，增列 500 萬元，改列為 500 萬元。

(三)解繳公庫淨額：無列數。

(四)轉投資計畫：無列數。

(五)固定資產投資：3,132 萬元，照列。

(六)國庫增撥基金額：2,000 萬元，照列。

(七)**通過決議 2 項：**

1. 財團法人法律扶助基金會 115 年度預算書案於「業務成本與費用」項下「法律扶助成本」編列 9 億 4,193 萬 6 千元，凍結 6,000 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【1、2】

提案人：許宇甄

連署人：翁曉玲　林沛祥

2. 財團法人法律扶助基金會 115 年度預算書案於「業務成本與費用」項下「業務成本」編列 3 億 7,121 萬 8 千元，凍結 3,712 萬 2 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【3-6】

提案人：翁曉玲　許宇甄
連署人：陳昭姿　林沛祥

(八)本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決，院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

5 月 20 日（星期三）

討論事項

一、繼續審查115年度中央政府總預算案關於行政院人事行政總處及所屬主管收支部分。

二、繼續審查115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院人事行政總處主管「中央公教人員急難救助基金」收支部分。

決議：

一、115 年度中央政府總預算案關於行政院人事行政總處及所屬主管收支部分：

（一）歲入部分

第 2 款 罰款及賠償收入

第 7 項 人事行政總處，無列數。

第 8 項 公務人力發展學院，無列數。

第 4 款 財產收入

第 8 項 人事行政總處 32 萬 2 千元，照列。

第 9 項 公務人力發展學院 3,899 萬 9 千元，照列。

第 7 款 其他收入

第 8 項 人事行政總處 8 萬 7 千元，照列。

第 9 項 公務人力發展學院 22 萬元，照列。

（二）歲出部分

第 2 款 行政院主管

第 3 項 人事行政總處原列 23 億 9,171 萬 5 千元，減列：

(一)「業務費」100 萬元(科目自行調整)。【2、3】

(二)第 2 目「人事行政之政策規劃執行及發展」50 萬元(科目自行調整)。【20】

(三)第 2 目「人事行政之政策規劃執行及發展」項下「公務人員培訓與考用」中「業務費」之「教育訓練費」50 萬元。【22】

以上共計減列 200 萬元，其餘均照列，改列為 23 億 8,971 萬 5 千元。

本項提案 3 案，保留，送院會處理：

(一)115 年中央政府總預算，行政院人事行政總處單位預算編列 2,391,715 千元，比 114 年度法定預算 2,318,478 千元，增加

73,237 千元，成長幅度 3.16%。

115 年度業務費預算編列 155,476 千元，與 114 年法定預算 117,725 千元相比，**增列 37,751 千元（3,775 萬），成長幅度高達 32.07%。**

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。**政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，**以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9495 億新台幣；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化等支出，亦即，**各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。**

惟人事行政總處 115 年度預算案編列業務費 155,476 千元，與 114 年法定預算相比，**增列 37,751 千元，成長幅度高達 32.07%。**為兌現賴總統對美方的承諾，為配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費。且人事行政總處日前發函明文揭示，對未具結無大陸身份證、居住證等證件之公務人員將不得進用、調任，顯悖離法律保留原則，有濫權之嫌！**爰提案減列 3000 萬元整且不得流用勻支，並凍結 20%**，以避免有限之財政資源閒置與浪費。俟行政院人事行政總處發函重申公務人員如未簽署具結者，不會有任何不利處分和懲處，於完成發文後向立法院司法及法制委員會提交書面報告，經同意後始得動支。【1】

提案人：翁曉玲

連署人：林倩綺　許宇甄

(二)115 年中央政府總預算，行政院人事行政總處單位預算編列 2,391,715 千元，比 114 年度法定預算 2,318,478 千元，增加 73,237 千元，成長幅度 3.16%。

115 年度業務費項下預算編列「一般事務費」37,173 千元，與 114 年法定預算 27,522 千元相比，**增列 9,651 千元（965 萬），成長幅度高達 35.07%。**

一般事務費					
年度	預算數/千元	決算數/千元	執行率	剩餘數/千元	備註
114	27,522	25,892	94.92%	1,630	未記入追加預算數額
115	37,173	-	-		-

經查行政院人事行政總處 114 年決算書資料如上表，「一般事務費」執行率為 94.92%。顯見，原有經費編列與實際需求

之間存有相當落差，致使經費運用效益低落。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。**政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，**以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9495 億新台幣；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化等支出，亦即，**各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。**

惟人事行政總處 115 年度預算案仍編列「一般事務費」37,173 千元，與 114 年法定預算相比，**增列 9,651 千元，成長幅度高達 35.07%**。為兌現賴總統對美方的承諾，為配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，**且人總遲遲未能將「軍公教調薪法制化」之草案送交立院審議，爰提案減列 150 萬元整且不得流用勻支，並凍結 20%**，以避免有限之財政資源閒置與浪費。俟行政院人事行政總處將軍公教調薪法制化草案送交立法院審議後，始得動支。【4】

提案人：翁曉玲

連署人：林沛祥　許宇甄

(三)115 年度行政院人事行政總處預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」，係人事長、政務副人事長及常務副人事長等 3 人編列 94 萬 5 千元。

依照行政院 95 年 12 月 29 日院授主忠字第 0950007913 號函，各級政府機關特別費支用規定之特別費使用範圍，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出。恐非屬各項施政計畫執行之必要項目。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9,495 億新台幣，較去年度相比暴增 1,768 億，漲幅達 16%，負擔不可謂不重；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化、經濟發展、社會福利等支出。亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節非必要支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

有鑑於行政院人事行政總處所編之「特別費」，係婚喪喜

慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出，非屬各項施政計畫執行之必要項目。為兌現賴總統對美方的承諾，且配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，爰提案減列九成共計 85 萬元整，且不得流用勻支，以將有限之財政資源集中，支援必須擴增的國防經費支出。【9】

提案人：翁曉玲

連署人：林倩綺　許宇甄

本項通過決議 26 項：

(一)115 年度行政院人事行政總處歲出預算第 1 目「一般行政」編列 4 億 1,038 萬 1 千元，凍結 50 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【7】

提案人：吳宗憲

連署人：翁曉玲　林倩綺

(二)115 年度行政院人事行政總處歲出預算第 2 目「人事行政之政策規劃執行及發展」編列 1 億 8,999 萬 5 千元，凍結 678 萬 4 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【15-18、20、22、24】

提案人：翁曉玲　許宇甄　陳昭姿　吳宗憲　劉書彬

連署人：林倩綺　林沛祥

(三)115 年度行政院人事行政總處預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」編列預算 3,917 萬 7 千元，較 114 年度增加 325 萬 4 千元。預算說明指出，在基本行政工作維持費方面，主要係減列汰換空調箱等經費 610 萬 5 千元，卻又增列北棟辦公大樓管理費等 935 萬 9 千元，計淨增 325 萬 4 千元。

惟「基本行政工作維持」屬例行性支出，理應依員額、業務規模及實際辦公需求核實編列。115 年度人事總處預算員額由 114 年度 286 人減為 281 人，減少 5 人，行政支援成本本應更審慎控管，卻反而增加相關經費，已與撙節原則不符；若無具體說明費用結構及增列原因，難免有浮編疑慮。

且查預算書內容，人事總處 115 年度編列北棟辦公大樓管理費 1,357 萬 6 千元，114 年度法定預算則為 1,145 萬 9 千元(含追加)，增加 211 萬 7 千元，增幅達 18.5%。相較同樣位於行政院中央聯合辦公大樓北棟之公平交易委員會，115 年度編列北棟大樓管理費 479 萬 1 千元，扣除 19 樓屋頂平台修繕分攤款 60 萬 6 千元後，實際管理費為 418 萬 5 千元；114 年度法定預算編列 747 萬元，扣除汰換空調箱及消防廣播設備分攤款 311 萬 3 千元後，實際管理費為 435 萬 7 千元，實際管理費反而減

少 17 萬 2 千元，減幅約 3.95%。

同樣位於北棟大樓，為何有機關管理費下降，人事總處卻大幅上漲近四成？究竟是人事總處預算未依實際需求核實編列，還是北棟大樓管理費分攤機制失衡，使人事總處承擔不合理成本，均有釐清必要，不能僅以「管理費」概括帶過。

更何況，人民正深受通膨與高房租之苦，統計顯示 115 年 3 月房租指數仍達 110.21，續創歷史新高。政府本應穩定成本、帶頭撙節，人事總處卻在員額減少情況下增列近二成管理費，形同帶頭示範行政成本膨脹，對社會觀感及居住正義均有不良影響。行政機關可以主張大樓管理費為必要支出，但不代表可以不受監督，不代表可以自然膨脹，俟行政院人事行政總處於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，具體說明北棟辦公大樓管理費增加原因、分攤標準、使用空間變化、與同棟其他機關管理費差異，以及是否存在分攤不均或編列不實情形，以督促其核實編列、撙節支出。【5】

提案人：許宇甄

連署人：林倩綺　林沛祥

(四)115 年度行政院人事行政總處預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「一般事務費」之「北棟辦公大樓管理費」編列預算 1,357 萬 6 千元。較 114 年度編列之 1,145 萬 9 千元大幅增加 211 萬 7 千元，增幅約 18.5%。惟說明欄位並無重大新建、汰換或特殊情況，未具體交代增加之理由及必要性。該項經費性質主要為水電支出及設備維護，按理應隨物價或一般維運需求小幅增減，實無短期內大幅成長近二成之理。

爰此，請行政院人事行政總處撙節支出，工程完竣後通報林委員倩綺辦公室知悉並提供完工資料（含前後對照表）。【8】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　陳昭姿

(五)全國教師工會總聯合會（全教總）及多個公教團體指出，儘管 114 年度已通案調薪 3%，惟過去 10 年台灣人均 GDP 成長率達 93.2%，公教待遇累積調幅僅 14.7%，實質薪資成長嚴重落後於經濟果實與物價漲幅。全教總強烈主張 116 年度整體調薪幅度應至少達 10%，且應同步調升「專業加給」與「學術研究加給」20%，以根本解決因長期薪資停滯導致的教職及公部門人才流失危機，並修復公務體系之市場競爭力。否則恐難以回應基層對「結構性調薪」之期待。若整體調薪幅度無法抵銷通膨

影響並與 GDP 成長率接軌，將持續導致國考報考人數低迷與資深人才逃亡。行政院人事行政總處應落實「照顧基層」之宣示，將公教團體提出之「整體 10%、加給 20%」訴求納入正式評估，而非僅採取局部性補貼。

爰此，要求行政院人事行政總處應於3個月內針對「116 年度公教人員整體調薪 10%暨專業/學術研究加給調升 20%」提出書面報告，內容應具體包含如何透過大幅調薪縮減公教與民間之薪資差距、建立科學化之薪資審議機制，以及確保經濟成長果實由全體公教同仁共享之預算配置方案。【10】

提案人：陳昭姿　劉書彬

連署人：翁曉玲　吳宗憲

(六)115 年度行政院人事行政總處預算案於第 2 目「人事行政之政策規劃執行及發展」編列預算 1 億 8,999 萬 5 千元。

軍公教調薪機制無納入基層代表、欠缺法律依據，早已備受外界批評。107 年，監察院就曾指出「軍公教法定給與以外其他給與項目，部分欠缺明確法律依據等情案，行政院自 96 年推動法制化作業迄今仍未有具體進展，遷延過久。」

113 年 5 月，行政院人事行政總處送出「軍公教調薪機制法制化」書面報告，回應將朝法制化方向規劃，並以 113 年底前報請行政院送請立法院審議為目標。113 年 9 月 30 日，人事長於備詢時承諾 113 年底以前會將法案送至立法院，人事長更信誓旦旦掛保證「不會跳票」。但是到 113 年年底，「軍公教人員待遇調整條例草案」仍不見蹤影。

114 年 3 月 20 日，人事總處於立法院備詢時表示法案已經送行政院審查，要等行政院的議程。114 年10 月 29 日人事總處於立法院備詢時，仍表示草案仍在政院審議流程，並提到基層代表將預計達二成。至 115 年 5 月 6 日，人事總處於立法院備詢時，仍表示草案仍在政院審議。

軍公教調薪機制法制化已延宕多年，一再跳票，人事總處應兌現對全國軍公教人員的承諾。另基層代表倘若僅占二成，恐對基層發聲不利。爰請行政院人事行政總處於 3 個月內就軍公教調薪機制法制化進度及基層代表比例向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【12】

提案人：陳昭姿

連署人：翁曉玲　林沛祥

(七)115 年度行政院人事行政總處預算案於第 2 目「人事行政之政策規劃執行及發展」項下「合理配置組設人力」編列預算 270 萬 3 千元，較 114 年度增加 109 萬 1 千元，增幅達 67.7%，主要係

增列員額評鑑及進用約用人員等經費。

人事總處為中央機關員額管理主管機關，職責在於檢討各機關組織、業務及人力配置，使有限人力用於核心業務。惟115 年度「合理配置組設人力」項下新增約用人員酬金 60 萬元。人事總處一方面負責檢討各機關員額與多元人力運用，另一方面卻在同一科目新增約用人力，究係協助員額評鑑、資料整理、行政庶務，或參與實質審查各機關人力配置，均未具體說明。若僅為行政工作，應先由現有人力調整支應；若涉及實質審查，更應說明其專業資格、權責分工及必要性。

另據人事總處備詢說明，113 年度員額評鑑已對 39 個機關提出 456 項評鑑建議，惟其解除列管標準，似僅以各機關「朝評鑑建議方向發展」即可認定辦理，並未設定明確量化指標、完成期限及責任追蹤。如此一來，員額評鑑恐流於「有改善方向即可交差」的和稀泥式管考，難以真正檢驗各機關是否完成業務簡化、人力重分配及效能提升。

目前各部會一方面喊缺人，另一方面約用、委外及臨時性人力持續存在；一方面宣稱員額受控，另一方面新設機關、新增任務及新增計畫不斷擴張。若員額評鑑不能有效要求各機關檢討去任務化、流程簡化、委外合理性及人力錯置問題，預算再增加，也只是讓評鑑報告一本接一本，實際上無法減輕基層負擔。

尤其 115 年度又將辦理第 8 次員額評鑑，若前次 456 項建議未具體揭露辦理進度、解除列管標準及未完成原因，即再編列經費推動下一輪評鑑，恐有重複作業、績效不明之虞。員額管理不是寫報告給自己看，而是要讓人民看到政府組織有沒有瘦身、業務有沒有簡化、人力有沒有用在刀口上。

爰請行政院人事行政總處於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，說明 113 年度員額評鑑 456 項建議之辦理進度、解除列管標準、未完成原因、115 年度第 8 次員額評鑑重點，以及新增約用人員之必要性、工作內容與權責分工。【19】

提案人：許宇甄

連署人：林倩綺　林沛祥

(八)有鑑於行政院人事行政總處已於 113 年度辦竣第 7 次全面性員額評鑑，並針對 39 個機關提出多項改進建議。其報告指出多數機關需檢討業務辦理方式，並建議將人力調整至核心業務或重大施政需求。爰要求行政院人事行政總處於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提交「113 年度員額評鑑建議事項之後續執

行管考結果書面報告」。【21】

提案人：張雅琳　伍麗華Saidhai·Tahovecahe

連署人：沈發惠　范　雲

(九)有關 113 年度全國公務人員離職人數達 3,183 人（中央 1,593 人、地方 1,590 人），相較 109 年度的 1,703 人，增幅高達 86.9%。且離職者中以「薦任職等」占比最高，高達 54.54%。薦任官是政府執行業務的中堅力量，大量流失將嚴重影響政策執行品質與連續性。其中，30 歲以下離職者占比逐年攀升（113 年達 33.43%），且絕大多數為大學以上學歷，這顯示公務體系對優秀年輕人才的吸引力正在急速衰退。行政院人事行政總處應研謀評估「薪資待遇調整」與「職場環境優化」對減少薦任官及年輕人員離職之實質關聯性，並提出改善方案。於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【23】

提案人：張雅琳　伍麗華Saidhai·Tahovecahe

連署人：沈發惠　范　雲

(十)115 年度行政院人事行政總處預算案於第 2 目「人事行政之政策規劃執行及發展」項下「智慧永續人資發展」中「業務費」編列預算 1,038 萬元。人事總處未來欲辦理「智慧永續人資發展」計畫，該計畫導入生成式 AI 優化人資流程（如：智慧系統、智慧客服），涉及大量全國人事與差勤敏感資料，也易導致 AI 個資之流出風險。有鑑於此，人事總處健全資安防護措施，並定期查核 AI 模型分析結果之正確性，以保障公務人員個資安全。爰請行政院人事行政總處於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【25】

提案人：張雅琳　伍麗華Saidhai·Tahovecahe

連署人：沈發惠　范　雲

(十一)有鑑於行政院人事行政總處自 2017 年起推動公務人員終身學習制度，規定每人每年應完成 20 小時與業務相關之學習時數，其中包含 10 小時必修課程及 10 小時自行選讀課程，制度立意在於強化公務人員專業能力與持續進修。

然現行制度之績效評估，多以「學習時數」及「參與人數」作為主要指標，對於實際政策問題之改善效果，尚缺乏具體衡量機制。爰此，建請行政院人事行政總處評估現行終身學習指標與檢討課程設計與實務運用，於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【26】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十二)查行政院人事行政總處《軍公教員工待遇審議委員會設置要

點》第 2 條明揭，「軍公教員工待遇審議委員會」之任務係軍公教員工年度待遇調整、加給項目及標準、待遇改進方案等審議，攸關員工基本工作權益。

惟軍公教員工待遇審議委員會14至16名委員中，9人為各部會簡任12職等以上官員代表，4至6人的地方政府代表，另設4名學者代表，並無設置任何1席次予「基層員工代表」。相較於職能相似之「最低工資審議委員會」明定應有勞方代表，軍公教待遇審議機制顯過於封閉，未能落實利害關係人參與之民主精神。

人事行政總處曾於 2025 年 10 月對外承諾，軍公教待遇調整法制化後，將設立「軍公教員工待遇諮詢委員會」，並預計基層代表比例將達二成。然時至今日，相關法制化進程與委員會重組規劃仍未見明確進度。

行政機關不應以公法職務關係為由，維持高權單方面決定待遇之現狀，特別在「特別權力關係」理論已被摒棄的今日，待遇決定機制應朝向公開對話與實質審議轉型。

軍公教員工待遇攸關勞動尊嚴與工作權益，相關調整應納入基層團體代表，方能確保資訊透明並化解基層疑義。為避免待遇調整淪為黑箱作業，人事行政總處應落實先前承諾，建立常態性之基層參與管道。

爰建請行政院人事行政總處儘速提出軍公教待遇調整法制化之修正草案，並就軍公教待遇審議機制之改革進度、基層代表納入方式及法制化具體時程，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【27】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十三)鑑於政府「健康台灣」之國政願景，業已推動公務人員心理調適假，彰顯對公部門從業人員身心健康之重視。然查，現行依據《公務人員一般健康檢查實施要點》所訂定之健檢補助級距存在顯著落差，高階首長每年最高得補助新臺幣 1 萬 6 千元，而一般年滿 40 歲人員僅每二年補助 4,500 元；未滿 40 歲且從事具安全及衛生顧慮工作者，僅每三年補助 3,500 元，其餘未滿40歲之基層人員則毫無補助。此等依年齡與職階劃分之機制，不僅未能合理反映警消、夜班及基層外勤人員高強度與高風險之工作特性，亦將承擔繁重業務之年輕基層公務人員排除於防護網外，顯有悖於預防醫學理念與職場健康平權精神。

復查，行政院人事行政總處為彌補現有制度之不足所推出之「健康 99—全國公教健檢方案」，雖已 115 至 117 年之新期

程，並明訂醫療機構應提供 4,500 元之多項檢查方案。然該方案本質上仍屬「自費選擇參考」，未能實質解決年輕基層公務人員「無補助」或高風險職務者「補助間隔過長（三年一檢）」之核心痛點。參酌日本等先進國家對國家公務員多訂有每年至少一次、特定職務每半年一次之定期健檢規範，人事行政總處作為行政院人事政策與福利資源配置之主管機關，允應肩負起實質照護基層生理健康及院際政策協調之責。

爰此，人事行政總處除賡續辦理「健康 99」特約方案外，應主動會商考試院針對《公務人員一般健康檢查實施要點》啟動通盤檢討，研議縮短高風險職務與基層人員之健檢間隔、縮小職階間之補助差距，並實質擴大未滿 40 歲公務人員之健檢「經費補助」涵蓋範圍，以健全公務人員整體防護網。

綜上所述，建請行政院人事行政總處於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會【28】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十四)鑑於行政院以過去四年已三度調薪（累計幅度達 11.4%）為由，核定 115 年度軍公教員工待遇不予調整。然查，近年國內消費者物價指數（CPI）持續攀升，基層公務人員普遍反映現行薪資調整幅度，實難追及總體經濟成長率（GDP）及國民薪資中位數之增幅，致使公務人員之實質購買力呈現下滑窘境，長此以往恐有損基層士氣及政府攬才留才之競爭力。

為真實反映國家總體經濟表現並保障公務人員合理待遇，行政院人事行政總處允應就 116 年度軍公教員工待遇調整機制及早啟動通盤評估。爰此，人事行政總處應具體說明 116 年度軍公教員工待遇審議委員會之預計啟動期程，並檢討現行調薪審議機制，研議將「實質購買力補償」、「經濟成長果實共享」及「民間薪資中位數基準」等實質經濟指標，具體納入常態性評估標準之可行性，以建構更為公平、透明之薪資調整制度。

綜上所述，建請行政院人事行政總處於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【29】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十五)鑑於公務機關業務繁重，基層人員迭生過勞及身心壓力等情事，建構友善且具支持性之職場環境實屬政府首要之務。查行政院人事行政總處自 105 年起停辦中央機關員工運動會，改以宣導鼓勵同仁參與運動賽事替代，惟政策推動迄今屆滿 10 年，多流於形式宣導而缺乏實質資源挹注與誘因，致公務人員運動

風氣之提升難見實效。

配合國家成立「運動部」提倡全民運動之政策願景，為實質降低公務人員參與運動之門檻與成本，人事行政總處允應善用既有福利制度，賡續檢討「國民旅遊卡」之適用範疇。現行國旅卡雖已逐步放寬特約消費限制，然就促進身心健康之「運動領域」仍具擴充空間。爰此，人事行政總處應盤點 105 年迄今推動鼓勵公務人員參與運動活動之具體成效，研擬提供實質資源與誘因之精進作為；同時，積極評估將各地國民運動中心、民營健身房等場館設施納入特約機構，並研議將民間體育賽事（如馬拉松、自行車賽等）之報名費納入核銷範圍之可行配套。

綜上所述，建請行政院人事行政總處於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【30】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　范　雲

(十六)查審計部報告，截至 113 年底止，各機關為因應資通安全管理法所定資安人力需求，仍有相當比例未依專業職系配置；其中有 106 個機關由統計、綜合行政等非資訊處理職系人員擔任資安專責人員，共計 112 人；另有 78 個機關以約聘僱、委外或約用人員擔任，共計 86 人；亦有 32 個機關由上級機關派駐資訊人員兼辦，共計 37 人。顯示目前各機關資安業務，仍普遍存在由非資訊專業人員兼辦，或以非正式人力支應之情形。

上開現象，除與《資通安全責任等級分級辦法》所定資安業務應由專責人員全職辦理之規範未盡相符外，亦可能影響資安專業能力之穩定性與持續性。又以委外或約用人力辦理資安業務，因機關對其指揮監督權限相對有限，實務上恐生管理落差；倘其業務內容已涉及資安維護計畫之訂定、執行、檢討，及對委外廠商之管理與稽核等事項，亦有涉公權力行使範圍之疑義，允宜審慎檢討其適法性與制度設計。

爰請行政院人事行政總處會同主管機關數位發展部，就中央各機關資安人力配置現況進行全面盤點，持續規劃攬才措施，落實資安專才專用原則，並就專責人力配置及相關配套措施，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【31】

提案人：沈發惠

連署人：范　雲　莊瑞雄

(十七)查行政院人事行政總處，為建立友善職場及敦促各機關重視職場霸凌問題，避免公務人員於執行職務時遭受身體或精神不

法侵害，訂定「員工職場霸凌處理標準作業流程（範例）」並建置職場霸凌案件通報平臺。審計部報告顯示，111 至 113 年度（截至 11 月底止）各機關職場霸凌申訴案件各為 150 件、341 件及 472 件，呈逐年攀升趨勢，並將通報案件轉交權責機關處理，並追蹤列管結案情形，惟尚未將相關資訊予以統計分類，進行態樣分析應用；鑑於職場霸凌申訴之處理調查，涉及心理衛生或法律領域等專業判斷，為利案件調查及後續防治追蹤。

爰請行政院人事行政總處，就職場霸凌案件通報平臺之相關數據，定期辦理資料分類與態樣分析，進而滾動檢討並持續策進公部門之友善職場環境與霸凌防治作為，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【32】

提案人：沈發惠

連署人：范　雲　莊瑞雄

(十八)各機關國會聯絡人為行政機關與立法院之間重要溝通窗口，平時需協助處理立法委員問政資料、預算與法案審查、民眾陳情案件、臨時協調事項及跨機關聯繫作業，業務內容繁重且時效壓力高，並經常需配合立法院議事運作及臨時需求，即時完成資料彙整、政策說明及溝通協調工作。

惟現行公務人員待遇及支持制度中，尚未針對國會聯絡業務設置專屬加給、工作補償或其他激勵措施，導致承辦相關業務之人員長期承擔高度聯繫、協調與即時回應責任，卻未有相應之制度性支持。

爰建請行政院人事行政總處，通盤檢討國會聯絡人員之業務負擔、加班補休、人力配置及職涯發展情形，研議建立合理之支持與福利調整機制，包括國會聯絡業務加給或專案津貼、加班及補休保障、彈性工時安排、代理及輪調制度、專業訓練、心理支持與考績升遷評價機制，以合理反映國會聯絡人員所承擔之工作責任，健全行政機關與立法院間之溝通協調制度。請行政院人事行政總處針對上述於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出可行性研議評估書面報告。【33】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(十九)根據《天下雜誌》於 115 年 3 月之報導，我國人事費占 GDP 比例約為 5.9%，相較於其他 OECD 國家偏低，顯示我國公共服務量能可能已處於相對緊繃狀態。

另依 113 年度審計部總決算審核報告表示，中央政府之第一類員額已達法定員額 95%以上，接近法定上限；此外中央政

府另聘有約 10 萬 2,000 名多元人力，顯示在正式員額難以增加之情況下，政府實際運作已高度仰賴多元人力支撐。

《中央政府機關總員額法》於 99 年制定時，中央政府總預算規模約為 1.7 兆元，108 年修法時約為 1.9 兆元，惟目前中央政府總預算規模已達約 3 兆元。近年政府亦新增社會安全網、長照政策、青年百億圓夢基金等多項法定業務，整體業務量明顯增加，顯示總員額制度並未隨預算規模及業務需求同步檢討。

另參考國際經驗，挪威整體預算規模與我國相近，全國公務人員人數約為 90 萬人，其公共治理特色在於政府信任度、行政服務滿意度及數位政府表現均優於 OECD 平均，顯示較完整之公共服務體系與穩定人力配置，有助於支撐政府治理效能；澳洲、羅馬尼亞等與我國人口規模相近之國家，若採較廣義之公部門定義，包含教師、醫療人員等，其公部門人力規模分別約為 130 萬人及 260 萬人，其中澳洲近年重視數位優先、跨機關服務整合及以使用者為中心之行政服務設計，羅馬尼亞則在公共行政改革過程中，推動公部門數位化、廉政透明及人力制度調整。雖各國行政體制、公部門範圍及統計定義未盡相同，仍可作為我國檢討政府員額配置、人力運用、數位治理及人事支出結構之重要參考。

爰建請行政院人事行政總處於 5 個月內，針對與我國人口規模或中央政府總預算規模相近國家之公務人員數量、人事支出比例、員額配置及相關制度進行比較研究，並就我國現行總員額制度、多元人力運用情形及未來修法或制度調整方向提出檢討建議，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【34】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十)依《各機關加班費支給辦法》第 5 條規定，各機關支給每人加班費時數上限，辦公日不得超過 4 小時，放假日及例假日不得超過 8 小時，每月不得超過 20 小時；但因業務需要，得報主管機關或其授權機關核准，支給專案加班費。

據行政院人事行政總處說明，除法務部外，中央各機關平均加班時數多低於每月 20 小時。惟基層公務人員反映，實務上仍存在加班事實未完整登載、因加班費預算不足而改以補休處理、專案加班申請程序繁瑣或不易核准等情形，導致實際工時與統計數據之間可能存在落差。

此外，雖得以補休作為加班補償方式，惟基層公務人員多反映因業務量長期繁重、人力不足或職務代理困難，公務人員

即使累積補休時數，也未必有時間實際休畢，形成「加班無法覈實支給、補休也無法實際使用」之雙重困境，影響基層公務人員勞動權益與身心負荷。加班制度應以「覈實登載、合理補償、補休可實際使用、制度檢討」為原則。若機關因業務量長期增加而反覆需要加班，應回到員額配置、業務簡化、數位化及人力調整等制度面檢討，而非僅要求基層以自行吸收、累積補休或未登載加班之方式因應。

爰建請行政院人事行政總處於 3 個月內，針對中央各機關加班時數登載、加班費支給、專案加班核准、加班費預算編列、補休累積及實際休畢情形進行通盤檢討，並督促各機關覈實登載加班事實，不得以預算不足、行政程序或機關內部慣例，拒絕或影響公務人員依法申請加班費、專案加班及實際使用補休之權益；另應就加班或補休累積情形長期偏高之機關，協助員額配置、業務簡化及加班費制度改革，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【35】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十一)行政院人事行政總處 115 年度預算案於「人事行政之政策規劃執行及發展」工作計畫辦理「智慧永續人資發展」。依該計畫內容，人事總處預計辦理中央機關員額評鑑智慧系統、全國人事資料統計智慧系統、全國差勤資料倉儲、生成式人事業務智慧客服、公務人員事求人系統智慧化助手、主管機關差勤管理智慧系統、智慧公文系統及智慧資訊安全助手等項目，服務對象包含人事總處同仁、各機關人事人員、公務人員及民眾，影響範圍甚廣。

惟依據立法院預算中心評估報告表示，人事總處建有人事雲端資料中心及全國共用人事資訊系統，並保有全國公教人員完整個資，屬政府人事政策制定及業務推動之核心機關。若於全國人事系統導入生成式人工智慧及數據分析模組，涉及大量人事資料、差勤資料、應徵資料及公文資料之蒐集、清理、訓練、分析與應用，更應審慎評估資安風險、個資保護、資料治理及模型使用邊界。

另 108 年曾發生包含國家安全局等機敏機關在內之大量公務人員個資外洩事件，影響重大。雖該案係銓敘部相關疏失所致，惟人事總處同樣掌有全國公教人員個資，應引以為鑑，於推動 AI 導入時，落實《人工智慧基本法》、《資通安全管理法》及《個人資料保護法》等相關規範，避免 AI 應用擴大後反而增加個資外洩及資安風險。

爰建請行政院人事行政總處針對「智慧永續人資發展計畫」導入生成式人工智慧及相關資訊系統之資安防護、個資保護、資料治理、模型訓練資料使用範圍、權限控管、稽核機制及風險應變措施進行通盤研議。並於 3 個月內，將相關執行狀況，向立法院司法及法制委員會送交書面報告。【36】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十二)行政院為吸引資安人員投入重點資安業務機關，核定自112年7月1日起，資安責任等級A級機關或關鍵基礎設施領域協調機關中，已支領資訊專業加給且實際從事資安業務之人員，得按月領取資安增支加給3,000至5,000元。

惟經審計部總決算審核報告，符合資安增支加給條件之機關僅25個，占行政院及所屬資安責任等級A至C級機關之比率僅 5.29%。多數機關資安專職人員同樣辦理資安業務，卻未能領取資安增支加給，恐不利於各機關資安人才之留任及延攬。

另截至 113 年底，行政院所屬機關仍有 122 名資安專職人員未取得資安專業證照或職能訓練證書，其中 35 人未取得資安專業證照、41 人未取得職能訓練證書，另有 46 人兩者皆未取得，顯示資安人力培訓及專業支持制度仍有強化必要。

爰請行政院人事行政總處會同數位發展部資通安全署，針對資安責任等級 C 級以上機關及資安專職人員，研議設置績效評核獎勵機制，並檢討資安增支加給擴大適用範圍及相關配套措施，提出具體改善方案，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【37】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十三)有關 113 年度全國公務人員離職人數達 3,183 人（中央1,593人、地方1,590人），相較109年度的1,703人，增幅高達 86.9%。且離職者中以「薦任職等」占比最高，高達54.54%。薦任官是政府執行業務的中堅力量，大量流失將嚴重影響政策執行品質與連續性。而30歲以下離職者占比逐年攀升（113年度達33.43%），且絕大多數為大學以上學歷。這顯示公務體系對優秀年輕人才的吸引力正在急速衰退。行政院人事行政總處應研謀評估「薪資待遇調整」與「職場環境優化」對減少薦任官及年輕人員離職之實質關聯性，並提出改善方案。

另外，地方政府離職人數與中央政府幾乎旗鼓相當（113年度地方1,590人、中央1,593人）。地方政府身處第一線，直接面對民眾且業務繁雜，若離職率持續走高，將嚴重衝擊地方

政府的公共服務品質。故人事總處身為全國人事行政最高主管機關，應檢討現行中央與地方人力配置或福利津貼之差距，是否為導致地方人才流向中央或民間的主因。爰要求行政院人事行政總處於3個月內針對「地方政府離職率偏高之機關」，分析缺額原因及精進作法等具體措施向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【38】

提案人：張雅琳　伍麗華Saidhai·Tahovecahe

連署人：沈發惠　范　雲

(二十四)經查，行政院人事行政總處所辦理之中高階公務員培訓計畫，部分計畫參訓人員之性別比例顯見落差。據人事總處統計，97 至 114 年「高階人才培育」計畫（包含國家政務研究班、高階領導研究班、地方政務研究班），女性僅占參訓人員35.88%，又「選送國外進修學位」人員，女性僅占29.63%。

復查我國公務員之性別組成結構，可見高階公務員中女性本就占少數。有鑑於此，如何使女性高階公務人才享有充足、優質的培訓機會，於女性公務員個人職涯發展及我國整體公務員體系的性別平等，都是至關重要的課題。

爰建請行政院人事行政總處就過去 5 年中高階公務員培訓計畫，分項統計不同性別人員參訓狀況，並就參訓狀況有性別落差之部分進行研究，分析落差成因，並提出相應的對策，俾使我國公務員體系性別平等更進一步。請做成書面報告，於 2個月內提交予立法院司法及法制委員會。【39】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　張雅琳

(二十五)根據行政院 114 年性別圖像報告，公部門女性參與決策比率較10年前提升。全國公務員近半數是女性，顯示公部門職場漸趨性別平等，國家事務權力與影響力之性別差距逐漸縮小。各部會多年為公部門性別平等所做努力值得肯定，然就公務員受訓升遷方面，仍有進步空間。

據銓敘部 113 年底統計，我國具有委任/薦任/簡任官等別之公務員中，女性占總體57.4%，男性占42.6%。委任與薦任官等別，與整體性別比例大致相當，然若單獨檢視簡任官等別，女性占比僅 39.7%，顯示中高階公務人員性別平等尚有進步空間。復查，升官等訓練人員性別比率統計，109 至 113 年度，女性參與薦升簡訓練之人數皆少於男性(女性占 45.6%，約 631人；男性占 54.4%，約 752 人)，反映早在參與升官等訓練階段，就已出現女性公務員流失現象。

雖升官等訓練由公務人員保障暨培訓委員會主辦，然各機

關公務員受訓遴選作業與名冊報送皆由各機關人事處室辦理，於我國「人事一條鞭」體制下，行政院人事行政總處對所屬各機關人事處室辦理業務實有監督之責，包含監督遴選作業流程是否落實性別平等原則。

爰建請行政院人事行政總處進行統計工作，研究行政院所屬機關與地方機關過去 5 年內，不同性別公務人員受薦升簡訓練狀況。報告中應分機關列出 1.當年度薦任公務員之性別比率、2.當年度有受訓資格之薦任公務員性別比率、3.實際獲得受訓資格之薦任公務員性別比率；並比較前述數據，檢視各機關不同性別公務人員是否按比例合理獲得受升官等訓練機會？若顯有比例失衡之情事，亦請研析成因，俾使我國公務員體系性別平等更臻完善。請做成書面報告，於 3 個月內提交予立法院司法及法制委員會。【40】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　張雅琳

(二十六)行政院人事行政總處（以下簡稱人總）於 115 年度預算案中，強調推動「員工協助方案（EAP)」及「心理健康協助」之重要性。過去公部門職場環境之良窳，直接影響公務人力之穩固，近年社會高度關注之勞政機關職場憾事，不僅反映出機關內部申訴機制失靈之風險，更暴露出既有心理輔導措施未能發揮及時預警與實質救援之功能，顯見職場安全感與行政效能之維繫已到關鍵時刻。

觀察人總 114 年度之實施成果，各機關落實法定性別友善事項雖宣稱達 100%，惟針對「職場健康促進」與「正向求助意識」等核心指標，其考核標準仍多偏重於辦理研習班、滿意度調查或諮詢場次等量化數據，對於如何實質緩解基層壓力，並進而降低因職場壓力與環境因素導致之離職率，目前尚缺乏具體且有效之質性評估機制。若相關方案無法從組織文化與管理機制著手，恐使員工協助方案流於形式，難以預防悲劇之發生。

尤有甚者，隨著《職業安全衛生法》修正案及相關職場霸凌防制新制於 115 年 7 月正式施行，職場霸凌已從行政指導提升至雇主法律義務。人事總處作為全國公務人員人力資源主管機關，面對新法要求之「立即有效之處置義務」，其現行 EAP 方案是否具備足夠之外部性與專業度，以應對機關內權力不對等引發之嚴重職場傷害，並保護申訴人免於二次傷害，顯有待進一步釐清。人事總處應引以為戒，確保預算之編列能確實強化內部控制機制，落實對同仁生命與身心健康之保障。

爰此，為督促行政機關正視職場環境對公務人力穩固之影響，並落實《職場霸凌防治相關法制》之配套措施，爰要求行政院人事行政總處應就「如何精進員工協助方案（EAP）實效進行研議，並會同考試院相關機關建立降低離職率之質性評估指標，並針對職場霸凌防治新制，建立具外部性之第三方申訴保障與調查機制」，於3個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。藉此確保公部門職場安全，保障公務同仁之身心健康與勞動尊嚴，落實政府作為雇主之法定義務。【41】

提案人：陳昭姿　翁曉玲　劉書彬

連署人：吳宗憲

第4項 公務人力發展學院3億6,079萬5千元，照列。

本項通過決議3項：

(一)115年度行政院人事行政總處公務人力發展學院歲出預算第2目「訓練輔導及研究」編列2億1,430萬4千元，凍結500萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【42】

提案人：許宇甄

連署人：林倩綺　林沛祥

(二)「AI政府領航人才發展計畫」規劃「發展公務AI學習地圖、認證體系及標準教材」，積極回應數位治理轉型需求，為系統性提升全體公務人員AI職能奠定制度基礎，並與當前數位社會發展趨勢相互接軌，政策方向值得肯定。然現行公務AI認證體系之建構方式及制度設計未有具體說明，亦即，認證制度能否有效形成公務人員自主精進之誘因機制，為確保政策目標得以具體落實，並建立有效之後續追蹤機制。

爰請行政院人事行政總處公務人力發展學院就公務AI認證體系之完整制度設計，各層級認證標準、適用對象，以及未來與公務人員訓練研議納入升遷晉敘之可行規劃方向，於3個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【43】

提案人：沈發惠

連署人：范　雲　莊瑞雄

(三)鑑於近年公務人力培訓需求日益多元，涉及數位轉型應用、專業職能深化、AI 工具輔助及跨域溝通協作等多重面向，現行《行政院及所屬機關學校推動公務人員終身學習實施要點》及相關考核機制，仍有學習型態異化、必修類別僵化重複、行政程序流於形式等問題。具體困境包含部分數位學習課程缺乏互動性，導致基層同仁以「掛機播放」方式虛耗時數，學習效益不彰；且必修類別（如環境教育、性平、廉政等）課程內容多

年未大幅更新，與各機關業務實務關聯度不一，造成重複受訓之資源浪費。此外，年度考核過度強調完成率與總時數，導致基層同仁與人事人員在繁重公務之外，尚需承擔沉重之數位學習行政負擔，致使「終身學習」之良法美意異化為公務體系之行政枷鎖。

為強化公務人力培訓效能並落實實質學習，行政院人事行政總處公務人力發展學院應全面檢討現行終身學習考核機制，盤點各級機關必修時數之必要性、數位學習平台課程之品質控管、外部優質教學資源之引進機制、以及「量轉質」之考核指標轉型。

爰要求行政院人事行政總處公務人力發展學院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出「公務人員終身學習制度成效檢討、數位學習平台精進方案及公務人力職能培育多元化」書面報告，以確保國家公務人力資源之良善發展與行政效能。【44】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

（三）中華民國115年度中央政府總預算案關於行政院人事行政總處及所屬主管收支部分審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

二、115年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院人事行政總處主管「中央公教人員急難救助基金」收支部分：

(一)基金運用計畫：應依據收支、餘絀撥補等項之審查結果，隨同調整。

(二)總收入：628萬元，照列。

(三)總支出：105萬4千元，照列。

(四)本期賸餘：522萬6千元，照列。

(五)本案審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

5月21日（星期四）

討論事項

審查115年度中央政府總預算案關於總統府主管（不含中央研究院）收支部分。

（本日會議有委員沈發惠、范雲、莊瑞雄、林倩綺、翁曉玲、張雅琳、洪孟楷、賴士葆提出質詢；委員蔡其昌提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、115 年度中央政府總預算案關於總統府主管（不含中央研究院）收支部分：

(一)歲入部分

第 2 款 罰款及賠償收入

第 1 項 總統府，無列數。

第 2 項 國史館，無列數。

第 3 項 國史館臺灣文獻館，無列數。

第 3 款 規費收入

第 1 項 總統府 1 千元，照列。

第 2 項 國史館 30 萬元，照列。

第 3 項 國史館臺灣文獻館 31 萬 3 千元，照列。

本項通過決議 1 項：

(一)115 年度國史館臺灣文獻館歲入來源別預算編列 115 萬 7 千元。

115 年度國史館臺灣文獻館歲入預算於第 1 目「使用規費收入」第 2 節「場地設施使用費」編列 5 萬元，係就該館特展室及簡報室等場地使用收入編列。根據立法院預算中心評估報告顯示，查該館 111 至 113 年度「場地設施使用費」決算數分別為 16 萬 9 千元、20 萬 8 千元及 31 萬 9 千元，呈逐年成長趨勢，顯示場地開放使用已有一定需求及活化成效。然 115 年度預算案仍僅編列 5 萬元，明顯低於近年實際收入，恐未能覈實反映場地營運及資源活化情形。

為提升預算編列精確度，並合理反映場地設施使用收入，爰建議國史館臺灣文獻館應積極辦理場地外借，並研擬空間活化計畫，以增加國庫收入，於 2 個月內提交書面報告至立法院司法及法制委員會。【1】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　莊瑞雄

第 4 款 財產收入

第 1 項 總統府 225 萬元，照列。

第 2 項 國家安全會議 5 千元，照列。

第 3 項 國史館 46 萬元，照列。

第 4 項 國史館臺灣文獻館 12 萬 1 千元，照列。

第 7 款 其他收入

第 1 項 總統府 33 萬 7 千元，照列。

第 2 項 國家安全會議 1 萬 8 千元，照列。

第 3 項 國史館 50 萬元，照列。

第 4 項 國史館臺灣文獻館 72 萬 3 千元，照列。

(二)歲出部分

第 1 款 總統府主管

第 1 項 總統府原列 11 億 6,381 萬 1 千元，減列：

(一)「業務費」項下「教育訓練費」50 萬元。【2】

(二)「業務費」項下「水電費」100 萬元。【3】

(三)「業務費」項下「通訊費」10 萬元。【4】

(四)「業務費」項下「約用人員酬金」10 萬元。【5】

(五)「業務費」項下「一般事務費」200 萬元。【7】

(六)「業務費」項下「房屋建築養護費」200 萬元。【8】

(七)「業務費」項下「車輛及辦公器具養護費」10 萬元。【9】

(八)「業務費」項下「短程車資」10 萬元。【10】

(九)第 4 目「研究發展」第 1 節「國家發展研究及諮詢」項下「國政規劃與諮詢」20 萬元。【18】

(十)第 5 目「新聞發布」50 萬元。【20】

以上共計減列 660 萬元，其餘均照列，改列為 11 億 5,721 萬 1 千元。

本項提案 5 案，保留，送院會處理：

(一)總統府 115 年度預算案編列 1,163,811 千元，比 114 年度法定預算 1,067,647 千元，增加 96,164 千元（約 9 千 6 百萬元），成長幅度 9.01%。**114 年決算剩餘數 63,484 千元，約為 6 千 3 百萬。**

總統府 115 年「按日按件計資酬金」編列預算 5,433 千元，**與 114 年度預算數 5,161 千元相比，增列 272 千元，成長比例 5.27%。**

按日按件計資酬金					
年度	預算數/千元	決算數/千元	執行率	剩餘數/千元	備註
112	4,614	3,673	79.60%	941	
113	4,641	4,291	92.47%	350	
114	5,161	3,675	71.20%	1,486	
115	5,433	1,166	21.46%		截至115年4月30日

經查總統府近三年決算書資料如上表，「按日按件計資酬金」近三年平均執行率為 81.09%，**而 114 年度執行率更低至僅有 71.2%**；剩餘數從 350 千元到 1,486 千元之間，顯見，原有經費編列與實際需求之間存有相當落差，致使經費運用效益低落。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬

立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9495 億新台幣；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化等支出，亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

惟總統府 115 年度預算案仍編列「按日按件計資酬金」5,433 千元，與 114 年法定預算相比，增列 272 千元，成長比例 5.27%。為兌現賴總統對美方的承諾，且為配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，**爰提案減列 135 萬元整（以執行率 75%計算）且不得流用勻支**，以避免有限之財政資源閒置與浪費。【6】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(二)115 年度總統府預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」3,006 千元，係副總統 2,061 千元（171,700 元 x12 月）、秘書長 477 千元（39,700 元 x12 月），副秘書長 468 千元（19,500 元 x12 月 x2 人）。

依照行政院 95 年 12 月 29 日院授主忠字第 0950007913 號函，各級政府機關特別費支用規定之特別費使用範圍，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出。恐非屬各項施政計畫執行之必要項目。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，**減列非必要、非急迫性的支出**，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9,495 億新台幣，較去年度相比暴增 1,768 億，漲幅達 16%，負擔不可謂不重；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化、經濟發展、社會福利等支出。亦即，**各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節非必要支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。**

有鑑於總統府所編之「特別費」，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出，非屬各項施政計畫執行之必要項目。**為兌現賴總統對美方的承諾，且配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費**，**爰提案減列五成共計 150 萬元整並凍結 150 萬 6 千元整，且不得流用勻支**，以將有限之財政資源集中，支援必須擴增的國防經費支出。**俟賴總統忠實履行憲政義務，**依照憲法第 72 條：「立法院法律案通過後，移送總統及行

政院，總統應於收到後十日內公布。」之剛性規定，公布五項已由立法院三讀通過，卻仍未公布、遭到賴總統擱置的法律案，於五項法律案全數完成公布後，向立法院司法及法制委員會提交書面報告，經同意後始得動支。【12】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(三)115 年度總統府預算案於第 2 目「國務機要」項下「國務機要」國家元首行使職權所需相關費用，計需 30,000 千元，包括訪視、犒賞、獎助、慰問、接待、贈禮及其他相關費用等經費。編列預算 3,000 萬元。

觀其預算書說明，其用途係指訪視、犒賞、獎助、慰問、接待、贈禮及其他相關費用等支出，恐非屬各項施政計畫執行之必要項目。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。**政府各單位更應量入為出、撙節公帑**，**減列非必要、非急迫性的支出**，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高．達 9,495 億新台幣．較去年度相比暴增 1,768 億．漲幅達 16%，負擔不可謂不重；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化、經濟發展、社會福利等支出。亦即，**各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節非必要支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾！總統府更應發揮帶頭作用，為全國各機關做出表率，以實際削減非必要開支的具體行動，熱烈回應賴總統的號召。**

有鑑於總統府所編之「國務機要費」係訪視、犒賞、獎助、慰問、接待、贈禮及其他相關費用等支出，非屬各項施政計畫執行之必要項目。**為兌現賴總統對美方的承諾，且配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費**，**爰提案減列 1,000 萬元並凍結 2000 萬元整，且不得流用勻支**，以將有限之財政資源集中，支援必須擴增的國防經費支出。**俟賴總統忠實履行憲政義務，**依照憲法第 72 條：「立法院法律案通過後，移送總統及行政院，總統應於收到後十日內公布。」之剛性憲政義務規定，公布五項已由立法院三讀通過，卻仍未公布、遭到賴總統擱置的法律案，於五項法律案全數完成公布後，向立法院司法及法制委員會提交書面報告，經同意後始得動支。【15】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(四)115 年度總統府預算案於第 2 目「國務機要」編列預算 3,000 萬元，全數為業務費，較 114 年度 1,000 萬元增加 2,000 萬元，增幅高達 200%。預算書僅以「國家元首訪視、犒賞、獎助、慰問、接待、贈禮及其他相關經費」概括說明，未具體交代增加原因、使用規模及必要性，預算編列顯嫌籠統。

國務機要費雖具有一定機密性與特殊性，個別支出明細不宜完全公開，然此並不代表即可排除國會監督。尤其 114 年度該項預算已由 3,000 萬元降為 1,000 萬元，115 年度又恢復至 3,000 萬元，預算大幅反彈，卻未見總統府說明年度需求何以急遽增加，亦未提出支出結構、使用原則或前年度執行情形供國會審酌，難免引發裁量性支出過度寬鬆之疑慮。

在政府財政資源有限、各機關均應撙節支出的情況下，總統府作為國家最高機關，更應率先示範預算紀律。若僅以「國家元首相關必要費用」作為概括說明，即要求國會全額照列，實不符預算審查應有之透明、合理與必要原則。

爰該項預算減列 1,000 萬元並凍結 1,000 萬元，俟總統府於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。【16】

提案人：許宇甄

連署人：翁曉玲　林倩綺

(五)115 年度總統府預算案於第 2 目「國務機要」項下「國務機要」中「業務費」之「機要費」編列預算 3,000 萬元，作為總統依法行使憲法職權之必要經費。

自賴清德總統上任以來，總統未依法遵守憲法規範，且帶頭選擇性行使法律，憲法法庭違憲判決、三讀通過法案不副署、不公布、不執行，經立法院否決之人事案，強行用總統指派來代理，引社會對政府權力分際及憲政程序之落實高度關注。在此情況下，作為總統執行國務所需之機要經費，更應強化資訊揭露與預算透明，以回應社會對政府施政公開及權責明確之期待。

鑑於國務機要費涉及公帑運用與政府信任基礎，相關預算應秉持公開透明及接受監督原則，對經費使用目的、執行原則及控管機制提出更具體說明，以確保預算支出符合必要性及財政紀律。

爰針對 115 年度總統府第 2 目「國務機要」項下「國務機要」中「業務費」之「機要費」預算編列 3,000 萬元，凍結 20%，俟總統府於 1 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【17】

提案人：林沛祥
連署人：翁曉玲　許宇甄

本項通過決議10項：

(一)115 年度總統府歲出預算第 1 目「一般行政」編列 10 億 8,445 萬 1 千元，凍結 1,500 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【11、13、14】

提案人：許宇甄　吳宗憲
連署人：翁曉玲　林倩綺

(二)115 年度總統府歲出預算第 4 目「研究發展」編列 555 萬 9 千元，凍結 50 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【18】

提案人：許宇甄
連署人：翁曉玲　林倩綺

(三)115 年度總統府歲出預算第 5 目「新聞發布」編列 869 萬 8 千元，凍結 50 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【20】

提案人：許宇甄
連署人：翁曉玲　林倩綺

(四)針對 115 年度總統府預算案於第 1 目「一般行政」項下「資訊行政工作維持費」編列 1 億 1,303 萬餘元，其中歷時 4 年之「資訊資安基礎環境創新升級計畫」(總經費 1 億 2,261 萬餘元) 進入最後一年，並續編 3,503 萬餘元預算。為因應當前生成式 AI、深偽技術（Deepfake）與複合式網路攻擊之嚴峻威脅，確保國家最高中樞數位環境之絕對安全，總統府應針對該 4 年期計畫執行成效進行總體驗收，並評估新型態防禦能量之實質提升情形，爰建請總統府於 3 個月內提交書面報告送予立法院司法及法制委員會。【23】

提案人：莊瑞雄
連署人：范　雲　張雅琳

(五)針對總統府推動跨年度之「中央空調主機與送風機系統汰換計畫」(總經費高達 9,960 萬元) 及「外牆立面門窗整修及露台防水改善計畫」(總經費達 9,700 萬元)，115 年度於「一般行政」項下分別賡續編列最後一年經費 5,756 萬餘元及第 2 年經費 2,690 萬餘元。為引領政府機關落實 2050 淨零轉型，總統府應將 ESG 與最高標準之綠能建材、智慧能源管理系統納入修繕執行計畫，政府維護國定古蹟，其意義除保存歷史建物，更應符合當代國家發展之核心價值。在全球氣候變遷與國家推動淨零碳排之戰略目標下，總統府作為國家最高政治中樞，其建築養

護與機電設備汰換，應成為全國公部門之綠色標竿。古蹟修繕雖受限於文資法規，執行難度甚高，但仍應在不破壞歷史外觀之原則下，極大化能源使用效率，確保具備長期的節能減碳效益，並導入現代化之能源監控機制，爰建請總統府於 3 個月內提交書面報告送予立法院司法及法制委員會。【24】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　張雅琳

(六)115 年度總統府預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「中央空調主機與送風機系統汰換風機與管線計畫」編列 5,756 萬元，惟總統府為國定古蹟，相關修繕及設備改善工程應嚴格遵循文化資產保存法、古蹟修復相關規範及職業安全衛生法等規定，兼顧工程品質、施工安全、勞工安全及古蹟本體保存；然該計畫截至 114 年 8 月底止累計預算執行率僅 2.66%，且 114 年 4 月 24 日因承商未經許可擅自動火施工，致發生火警事故，雖未造成古蹟本體損害及人員傷亡，仍顯示工程進度管控、施工安全監督、現場管理及風險防範機制均有不足，並已影響後續工程期程。

為避免工程再度延宕，確保施工現場符合職業安全衛生法規範、維護國定古蹟安全，並使相關修繕及設備汰換工程得以儘速推動完成。建請總統府就工程重新招標期程、施工安全管理、職業安全衛生防護措施、古蹟保護措施、風險防範機制及進度管考機制，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【25】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　莊瑞雄

(七)總統府設置之「國家氣候變遷對策委員會」、「健康台灣推動委員會」及「全社會防衛韌性委員會」，均屬國家重大政策諮詢平台，肩負協助總統擘劃氣候治理、全民健康及社會防衛韌性等重要政策方向之功能，惟查第 2 屆三大委員會女性委員比例分別僅為 28.57%、14.81%及 37.04%，均未達任一性別比例 40%之原則，且所聘顧問亦未見女性成員，顯示委員及顧問遴聘機制仍有檢討空間。

鑑於性別平等及多元參與為我國落實消除對婦女一切形式歧視公約(CEDAW)、性別平等政策綱領及聯合國永續發展目標(SDGs)之重要目標，總統府作為國家核心象徵機關，更應發揮表率作用，於重大政策諮詢平台中納入不同性別及多元背景之專業意見。爰建請總統府於 3 個月內，就三大委員會委員及顧問之性別比例、遴聘標準、專業領域分布等進行檢討，向立法

院司法及法制委員會提出書面報告，以促進政策諮詢機制之性別平衡、多元代表性及公共決策品質。【26】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　莊瑞雄

(八)總統府設置之「國家氣候變遷對策委員會」，係國家重大氣候治理及淨零轉型政策之重要諮詢平台，所研議事項涉及淨零路徑、能源轉型、公正轉型、國土調適韌性及永續生活等重大公共政策，對不同世代均有深遠影響。惟氣候變遷所造成之極端氣候、空氣污染、災害風險、居住環境變遷及未來產業轉型成本，將長期影響兒童及少年之健康、受教育權、生活環境及未來發展機會；且兒少雖為氣候政策之重要利害關係人，現行公共決策過程中仍較缺乏兒少觀點之制度性納入機制。

爰建請總統府於「國家氣候變遷對策委員會」議題設定及會議運作中，應強化兒童及少年觀點之參與及代表性，積極納入兒少權益、教育、健康、環境及世代正義等相關專家意見，並研議建立兒少意見蒐集及回饋機制，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，說明現行兒少觀點納入情形、參與機制及後續改善情形，以確保氣候政策兼顧世代正義與兒少權益保障。【27】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　莊瑞雄

(九)總統府為國家核心象徵機關，亦為人民理解憲政制度、民主運作及公共治理之重要場域。依《兒童權利公約》第 12 條規定，兒童有權就影響其本身之所有事項自由表示意見，其意見並應依其年齡及成熟度予以適當重視；另依兒童權利公約施行法精神，政府機關於規劃公共政策、民主教育及開放參與機制時，應重視兒童及少年表達意見、取得資訊及參與公共事務之權利。惟現行總統府相關公共參與及民主教育機制，對兒童及少年之制度性參與管道仍有強化空間。

爰要求總統府研議建立兒少友善之開放參與機制，包括規劃適合兒少理解之總統府參訪、民主及憲政教育內容、兒少公共議題諮詢機制、意見蒐集與回饋制度，並以兒少可理解之布置說明總統府職能及重大公共政策。綜上，建請 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，以落實《兒童權利公約》第 12 條所揭示之兒少表意權與參與精神，促進兒童及少年對民主治理之理解與公共參與。【28】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　莊瑞雄

(十)我國推動性別主流化已逾二十年，行政院、立法院、司法院、監察院、考試院皆已設置專責單位推動組織內部性別平等。總統府身為我國政治中樞，自 102 年起亦陸續舉辦 27 場相關講座，積極投入內部同仁之觀念提升，其投入意識培力之初衷實值肯定。

然總統府之組織文化具關鍵之示範效應，為顯示中央政府對性別平等價值之一致肯認，現行機制仍有可精進之處。

首先，總統府現雖設有「性別平等小組」，惟相關運作情形並未公開上網，民眾難以了解；其次，為響應國家性別主流化策略，總統府實宜增加資源投入，以深化內部人員之性別敏感度與意識培力。

爰建請總統府針對上述精進作為，就「性別平等小組資訊公開可行性」以及「強化內部同仁性別意識培力之具體計畫」，做成書面報告，於 3 個月內提交予立法院司法及法制委員會。【29】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　沈發惠

第 2 項 國家安全會議原列 2 億 4,663 萬 1 千元，減列「業務費」項下「國內旅費」40 萬元，其餘均照列，改列為 2 億 4,623 萬 1 千元。【36】

本項提案 6 案，保留，送院會處理：

(一)國家安全會議(以下簡稱國安會)115 年度預算案編列 246,631 千元，比 114 年度法定預算 223,589 千元，增加 23,042 千元（逾 2 千 3 百萬元)，成長幅度 10.31%。

國安會 115 年「教育訓練費」編列預算 200 千元，與 114 年度預算數 20 千元相同。

教育訓練費					
年度	預算數/千元	決算數/千元	執行率	剩餘數/千元	備註
112	200	84	42.00%	116	
113	200	30	15.00%	170	
114	200	64	32.20%	136	
115	200				

經查國安會近三年決算書資料如上表，「教育訓練費」近三年平均執行率為 29.73%。剩餘數從 116 千元到 170 千元之間，顯見，原有經費編列與實際需求之間存有相當落差，致使經費運用效益低落。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9495 億新台幣；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化等支出，亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

惟國安會115年度預算案仍編列「教育訓練費」200千元，與 114 年法定預算相同。為兌現賴總統對美方的承諾，且為配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，**爰提案減列12萬元整（以執行率 4 成計算）且不得流用勻支**，以避免有限之財政資源閒置與浪費。【31】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(二)國家安全會議(以下簡稱國安會)115年度預算案編列246,631千元，比114年度法定預算223,589千元，增加23,042千元（逾2千3百萬元)，成長幅度10.31%。

國安會 115 年「權利使用費」編列預算 530 千元，與 114 年度預算數530千元相同。

權利使用費					
年度	預算數/千元	決算數/千元	執行率	剩餘數/千元	備註
112	530	425	80.17%	105	
113	530	526	99.28%	4	
114	530	353	66.60%	177	
115	530				

經查國安會近三年決算書資料如上表，「權利使用費」近三年平均執行率為82.02%。剩餘數從4千元到177千元之間，顯見，原有經費編列與實際需求之間存有相當落差，致使經費運用效益低落。

然，115年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達4千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9495 億新台幣；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化等支出，亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

惟國安會115年度預算案仍編列「權利使用費」530千元，與 114 年法定預算相比。為兌現賴總統對美方的承諾，且為配

合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，**爰提案減列15萬元整（以決算數38萬計算）且不得流用勻支**，以避免有限之財政資源閒置與浪費。【32】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(三)國家安全會議(以下簡稱國安會)115年度預算案編列246,631千元，比114年度法定預算223,589千元，增加23,042千元（逾2千3百萬元)，成長幅度10.31%。

國安會 115 年「按日按件計資酬金」編列預算 3,171 千元，較 114 年度預算數 3,005 千元，增列 166 千元，增加幅度為 5.52%。

按日按件計資酬金					
年度	預算數/千元	決算數/千元	執行率	剩餘數/千元	備註
112	3,115	910	29.23%	2,205	
113	3,179	526	16.56%	2,653	
114	3,005	536	17.84%	2,469	
115	3,171				

經查國安會近三年決算書資料如上表，「按日按件計資酬金」近三年平均執行率為 21.21％，已連續兩年執行率不到 2 成。剩餘數從 2,205 千元到 2,653 千元之間，顯見，原有經費編列與實際需求之間存有相當落差，致使經費運用效益低落。

然，115年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達4千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9495 億新台幣；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化等支出，亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

惟國安會 115 年度預算案仍編列「按日按件計資酬金」3,171千元，與114年法定預算相比，增列166千元，增加幅度為 5.52%。為兌現賴總統對美方的承諾，且為配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，**爰提案減列 250 萬元整（以決算數60萬計算）且不得流用勻支**，以避免有限之財政資源閒置與浪費。【33】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(四)國家安全會議(以下簡稱國安會)115年度預算案編列246,631千

元，比114年度法定預算223,589千元，增加23,042千元（逾2千3百萬元），成長幅度10.31%。

國安會115年「委辦費」編列預算1,600千元，較114年度預算數1,620千元，減列20千元。

委辦費					
年度	預算數/千元	決算數/千元	執行率	剩餘數/千元	備註
112	1,150	851	74.01%	299	
113	1,195	99	8.27%	1,096	
114	1,620	429	26.51%	1,191	
115	1,600				

經查國安會近三年決算書資料如上表，「委辦費」近三年平均執行率僅36.26%，剩餘數從299千元到1,191千元之間，顯見，原有經費編列與實際需求之間存有相當落差，致使經費運用效益低落。

然，115年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達4千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9495 億新台幣；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化等支出，亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

惟國安會 115 年度預算案仍編列「委辦費」1,600 千元，與114年法定預算相比，減列20千元。為兌現賴總統對美方的承諾，且為配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，爰提案減列 110 萬元整（以執行率 3 成計算）且不得流用勻支，以避免有限之財政資源閒置與浪費。【34】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(五)115年度國家安全會議預算案於第1目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」，係秘書長、副秘書長之特別費1,179千元。

依照行政院95年12月29日院授主忠字第0950007913號函，各級政府機關特別費支用規定所訂定之特別費使用範圍，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出。恐非屬各項施政計畫執行之必要項目。

然，115年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達4千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、

非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9,495 億新台幣，較去年度相比暴增 1,768 億，漲幅達 16%，負擔不可謂不重；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化、經濟發展、社會福利等支出。亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節非必要支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

有鑑於國家安全會議所編列之「特別費」預算，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出，非屬各項施政計畫執行之必要項目。為兌現賴總統對美方的承諾，且配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，爰提案減列九成共計 106 萬元整，且不得流用勻支，以將有限之財政資源集中，支援必須擴增的國防經費支出。【37】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(六)國家安全會議(以下簡稱國安會)115 年度預算案編列 246,631 千元，比 114 年度法定預算 223,589 千元，增加 23,042 千元（逾 2 千 3 百萬元)，成長幅度 10.31%。

國安會 115 年「國外旅費」編列預算 20,031 千元，較 114 年度預算數 7,718 千元，增列 12,313 千元（1,231 萬元)，增加幅度高達 159.54%，也就是原來的 1.6 倍！

國外旅費　　單位：千元					
年度	預算數	決算數	執行率	剩餘數/千元	備註
112	7,715	9,444	122.41%	(1,729)	23 項計畫、382 人天、7,033 千元
113	7,033	720	10.24%	6,313	24 項計畫、314 人天、7,033 千元
114	7,718	7,524	97.49%	194	18 項計畫、278 人天、7,718 千元
115	20,031				26 項計畫、623 人天、20,031 千元

國外旅費暴增 1.6 倍，將備註欄的年度計畫數、人天數與預算數加以分析單價，結果如下表：

年度國外旅費分析　　單位：千元					
	計畫數	人天數	預算	每項計畫費用	每人天費用
112	23	382	7,033	306	18.41
113	24	314	7,033	293	22.40
114	18	278	7,718	429	27.76
115	26	623	20,031	770	32.15

115 年度每項計畫平均費用已高達 770 千元，而每人天費用也高達 32.15 千元。顯見 115 年國安會所編列之「國外旅費」確有不尋常之處，有加以說明之必要。

惟國安會 115 年度預算案仍編列「國外旅費」20,031 千元，與 114 年法定預算相比，增列 1,231 萬元，增加幅度高達 159.54%，也就是原來的 1.6 倍！為兌現賴總統對美方的承諾，且為配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，**<u>爰提案減列 1,200 萬元整並凍結 1 成且不得流用勻支</u>**，以避免有限之財政資源閒置與浪費。俟國安會於二個月內向立法院司法及法制委員會提交書面報告，經同意後始得動支。【42】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

本項通過決議 4 項：

(一)115 年度國家安全會議歲出預算「人事費」項下「約聘僱人員待遇」編列 662 萬 2 千元，凍結 66 萬 2 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【30】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(二)115 年度國家安全會議歲出預算第 2 目「諮詢研究業務」編列 3,385 萬 3 千元，凍結 169 萬 3 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【40】

提案人：許宇甄

連署人：翁曉玲　林倩綺

(三)針對 115 年度國家安全會議預算案於第 2 目「諮詢研究業務」增列 1,325 萬餘元，總經費達 3,385 萬餘元，用於研處全社會防衛韌性及國內資源整備等事宜。為確保國安高層智庫之戰略研究能有效轉譯為基層公務體系與民眾可遵循之實戰指引，國家安全會議應提出具體之政策落地與跨部會演練規劃。115 年度國家安全會議預算中，計畫內容明確包含研處全社會防衛韌性、國內資源整備、演練及國際合作事宜，以建構國人應變緊急災害能力。建構防衛韌性為當前國家生存發展之核心，然國家層級之戰略推演與國際諮詢成果，若未能有效向下扎根，將導致戰略大腦與地方神經末梢脫節，面對複合式災難或極端國安威脅，真正在第一線承受壓力者為地方政府、民生物資供應鏈及村里鄰長，國家安全會議之研究成果應研議逐步化為基層可執行之韌性整備指標與備援作業程序。【43】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　張雅琳

(四)115 年度國家安全會議預算案於第 1 目「一般行政」及第 2 目「諮詢研究業務」項下「按日按件計資酬金」合計編列 317 萬 1 千元，主要用於法律諮詢、邀集學者專家出席研討國安議題

及撰稿等支出。惟查該科目近年執行率明顯偏低，111至113年度執行率分別僅42.79%、29.21%及16.55%，114年度截至8月底亦僅8.29%，顯示預算編列與實際需求間存有明顯落差，恐影響政府資源運用效益。爰要求國家安全會議應依實際法律諮詢、國安議題研討、專家學者出席及撰稿需求，檢討「按日按件計資酬金」之編列基礎、執行方式及需求評估機制，並於3個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，以撙節國庫支出。【44】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　莊瑞雄

第3項 國史館2億5,173萬3千元，照列。

本項通過決議8項：

(一)國家安全局在2026年2月移轉了5萬1,133筆政治檔案給國家發展委員會檔案管理局，由國安局累計移交的檔案計 14 萬0,758件，經過向檔案局的了解，最遲會在2026年5月開放查閱最新移轉這批檔案的「目錄」。

然而，如何開放應用，如何解讀，其實是個浩大而且專業的工程。目前，政治檔案研究主要由國家人權博物館主導，不過，針對是否有足夠人力去彙整、研究這批政治檔案，前二二八事件紀念基金會董事長薛化元教授就明確指出，「目前國內來講，檔案局是有非常專業的檔案整理，可是在研究方面，研究能力最強的是國史館。」因此，薛教授就建議政府應該考慮讓國史館加入對政治檔案的研究。

目前，國史館的定位聚焦在修纂國史與總統文物，在政治檔案上的角色主要是管理與移轉，而非核心研究機構。不過就薛教授的觀點來看，應該讓檔案研讀能力強的國史館一起加入「研究其他機關移轉之政治檔案」的行列，希望能藉此加速政治檔案應用與後續教育推廣。爰建請國史館研議擴大自身之研究角色，協助補強政治檔案的研究量能。並建請國史館於3個月內向提案委員及立法院司法及法制委員會提出書面報告。【45】

提案人：張雅琳　林宜瑾

連署人：沈發惠　范　雲　陳素月

(二)有鑑於國史館典藏大量珍貴歷史檔案與文獻史料，為保存重要文化資產、避免原件因年代久遠產生劣化毀損，並提升史料保存、安全維護及公共近用價值，近年已積極推動館藏檔案史料數位化作業，除編列公務預算經費持續辦理外，相關成果亦已成為國內外研究臺灣史重要基礎。

惟部分史料仍面臨紙張脆化、檔案磚化、裱褙修復量能不足及數位化進度尚待提升等問題，且數位成果之公共應用與教育推廣仍有精進空間。

爰此，建請國史館持續強化館藏史料數位化及修復保存工作，提出具體規劃與執行進度，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【46】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　張雅琳

(三)115 年度國史館持續推動「歷任總統資料庫」及相關史料研究計畫，包含蔣中正、蔣經國、李登輝及嚴家淦等總統資料庫建置、全文文本分析與系統維護等工作，並辦理相關史料彙編、學術研究及推廣活動。惟查各資料庫間之系統整合、資料標準化、多元史料交互比對及國際研究應用等面向，仍有進一步整合與強化空間，以提升歷史研究公共近用與學術應用效益。

爰請國史館，針對「歷任總統資料庫」整體規劃、資料整合機制、全文文本分析應用、跨資料庫檢索功能及未來國際學術交流推動方向，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【47】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

(四)115 年度國史館編列預算辦理總統副總統文物蒐集、典藏保存、庫房管理及相關設備維護等業務。惟查近年館藏文物數量持續增加，並陸續辦理庫房冷氣、消防、監視及溫濕度控制系統等更新工程，顯示文物典藏環境維護及庫房安全管理需求日益提高。然相關典藏環境監測、設備更新週期、災害應變機制及文物保存風險管理等事項，仍有持續檢討強化必要。

爰請國史館，針對總統副總統文物典藏環境維護、庫房安全管理、溫濕度控制設備更新、消防防災機制及文物保存風險管理等事項，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【48】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

(五)115 年度國史館預算案於第 2 目「檔案文物管理與編纂」計畫編列相關預算，辦理檔案史料整理編目、數位化、查詢系統建置及數位檔開放閱覽等業務。惟查近年館藏數位檔案數量與系統使用人次持續增加，檔案數位化、全文文本分析及資料庫擴充等工作亦逐步推展，然對於數位化優先順序、權利盤點、數位保存機制、系統穩定性及後續開放應用效益等，仍有持續精進

空間。

爰請國史館，針對館藏檔案史料數位化推動情形、開放應用成果、數位保存機制、權利盤點進度及後續精進規劃，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【49】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

(六)115 年度國史館預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」，新增辦理臺北市直轄市定古蹟「臺灣總督府交通局遞信部」修復再利用計畫，並編列第 1 年經費 2,229 萬 6 千元，該計畫期程自 115 至 118 年度，總經費達 2 億 7,031 萬 6 千元。惟國史館臺北館區近年因古蹟外牆年久失修、磁磚浮凸剝落、外牆滲水、排水系統不良、白蟻蟲蛀及空調設備效能不足等問題，已衍生公共安全、典藏環境及辦公使用機能疑慮；另該計畫工程範圍涵蓋外牆、屋頂、力霸鋼架、室內地坪、天花板、牆體、門窗、景觀及照明改善等項目，期程長達 4 年，施工期間亦將影響館舍使用、參觀動線及國家重要史料文物保存環境。

鑑於國史館為我國最高史料保存機關，並負責總統、副總統文物保存，該建物本身亦具市定古蹟身分，兼具文化資產保存、公共安全及公共使用利益，爰要求國史館應依「文化資產保存法」等相關規範，妥善規劃工程前置作業、施工安全、典藏文物保護、參觀動線調整、館務維持及分年進度管控機制，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，以確保修復再利用計畫如期如質完成，維護古蹟價值、國家文物安全及公共使用利益。【50】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　莊瑞雄

(七)115 年度國史館預算案於第 2 目「檔案文物管理與編纂」項下「檔案管理應用」編列相關經費，用以辦理檔案史料數位化及轉製作業，惟截至 114 年 8 月底止，國史館已整編館藏檔案資料中，仍有 18 萬 6,172 卷尚未完成數位掃描，占已整編館藏 36.58%，顯示館藏史料數位化作業仍有相當進度待加速推動；且 115 年度「檔案管理應用」相關經費較 114 年度減少 45.25%，恐不利國家重要史料之長期保存與永續利用。鑑於館藏文獻年代久遠，並可能受自然毀耗、酸化或保存環境影響而增加損壞及劣化風險。

爰要求國史館應秉持專業與審慎原則，加速推動館藏檔案數位化作業，針對館藏檔案數位化之優先順序、分年推動目

標、保存規格、人力及經費需求、風險管理機制，以及後續公開應用與加值利用規劃，以確保國家重要史料之完整保存、永續典藏及公共利用，請於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【51】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　莊瑞雄

(八)115 年度國史館預算案於第 2 目「檔案文物管理與編纂」編列 3,056 萬 4 千元，計畫內容包括各類檔案史料及書刊之採集、整理、數位化、修裱、典藏，館藏分類、編目、資料庫建置，以及重要檔案史料彙編、口述訪談紀錄、史事專題研究等史學專書與學術期刊之編輯出版；其預期成果亦包括透過資訊網路開放國家重要檔案史料供各界查詢、閱覽應用，並編輯出版檔案史料彙編、專著及學術期刊，提供各界參考。

又國史館近年已具備整理白色恐怖、戰後政治案件及民主化相關史料之基礎。依 115 年度預算書所載，國史館刻正辦理《戰後臺灣政治案件—臺灣獨立聯盟史料彙編》、《戰後臺灣政治案件—臺灣基督長老教會相關案件史料彙編》、《戰後臺灣政治案件—鄭南榕案史料彙編》、《二二八事件檔案彙編》、《國內安全委員會檔案選編》及《美國國會與臺灣民主發展史料選譯》等編纂作業，顯示國史館確有參與政治案件、威權統治、國家安全體制及民主化歷程相關史料之整理與出版工作。

惟白色恐怖、戒嚴體制及戰後政治案件相關史料散見於國史館、國家發展委員會檔案管理局及其他政府機關與民間收藏之中，若僅以個別史料彙編或單一出版計畫方式推動，恐難以完整呈現威權統治體制如何透過情治、警政、軍事審判、校園監控、海外監控及地方行政網絡運作，亦不利於後續研究、公共教育及社會理解。

爰要求國史館於 3 個月內，就 115 年度「檔案文物管理與編纂」項下涉及威權統治、政治案件、戒嚴體制及國家暴力相關史料之整理、數位化、開放應用及研究出版情形進行盤點，並研議後續可優先推動之工作項目，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【52】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　莊瑞雄

第 4 項 國史館臺灣文獻館 1 億 2,622 萬 2 千元，照列。

本項通過決議 6 項：

(一)鑑於國史館臺灣文獻館典藏之「臺灣總督府檔案」、「臺灣總督府專賣局公文類纂」及「臺灣拓殖株式會社文書」等重要史

料，完整記錄日治時期臺灣之政治、經濟、財稅、教育、司法、產業及殖民政策發展歷程，具有高度歷史、文化及研究價值。近年相關檔案數位化成果已具相當成效，惟目前多以學術研究使用為主，一般民眾仍普遍面臨閱讀門檻高、歷史脈絡不易理解等問題，致珍貴史料與社會大眾間仍有距離。

爰此，建請國史館臺灣文獻館持續推動檔案數位化作業外，強化歷史檔案公共近用與教育推廣功能精進策略，並於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【53】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　張雅琳

(二)115 年度國史館臺灣文獻館預算案於第 2 目「文獻業務」項下編列相關預算，辦理文獻檔案數位化、資料庫維護及開放應用等業務。惟查該館近年持續推動文獻檔案數位化與線上閱覽服務，114 年度上半年文獻檔案查詢系統瀏覽人次已逾 67 萬人次，顯示民眾對臺灣歷史文獻數位應用需求日益提升。然目前各資料庫系統間之整合性、檢索便利性、跨系統串接及數位典藏資料開放應用情形，仍有持續精進空間。

爰請國史館臺灣文獻館，就文獻資料庫整合優化、數位典藏資料開放應用、原住民族及地方史料詮釋資料建置進度，以及提升民眾查詢與研究使用便利性等事項，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【54】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

(三)115 年度國史館臺灣文獻館編列相關預算辦理館藏文物典藏維護、檔案庫房管理及典藏環境改善等業務，包括檔案修護、庫房空調設備維護、消防設備檢測及檔案庫房整修等工作。惟查館藏文獻檔案及民俗文物數量龐大，且多屬珍貴歷史文化資產，相關典藏環境、消防安全、空調溫濕度控制及災害風險管理，均攸關文化資產保存品質與安全。

爰請國史館臺灣文獻館，就館藏文獻與文物典藏環境現況、檔案庫房消防與防災設備改善規劃、珍貴文獻及文物保存維護機制，以及中長程典藏環境優化與數位備援規劃等事項，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【55】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

(四)115 年度國史館臺灣文獻館編列相關預算辦理文獻檔案整理編目、數位典藏及資料庫維護等業務，並持續辦理原住民族、地方議會及日治時期檔案之詮釋資料著錄與研究應用。惟查不同

時期、族群及地方史料之分類方式、關鍵詞著錄標準及詮釋內容，涉及歷史脈絡、族群文化與資料檢索一致性，攸關研究使用效能與歷史資料近用品質。

爰請國史館臺灣文獻館，就原住民族、地方議會及日治時期檔案等重要史料之詮釋資料建置原則、關鍵詞著錄標準、資料庫整合情形及後續推動規劃，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【56】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

(五)115 年度國史館臺灣文獻館歲入預算於「規費收入」科目項下第 1 目「使用規費收入」之「資料使用費」編列 7 萬 3 千元，另於歲出預算第 2 目「文獻業務」項下「民俗文物管理應用」及「文獻管理應用」分支計畫分別編列 871 萬元及 1,693 萬 1 千元，用於館藏文物及文獻檔案之管理應用。惟查該館 109 至 113 年度「資料使用費」決算數分別為 10 萬 2 千元、7 萬 1 千元、7 萬 4 千元、9 萬 8 千元及 7 萬 7 千元，整體收入金額有限，且 113 年度較 109 年度減少 24.51%；另截至 114 年 7 月底，該館典藏文獻檔案 43 萬 6,099 卷、文物類 4 萬 2,203 件、館藏圖書 9 萬 8,517 冊，館藏資源豐富，惟 109 年度至 114 年 7 月底止，文物類加值運用僅介於 14 至 32 件，其中民俗文物及碑碣拓本部分年度甚至無加值運用紀錄，顯示相較於龐大館藏，文物類活化應用成效仍有不足。

臺灣文獻館肩負保存臺灣歷史記憶、傳承常民文化及推廣臺灣史料之重要任務，爰要求國史館臺灣文獻館應於兼顧文物安全、典藏保存及權利管理之前提下，檢討館藏資料及文物圖像加值運用機制，研議強化民俗文物、古文書、碑碣拓本等文物類館藏之展示、授權、數位應用、教育推廣及文創合作等多元應用模式，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，以提升館藏活化效益，促進臺灣文化傳承，並策進資料使用收入。【57】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　莊瑞雄

(六)鑑於新竹縣立總圖書館將於 115 年底開館，地方文史工作者及民意代表均殷切期盼能尋回新竹州圖書館於日治時期流散各地之館藏珍貴書籍，以充實地方文史脈絡。

經查，新竹縣政府文化局曾於 102 年間，考量藏品屬性及專業研究人力之配置，將該批約 4,000 冊之日文舊籍贈與國史館臺灣文獻館（下稱臺灣文獻館）。臺灣文獻館收受該批書籍

後，歷經數年審慎整編、建置專業庫房並購置典藏櫃架，已於106 年完成全面編目，並將目錄公開上網提供讀者提調閱覽；近年更積極致力於圖書數位化，規劃建置數位平台以加速開放研究、展示等應用，其對於保存珍貴臺灣文獻之努力與專業貢獻，實值肯定。

復查，新竹州圖書館之館藏舊籍，承載日治時期新竹州轄區（今桃園、新竹、苗栗地區）重要之地方文史脈絡。適逢新竹縣立總圖書館開館在即，為深化地方文史研究，提升該批日文舊籍之社會利用，中央與地方實有協作之空間。在不影響臺灣文獻館典藏環境與專業管理之前提下，思考如何促進中央與地方之交流。

為促進珍貴地方文獻之流通、研究與活化利用，爰建請國史館臺灣文獻館評估與地方協作之可行性，如館際交流、出借展覽或其他方式等，並於 3 個月內提出書面報告予立法院司法及法制委員會。【58】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(三)中華民國 115 年度中央政府總預算案關於總統府主管（不含中央研究院）收支部分審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

三、本次會議通過之決議，依例文字授權主席及議事人員整理。

四、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第11屆第5會期司法及法制委員會第15次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國115年5月25日（星期一）上午9時13分至11時23分；5月27日（星期三）上午9時3分至12時6分；5月28日（星期四）上午9時至12時21分

地　　點：本院紅樓302會議室

出席委員：陳昭姿 林沛祥 翁曉玲 沈發惠 吳宗憲 張雅琳 莊瑞雄 范　雲 許宇甄 柯建銘 蔡其昌 林倩綺

委員出席12人

列席委員：洪孟楷 鄭正鈐 蘇清泉 陳培瑜 劉書彬 葉元之

委員列席6人

列席官員：**5月25日（星期一）**

監察院秘書長　黃適卓

行政院主計總處公務預算處簡任視察　嚴于屏

5月27日（星期三）

法務部部長兼毒品防制基金主持人　鄭銘謙

政務次長兼法務部矯正機關作業基金主持人　黃謀信

最高檢察署代理檢察總長　徐錫祥

法務部調查局局長　陳白立

法務部廉政署署長　謝名冠

法務部矯正署署長　林憲銘

法務部行政執行署署長　繆卓然

臺灣高等檢察署檢察長兼財團法人犯罪被害人保護協會及財團法人臺灣更生保護會董事長　張斗輝

行政院洗錢防制辦公室執行秘書　羅韋淵

行政院主計總處公務預算處簡任視察　嚴于屏

5月28日（星期四）

立法院秘書長　周萬來

行政院主計總處公務預算處專門委員　吳銘修

主　　席：翁召集委員曉玲

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧

簡任編審　蔡國治

科　　長　余俊緯

專　　員　莊鴻基

5月25日（星期一）

報告事項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討論事項

繼續審查115年度中央政府總預算案關於監察院主管（不含審計部及所屬）收支部分。

決議：

115 年度中央政府總預算案關於監察院主管（不含審計部及所屬）收支部分：

一、歲入部分

第 2 款 罰款及賠償收入

第 61 項 監察院 2,990 萬元，照列。

本項通過決議 2 項：

(一)115 年度監察院預算案於歲入第 2 款「罰款及賠償收入」第 61 項「監察院」編列預算 2,990 萬元。

依據立法院預算中心 115 年度預算評估報告，監察院辦理違反公職人員財產申報法、公職人員利益衝突迴避法、政治獻金法及遊說法等相關罰鍰及沒入金收入，110 至 113 年度決算數介於 2,271 萬 4 千元至 4,304 萬 2 千元間，除 112 年度預算達成率為 89.43%外，其餘年度均超過 100%，其中 113 年度決算數更達 4,126 萬 4 千元，預算達成率高達 155.13%。

惟監察院 115 年度「罰款及賠償收入」僅編列 2,990 萬元，低於近年決算數，其預算目標顯有保守低估之虞。為使 115 年度歲入更符合近年實際執行情形，並督促監察院積極辦理裁罰、沒入金收繳及相關催繳作業，確保國庫權益，爰監察院應就「罰款及賠償收入」收繳情形，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【1】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二)查監察院近年「罰款及賠償收入」決算數中，約有二至三成餘無法於當年度實現而列為應收數。其中 113 年度應收數達 1,509 萬 6 千元，占該年度罰款及賠償收入決算數 36.58%，其金額及占比均為近年新高。另截至 112 年底止，監察院尚未收回之以前年度應收罰款及賠償收入共計 2,302 萬 5 千元，惟 113 年度實際收回數僅 693 萬 2 千元，實現率僅 30.11%；截至 113 年底止，仍有未結清數 1,549 萬 4 千元。若未能積極辦理財產清查、催繳及行政執行，恐增加帳款無法收回之風險，並影響國庫權益。

依行政執行法第 7 條規定，行政執行具有一定期間限制，倘未及時掌握案件進度及執行時效，恐導致部分應收款項逾期

無法執行。監察院應就歷年應收罰款及賠償收入建立完整追蹤管理機制，並提出具體改善措施。

綜上，監察院應針對下列項目，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告：

1.歷年「罰款及賠償收入」應收款項之分析、案件類型及未收回原因。

2.已移送行政執行案件之辦理進度、執行成效及後續追蹤機制。

3.針對即將屆滿行政執行時效案件之清查及處理措施。

4.提升應收款項收回率之具體目標及年度改善期程。【2】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

第 4 款 財產收入

第 68 項 監察院 115 萬 4 千元，照列。

第 7 款 其他收入

第 67 項 監察院 25 萬 6 千元，照列。

二、歲出部分

第 6 款 監察院主管

第 1 項 監察院原列 11 億 5,418 萬 4 千元，減列：

(一)「業務費」項下「通訊費」100 萬元。【4、5】

(二)「業務費」項下「國內旅費」100 萬元。【6】

(三)「業務費」項下「國外旅費」200 萬元。【7】

(四)第 1 目「一般行政」項下「業務費」100 萬元。【9】

(五)第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」100 萬元。【12】

(六)第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」100 萬元。【15、16】

以上共計減列 700 萬元，其餘均照列，改列為 11 億 4,718 萬 4 千元。

本項提案 15 案，保留，送院會處理：

(一)115 年度監察院預算案「業務費」之「國外旅費」編列預算 1,296 萬元，包括考察、訪問、定期會議，呈現逐年增加趨勢。

惟考察擬前往國家，除職員出國考察明定考察新加坡，了解 AI 於政府部門行政調查之應用之外，監察委員考察編列 265 萬 2 千元，國外人權機構團體考察交流編列 330 萬元，專案性訪查調查編列 130 萬元，合計 725 萬 2 千元，概括表述考察「亞太、歐美、紐澳等地區」，欠缺明確性，致立法院無從知悉其必要性，爰減列該項預算 400 萬元，凍結該項預算 80 萬 9

千元(首長、副首長政務需要出國訪問)，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出檢討書面報告後，始得動支。【8】

提案人：翁曉玲

連署人：林沛祥　林倩綺

(二)115 年度監察院預算案於第 1 目「一般行政」編列預算 9 億 1,793 萬 6 千元。

有鑑於社會普遍認為監察院已喪失功能，淪為執政黨酬庸、供政治人物養老之機關，每名監委平均一年查案量僅十餘案，立案派查原則更是毫無準則，有違人民對於政府機關之期待，更嚴重傷害人民對於政府信賴；為有效樽節預算，避免無用機關持續浪費人民之稅金，爰減列該「基本行政工作維持」及「資訊管理」之預算 9,124 萬 3 千元。【10】

提案人：陳昭姿

連署人：翁曉玲　許宇甄

(三)鑑於近年國際交流模式已大幅轉變，相關出訪活動具高度替代性，考察之必要性與實質效益沒有實際關聯，且於預算書說明欄中僅用一段話來詮釋，無列出為何國外考察的相關計畫與執行細節。

考量近年國外考察並未對監察院的辦案推動有具體的成效，為撙節國家財政支出並強化預算運用效益，爰針對 115 年度監察院第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「國外旅費」預算編列 111 萬 8 千元，減列 55 萬 9 千元並凍結 50%，俟監察院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【14】

提案人：林沛祥

連署人：翁曉玲　許宇甄

(四)議事行政編列之業務費在於提高行政效率，輔助監察工作的推動，有鑑於監察院本屆查案率目前執行下來僅 2%，成效不彰，相關經費編列顯有檢討空間。

為撙節國家財政支出並強化預算使用效益，爰針對 115 年度監察院第 2 目「議事業務」項下「議事行政」中「業務費」預算編列 489 萬 3 千元，減列 244 萬 7 千元並凍結 50%，俟監察院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【17】

提案人：林沛祥

連署人：翁曉玲　許宇甄

(五)惟相關國際交流活動之必要性與實質效益未見具體績效評估，且多數交流形式已可透過視訊會議或其他替代方式辦理，相關支出顯有檢討空間；另高額差旅與接待經費之編列，亦有浮編之虞，該機關應先從制度面來著手，落實行政中立與辦案標準

一致的方向。

為撙節國家財政支出並強化預算運用效益，爰針對 115 年度監察院第 2 目「議事業務」項下「國際監察事務活動」中「業務費」預算編列 431 萬 9 千元，減列 216 萬元並凍結 50%，俟監察院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【18】

提案人：林沛祥

連署人：翁曉玲　許宇甄

(六)本計畫業務費，係以「加強受理人民陳訴、提升調查績效、厚植專業知能及強化巡察監督」等為預期成果，惟相關成果不符預期，本屆陳情案件增加，卻沒有對應的查案率，本計畫難以具體量化其新增預算之實質效益，鑑於預算編列未能明確對應具體績效指標與實際成果，亦欠缺可驗證之效益評估機制。

為避免資源配置流於形式，並落實預算監督與財政紀律，爰針對 115 年度監察院第 3 目「調查巡察業務」項下「調查巡察業務」中「業務費」預算編列 1,456 萬 7 千元，減列 728 萬 4 千元並凍結 50%，俟監察院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【21】

提案人：林沛祥

連署人：翁曉玲　許宇甄

(七)本計畫係供委員及隨團人員赴國外考察及巡察駐外機關之用。惟該項計畫以借鏡國外經驗、強化監督效能及辦理專業訓練為目標，然歷年查案績效未見顯著提升，相關出訪與監察成果間之具體關聯性不足，實質效益有待檢討；且現行多數國際交流與專業研習已可透過遠距方式辦理，相關出國考察之必要性顯有疑義。

為避免資源配置流於形式，並落實預算監督與財政紀律，爰針對 115 年度監察院第 3 目「調查巡察業務」項下「委員國外考察」中「業務費」預算編列 265 萬 2 千元，減列 132 萬 6 千元並凍結 50%，俟監察院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【23】

提案人：林沛祥

連署人：翁曉玲　許宇甄

(八)115 年度監察院預算案於第 5 目「國家人權業務」編列預算 1 億 1,151 萬 6 千元。

有鑑於社會普遍認為監察院已喪失功能，淪為執政黨酬庸、供政治人物養老之機關，而監察院下設之國家人權委員會，雖係為落實我國人權保障功能所設置，但過去無視公務員遭受職場霸凌、警察及消防員無法組工會、勞工權益保障不彰等問題，已有違人權保障之意旨，傷害人民對於政府信賴，無

法令人民了解監察院設立國家人權委員會之實際意義，對於國家人權保障絲毫不見具體功效，經常淪為大拜拜式的會議、觀光式的訪查。基此，在成效不彰、民意多數不支持情況下，為有效樽節預算，避免無用機關持續浪費人民之稅金，爰減列該項預算 8,000 萬元。【26】

提案人：陳昭姿

連署人：翁曉玲　許宇甄

(九)115 年度監察院預算案於第 5 目「國家人權業務」編列預算 1 億 1,151 萬 6 千元。其預期成果為依《巴黎原則》，強化國家人權機構及保障人權之機制，有效建議人權政策與法令評估研究及分析建議等。

經查，預算法第 37 條規定及「概算應編書表格式及注意事項」規定，計畫應選定工作衡量單位並以量化方式表達預期成效。惟監察院僅以「強化、建立、推動、建構、深化、確保」等較為抽象性宣示性用語說明，致使經費執行效益難以評估。

又考量監察院 115 年度「國家人權業務」預算之業務費高達 100,623 千元，相較於監察核心職權之「調查巡察業務」17,219 千元及「財產申報業務 17,005 千元，兩者落差極巨。預算資源多集中於國家人權業務，恐稀釋彈劾、糾舉、糾正等憲定職權之執行量能，影響核心功能發揮。

綜上所述，因該預算未落實法規要求之量化指標，且資源配置嚴重失衡，恐致憲定核心職權遭受排擠，為確保公帑有效運用，爰減列該項預算 5,500 萬元。【27】

提案人：許宇甄

連署人：翁曉玲　林沛祥

(十)115 年中央政府總預算，媒宣費共計編列 1,379,452 千元，比 114 年度法定預算 752,073 千元（含追加預算）增加 627,379 千元，成長幅度高達 83.42%。

然 115 年中央政府總預算債務舉借 2,992 億元，連同特別預算 1,008 億元，合計舉債已高達近 4 千億元。且，賴總統為回應美國對台灣大幅增加國防支出的要求，115 年度國防預算編列 9495 億新台幣，佔國內生產總值（GDP）3.32%，比 2025 年成長 23%（增加 1,775 億元），創下歷史新高。此舉勢必對年度的教育、社會福利、交通建設與經濟發展等預算，造成嚴重的排擠效果。

基此，政府應量入為出、撙節公帑，共體時艱，避免不必要的支出。媒宣費既非屬必要的業務支出，理應考量政府財政狀況而予以撙節。

經查 114 年監察院法定預算媒宣費為零元，故 115 年度編列媒宣費 9,000 千元實無急迫性及必要性，在考量整體國防預算增額及國家其他重大施政如災後重建等經費所需，為共體時艱，爰提案全數刪除 115 年媒宣費，減列 9,000 千元。【28】

提案人：翁曉玲

連署人：林沛祥　林倩綺

(十一)115 年度監察院預算案於「監察院」編列媒體政策及業務宣導費預算 900 萬元。係辦理綜合性人權專題倡導、創新合作計畫、獎項之規劃、評審、獎勵等相關宣導；訪視人權受害者或團體，口述及影像紀錄人權侵侵害與相關、辦理國際研討會、人權公約系列活動及成果發表相關媒體宣導、辦理人權教育推廣徵件活動相關宣導。

經查，115 年度媒體政策及業務宣導費預算案數較 112 及 113 年度預算數分別增加 100 萬元及 107 萬 5 千元，增幅 12.5% 及 13.56%，惟 112 及 113 年度預算實現率偏低，分別僅 69.73% 及 81.85%；又國家人權委員會自 109 年 8 月成立迄今已 5 年餘，所辦理業務宣導內容概包含兒童人權、婦女人權、移工人權等似有雷同項目，且評核指標為點閱、觸及閱聽及宣導人次為評核標準，對於其宣導成效、認知提升率和以及人權申訴諮詢件數增加率等並未能彰顯。對於連年編列此重複性預算顯無必要。爰提案全數減列。【29】

監察院 110 至 115 年度「媒體政策及業務宣導費」預算編列及執行情形表

單位：新臺幣千元；%

年度	預算數(1)	決算數			實現率 (2)/(1)	保留率 (3)/(1)
		實現數(2)	保留數(3)	合計		
112	8,000	5,578	2,226	7,804	69.73	27.83
113	7,925	6,487	1,428	7,915	81.85	18.02
114	0	0	0	0	-	-
115	9,000	-	-	-	-	-

資料來源:立法院預算評估報告

提案人：許宇甄

連署人：翁曉玲　林沛祥

(十二)115 年度監察院預算案於第 5 目「國家人權業務」編列預算 1 億 1,151 萬 6 千元，包括業務費 1 億 0062 萬 3 千元。

本院預算中心指出，該項「業務費」預算案數顯著高於監察院他項核心業務，如高於調查巡查業務 5.84 倍，且預算連續 4 年保留數介於 1 千多萬至 3 千多萬元(110 至 114 年度分別保留 2,286 萬元、1,573 萬元、1,114 萬元及 3,228 萬 1 千元)，預算資源集中於國家人權業務，與憲法賦予的職權之核心業務

未盡相符，恐影響監察權功能之發揮，爰減列該項預算 3,000 萬元。【32】

提案人：翁曉玲

連署人：林沛祥　林倩綺

(十三)預算編列多集中於研究、媒體宣導、合作交流及委辦事項，與實質人權保障成效之直接關聯性未明，另近年在人權與社會安全相關議題上，包括兒童、女性及移工等族群權益，從社會案件及整體環境觀察，相關保障機制仍未見有效落實，顯示預算投入與政策成果間存有落差，且欠缺具體績效評估機制。

鑑於資源配置恐流於形式，為落實預算監督與財政紀律，爰針對 115 年度監察院第 5 目「國家人權業務」項下「規劃、評估與研究」中「業務費」預算編列 3,741 萬 9 千元，減列 1,871 萬元並凍結 50%，俟監察院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【33】

提案人：林沛祥

連署人：翁曉玲　許宇甄

(十四)惟業務內容包含相關人權案件處理與制度改善成效間之關聯性與績效衡量機制仍不明確。另外媒體宣導及國際合作等項目經費龐雜，是否確實對應人權保障核心成果，亦有檢討必要。

為避免資源投入擴張但成效不易檢證，並促使相關業務回歸實質效能導向之制度設計，強化預算監督與財政紀律，爰針對 115 年度監察院第 5 目「國家人權業務」項下「訪視、調查與合作」中「業務費」預算編列 2,828 萬 1 千元，減列 1,414 萬 1 千元並凍結 50%，俟監察院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【34】

提案人：林沛祥

連署人：翁曉玲　許宇甄

(十五)該會在人權議題之調查深度、制度倡議及政策影響力，與其預算及人力規模間存有落差，未能充分展現其應有功能，且對多項重大人權議題之關注程度不足。現行業務內容多集中於教育推廣、活動辦理及交流合作，恐有偏離其應強化制度監督與政策建議之核心職責之虞。

在制度定位與職權範圍尚未明確、績效評估機制亦未健全之前，持續編列大額活動及交流性質經費，恐使資源配置流於形式，難以有效提升人權保障實質效能。

為促使相關機關優先檢討法制定位與職權分工，並強化制度面功能，為避免預算資源持續擴張而效益不易檢證，並落實財政紀律與預算監督原則，爰針對 115 年度監察院第 5 目「國家人權業務」項下「教育、推廣與交流」中「業務費」預算編列 3,492 萬 3 千元，減列 1,746 萬 2 千元並凍結 50%，俟監察

院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【35】

提案人：林沛祥

連署人：翁曉玲　許宇甄

本項通過決議 25 項：

(一)115 年度監察院歲出預算第 1 目「一般行政」編列 9 億 1,793 萬 6 千元，凍結 439 萬 1 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【11、13、16】

提案人：翁曉玲　吳宗憲

連署人：林沛祥　林倩綺

(二)115 年度監察院歲出預算第 3 目「調查巡察業務」編列 1,721 萬 9 千元，凍結 231 萬 8 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【19、22】

提案人：吳宗憲　許宇甄

連署人：翁曉玲　林倩綺　林沛祥

(三)115 年度監察院歲出預算第 4 目「財產申報業務」編列 1,700 萬 5 千元，凍結 78 萬 3 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【24、25】

提案人：許宇甄　翁曉玲

連署人：林沛祥　林倩綺

(四)115 年度監察院歲出預算第 5 目「國家人權業務」編列 1 億 1,151 萬 6 千元，凍結 1,672 萬 7 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【30】

提案人：吳宗憲

連署人：翁曉玲　林倩綺

(五)115 年度監察院預算案於「業務費」項下「水電費」編列預算 1,120 萬 1 千元。較 113 年度決算數 933 萬 2 千元增加 186 萬 9 千元，增幅 20.03%；較 111 年度決算數 808 萬 5 千元增加 311 萬 6 千元，增幅 38.54%。

有鑑於執政黨強推「非核家園」，能源結構過度依賴火力發電與昂貴綠能，導致電價執政迄今已調漲 6 次，廢核代價粗估高達 9,000 億元。當國人深陷「用肺發電」之健康威脅與高物價壓力時，政府卻透過編列高額預算支應公部門水電需求，消弭機關對能源價格上漲之痛感，實屬慷全民之慨，極度不公。然而面對政府錯誤能源政策，監察院職司糾彈官邪，卻對行政部門之能源政策違失噤若寒蟬，無任何實質糾正作為。

監察院應發揮監督職能以導正國家能源方針，即不應要求受害納稅人為其調增的水電費用買單。為促使監察院正視民間疾苦，該院應強化其節約能源措施，室內空調溫度不得低於攝氏 28 度，落實環境永續之目標。【3】

提案人：許宇甄

連署人：翁曉玲　林沛祥

(六)115 年度監察院預算案於第 3 目「調查巡察業務」編列預算 1,721 萬 9 千元。然而，近來監察院內部有濫用公務車情事，時任秘書長、監察委員利用公務車進行非公務活動。此外，近一年監察院彈劾案中至少有 2 件係官員因「公務車私用」為理由之一遭彈劾，且涉案之監察委員亦曾參與該等彈劾會議，並出具「彈劾成立」意見，顯見其行徑矛盾。依據《監察院監察委員自律規範》第 17 條規定，監察委員若有違法失職，應經紀律委員會審議並提報院會決議，得為促其注意、警告、道歉、乃至彈劾、移送法辦之處分。然就上述濫用公務車情事，迄今僅見監察院內部依規處理要求道歉。監察院本應以糾舉、彈劾等職權肅清吏治，但自身卻對違法失職行為若無法有效發揮應有功能，恐難支持繼續編列相關預算。

爰請監察院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【20】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

(七)115 年度監察院預算案於第 5 目「國家人權業務」編列預算 1 億 1,151 萬 6 千元。主要辦理國際人權公約獨立評估意見及監督、人權政策研析、人權報告、系統性訪查、人權陳情申訴、推廣及國際合作交流等業務。惟 115 年度監察院歲出預算總額為 11 億 5,418 萬 4 千元，其中「調查巡察業務」僅編列 1,721 萬 9 千元，約占全院歲出預算 1.49%；相較之下，「國家人權業務」約占 9.66%，並達調查巡察業務預算之 6.48 倍。監察院作為憲法機關，其核心職權在於調查、彈劾、糾舉、糾正及巡察，並藉此發揮對行政權之監督制衡功能。然依監察院所列業務量，114 年度收受書狀 1 萬 5,546 件、提出調查報告 254 案、成立彈劾案 27 案、糾正案 89 案，並函請各機關改善 237 案，另有中央及地方巡察等業務，顯示核心監察權仍有相當工作量。在此情形下，國家人權業務及相關周邊業務預算比重顯著高於調查巡察業務，恐使外界質疑監察院預算配置與憲政本業之優先順序失衡。監察院允宜就國家人權業務之具體成效、預算配置基準、與調查巡察等核心監察職權間之資源分配關係提出完整說明，並檢討如何避免周邊業務擴張而稀釋核心監察權量能。

請監察院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【31】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

(八)115年度監察院預算案於第6目「一般建築及設備」第1節「營建工程」編列預算4,367萬3千元。其中包含：1.古蹟及廳舍等修繕工程200萬元、2.白蟻防治及木構件回測檢視作業等50萬元、3.國定古蹟區域等相關維護工程等413萬9千元、4.改善或新建消防系統工程等3,600萬元、5.中央空調、通風暨監控等相關系統改善工程等103萬4千元。

監察院115年度營建工程預算增加2,668萬3千元，應確實管控工程進度，避免工程延宕，落實工程品質管理及職安管理，並以書面詳為說明施工項目，提供安全之辦公場域。【36】

提案人：陳昭姿

連署人：翁曉玲　許宇甄

(九)115年度監察院預算案於第6目「一般建築及設備」第1節「營建工程」編列預算4,367萬3千元。其中包含：1.古蹟及廳舍等修繕工程200萬元、2.白蟻防治及木構件回測檢視作業等50萬元、3.國定古蹟區域等相關維護工程等413萬9千元、4.改善或新建消防系統工程等3,600萬元、5.中央空調、通風暨監控等相關系統改善工程等103萬4千元。

有鑑於監察院國家預算應撙節，監察院「營建工程」項下「改善或新建消防系統工程等」經費預算3,500萬元，工程規模較大，應確實管控工程進度及品質，確保該項工程如期如質完竣，發揮公帑最大效益。【37】

提案人：陳昭姿

連署人：翁曉玲　許宇甄

(十)115年度監察院預算案於第6目「一般建築及設備」第1節「營建工程」編列預算4,367萬3千元。其中，「房屋建築及設備費」115年度遽增2,668萬3千元，其中「國定古蹟區域等相關維護工程」113年度編列300萬元，115年度卻增至413萬9千元，增幅高達37.97%；然預算中尚編有「改善或新建消防系統工程」3,600萬元，以及「中央空調、通風暨監控等相關系統改善工程」103萬4千元。於此情況下，例行維護經費無顯然大幅增列之必要。

鑑於監察院115年度營建工程預算高達4,367萬3千元，雖有其汰換及修繕之必要，惟應落實三級品管機制，如期如質完工。【38】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　林沛祥

(十一)有鑑於監察院國家人權委員會自2020年成立以來，連續多年編列「國家人權業務」計畫經費均逾新臺幣1億元，且近年於「規劃、評估與研究」、「訪視、調查與合作」及「教育、推

廣與交流」三大面向預算均有顯著成長，惟相關經費配置與實際執行成果，社會各界尚難具體檢視其成效，亦有資源配置偏重研究、倡議或交流活動，而相對忽略制度改善及個案救濟之疑慮。

另查該會所提 2023 至 2026 年中程策略計畫，涵蓋四大策略及 21 項議題，攸關我國人權政策整體推動方向，其執行進度、績效指標及落實情形，允應強化對外揭露與定期檢討機制，以確保政策推動具體可行並達成實質人權保障目標。

爰此，針對 2023 至 2026 年中程策略計畫（四大策略及 21 項議題），提出各項目目前執行進度、階段性成果及落後項目之檢討與改善機制，於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【39】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　沈發惠

(十二)鑑於監察院依《監察法》第 3 條辦理分區巡察及相關調查業務，115 年度監察院預算案於第 3 目「調查巡察業務」編列辦理調查巡察所需專家學者出席費、物品及委員國外考察等經費合計 1,721 萬元，其中委員赴國外巡察駐外機關之旅費即達 265 萬元。

惟相關出國巡察之必要性、執行內容及實際成效，外界難以具體檢視，亦欠缺明確績效評估與成果揭露機制，恐有流於形式考察之疑慮，影響預算使用之正當性與社會信賴。

爰此，建請監察院於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會：

1. 近三年辦理國外巡察之案件數、地點、目的及具體行程內容，並說明其與監察職權之關聯性與必要性。
2. 各次國外巡察之具體成果，應包含對駐外機關運作之監督發現、缺失改善建議及後續追蹤辦理情形。【40】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　沈發惠

(十三)查「文化資產保存法之父」陳奇祿與「台灣島史觀」提出者曹永和之溫州街故居，分別於 2024、2025 年遭宣告「不具文資價值」後火速拆除，引發社會對文資保存意識退步之強烈質疑。

兩位前輩對臺灣學術與文化保存具奠基性貢獻，其故居性質顯與《古蹟指定及廢止審查辦法》及《歷史建築紀念建築登錄廢止審查及輔助辦法》中所稱「與歷史文化有重要貢獻人物具高度關聯」之要件相符，且其建物形式「判任官乙種官舍」具地域風貌特色。然相關審議結果卻否定其文資價值，顯示現

行審議機制對於歷史精神指標之認定有待檢視，恐造成台灣文化記憶之系統性流失。

次查，監察院雖曾針對國立臺灣大學文資維護案提出調查意見，指出校方坐擁 369 棟 50 年以上建物，卻採取「消極維護、積極拆除」之策略；台大校務基金規模超過 200 億元，投入文資維護之經費比例竟低於 0.3%，且在監察院介入調查期間，仍以「安全」為由加速拆除具重要文化意義之故居，顯見校方對於文化資產之保存義務缺乏責任感。

此舉不僅是對臺灣文化記憶的刪除，更是對監察權行使的公然蔑視。監察院作為國家最高監察機關，若僅止於提出調查意見而無後續強力監督或糾正手段，恐使監察職權流於形式，難以捍衛公共利益與文化正義。

爰此，為落實監察職權並回應社會對於文資保存之急切期待，建請監察院應就本案展現積極監督立場，針對國立臺灣大學校方及文化主管機關是否涉及行政怠惰或無視監察意見等情事，以及後續如何強化文資保存之監督機制，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【41】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　沈發惠

(十四)鑑於監察院針對數位轉型推動進度，允諾將持續導入數位技術、試辦生成式 AI 應用及建構電子化環境。惟查，監察院依法掌理糾舉彈劾、財產申報及民眾陳情等高度機敏資料，導入大數據分析與生成式 AI 技術固能提升辦案效能，然若未完備 AI 治理規範與資料脫敏機制，極易衍生國家機密外洩或侵害個資之重大資安風險。

復查，機關數位轉型非僅止於軟硬體採購，其實質成效允應具體反映於調查期程縮減、跨部會協作提效及防偽與數位跡證查核能力之提升。為防杜數位轉型流於形式，確保監察權行使兼顧智慧化與嚴密資安防護，監察院應研擬監察業務之專屬資安治理準則，暨防止調查資料外流之具體作為；另應具體量化評估電子化案件管理、電子簽章等系統建置迄今，對於縮短行政流程、撙節成本及提升結案效率之實質成效指標，並針對調查人員之進階數位培力（如：AI 偽造跡證識別、數位金流追蹤及資安鑑識），提出具體訓練計畫及相應預算資源配置。

綜上所述，建請監察院於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【42】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　沈發惠

(十五)鑑於《政治獻金法》施行迄今已逾二十載，網際網路科技及新興金融工具發展迅猛，如加密貨幣與網路影音平台贊助等新型態資金挹注模式，屢對政治獻金查核業務形成嚴峻挑戰。經查，加密貨幣具去中心化與高度匿名等特質，且市場價格波動劇烈，易淪為有心人士規避法規或境外資金違法介入選舉之管道；復查網路影音平台多設立於境外，除實務上橫生跨國查核之窒礙外，其內建之分潤機制亦致使實際捐贈額度無從精確釐清。再者，倘擬參選人兼具「網路內容創作者」或「直播主」身分，其所獲之網路贊助金流究屬商業行為之對價收入，抑或屬政治獻金範疇，實難涇渭分明，易生適法性之模糊空間。為防杜申報漏洞並完備法制，建請監察院會商主管機關內政部研擬具體查核與防弊對策，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提送書面報告。【43】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　沈發惠

(十六)鑑於監察院為資安等級 A 級機關，並於 115 年度預算中編列資訊系統維運、資安防護及資料傳輸等相關經費，惟資安治理除設備與系統建置外，尚涉及整體風險管理、跨機關資料交換安全及持續營運能力等制度面問題。為確保相關預算運用具體提升整體資安韌性與資料保護能力，並避免流於分散建置或短期維運，爰要求監察院就整體資安策略、風險控管機制、資安事件通報與應變流程，以及與其他政府機關之資料介接安全控管機制，提出完整規劃與說明。

爰建請監察院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【44】

提案人：沈發惠

連署人：范　雲　張雅琳

(十七)查 115 年度監察院預算案於第 5 目「國家人權業務」編列約 1 億 1,151 萬餘元，主要用於人權調查訪視、政策研究、教育推廣及國際交流等項目。隨業務規模擴大，外界對於相關資源配置、業務推動重點及成果呈現方式，亦有所關注，允宜適度對外說明，以利社會理解監察院人權職權之運作情形。爰請監察院就人權業務之推動重點及經費配置原則、人權申訴案件之辦理流程與整體辦理情形、人權調查及相關建議意見之後續追蹤作法，以及未來人權業務推動之整體規劃方向，提出書面報告。

爰建請監察院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【45】

提案人：沈發惠

連署人：范　雲　張雅琳

(十八)查 115 年度將辦理地方公職人員選舉，監察院依政治獻金法及公職人員財產申報法，負責政治獻金專戶許可、申報查核及財產申報審查等相關職權。依監察院歷年統計，107 及 111 年度地方公職人員選舉期間，受理政治獻金專戶申請件數約為 2,300 戶，顯示選舉年度相關業務量具一定規模，並涉及案件受理、查核作業及資訊系統運作等多面向工作。為利外界瞭解歷年業務量變化及其資源配置情形，允宜就相關統計資料加以整理說明。

爰請監察院就歷次地方公職人員選舉期間，政治獻金專戶申請件數、申報案件數量(預估)、查核作業量、人力配置及相關資訊系統運作情形等統計資料，併同說明配合 115 年度選舉之整體規劃及需求，以利後續預算審議及制度檢討參考。

爰建請監察院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【46】

提案人：沈發惠

連署人：范　雲　張雅琳

(十九)鑑於國內近年兒虐與校園性平事件問題頻傳，包括多起公立學校校長及教師性侵案件，甚至有安置機構發生集體性侵事件等。可見校園內的保護和行政調查機制仍有其限制，多個民間團體建議，臺灣應建立第三方兒童保護機制，以更周延保障兒童權益。

依據 2002 年聯合國《兒童權利公約》(CRC) 第 2 號一般性意見，締約國應建立獨立國家人權機構和兒童監察使或兒童專員及類似獨立機構，以促進並監督公約的執行。2017 年我國首次 CRC 國際審查結論性意見，國際審查委員亦建議，應儘速成立國家人權機構內設之兒童權利專責單位，或成立兒童監察使辦公室，或設置兒童權利委員。

監察院國家人權委員會於 2020 年依《監察院國家人權委員會組織法》成立，即以建構符合「巴黎原則」之獨立、專責、多元的國家人權機構為目標。據此，建請監察院及監察院國家人權委員會，參酌國際案例，研議設立獨立兒童監察機制之可行性，包括賦予其獨立調查權、建立友善申訴管道、執行跨部會政策監督、進行兒少權利影響評估，以及推動社會倡議等職權，以確保能建構符合國際標準的獨立監督機制，積極保障兒少人權。請監察院於 2 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【47】

提案人：范　雲
連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十)監察院國家人權委員會於 2020 年依《監察院國家人權委員會組織法》成立，其中列出國家人權委員會之職權，然而，至今未有作用法進一步規範職權行使。雖監察院已提出《監察法》部分條文修正草案送交立法院，但依據聯合國《巴黎原則》揭示，國家人權機構應在法律上保持獨立性，以確保能夠積極保障促進人權。

此外，學者與人權團體長年呼籲，有關國家人權委員會之職權行使，應另有專法周延規定。學者專家指出，我國監察委員與人權委員職權迥異，前者職權行使對象僅限於公部門，並採「事後被動監督」，不主動介入行政過程；後者職權行使對象涵蓋公私部門，並且面對有違人權疑慮之情形，有「事前主動介入」特性。若將人權委員會職權行使規定修訂於《監察法》，恐使外界混淆兩者，並不利於釐清國家人權委員會獨特的職責與使命。

爰建請監察院及監察院國家人權委員會積極溝通，參酌國際案例，研議是否訂定國家人權委員會作用法，以確保國家人權委員會能妥善行使職權，積極推動人權工作，並且在法律、政策、財政等方面皆保持獨立性，符合《巴黎原則》所揭示的國際標準。請監察院於 2 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【48】

提案人：范　雲
連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十一)115 年度監察院預算案於第 5 目「國家人權業務」計畫編列 1 億 1,151 萬 6 千元，其中業務費編列 1 億 0,062 萬 3 千元，占監察院整體業務費 42.86%，為各項業務計畫中最高者。國家人權業務屬監察院法定職掌，推動相關人權保障工作確有其必要性，惟預算編列及執行仍應建立明確之政策目標、績效指標及經費效益評估機制，以利立法院審議監督，並使社會大眾瞭解國家人權業務之推動方向及實際成效。爰要求監察院應就 115 年度單位預算「國家人權業務」之執行內容、預期成果提出完整說明，並將相關成果公布於網站，應於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【49】

提案人：張雅琳
連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十二)115 年度監察院單位預算各業務計畫項下「國外旅費」合計編列 1,296 萬元，較 113 年度決算數增加 337 萬 2 千元，增

幅達 35.17%，顯示相關經費已有明顯成長。惟出國考察、會議及交流計畫，仍應本撙節原則審慎編列，並檢討是否有相同考察國家、相近交流對象或相容議題可予整併辦理，以避免重複派員、分散資源，並提升出國計畫之實質效益。

爰要求監察院 3 個月內應就 115 年度各項出國計畫之目的、預期成果、經費估算、出國人員配置、過往執行成效及可整併項目進行檢討，並提出具體精進措施送立法院司法及法制委員會，以強化預算使用效益及外部監督。【50】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　范　雲

(二十三)115 年度監察院預算案於第 4 目「財產申報業務」項下「政治獻金申報」編列 566 萬 9 千元，較 114 年度預算數 61 萬元，增加 505 萬 9 千元，主要係因政治獻金業務系統委外維護、平台雲端服務費用，以及因應 115 年底地方公職人員選舉，需辦理政治獻金專戶許可設立與輔導作業等。

惟查，近次政治獻金查核計畫中，各類查核對象之查核比率差異甚大，其中政黨查核比率約 37%、總統副總統約 43%、立法委員約 66%，惟地方公職人員查核比率僅約 16.6%，明顯偏低。鑑於 115 年底即將辦理地方公職人員選舉，政治獻金申報及查核案件勢必增加，監察院應就地方公職人員政治獻金查核建立更明確之風險分級、抽查標準及查核強化機制，以避免查核資源配置失衡。另查，104 至 113 年度監察院政治獻金查核及調查案件審議結果，總計審議 1,581 案，其中處罰 726 件，占 45.9%；不處罰 830 件，占 52.5%，不處罰比率逾五成。尤其擬參選人案件不處罰件數達 788 件，占比 77%。不處罰比率偏高，究係因案件本無違法事實，抑或受限於現行查核人力、查核工具、金流勾稽及法規不足，致難以查明不法，均有進一步檢討必要。此外，直播捐獻、網路平台抖內、虛擬通貨等新型態政治獻金，是否納入規範及如何查核，仍待法制明確化；超過一定金額之政治獻金支出，是否應強制由政治獻金專戶匯出，以利金流勾稽，亦有檢討必要。

為確保 115 年度新增預算確實用於提升政治獻金查核效能，而非僅支應系統維護及行政作業，請監察院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出具體檢討及改善之書面報告。【51】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　范　雲

(二十四)監察院 115 年度聘用人員預算員額為 98 人，較 114 年度增加 2 人，係專案函報行政院核准用以辦理政治獻金支出查核業

務，並預計於 117 年度審議預算員額時全數減列。惟查，監察院 115 年度聘用人員員額占該院預算總人數 548 人(約 17.88%)；即使扣除依監察院組織法及監察院國家人權委員會組織法規定之聘用員額 39 人後，占比仍達 10.77%，高於一般聘用人員員額以不超過預算總人數 5%為原則之管控精神。

另查，監察院另以專案核准方式增加聘用員額，用以辦理陽光四法等經常性業務，恐有以專案聘用人力長期支應常態性業務之情形。尤其截至 114 年 8 月底止，監察院聘用人員服務年資滿 7 年以上者占比約 56%；若加計服務滿 3 年以上未滿 7 年者，合計占比達 83%，顯示原應屬一年一聘之契約型人力，已有明顯久任化現象。

聘用人員制度原係為因應專業性、技術性及非現有人員所能擔任之業務需求，並非作為長期辦理經常性業務之替代人力。監察院作為憲政機關，應更審慎檢討聘用人員員額配置、專案核增之必要性，以及經常性業務是否應回歸編制內人員辦理，以避免組織編制外人力持續擴張，並符合員額控管及用人制度合理化原則。

綜上，請監察院針對約聘僱人員業務以及聘用進行檢討，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【52】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(二十五)115 年度監察院預算案於第 6 目「一般建築及設備」第 1 節「營建工程」項下「設備及投資」中「房屋建築及設備費」編列 4,367 萬 3 千元，較 114 年度預算數 1,699 萬元增加 2,668 萬 3 千元，增幅達 157.05%，主要係辦理古蹟及廳舍修繕、國定古蹟區域維護、消防系統改善或新建等工程。惟查，監察院 107 至 113 年度「營建工程」計畫多有預算執行率偏低情形，其中 109 及 111 年度執行率甚至未達五成，相關經費多保留至以後年度執行，顯示工程規劃、採購期程及年度執行量能仍有檢討必要。

鑑於 115 年度營建工程預算大幅增加，且工程內容涉及古蹟、廳舍、消防系統、中央空調及通風監控等設施改善，除應避免預算執行不及或持續形成保留款外，更應確保施工期間及完工後之工作環境安全，並符合《職業安全衛生法》及相關法規要求，落實危害辨識、風險評估、承攬管理、施工安全、防火避難、通風換氣及勞工安全衛生管理等事項。監察院應參酌以前年度決算數、實際工程需求、採購進度及執行量能，核實編列並加強管控各項工程期程，以提升年度預算執行率及預算資源運用效益，爰要求監察院於 3 個月內向立法院司法及法制

委員會提出「營建工程預算編列、執行量能及職業安全衛生管考改善書面報告」。【53】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

三、中華民國 115 年度中央政府總預算案關於監察院主管（不含審計部及所屬）收支部分審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

5 月 27 日（星期三）

討論事項

一、繼續審查 115 年度中央政府總預算案關於法務部及所屬主管收支部分。

二、繼續審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於法務部主管「法務部矯正機關作業基金」收支部分。

三、繼續審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於法務部主管「毒品防制基金」收支部分。

四、繼續審查法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會 115 年度預算書案。

決議：

一、115 年度中央政府總預算案關於法務部及所屬主管收支部分：

(一)歲入部分

第 2 款 罰款及賠償收入

第 98 項 法務部 133 萬元，照列。

第 99 項 司法官學院 2 萬 3 千元，照列。

第 100 項 法醫研究所 4 萬 3 千元，照列。

第 101 項 廉政署 1,011 萬元，照列。

第 102 項 矯正署及所屬 854 萬 6 千元，照列。

第 103 項 行政執行署及所屬 22 萬 5 千元，照列。

第 104 項 最高檢察署，無列數。

第 105 項 臺灣高等檢察署 158 萬 7 千元，照列。

第 106 項 臺灣高等檢察署臺中檢察分署 92 萬 9 千元，照列。

第 107 項 臺灣高等檢察署臺南檢察分署 35 萬 3 千元，照列。

第 108 項 臺灣高等檢察署高雄檢察分署 327 萬 8 千元，照列。

第 109 項 臺灣高等檢察署花蓮檢察分署 23 萬 9 千元，照列。

第 110 項 臺灣臺北地方檢察署 7 億 2,132 萬 7 千元，照列。

第 111 項 臺灣士林地方檢察署 3 億 8,012 萬 4 千元，照列。

第 112 項 臺灣新北地方檢察署 8 億 0,786 萬 7 千元，照列。

第 113 項 臺灣桃園地方檢察署 10 億 0,449 萬 7 千元，照列。

第 114 項 臺灣新竹地方檢察署 3 億 6,020 萬 3 千元，照列。

第 115 項 臺灣苗栗地方檢察署 1 億 9,421 萬 1 千元，照列。

第 116 項 臺灣臺中地方檢察署 11 億 7,865 萬元，照列。
第 117 項 臺灣南投地方檢察署 1 億 7,663 萬 2 千元，照列。
第 118 項 臺灣彰化地方檢察署 4 億 7,662 萬 3 千元，照列。
第 119 項 臺灣雲林地方檢察署 2 億 2,513 萬 3 千元，照列。
第 120 項 臺灣嘉義地方檢察署 2 億 8,057 萬 2 千元，照列。
第 121 項 臺灣臺南地方檢察署 6 億 5,493 萬 1 千元，照列。
第 122 項 臺灣橋頭地方檢察署 3 億 8,172 萬 4 千元，照列。
第 123 項 臺灣高雄地方檢察署 6 億 1,111 萬 8 千元，照列。
第 124 項 臺灣屏東地方檢察署 3 億 4,767 萬 5 千元，照列。
第 125 項 臺灣臺東地方檢察署 1 億 1,038 萬 7 千元，照列。
第 126 項 臺灣花蓮地方檢察署 1 億 2,671 萬 4 千元，照列。
第 127 項 臺灣宜蘭地方檢察署 1 億 5,463 萬 9 千元，照列。
第 128 項 臺灣基隆地方檢察署 1 億 2,993 萬 3 千元，照列。
第 129 項 臺灣澎湖地方檢察署 4,506 萬 1 千元，照列。
第 130 項 福建金門地方檢察署 3,688 萬 7 千元，照列。
第 131 項 福建連江地方檢察署 527 萬 5 千元，照列。
第 132 項 調查局 93 萬 1 千元，照列。

第 3 款 規費收入

第 82 項 法務部 237 萬 6 千元，照列。
第 83 項 司法官學院 1 千元，照列。
第 84 項 矯正署及所屬 19 萬 9 千元，照列。
第 85 項 行政執行署及所屬 1 萬 8 千元，照列。
第 86 項 最高檢察署 2 千元，照列。
第 87 項 臺灣臺北地方檢察署 9 萬 2 千元，照列。
第 88 項 臺灣士林地方檢察署 3 千元，照列。
第 89 項 臺灣新北地方檢察署 5 萬元，照列。
第 90 項 臺灣桃園地方檢察署 3 萬 2 千元，照列。
第 91 項 臺灣新竹地方檢察署 8 千元，照列。
第 92 項 臺灣苗栗地方檢察署 5 千元，照列。
第 93 項 臺灣臺中地方檢察署 3 萬 3 千元，照列。
第 94 項 臺灣南投地方檢察署 1 千元，照列。
第 95 項 臺灣彰化地方檢察署 1 萬 4 千元，照列。
第 96 項 臺灣雲林地方檢察署 9 千元，照列。
第 97 項 臺灣嘉義地方檢察署 7 千元，照列。
第 98 項 臺灣臺南地方檢察署 1 萬 7 千元，照列。
第 99 項 臺灣橋頭地方檢察署 3 萬元，照列。
第 100 項 臺灣高雄地方檢察署 3 萬 8 千元，照列。
第 101 項 臺灣屏東地方檢察署 6 千元，照列。
第 102 項 臺灣臺東地方檢察署 5 千元，照列。
第 103 項 臺灣花蓮地方檢察署 4 千元，照列。

第 104 項 臺灣宜蘭地方檢察署 4 千元，照列。
第 105 項 臺灣基隆地方檢察署 5 千元，照列。
第 106 項 福建金門地方檢察署 2 千元，照列。
第 107 項 調查局 189 萬元，照列。

第 4 款 財產收入

第 108 項 法務部 123 萬 1 千元，照列。
第 109 項 司法官學院 9 萬 6 千元，照列。
第 110 項 法醫研究所 31 萬元，照列。
第 111 項 廉政署 5 萬 4 千元，照列。
第 112 項 矯正署及所屬 2,175 萬 4 千元，照列。
第 113 項 行政執行署及所屬 637 萬 5 千元，照列。
第 114 項 最高檢察署 8 千元，照列。
第 115 項 臺灣高等檢察署 7 萬 3 千元，照列。
第 116 項 臺灣高等檢察署臺中檢察分署 8 萬元，照列。
第 117 項 臺灣高等檢察署臺南檢察分署 1 萬 9 千元，照列。
第 118 項 臺灣高等檢察署高雄檢察分署 11 萬 9 千元，照列。
第 119 項 臺灣高等檢察署花蓮檢察分署 4 萬 9 千元，照列。
第 120 項 臺灣高等檢察署智慧財產檢察分署 3 千元，照列。
第 121 項 臺灣臺北地方檢察署 41 萬 8 千元，照列。
第 122 項 臺灣士林地方檢察署 12 萬 7 千元，照列。
第 123 項 臺灣新北地方檢察署 6 萬元，照列。
第 124 項 臺灣桃園地方檢察署 121 萬 5 千元，照列。
第 125 項 臺灣新竹地方檢察署 2 萬 9 千元，照列。
第 126 項 臺灣苗栗地方檢察署 46 萬 7 千元，照列。
第 127 項 臺灣臺中地方檢察署 31 萬 8 千元，照列。
第 128 項 臺灣南投地方檢察署 15 萬 1 千元，照列。
第 129 項 臺灣彰化地方檢察署 3 萬 6 千元，照列。
第 130 項 臺灣雲林地方檢察署 6 萬 9 千元，照列。
第 131 項 臺灣嘉義地方檢察署 16 萬 3 千元，照列。
第 132 項 臺灣臺南地方檢察署 23 萬 1 千元，照列。
第 133 項 臺灣橋頭地方檢察署 3 萬 8 千元，照列。
第 134 項 臺灣高雄地方檢察署 19 萬 1 千元，照列。
第 135 項 臺灣屏東地方檢察署 7 萬 4 千元，照列。
第 136 項 臺灣臺東地方檢察署 9 萬 5 千元，照列。
第 137 項 臺灣花蓮地方檢察署 3 萬 8 千元，照列。
第 138 項 臺灣宜蘭地方檢察署 13 萬 7 千元，照列。
第 139 項 臺灣基隆地方檢察署 9 千元，照列。
第 140 項 臺灣澎湖地方檢察署 3 萬 1 千元，照列。
第 141 項 福建高等檢察署金門檢察分署 5 千元，照列。
第 142 項 福建金門地方檢察署 4 萬元，照列。

第 143 項 福建連江地方檢察署 1 萬 4 千元，照列。
第 144 項 調查局 136 萬 4 千元，照列。

第 7 款 其他收入

第 107 項 法務部 65 萬 4 千元，照列。
第 108 項 司法官學院 1 萬 5 千元，照列。
第 109 項 廉政署 23 萬 5 千元，照列。
第 110 項 矯正署及所屬 8,720 萬 9 千元，照列。
第 111 項 行政執行署及所屬 250 萬 1 千元，照列。
第 112 項 最高檢察署 40 萬 4 千元，照列。
第 113 項 臺灣高等檢察署 133 萬 3 千元，照列。
第 114 項 臺灣高等檢察署臺中檢察分署 40 萬 3 千元，照列。
第 115 項 臺灣高等檢察署臺南檢察分署 23 萬 1 千元，照列。
第 116 項 臺灣高等檢察署高雄檢察分署 38 萬元，照列。
第 117 項 臺灣高等檢察署花蓮檢察分署 16 萬 7 千元，照列。
第 118 項 臺灣高等檢察署智慧財產檢察分署 9 千元，照列。
第 119 項 臺灣臺北地方檢察署 2,443 萬 2 千元，照列。
第 120 項 臺灣士林地方檢察署 236 萬 9 千元，照列。
第 121 項 臺灣新北地方檢察署 5,628 萬 5 千元，照列。
第 122 項 臺灣桃園地方檢察署 4,254 萬元，照列。
第 123 項 臺灣新竹地方檢察署 128 萬 2 千元，照列。
第 124 項 臺灣苗栗地方檢察署 108 萬 9 千元，照列。
第 125 項 臺灣臺中地方檢察署 2 億 6,614 萬 8 千元，照列。
第 126 項 臺灣南投地方檢察署 47 萬 9 千元，照列。
第 127 項 臺灣彰化地方檢察署 121 萬元，照列。
第 128 項 臺灣雲林地方檢察署 63 萬 5 千元，照列。
第 129 項 臺灣嘉義地方檢察署 44 萬 5 千元，照列。
第 130 項 臺灣臺南地方檢察署 722 萬 3 千元，照列。
第 131 項 臺灣橋頭地方檢察署 115 萬 5 千元，照列。
第 132 項 臺灣高雄地方檢察署 1,715 萬 9 千元，照列。
第 133 項 臺灣屏東地方檢察署 149 萬 1 千元，照列。
第 134 項 臺灣臺東地方檢察署 87 萬 8 千元，照列。
第 135 項 臺灣花蓮地方檢察署 98 萬 6 千元，照列。
第 136 項 臺灣宜蘭地方檢察署 75 萬 4 千元，照列。
第 137 項 臺灣基隆地方檢察署 119 萬 2 千元，照列。
第 138 項 臺灣澎湖地方檢察署 29 萬 9 千元，照列。
第 139 項 福建高等檢察署金門檢察分署 3 萬 5 千元，照列。
第 140 項 福建金門地方檢察署 25 萬 4 千元，照列。
第 141 項 調查局 88 萬 6 千元，照列。

(二)歲出部分

第 12 款 法務部主管

第 1 項 法務部原列 29 億 6,627 萬 8 千元，減列：

(一)「媒體政策及業務宣導費」250 萬元。【1、2】

(二)「派員出國計畫」50 萬元。【3】

(三)「業務費」項下「通訊費」20 萬元。【4】

(四)第 2 目「法務行政」項下「媒體政策及業務宣導費」200 萬元。【13】

(五)第 2 目「法務行政」項下「辦理國際及兩岸法律事務」中「業務費」之「大陸地區旅費」20 萬元。【22】

(六)第 2 目「法務行政」項下「辦理國際及兩岸法律事務」中「業務費」之「國外旅費」50 萬元。【24】

以上共計減列 590 萬元，其餘均照列，改列為 29 億 6,037 萬 8 千元。

本項提案 7 案，保留，送院會處理：

(一)115 年中央政府總預算，法務部單位預算編列 2,966,278 千元，比 114 年度法定預算 2,813,774 千元，增加 152,504 千元（約 1 億 5 千萬元），成長幅度 5.42%。且 114 年，法務部單位決算賸餘數為 101,896 千元（約 1 億元），合先敘明！

115 年度業務費項下預算編列「一般事務費」127,127 千元，與 114 年法定預算 113,340 千元相比，已增列 13,787 千元，成長幅度高達 12.16%。

一般事務費					
年度	預算數/千元	決算數/千元	執行率	剩餘數/萬元	備註
112	115,988	79,194	68.28%	3,679	
113	112,777	**80,656**	71.52%	3,212	
114	113,340	68,966	60.85%	**4,437**	
115	127,127				

經查法務部 112 年至 114 年決算書資料如上表，「**一般事務費**」執行率最高不到 72%，去年 114 年更降至 60.85%，三年平均執行率為 66.88%，近三年未執行數在 3,212 萬到 4,437 萬之間。顯見，原有經費編列與實際需求之間存有相當落差，致使經費運用效益低落。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9495 億新台幣；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化等支出，亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

惟法務部 115 年度預算案編列「一般事務費」127,127 千元，與 114 年法定預算相比，已增列 13,787 千元，成長幅度高達 12.16%。**有鑑於近三年執行率最高僅 71.52%、最高執行數約 8 千餘萬**。為恪守財政紀律且兌現賴總統對美方的承諾，配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，爰提案減列 3,700 萬元整（以執行數 9 千萬計算）且不得流用勻支，以避免有限之財政資源閒置與浪費，而撙節之經費又可支援國防軍費的大幅增加。【5】

提案人：翁曉玲

連署人：林倩綺　吳宗憲

(二)115 年中央政府總預算，法務部單位預算編列 2,966,278 千元，比 114 年度法定預算 2,813,774 千元，增加 152,504 千元（約 1 億 5 千萬元），成長幅度 5.42%。且 114 年，法務部單位決算賸餘數為 101,896 千元（約 1 億元），合先敘明！

115 年度業務費項下預算編列「設施及機械設備養護費」25,488 千元，與 114 年法定預算 24,694 千元相比，已增列 794 千元，成長幅度 3.22%。

設施及機械設備養護費					
年度	預算數/千元	決算數/千元	執行率	剩餘數/萬元	備註
112	25,164	10,122	40.23%	1,504	
113	24,686	11,553	46.80%	1,313	
114	24,694	11,038	44.70%	1,366	
115	25,488				

經查法務部 112 年至 114 年決算書資料如上表，「**設施及機械設備養護費**」三年執行率最高不到 5 成，三年平均執行率為 43.91%，近三年未執行數在 1,313 萬到 1,504 萬之間。顯見，原有經費編列與實際需求之間存有相當落差，致使經費運用效益低落。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9495 億新台幣；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化等支出，亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

惟法務部 115 年度預算案編列「設施及機械設備養護費」25,488 千元，與 114 年法定預算相比，已增列 794 千元，成長幅度 3.22%。**有鑑於近三年執行率最高僅 46.8%、最高執行數**

約 1,155 萬。為恪守財政紀律，且為兌現賴總統對美方的承諾，配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，爰提案減列 1,000 萬元整（以執行率 6 成計算）且不得流用勻支，以避免有限之財政資源閒置與浪費，而撙節之經費又可支援國防軍費的大幅增加。【6】

提案人：翁曉玲

連署人：林倩綺　吳宗憲

(三)115 年度法務預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」，其中部長特別費 477 千元，政務次長及常務次長共 3 人特別費計 702 千元，合計 1,178 千元。

依照行政院 95 年 12 月 29 日院授主忠字第 0950007913 號函，各級政府機關特別費支用規定之特別費使用範圍，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出。恐非屬各項施政計畫執行之必要項目。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高．達 9,495 億新台幣．較去年度相比暴增 1,768 億．漲幅達 16%，負擔不可謂不重；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化、經濟發展、社會福利等支出。亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節非必要支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

有鑑於法務部所編之「特別費」，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出，非屬各項施政計畫執行之必要項目。為兌現賴總統對美方的承諾，且配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，爰提案減列九成共計 106 萬 1 千元整，且不得流用勻支，以將有限之財政資源集中，支援必須擴增的國防經費支出。【7】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(四)115 年度法務部預算案於第 1 目「一般行政」辦理法制及兩公約人權業務經費 11,720 千元，較上年度增列每四年定期辦理兩公約國家報告及國際審查等經費 8,766 千元。編列預算 1,172 萬元。

依《兩公約施行法》第 8 條規定，「各級政府機關應依兩公

約規定之內容，檢討所主管之法令及行政措施，有不符兩公約規定者，應於本法施行後二年內，完成法令之制（訂）定、修正或廢止及行政措施之改進」，該法自民國 98 年 12 月施行迄今早已逾法定檢討期限。且依《監察院國家人權委員會組織法》第 2 條規定，有關對重要人權議題提出專案報告，或提出年度國家人權狀況報告；針對國內憲法及法令作有系統之研究，提出必要及可行修憲、立法及修法之建議等事項；以及撰提對政府機關依各項人權公約規定所提國家報告之評估意見，悉屬國家人權委員會之職權。法務部編列此等預算，顯有違法浮濫之嫌。爰減列該項預算 906 萬 1 千元。【10】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(五)115 年度法務部預算案於第 1 目「一般行政」項下「辦理法制及兩公約人權業務」中「業務費」業務費編列預算 1,172 萬元。經查，發現編列之高額預算用途於邀集廢死專家學者交流、座談會及教育訓練等。近年社會重大治安事件頻傳，包括詐欺、性侵及虐童等案件持續不斷，顯示人民對於治安維護及司法改革有更高期待，且台灣民意對反對廢死有高度共識，根據中華人權協會與台灣審議民主協會所公布的最新死刑存廢民調，有高達 83%的受訪民眾表示不贊同廢除死刑，因此相關政策討論應兼顧社會感受與制度發展，並以之治安維護、司法改革及有效打擊犯罪為優先。

為促使資源配置更貼近社會需求，並強化預算使用效益與透明度，爰針對 115 年度法務部第 1 目「一般行政」項下「辦理法制及兩公約人權業務」中「業務費」預算編列 1,172 萬元，減列 200 萬元並凍結 20%，俟法務部就相關業務之執行內容、經費用途、政策目標及績效評估機制於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【11】

提案人：林沛祥

連署人：翁曉玲　許宇甄

(六)115 年度法務部預算案於第 2 目「法務行政」項下「辦理檢察行政業務」中「業務費」業務費 48,137 千元。較 114 年度 2,949 萬 7 千元，增列 1,864 萬元，增幅高達 63%。其中「教育訓練費」、「委辦費」、「國際組織會費」、「物品」、「一般事務費」、「國內旅費」、「大陸地區旅費」及「國外旅費」，均有顯著增加，如下表：

單位：新臺幣千元

預算科目	115 年度預算	114 年度預算	增列額度	增加幅度
教育訓練費	1,287	515	772	150 %
委辦費	6,213	3,531	2,682	76 %
國際組織會費	3,500	1,700	1,800	106 %
物品	558	258	300	116 %
一般事務費	29,754	18,574	11,180	60 %
國內旅費	645	356	289	81 %
大陸地區旅費	421	84	337	401 %
國外旅費	2,122	842	1,280	152 %

惟查該部 115 年度預算書說明，經費使用之項目與內容，與 114 年度幾乎完全相同，例如「委辦費」中「辦理律師職前訓練經費」(115 年度 560 萬元，114 年度 297 萬 9 千元，並自 116 年度起不再編列是項預算)、「一般事務費」中「辦理律師業務(含律師資格審查委員會)經費」(115 年度 129 萬 7 千元，114 年度 58 萬元)，並無大幅增列預算之理由，恐有編列浮濫之嫌。爰減列「辦理檢察行政業務」中「業務費」該項預算 1,900 萬元，其中「大陸地區旅費」維持上年度 8 萬 4 千元，並不得流用勻支。【16】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(七)115 年度法務部預算案於第 5 目「司法科技業務」項下「新世代智慧檢察 AI 科技計畫」編列預算 929 萬 8 千元。

115 年度法務部單位預算第 5 目「司法科技業務」項下「新世代智慧檢察 AI 科技計畫」編列 929 萬 8 千元，係由檢察司辦理，預期成果包括：由 AI 自動產製案件量大、重複性高之刑事案件結案書類；於大型詐欺集團案件、吸金案件，自動生成較複雜之被害人紀錄附表；並訓練 AI 系統對進階型複雜案件分析偵查筆錄後，提供偵查方向、補強證據及輔助決策建議。

查本計畫並非首次編列。法務部自 110 年至 112 年間已辦理 3 年期檢察機關 AI 智慧輔助系統建置，113 年起續行，114 年度亦曾因執行成效不明遭立法院凍結預算。法務部於 114 年度送交立法院之解凍報告雖稱，試辦機關已自桃園地檢署、臺中地檢署擴大至臺北地檢署、新北地檢署，並於 113 年 9 月至 12 月底產製詐欺附表、酒駕結案書類共 3,438 件，驗收件數及正確率均提升，另研擬「生成車手取款附表」、「生成定應執行刑一覽表」及「統計資料擷取」等項目。

惟截至目前為止，外界仍難清楚掌握：各試辦地檢署實際使用頻率、實際採用率、撤回率、修正率、檢察官滿意度、實際節省工時、書類品質提升幅度，以及 AI 是否已從單純類型化

酒駕、詐欺附表製作，進一步擴張至較複雜案件之證據分析與偵查建議。

再者，115 年度本計畫除編列業務費 210 萬元辦理 AI 引擎人工智慧業務模組訓練與優化、導入數位資料整合、AI 技術、專案管理及維護外，另編列設備及投資 719 萬 8 千元，包括：

1、增加「AI 人工智慧辨識模組」功能與現有系統功能整合，並持續擴充數位儲存等設備 276 萬 8 千元；

2、檢察官 AI 助理系統優化及訓練改善，並提升 AI 針對司法專業語料之 NLP 分析能力，自動產製複雜案件結案書類等功能開發費用 443 萬元。

惟本案涉及 AI 生成檢察書類、卷證分析、偵查建議與司法專業語料訓練，已不再只是單純行政流程自動化，而牽涉檢察官辦案判斷、書類品質、責任歸屬與程序正義。

若法務部未提出具體統計數據與績效指標，立法院即難以判斷該項經費是否確實用在刀口上，亦無從檢驗其是否真正減輕基層檢察官負擔，抑或只是持續擴充一套成果尚未充分證明之 AI 系統。

爰此，凍結法務部 115 年度第 5 目「司法科技業務」項下「新世代智慧檢察 AI 科技計畫」預算 20%，俟法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出專案報告，具體說明「試辦情形、使用成效、書類製作協助之實際成果與責任界線」，包括應具體說明事項：

1、最近 2 年各試辦地檢署之使用統計

包括桃園、臺中、臺北、新北等試辦機關之使用次數、案件類型、AI 產製件數、實際採用件數、修正後採用件數、未採用件數及原因。

2、具體協助書類製作之範圍與成果

請逐項說明目前已可產製或協助之書類，包括酒駕結案書類、詐欺附表、車手取款附表、定應執行刑一覽表、吸金案件被害人紀錄附表等，其各別使用量、正確率及人工修正率為何。

3、節省工時與減輕負擔之量化證據

請提出各類案件導入 AI 前後，平均製作時間、閱卷時間、附表整理時間、檢察官及書記官實際節省工時之比較數據。

4、滿意度與品質評估

請提出試辦檢察官、檢察事務官、書記官使用滿意度調查結果，以及 AI 生成書類正確率、退件率、修正率與錯誤類

型統計。

5、AI 參與書類製作與偵查建議之責任界線

請具體說明：哪些部分僅屬機械性、重複性輔助；哪些部分已涉及卷證分析、證據建議、偵查方向建議；最終責任歸屬、人工覆核機制及錯誤責任追究如何設計。

6、115 年度新增功能之必要性與效益

就 115 年度新增編列之「AI 人工智慧辨識模組」、「司法專業語料 NLP 分析能力」、「複雜案件結案書類自動產製」等，提出功能說明、與舊系統差異、預期效益及評估指標。

7、試辦擴大與正式推動時程

目前是否仍屬試辦階段，何時要擴大到其他地檢署；如擴大全國使用，需再投入多少預算與維護成本，請一併說明。

以上並經同意後，始得動支。【28】

提案人：吳宗憲

連署人：林倩綺　翁曉玲

本項通過決議 38 項：

(一)115 年度法務部歲出預算第 1 目「一般行政」編列 7 億 6,932 萬 9 千元，凍結 41 萬 8 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【8、9】

提案人：陳昭姿　林倩綺

連署人：林沛祥　許宇甄

(二)115 年度法務部歲出預算第 2 目「法務行政」編列 15 億 8,263 萬 5 千元，凍結 1,021 萬 9 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【15、17、18、20、21】

提案人：吳宗憲　陳昭姿　張雅琳　林沛祥　林月琴

連署人：林倩綺　翁曉玲　沈發惠　范　雲　許宇甄

(三)115 年度法務部歲出預算第 2 目「法務行政」編列 15 億 8,263 萬 5 千元，凍結 6,664 萬 9 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告，並經同意後，始得動支。【19、25】

提案人：陳昭姿

連署人：林倩綺　林沛祥

(四)115 年度法務部歲出預算第 3 目「一般建築及設備」編列 2 億 4,368 萬 7 千元，凍結 500 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【27】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(五)115年度法務部預算案於第1目「一般行政」項下「資訊管理業務」中「業務費」之「一般事務費」編列預算 2,151 萬 7 千元。

查「法務數位服務智慧創新計畫」為新增辦理計畫，惟預算書面資料就其具體工作項目，尚缺乏充分而明確之說明，致難以據以審認其實際辦理內容、資源配置之妥適性及預算編列之必要性，請法務部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【12】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　范　雲

(六)115年度法務部預算案於第2目「法務行政」項下「業務費」之「大陸地區旅費」編列 161 萬 3 千元，包含兩岸共同打擊毒品、電信詐騙、人口販運、金融犯罪等具體案件合作機制、法務部協議人員互訪與工作會談、前往香港、澳門洽談司法互助業務、參加兩岸檢察實務研討會，以及海峽兩岸暨港澳警學研討會籌備會、正式會等。預算書並載明，各項赴陸計畫「前三年內有無赴同一單位拜會」均為「無」。

惟查，近年兩岸關係緊張，大陸方面對我官方交流態度保守，法務部所列赴陸計畫，前三年既未赴同一單位拜會，顯示相關官方交流並非常態執行。若對岸尚未明確回應、未確認對口機關、議程及會談內容，115 年度即編列赴陸交流、研討與工作會談經費，恐淪為「有預算、無對口；有計畫、難執行」之形式編列。

兩岸共同打擊犯罪及司法互助固有必要，尤其詐欺、毒品、人口販運與金融犯罪均涉及人民重大權益；但此類經費必須建立在對方機關有實質回應、雙方有明確議題、案件合作有具體需求之基礎上。

請法務部積極與對岸相關機關聯繫，於 3 個月內就加強執行兩岸司法互助聯繫事項向立法院司法及法制委員會提出書面報告，以維護人民權益。【14】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(七)115年度法務部預算案於第2目「法務行政」項下「辦理國際及兩岸法律事務」中「業務費」之「大陸地區旅費」編列預算 119 萬 2 千元。

係辦理兩岸共同打擊犯罪與司法互助及受刑人接返等相關

業務所需差旅費。惟相較其他國外旅費項目多採逐項細列方式揭露執行內容，本項預算僅以概括方式說明，未具體呈現實際辦理項目、出訪規劃、執行內容及預期效益，預算編列之必要性與合理性尚難以檢視。且我們看到114年12月的新聞，陸方單方面突將通緝犯丟回台，是否顯現出兩岸共打機制停擺的跡象?

鑑於相關業務涉及兩岸司法合作與人員往返，應更加審慎規劃並強化資訊揭露，以利立法院進行預算監督；然現行說明未能提供足夠具體之執行細節與績效指標，恐影響預算使用效益。要求法務部就實際辦理項目、出訪規劃、執行內容及預期效益於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【23】

提案人：林沛祥

連署人：翁曉玲　許宇甄

(八)115年度法務部預算案於第3目「一般建築及設備」第2節「其他設備」項下「資訊設備」編列預算1億4,706萬6千元，其中「法務部個人電腦及週邊設備新增汰換計畫」總經費高達6億7,872萬元，分4年辦理；114年度已編列8,722萬1千元，115年度續編第2年經費9,208萬1千元，後續尚待編列4億9,941萬8千元。預算書說明，本計畫係汰換法務部及所屬機關老舊個人電腦相關設備及改善網路環境，115年度預定汰換購置老舊已逾汰換年限及新增人員之個人電腦、印表機等資訊設備。

電腦設備屆滿汰換年限後，確有更新必要，且法務體系涉及檢察、矯正、行政執行、廉政、調查等敏感資訊，資訊設備老舊亦可能影響資安與行政效率。惟正因本計畫總經費高達6億餘元，且跨4年執行，法務部更應提出完整盤點與分年採購依據，不能僅以「逾汰換年限」概括說明，即逐年編列高額採購經費。

尤其115年度預算書僅說明將汰換老舊已逾年限及新增人員設備，卻未具體揭示法務部及各所屬機關現有個人電腦、印表機與周邊設備數量、使用年限分布、各年度汰換數量、單價估算基礎、新增人員設備需求，以及汰換後舊設備如何處理。若缺乏完整盤點，立法院即難以判斷9,208萬1千元是否符合實際需求，也難以確認各機關分配是否合理。

此外，法務部115年度另編列「資通訊設備效能與安全提升暨系統軟體更新計畫」2,568萬4千元、「應用系統功能提升計畫」2,930萬1千元。上述計畫均涉及資訊設備、系統軟體、

資安防護及應用系統建置，若各項經費分工不明，恐形成硬體汰換、系統更新、資安強化及智慧服務計畫多頭編列，難以檢驗是否有重複採購或後續維運費用擴張之問題。

請法務部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，明確說明包含但不限於各所屬機關設備盤點結果、使用年限分布、115 年度汰換數量及採購規格、單價估算基礎、新增人員設備需求、舊設備處理方式，以及本計畫與其他資訊、資安、系統更新計畫之經費分工。【26】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(九)鑑於我國自 88 年全國司法改革會議即已決議強化法醫人才培育、充實鑑識機構與科學辦案設備，復於 106 年司法改革國是會議進一步提出設立國家級司法科學機制，全面檢討鑑定制度並完善鑑識服務體系，迄今仍未建構完整之國家司法科學體系。112 年雖提出將法醫研究所改制為國家司法科學研究院之構想，惟整體定位、功能分工及推動期程，尚待具體化。

另查，115 年度法醫研究所預算案於第 2 目「法醫業務」編列 8,683 萬元，較 114 年度增加 18.25%，反映鑑識需求持續成長；相關案件數自 110 年度 3,148 件增至 113 年度 3,421 件，為近年新高，惟平均結案天數亦由 44.4 日延長至 50.1 日，顯示鑑識量能與案件成長未能同步。且目前編制內法醫師僅 4 人，長期仰賴 8 至 10 名兼任醫師支援解剖鑑定，專業人力結構明顯不足，恐影響鑑定品質與司法公信力。

綜上，不論未來係採擴編既有機構或設立國家司法科學研究院，專業人才培育與鑑識量能提升，已屬當務之急。爰要求法務部於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會：

1.「國家司法科學研究院」之整體規劃報告，明確說明其與現行法醫研究所之功能差異、組織架構、業務範圍。
2.針對法醫及各類司法科學專業人力不足問題，提出中長期人才培育與進用計畫，包含專職人力擴充、培訓制度、職涯發展及待遇改善等具體措施，以強化鑑識專業量能。
3.檢討現行鑑識案件處理流程及量能配置，提出縮短結案時程之具體改善方案與年度目標，並建立績效指標，逐年檢討執行成效。【29】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　沈發惠

(十)依據《公民與政治權利國際公約》(ICCPR)第 14 條，國家有義務確保所有人均能在理解程序內容並在有效辯護的情況下接受

審判。

《法院組織法》第 98 條也規定「訴訟當事人、證人、鑑定人及其他有關係之人，如有不通國語者，由通譯傳譯之。」因此，司法通譯制度的完善涉及當事人與利害關係人在司法程序中完整闡述己意之權利，其權利是否受到應有的保障與權利便十分重要。

2026 年，監察院國家人權委員會於 3 月 31 日發布《平等近用司法－台灣司法通譯與指定辯護制度》專案報告，全面檢視我國司法通譯與指定辯護制度的運作現況與制度困境。報告指出，語言不通與資源弱勢的當事人，在刑事司法程序中仍普遍面臨實質近用障礙，影響其防禦權的行使，亦可能動搖公平審判權的落實。

有鑑於通譯人員通常為兼職工作，收入不穩且保障不足，特約通譯人員亦反映，例如：臨時通譯之報酬規範與特約通譯相同；特約通譯內部間，不論其累積服務時數、是否有特殊或優良表現，亦依相同規定核給報酬；陪同檢調搜索、陪同當事人或關係人指認大體等工作，超出司法通譯範圍，有安全疑慮卻沒有額外給付等。

惟司法改革國是會議曾建議建立分級費用支給制度，監察院於「平等近用司法專報」亦建議應訂定分級分類報酬支給標準，將通譯酬金制度化，甚至設置專職輪值的排班通譯人員。

為持續提升翻譯品質、建立穩定充足人才之司法通譯制度，爰建請法務部研議提出「通譯報酬基準制度化及分層化」之具體規劃及推動時程，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【30】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　沈發惠

(十一)113 年，監察院司法及獄政委員會監察委員王美玉所提調查報告指出，花蓮的太魯閣族李姓婦人遭控行賄罪，檢警偵辦過程中未落實對原住民司法權益保護，使原住民在無律師協助下應訊的例外成為原則，程序存有瑕疵，請司法機關研議有無再審或非常上訴事由。又提到各級法院或檢察署，就原住民司法通譯之建置不周，請行政院檢討改進。

目前各級法院、檢察署之原住民司法通譯，無論是在語別或人數，均較原住民族相關案件數為低，比例失衡(113 年統計通譯案件比 190:1、109 至 113 年平均每年案件 7,000 件)。

原住民族至少有 16 種族語、42 種方言別，原住民族委員會所督管之原住民族語言人才資料庫，即具完整之族語人才

(其中具高級認證者有 3,756 人)。

然而，法院或檢察署之原住民司法通譯，卻未及於全數語別(檢察署僅具 7 種語別；法院僅具 11 種語別)，不但與兩公約、消除一切形式種族歧視國際公約(ICERD)及司法改革國是會議決議維護司法程序中之弱勢族群意旨不符，在個案中，更將侵蝕原住民之司法權益。

良善的司法通譯制度，不僅攸關弱勢族群的權利維護與真相發現，更是公約明定國家對弱勢族群的責任。適當的通譯有助於消除語言和文化隔閡，避免文化背景差異導致誤解，進而實現法律實質平等。爰建請法務部檢視臺灣高等檢察署及各檢察分署所建置之「原住民族語別」及「通譯人員」之充足性，並將通譯資源具體改善方案，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【31】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　沈發惠

(十二)司法通譯牽涉當事人權益及司法體系做出正確裁判之能力甚深，通譯本身除必須理解當事人的母語，將其翻譯成一般人懂的中文外，亦應如實、完整通譯當事人所表達之內容，且須避免因自我意識增減、解釋法官或檢察官之提問。

依據《高等檢察署及其檢察分署建置特約通譯名冊及日費旅費報酬支給要點》所定之教育訓練（第5至7條），已於2023年修正增加「實務演練 3 小時」之課程項目，有別以往只有聽講為主的訓練方式。

為強化通譯人才之實務能力，並落實公政公約所揭示之「有效辯護」意旨，爰建請法務部針對以下內容規劃具體精進方案及推動期程，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告：

1. 研議持續增加聽講以外之教育訓練方式及頻率，提供包含但不限於案件模擬、現場或影像紀錄臨摹實習和與實務工作者之交流座談、互動式教案等方式；內容應包含協助特約通譯熟悉跨文化交流、情緒控制、法律知識等，以如實履行翻譯職責。
2. 為避免通譯人才有專業素養不足、服務態度不佳，或有未遵循通譯專業倫理等不良行為，應研議明確且適當之退場機制，例如：「不適任」之定義標準、違規者之處置（口頭勸諭、警告、解任）、累犯處置、加強使用者問卷回饋意願及真實性等，使通譯人才通譯品質可供合理評價及檢視，以利語言不通或弱勢資源者能夠獲得優質通譯服務。【32】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　沈發惠

(十三)現行刑事訴訟法中，針對檢察官不起訴處分之外部監督，雖有「再議」及「准許提起自訴」機制，然對於貪瀆等社會矚目案件，經檢察官為不起訴之處分後，如無得聲請再議之人，雖原檢察官應依職權逕送上級檢察署檢察長再議，惟此內部監督機制是否足夠，於司法改革國是會議討論並研議引進日本檢察審查會制度。

司法改革國是會議「推動人民參與司法制度」議題中，司法院已建立國民法官制度，並於 109 年 8 月 12 日經總統公布《國民法官法》，並自 112 年起施行。法務部雖已研擬「國民參與不起訴處分審查法草案」，惟受限於各界對設置方式尚未達成共識，導致立法期程一再延宕。審計部 110 年度中央政府總決算審核報告亦對此進度表示關切，強調應積極建立人民參與檢察審查機制。

法務部於 115 年 1 月與社團法人台灣日本刑事法研究學會舉辦「台日人民參與司法制度實務對話」，會中肯定人民直接參與司法對於實現監督與正當性之價值。既法務部亦將該法案納入 115 年度立法計畫，且借鏡日本制度運作經驗之共識已成，實應把握時機，將過往之學術對話轉化為具體立法成果。

為確保司法決策的公正性與透明度，進而落實司法民主，爰建請法務部加強溝通協調，化解各界疑義，加速研擬進程，完成制定「國民參與不起訴處分審查法草案」陳報行政院送立法院審議；並針對窒礙難行之處及後續推動具體期程，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【33】

提案人：莊瑞雄

連署人：張雅琳　沈發惠

(十四)法務部長期推動少年矯正教育，強調「矯正即教育」，並以學生為中心落實各項專業處遇。目前矯正學校已配置教師、教導員、特教老師、心理師及社工師等多元人力。為健全學生人格發展、矯正情緒經驗，教育專業人力之投入，關乎輔導量能與復歸社會之成效，應受主管機關高度重視。

依據《學生輔導法》第 6 條，學校應提供發展性、介入性及處遇性之三級輔導。矯正學校作為特殊教育環境，更需仰賴「輔導教師」與「專業輔導人員（心理師、社工師）」之嚴密合作。

法務部矯正署雖自 2025 年起推動「矯正機關心理社工專輔人力員額增補計畫」，針對心理師與社工師進行增聘，然輔導

教師仍承擔極高強度之行政整合與日常評估工作。若輔導教師人力不足，將可能導致：個案篩選與轉介機制失靈，影響後端專輔人力之執行效能；親師溝通與資源網絡串接斷層，難以維持輔導的連續性；一線工作者勞務過重，影響輔導品質及穩定度。

為落實《學生輔導法》之三級輔導架構，確保矯正教育之輔導能與專業專輔人力相輔相成，提升學生復歸社會之處遇成效，爰建請法務部會同法務部矯正署針對現行 4 所矯正學校之輔導教師及專輔人員之師生比進行評估，檢視現行編制是否足以應對日益複雜之少年個案議題；另在推動「心理社工專輔人力增補」之際，應同步研議增加「輔導教師」員額之可行性，確保各校具備足額之輔導教師，以發揮校園輔導網絡之核心樞紐功能；並將人力增補規劃進度，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【34】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十五)現行「促進轉型正義條例」跟「威權統治時期國家不法行為被害者權利回復條例」，只有明文對生命、身體及財產所有權的行政不法進行平復。並無法針對「國家不法監控」、「因政治案件遭強制退學」、「海外黑名單而無法入境」等違背《憲法》基本權的侵害態樣，進行權利回復。有關這項議題，林委員宜瑾曾經質詢過法務部，法制司司長當時回覆，若國家侵害《憲法》所保障基本權，亦可能涉及行政不法。

然根據行政院推動轉型正義會報第 7 次會議資料，經行政院人權及轉型正義處的意見檢視，針對各類司法不法平復以及行政不法平復結果，倘若累積「一定數量之准駁個案成果」，除相關成果之資料彙整外，建議法務部爬梳分析平復國家不法迄今之整體圖像及特殊個案態樣，以利外界理解威權統治時期國家不法侵害人民權利之實際狀況，並適時透過成果發表會、學術研討會或其他平台發表成果，以強化社會對話，增進人民對轉型正義之理解。

爰此，法務部應照行政院人權及轉型正義處之指示，具體研究准駁個案之特性，爬梳准駁類型，據以建立研究成果。爰建請法務部於 3 個月內向提案委員及立法院司法及法制委員會提出書面報告。【35】

提案人：張雅琳　林宜瑾

連署人：沈發惠　范　雲

(十六)鑑於近年檢察機關案件量持續攀升，113 年全國司法案件量

已達248萬餘件，惟第一線法警人力自108至114年間僅由646人增至 723 人，成長幅度有限，與實際業務負荷是否相當，已有檢討空間。尤其在現行制度下，法警除須負責偵查庭內秩序維護外，對於地方檢察署出入口、走廊等庭外空間之安全管理，亦常需即時應對突發情況，但其職權多依《法院組織法》相關規定準用於地檢署之行政規範運作，欠缺如《警察職權行使法》般明確且具體之法律授權，致第一線人員於面對情緒升高或潛在衝突時，是否具備明確介入標準及足夠法律依據，容有疑義，影響現場安全維護之即時性與一致性。

爰此，要求法務部就現行法警人力配置與案件量成長間之落差，進行整體評估，並提出具體補充及配置優化之規劃；同時盤點現行法警職權相關法規與行政規範，針對偵查庭內外安全維護之權限範圍、介入時機及程序，研議是否有強化法律授權及建立統一標準之必要，並就整體檢察機關安全維護機制（含人力配置、現場應變及作業流程）提出具體精進措施。

爰請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【36】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

(十七)為保障未成年犯罪被害人權益，《犯罪被害人權益保障法》（下稱犯保法）於2023年曾修正，將未成年犯罪被害人的補償金請求權時效，自犯罪被害發生時 5 年，修正為自成年起 5 年。然該次修法未涵蓋「請求權時效依舊法已消滅者」，民間司法改革團體指出，許多童年受害之被害人於2023年修法後滿懷希望提起請求，卻仍因時效限制遭駁回，權益保障未臻完善。

經查，法務部於 2026 年 3 月 31 日預告犯保法修正草案，擬增訂第 100 條之 1，針對修法前時效業已完成者，在符合特定障礙事由(與犯罪行為人間有共同生活、監督、監護、扶助或照護關係；因性侵害犯罪行為致身心創傷；受犯罪行為人或他人之強暴、脅迫)前提下，賦予其再度請求補償之機會。此項修法方向回應社會期待，填補過往法律空窗期，值得肯定。

然查，針對2023年修法後至本次修法施行前，曾尋求救濟卻因法規不備而遭駁回之被害人，權益有所損害。若要求被害人自行隨時關注法律變更，恐課予創傷個案過重負擔。若由行政機關全面通知召回，地方檢察署量能恐難以負荷。若僅針對特定案情進行篩選通知，則可能引發未審先判之疑慮。基於前述考量，建請法務部研擬召回被害人之妥適作法，於 2 個月內

做成書面報告，提交予立法院司法及法制委員會。【37】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　張雅琳

(十八)行政院於 2026 年 1 月通過法務部擬具「中華民國刑法部分條文修正草案」，擬修正中華民國刑法第 80 條，將未成年性侵害被害人追訴時效延長為自年滿 20 歲起算。這踏出了保障未成年被害人的第一步，法務部努力值得肯定，然為更完善保障被害人權益，配套法規也須一併修正。

法務部於 2026 年 4 月 14 日所提交之答覆質詢書面報告中敘明，民法消滅時效制度刻正進行研修，其中包含與未成年性侵害案件賠償請求權相關修正，修正方向為「故意不法侵害他人生命、性自主、身體或健康之情形，時效為主觀 5 年、客觀 20 年。」如被害人為未成年人，其損害賠償請求權比照中華民國刑法修正方向，於成年前停止進行。並且「如被害人於時效終止前 1 年內有與加害人共同生活、監督或照護關係者，其損害賠償請求權於該關係消滅後 1 年內，時效不完成。」

然查中華民國刑法第 80 條所規定之追訴權時效，最長可達 30 年。若民事賠償請求權時效修正僅延長至 20 年，實務上可能出現被害人可提起刑事訴訟，卻無法請求民事賠償之情形。為更周全保障未成年被害人之權益，爰建請法務部參酌中華民國刑法第 80 條，研議將民事賠償請求權比照刑事案件之可行性。請做成書面報告，於 2 個月內提交予立法院司法及法制委員會。【38】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　張雅琳

(十九)自 2022 年 5 月促進轉型正義委員會依法提出任務總結報告並解散後，轉型正義相關事務依《促進轉型正義條例》第 11 條之 1 及第 11 條之 2 規定，各項任務移交各該中央主管機關接續辦理，其中，關於平復司法不法、行政不法，與識別及處置加害者事項，移交予法務部辦理。

為研商處置威權時期加害者相關立法，法務部自 2022 年起已進行「法務部識別及處置加害者專法研究制定小組」諮詢會議、專案會議等多次評估。然，「促進轉型正義條例加害者之識別、揭露及處置專章」草案進度至今仍停留在研擬與評估階段，立法進度與社會期待存在落差。

鑑於政治受難者與家屬因年邁逐漸凋零，轉型正義實現具備高度急迫性，為落實轉型正義、促進社會和解，並確保國家體制運作符合人權原則，建請法務部加快加害者識別及處置專

法之立法進程，提出明確立法作業時程表，該時程表應包含草案研擬完成期限，以及預計送請行政院審議之具體目標時限，使轉型正義進度如期落實。

綜上，爰建請法務部於 3 個月內提出書面報告予立法院司法及法制委員會。【39】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　張雅琳

(二十)臺灣社會傳統觀念下，女性於婚後往往承擔較多家庭照顧及育兒責任，更容易因婚姻影響學業或職涯發展機會。誠如聯合國《消除對婦女一切形式歧視公約》(CEDAW) 第 29 號一般性建議所指出：「學業和就業生涯的中斷以及育兒責任往往妨礙婦女走上一條足以在婚姻解體後養家餬口的有償就業之路」。該建議明確指出，「締約國有義務規定，離婚時雙方平等分割婚姻期間所累積的所有財產。締約國應承認任何一方對婚姻存續期間所取得的財產做出的非直接、包括非金錢貢獻的價值。」並且大力鼓勵「計算延付報酬、養老金或人壽保險單等其他因為婚姻存續期間所做貢獻而在解體後得到的支付的現值，作為可分割的婚姻財產的一部分。」

經查，我國年金體系中之第二柱職業年金，其給付水準高度反映個人之勞動成就。為肯定配偶於婚姻存續期間對他方職業成就之非直接貢獻，我國軍公教退撫制度已自 2017 年起陸續納入離婚財產請求分配範圍。然查，目前勞工或其他職域之職業年金尚未修正納入離婚分配條文，導致國人離婚後經濟保障因「職業身分」而異，恐產生差別待遇。

復查，法務部於立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 8 次全體委員會議書面報告稱，各職業年金性質不同，難於《民法》統一規定，應由各主管機關研提。惟銓敘部報告則主張，本事項本質係離婚配偶間之財產分配，若能於《民法》統一訂定，方可解決各職域入法時程不一、規範內容不一的問題。兩部會意見顯有分歧，恐導致軍公教人員與其他職域人員間的權益落差。

為落實 CEDAW 精神並完善國人離婚後經濟保障，爰請法務部針對「職業年金納入離婚財產請求分配範圍」之修法方向（包含於《民法》訂定原則性規範及由各職域法規分別入法）提出不同方案之修法建議及可行性評估之書面報告，於 2 個月內提交予立法院司法及法制委員會。【40】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　張雅琳

(二十一)現今《犯罪被害人權益保障法》第 57 條規定各類犯罪被害補償金額度，其中「性侵害補償金」額度遠低於「重傷補償金」。經查，根據中華民國刑法第 10 條第 4 項，稱重傷者，除謂毀敗或嚴重減損視能、聽能、語能、味能、嗅能、一肢以上機能或生殖機能外，還包含「其他於身體或健康，有重大不治或難治之傷害」。然事實上，曾有被害人因性侵害而產生驚恐、羞愧、憂鬱等嚴重心理創傷，甚或出現解離情形或自傷傾向，顯示性侵害亦可能對被害人造成相當於重傷之損害，爰性侵害補償金實有提高之必要。

經查，他國亦有將物理損傷與心理損傷一視同仁，提供充足補償以支持受害者復原之路的先例。如紐西蘭〈2001 年意外傷害補償法〉(Accident Compensation Act 2001)所定義「個人所受傷害」，即同時涵蓋「物理損傷」與「因為性暴力而生的心理損傷」，並且依不同損害程度，可請領的一次性補償金最高可達 190 萬元。又例如，澳洲皇家調查委員會針對機構中未成年性侵害案件提出國家補償計畫，被害人最高可獲得約 320 萬元的補償金，國家也提供心理諮商與支援服務，陪伴受害人走過程序。

有鑑於此，我國可參酌他國經驗，研議將性侵害補償金比照重傷害補償金，酌予提升賠償額度之可能，以充分支持性侵害被害人的復原之路。爰建請法務部參酌他國案例，研究提高性侵害犯罪補償金額度之可能，請於 2 個月內作成書面報告，提交予立法院司法及法制委員會。【41】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　張雅琳

(二十二)近十年國內性侵害通報總數逾十萬件。現行《中華民國刑法》妨害性自主罪章自 88 年修法以來，以處罰行為人採取強暴威脅等違反意願的手段為主，惟實務判決中，法官仍聚焦於當事人是否有機會抵抗而未抵抗、抵抗程度等。此舉忽視性侵害案件中的權力不對等本質，且因聚焦被害人的抵抗義務，也易使其於訴訟過程遭受二度傷害。

司法實務上，110 年最高法院「110 年度台上字第 1781 號刑事判決」已納入積極同意之「明示同意」定義，否則即屬違反意願之性侵害犯罪行為。至今國內已有 194 件判決援引此觀點，顯示採納積極同意定義入法之必要性與實務基礎。

據 114 年消除對婦女一切形式歧視公約（CEDAW）第 5 次國家報告之獨立評估意見，性侵害案件具隱密性且舉證不易，110 至 113 年高達 95%性侵案件因嫌疑不足不起訴，凸顯現行要

件舉證之難度。據此，政府應檢討《中華民國刑法》妨害性自主罪成立要件，採納積極同意模式，促進司法人員於偵審過程尋求多元證據。

婦運團體自 101 年起即已倡議採納積極同意定義入法，也為使我國法治符合國際 CEDAW 精神，爰建請法務部研究各國相關立法作法，評估中華民國刑法妨害性自主罪成立要件採納積極同意定義入法之可行性，以落實保障性自主權。請研擬研究、評估及相關規劃之期程作成書面報告，於 2 個月內提交立法院司法及法制委員會。【42】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　張雅琳

(二十三)115 年度法務部預算案於第 5 目「司法科技業務」項下「新世代智慧檢察 AI 科技計畫」編列 929 萬 8 千元，計畫內容涵蓋：以 AI 自動產製案量龐大、重複性高之刑事案件結案書類；於大型詐欺集團案件中自動生成被害人紀錄附表；以及訓練 AI 分析偵查筆錄、建議偵查方向，並比對卷證資料以提供決策建議。惟司法程序與一般行政業務性質迥異，AI 應用於檢察辦案一旦發生錯誤，所影響者不僅係行政效率，更可能左右偵查方向與起訴內容，進而波及被告之人身自由及被害人之權益。

又本計畫所涉及之資料範圍廣泛，涵蓋通訊紀錄、定位資料、金融資料、網路活動紀錄，乃至兒少、性侵害、家暴、人口販運等案件之被害人個人資料，均屬高度敏感。若資料治理機制付之闕如，科技偵查之範疇恐從「精準打擊犯罪」逐步擴張為「無節制蒐集人民資料」，對人民基本權利造成難以回復之侵害。

爰要求法務部於行政院核定人工智慧風險分類框架後，於 3 個月內提出針對新世代智慧檢察 AI 科技計畫之評估報告，送交立法院司法及法制委員會。【43】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　范　雲

(二十四)依據 112 年 2 月 8 日修正公布犯罪被害人權益保障法，其立法意旨揭示「補償從優、審議從速、程序從簡」，務求加速審議效率，避免被害人二度傷害。惟參據 113 年「犯罪被害人權益保障法新法推動周年成果報告」，犯罪被害重傷補償金審議流程新制比較舊制審議日數平均增加 28 日，顯示與「審議從速」之立法目的有所悖離。

犯罪行為致重傷者，多伴隨永久性失能或勞動能力之喪失減損，於審議期間須持續支應醫療、復健、輔具購置及長期照

顧自付額等必要費用，又重傷被害人之家庭照顧者，每因負起照護責任而被迫離職或減少工時，致家庭所得來源同時遭受衝擊。補償決定遲未作成，使家庭經濟支柱失衡情形持續惡化，與本法防止被害人陷於二度傷害之立法精神亦有相違。

爰要求法務部於 3 個月內就現行審議流程及平均審議天數延長之具體成因分析，研議具體改善措施，提出書面檢討報告送交立法院司法及法制委員會。【44】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　范　雲

(二十五)依法務部矯正署資料我國矯正機關超額收容情形，114 年 9 月底全國矯正機關收容人數已達 6 萬 2,532 人，超出核定容額 1,980 人，計有 18 所監獄、10 所看守所及 1 所少年矯正機關出現超額收容；其中法務部矯正署臺北看守所超收比率高達 54.7%、法務部矯正署桃園女子監獄 51.1%、法務部矯正署桃園監獄 49.7%、法務部矯正署新竹看守所 53.6%，法務部矯正署臺北女子看守所及法務部矯正署彰化看守所超收比率亦均逾四成，已嚴重影響收容人權保障、處遇品質及戒護管理。

又監察院於 114 年 4 月提出「如何保障矯正機關收容人之移監權益議題研析報告」，已具體指明現行移監制度存有受刑人申請困難、規定過於僵化、法院供採影響移監等問題。

爰要求法務部於 3 個月內研議短中期紓解措施，含移監調配、替代處遇、假釋與易服社會勞動審核流程精進等，並提出書面檢討報告送交立法院司法及法制委員會。【45】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　范　雲

(二十六)法務部 115 年度施政計畫列明，將推動轉型正義，辦理平復國家不法案件與研定識別及處置加害者法案等事項。惟查，法務部為完備轉型正義「識別及處置加害者」事項相關法制，自 111 年 10 月起至 114 年 6 月已召開 14 次諮詢及研商會議，並配合行政院審查「促進轉型正義條例修正草案」進度，參與 22 次審查及研修相關會議；然目前仍係研提各項可能對案，以供行政院政策決定，尚未見明確法制方向及完成期程。

轉型正義之落實，不僅在於平復威權統治時期司法不法及行政不法案件，亦應就國家不法形成過程中相關加害者之識別、責任釐清、處置方式及程序保障建立明確制度。若相關法制作業長期停留於研議階段，將不利於社會理解國家推動轉型正義之具體方向，亦難以回應受難者、家屬及社會對歷史真相與制度責任之期待。

爰要求法務部於 3 個月內，就「識別及處置加害者」相關法制作業進度，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【46】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　范　雲

(二十七)依據立法院預算中心 115 年度預算評估報告，近年各地方檢察署易服社會勞動案件新收及終結件數均有增加，惟履行完成率卻呈下降趨勢。依評估報告所載，110 至 113 年度易服社會勞動案件履行完成率，由 75.22%下降至 60.8%，顯示制度執行成效已有檢討必要。

易服社會勞動制度之目的，在於使符合條件之受刑人得以社會勞動替代短期自由刑或罰金執行，一方面避免短期入監造成家庭、工作及社會連結中斷，另一方面也透過公益服務回饋社會。若履行完成率持續偏低，不僅可能增加後續撤銷、改執行原刑或罰金之行政成本，也可能使制度原本兼顧刑罰執行、社會復歸及減少監所負擔之功能無法充分發揮。

爰要求法務部於 3 個月內，就上述情形提出檢討報告，並將書面報告送交立法院司法及法制委員會。【47】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　范　雲

(二十八)115 年度臺灣新北地方檢察署預算案於第 2 目「檢察業務」項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 9,435 萬 6 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。新北地檢署轄區涵蓋之烏來區為原住民族地區，於偵查程序中如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟檢察署僅涵蓋 7 種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【79】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(二十九)115 年度臺灣桃園地方檢察署預算案於第 2 目「檢察業務」

項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 8,387 萬 8 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。桃園地檢署轄區涵蓋之復興區為原住民族地區，於偵查程序中如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共16族語、42種方言，惟檢察署僅涵蓋7種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【80】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(三十)115年度臺灣新竹地方檢察署預算案於第2目「檢察業務」項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 3,666 萬 4 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。新竹地檢署轄區涵蓋關西鎮、尖石鄉、五峰鄉等原住民族地區，於偵查程序中如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共16族語、42種方言，惟檢察署僅涵蓋7種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【81】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(三十一)115年度臺灣苗栗地方檢察署預算案於第2目「檢察業務」項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 2,602 萬 4 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。苗栗地檢署轄區涵蓋南庄鄉、獅潭鄉、泰安鄉等原住民族地區，於偵查程序中

如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟檢察署僅涵蓋 7 種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【82】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(三十二)115 年度臺灣臺中地方檢察署預算案於第 2 目「檢察業務」項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 9,848 萬 7 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。臺中地檢署轄區涵蓋之和平區為原住民族地區，於偵查程序中如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共16族語、42種方言，惟檢察署僅涵蓋7種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【83】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(三十三)115 年度臺灣南投地方檢察署預算案於第 2 目「檢察業務」項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 2,008 萬 7 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。南投地檢署轄區涵蓋仁愛鄉、魚池鄉、信義鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，於偵查程序中如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟檢察署僅涵蓋 7 種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通

譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【84】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(三十四)115 年度臺灣嘉義地方檢察署預算案於第 2 目「檢察業務」項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 3,113 萬 1 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。嘉義地檢署轄區涵蓋阿里山鄉，涉及原住民族案件比例相對較高，於偵查程序中如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟檢察署僅涵蓋 7 種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【85】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(三十五)115 年度臺灣橋頭地方檢察署預算案於第 2 目「檢察業務」項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 4,334 萬 2 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。橋頭地檢署轄區涵蓋那瑪夏區、桃源區、茂林區等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，於偵查程序中如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟檢察署僅涵蓋 7 種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【86】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(三十六)115 年度臺灣臺東地方檢察署預算案於第 2 目「檢察業務」項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 1,430 萬 3 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。臺東地檢署轄區涵蓋達仁鄉、大武鄉、金峰鄉、太麻里鄉、臺東市、卑南鄉、蘭嶼鄉、延平鄉、鹿野鄉、關山鎮、東河鄉、池上鄉、成功鎮、海端鄉、長濱鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，於偵查程序中如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟檢察署僅涵蓋 7 種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【87】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(三十七)115 年度臺灣花蓮地方檢察署預算案於第 2 目「檢察業務」項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 1,922 萬 1 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。花蓮地檢署轄區涵蓋富里鄉、卓溪鄉、玉里鎮、瑞穗鄉、豐濱鄉、光復鄉、鳳林鎮、萬榮鄉、壽豐鄉、吉安鄉、花蓮市、新城鄉及秀林鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，於偵查程序中如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟檢察署僅涵蓋 7 種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【88】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(三十八)115 年度臺灣宜蘭地方檢察署預算案於第 2 目「檢察業務」項下「辦理刑事案件偵查及執行等業務」中「業務費」編列預算 2,114 萬 6 千元。惟原住民族於刑事偵查程序中依法享有使用其語言之權利，然實際運作情形未臻完善。宜蘭地檢署轄區涵蓋南澳鄉及大同鄉等原住民族地區，涉及原住民族案件比例相對較高，於偵查程序中如何確保語言權益，尤為關鍵。監察委員王美玉 113 年調查報告指出，我國原住民族共 16 族語、42 種方言，惟檢察署僅涵蓋 7 種語別，保障顯然不足，恐使特定族群在刑事偵查程序中處於弱勢。若因缺乏適當通譯，致使當事人無法充分表達其文化背景與語境內涵，將可能造成偵查事實認定偏差，影響檢察官對案件本質之判斷，進而動搖司法公信與程序正義。原民通譯不僅是語言翻譯，更是文化脈絡的詮釋者，應確保其人力建置與專業訓練充足。

請法務部於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【89】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

第 2 項 司法官學院 4 億 5,841 萬 7 千元，照列。

第 3 項 法醫研究所 2 億 0,778 萬 8 千元，照列。

第 4 項 廉政署 5 億 3,841 萬 5 千元，照列。

本項通過決議 4 項：

(一)115 年度廉政署歲出預算第 2 目「廉政業務」編列 7,871 萬 5 千元，凍結 30 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【48】

提案人：吳宗憲

連署人：林倩綺　翁曉玲

(二)115 年度廉政署預算案於第 2 目「廉政業務」項下「辦理廉政政策規劃考核業務」編列預算 2,690 萬 9 千元，較 114 年度 1,534 萬 4 千元增加 1,156 萬 5 千元，增幅高達 75.37%，主要係增列辦理聯合國反貪腐公約國家報告等經費。法務部廉政署 115 年度施政計畫亦將辦理聯合國反貪腐公約第 3 次國家報告國際審查、透明晶質獎及相關國際交流列為重要工作。

惟廉政工作的核心，不在於報告寫得漂亮、活動辦得熱鬧、國際交流次數增加，而在於政府機關貪腐風險是否降低，

公務體系是否更透明，人民是否更信任政府。依立法院預算中心評估報告指出，113 年度各地方檢察署偵辦列管貪瀆案件起訴件數及人數為近年新高，其中具有公務人員身分者亦呈增加趨勢；政風機構部分防貪作為件數亦有下降情形。若國家報告與國際審查經費大幅增加，卻無法轉化為具體制度改革，恐使廉政工作流於形式。

請法務部廉政署於 3 個月內就聯合國反貪腐公約第 3 次國家報告辦理項目、委辦或採購內容、國際審查預期成果、透明晶質獎實際效益、審查意見如何轉化為防貪制度改革，以及具體量化績效指標，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【49】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(三)115 年度廉政署預算案於第 5 目「司法科技業務」編列預算 612 萬元，新增辦理「AI 肅貪數位探勘分析系統科技計畫」。法務部廉政署說明，該計畫係透過已建立之「行動譯文分析系統」，建置專屬貪瀆案件領域之語言資料庫，提升通訊監察譯文製作、整合、分析及運用效率，精進科技偵查作為。

惟 114 年度廉政署已辦理「智慧肅貪科技計畫」，內容包括整合通訊監察光碟、開發行動譯文分析系統及 AI 智慧肅貪分析系統。115 年度又接續新增 AI 肅貪數位探勘分析系統，應先完整揭露前案建置成果、驗收情形、使用率、協助偵辦案件數、是否實際提升偵查效率與定罪率，以及是否涉及通訊監察資料、偵查不公開資料與個資保護等重大風險。

AI 系統不是名稱加上「智慧」或「數位探勘」，就等於效能提升。廉政署掌握高度敏感之貪瀆情資、通訊監察資料及偵查資料，更應建立明確資料治理、權限控管、操作紀錄留存、資安稽核及模型偏誤風險評估機制。

請法務部廉政署於 3 個月內就 114 年度智慧肅貪科技計畫執行成果、系統驗收情形及 115 年度新計畫與前案差異，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【50】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(四)目前「食品安全廉政平台」係由法務部廉政署統合中央及地方相關政風機構跨域建置，以協助維護食品安全及公務員廉潔之立場，蒐報相關食安情資、防制廉政風險，並適時配合各食安主管機關辦理聯合稽查。衛生福利部政風處及相關政風機構組成之「食品安全廉政工作小組」，則為食安廉政平台架構下之

執行機制。現行制度下，政風人員並非食安專業稽查體系的一部分，而是以廉政風險防制與程序監督角色參與聯合稽查，依「食品安全廉政工作小組」任務執行注意事項，現場若遇業者質疑或拒絕配合，最終決定仍「原則予以尊重」。

爰請法務部廉政署，就現行政風人員參與食安聯合稽查之法律定位、權責範圍及作業程序，建立明確角色分工與標準，於2個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【51】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

第5項 矯正署及所屬189億7,414萬9千元，照列。

本項提案2案，保留，送院會處理：

(一)115年度矯正署及所屬預算案於第1目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」217 千元，係按署長每月18,100元計列。編列預算21萬7千元。

依行政院95年12月29日院授主忠字第0950007913號函規定，各級政府機關特別費之使用範圍，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽(捐)贈及慰問等支出，恐非屬各項施政計畫執行之必要項目。

然 115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更需量入為出、撙節公帑，避免不必要的支出。

且賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出創下歷史新高，達 9,495 億新台幣，較上年度暴增1,768億，漲幅達16%，顯已加重國家財政負擔；大幅增加國防支出，勢必對年度的教育、社會福利、交通建設與經濟發展等，造成嚴重的排擠效果。亦即各部會應勒緊褲帶，共體時艱，以具體呼應賴總統對美方的承諾。

因此，特別費屬非必要的民生支出，理應配合國防支出大幅增加之影響而予以撙節。爰減列該項預算 19 萬 5 千元。【52】

提案人：翁曉玲

連署人：林倩綺　林沛祥

(二)115年度矯正署及所屬預算案於第4目「一般建築及設備」第1節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」中「設備及投資」之「運輸設備費」本年度編列運輸設備費87,110千元，擬汰購42輛小客車，2輛機車。經查，公務車輛明細表，擬汰購之小客車係104年後購置者計有6輛，分別為矯正署首長用車(106.08購置)、臺南監獄(104.10購)、敦品中學(106.07購)、

勵志中學(107.06 購)、東成監獄(106.04 購)及臺南第二監獄(104.12購)，為樽節支出，爰減列該項預算1,200萬元。【63】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

本項通過決議14項：

(一)115年度矯正署及所屬歲出預算第2目「矯正業務」編列166億1,523萬4千元，凍結5,062萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告，並經同意後，始得動支。【58、59、61】

提案人：翁曉玲　陳昭姿

連署人：林倩綺　林沛祥　許宇甄

(二)明陽中學校內無障礙設施需持續改善，通行動線應充分符合行動不便者及特殊照護需求之使用情形；另校區道路亦須注意樹根系橫向生長影響，避免路面凸起、柏油破損等問題，以防增加日常管理及戒護風險。考察其他學校發現前述問題，設施維護不應僅止於一般修繕，更應兼顧安全通行、友善校園、矯正教育及少年身心照護之實際需求。針對無障礙環境、校區道路平整、樹根破壞路面及相關公共安全風險，法務部矯正署及明陽中學允應進行整體盤點，以確保設施養護經費確實改善校園安全與收容環境。

爰請法務部矯正署於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【53】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　陳昭姿

(三)實地考察敦品中學後發現，校內無障礙設施仍有待改善，部分通行動線未能充分符合行動不便者及特殊照護需求之使用情形；另校區道路受榕樹根系橫向生長影響，出現路面凸起、柏油破損等問題，可能增加日常管理及戒護風險。敦品中學作為少年矯正教育機構，其設施維護不應僅止於一般修繕，更應兼顧安全通行、友善校園、矯正教育及少年身心照護之實際需求。針對無障礙環境、校區道路平整、樹根破壞路面及相關公共安全風險，法務部矯正署及敦品中學允應進行整體盤點，提出具體改善期程，以確保設施養護經費確實改善校園安全與收容環境。

爰請法務部矯正署於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【54】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　陳昭姿

(四)115年度矯正署及所屬預算案於第2目「矯正業務」項下「辦理

矯正行政業務」中「業務費」編列預算 1 億 3,775 萬 1 千元。

近期媒體披露法務部矯正署臺南看守所爆發重大風紀醜聞，受刑人竟能長期盜用他人保管之手機與外界聯繫，時間長達一年，且涉及管理人員涉嫌協助充電、包庇，甚至發生受刑人出獄後與獄政主管餐敘之情事；以及法務部矯正署武陵外役監獄發生受刑人因索賄不成毆打同袍，並口出「科長會罩我」之狂言，事後更發生機關疑似「技術性干預」被害人移監申請之離譜情事。

有鑑於前開獄政管理問題，內部申訴機制無法保障被害人，甚至存在特定受刑人享有特權之疑慮。法務部矯正署作為監所主管機關，對於所屬監所爆發之集體包庇、霸凌及管理不當案件，未能事前有效督導，事後調查亦被質疑未能秉公處理。

爰請法務部矯正署持續督導各矯正機關落實各項獄政管理措施，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【55】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(五)115 年度矯正署及所屬預算案於第 2 目「矯正業務」項下「辦理矯正行政業務」中「業務費」之「設施及機械設備養護費」編列預算 3,390 萬 4 千元。係為辦理矯正設施之維修、養護及無障礙改善所需。惟實地考察矯正學校及監獄設施後發現，部分場域仍有路面崎嶇、通行動線不佳、無障礙設施不足等問題，顯示相關設施維護及環境改善尚未能充分回應實際收容管理需求。近年矯正機關面臨高齡收容人增加、部分監所超收，以及少年收容人身心發展、心理支持與輔導需求提高等挑戰，矯正設施之安全性將直接影響收容人基本照護、戒護安全、教化輔導及工作人員執勤環境。法務部矯正署允應針對所屬矯正機關之路面鋪設、無障礙設施、老舊設備維修、少年矯正教育空間、醫療及心理輔導場域等項目，建立完整盤點、分級改善及優先辦理機制，並就高齡犯增加、超收問題及少年犯身心理需求提出具體設施改善規劃。

請法務部矯正署於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【56】

提案人：林倩綺

連署人：翁曉玲　陳昭姿

(六)115 年度矯正署及所屬預算案於第 2 目「矯正業務」項下「辦理矯正行政業務」中「設備及投資」編列預算 5,089 萬 7 千元。

較 114 年度預算數 2,671 萬 5 千元，增加 2,418 萬 2 千元，增幅 90.51%。

有鑑於政府支出大幅提高，預算書卻僅簡略說明矯正機關各項設備汰換、購置等經費，並未載明詳細內容，不利立法院預算監督審議。請法務部矯正署於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告說明。【57】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(七)115 年度矯正署及所屬預算案於第 2 目「矯正業務」項下「辦理矯正、醫療及訓練業務」中「業務費」編列預算 5 億 0,905 萬 5 千元。

根據監察院糾正案文，法務部矯正署高雄女子監獄對戒護管理人員值勤教育訓練未盡周延，致戒護管理人員應處糖尿病、急重症等收容人戒護知能與敏感度不足，對收容人病況處置失當；嘉義監獄鹿草分監對於身障收容人遭施暴重傷處遇消極並延宕救治，醫療、戒護處遇及執勤管理均有失當；法務部矯正署臺北看守所醫療應變遲滯，對昏迷收容人救助不力致其器官衰竭與終生傷害。有鑑於法務部矯正署連年編列高額醫療管理經費，卻一再發生收容人患病後未受到妥善照護，顯見矯正署未能落實醫療人權保障。

爰請法務部矯正署針對收容人醫療照護機制於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【60】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(八)115 年度矯正署及所屬預算案於第 3 目「改善監所計畫」項下「改善監所計畫」中「設備及投資」臺北看守所及臺北女子看守所遷建工程中長程個案計畫，115 年度編列第 1 年經費 20 億 2,805 萬 3 千元，預定辦理國有不動產撥用相關作業。鑑於監所改善計畫成功工程進度屢屢未盡理想，執行進度延宕，為監督政府改善監所收容空間不足現況，為利掌握法務部矯正署現行推動相關工程之進度與期程，爰請法務部矯正署於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【62】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(九)為了提升受刑人個別處遇計畫，法務部矯正署臺南第二監獄試辦「受刑人個別處遇自主管理卡（自主卡）」，讓受刑人擔任自身個案管理師，教誨師轉變為大個案督導，簡化行政流程並強化學習自主性。建立受刑人自主管理機制，強化其自我約束與

終身學習態度，提升教誨師個案管理效率，達成司法改革「深化個別處遇」之目標，激發受刑人學習動機，促進假釋審核量表中「處遇成效」指標之達成。

爰請法務部矯正署評估如何將「個別處遇自主管理卡」，推廣至全國各地之矯正機關，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出評估報告。【64】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

(十)查審計部報告指出，法務部為協助收容人親友便捷查詢及辦理接見作業，減輕矯正機關人員工作負荷，達到穩定囚情及使收容人家屬安心之雙重效益，於 110 至 113 年間，提供一站式智慧接見整合服務，於矯正機關接見室設置實體機臺，供收容人親友於辦理接見登記時自行操作該設備辦理接見或寄菜服務，截至 114 年 3 月底止，已導入 10 個矯正機關（監獄）使用，占所有 29 個監獄之 34.48%。

爰請法務部矯正署針對「一站式智慧接見整合服務」導入各級矯正機關（含其餘監獄、看守所、戒治所及少觀所等）提出建置評估計畫，於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【65】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

(十一)依法務部法務統計觀之，104 至 113 年毒品危害防制條例受刑人長期約占在監受刑人四成，毒品戒癮高度仰賴醫療、心理、社工及職能治療之多元介入，查矯正期刊指出，目前矯正機關內專業人力嚴重匱乏與跨專業合作不足，影響處遇成效，為健全戒癮處遇與協助毒品犯復歸社會，應增加職能治療師在戒癮支持體系中的參與比例及推動跨專業整合模式，建立一個能全面支持成癮者復原的多面向性支持體系。

為完善整體戒癮處遇計畫，爰請法務部矯正署針對現行戒癮體系中的問題，評估建立與相關部會橫向協調醫療、心理、社工、職能治療師等多元專業參與之機制，確保服務整合與個案需求被滿足，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【66】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

(十二)少年矯正學校兼具教育、生活、輔導、技職訓練及矯正處遇功能，其校園設施安全、無障礙環境及基本學習生活空間品質，攸關學生受教權、身心安全、生活品質、教師工作條件及

感化教育成效。其收容對象多為仍在發展階段之少年，且部分學生可能有身心障礙、情緒障礙、學習障礙、行動不便或其他特殊教育需求。若校園環境存在路面隆起、動線不平、無障礙設施不足、教室與宿舍設備老舊、活動空間安全性不足等問題，不僅會影響日常管理，也可能增加跌倒、受傷、衝突或情緒失控等風險，進而影響教學、輔導與處遇品質。

又少年矯正學校不同於一般矯正機關，其日常場域同時包含教室、宿舍、輔導空間、技職訓練教室、活動場地、醫療及心理諮商空間等，均應符合安全、可近用、友善及適齡原則。若未能定期盤點並分年改善，不僅不利於特殊需求學生平等參與學習與處遇，也將增加第一線教師、教導員、輔導人員及戒護管理人員之工作負擔。

可見少年矯正學校之設施維護與學習生活環境改善，不應僅被視為一般庶務支出，而應作為少年矯正教育及復歸處遇之基礎條件。

爰要求法務部矯正署於 3 個月內，就敦品中學、誠正中學、勵志中學及明陽中學 4 所少年矯正學校之設施設備安全、無障礙環境及基本學習生活空間進行全面盤點，並就高風險或急迫改善項目向立法院司法及法制委員會提出優先順序及改善期程書面報告。【67】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　范　雲

(十三)少年矯正學校收容對象多為仍在發展階段之少年，其身處封閉式生活與學習環境，日常生活、課程安排、輔導處遇、戒護管理、懲處措施、同儕互動及與外界聯繫等事項，均可能直接影響其受教權、身心安全、表意權及受適當處遇之權利。

相較一般學生，矯正學校學生因資訊取得、外部支持、法律資源及親友協助均較受限制，若校內申訴、陳情或意見反映機制不夠友善及保密，將可能使學生即使遭遇不當對待，也不敢反映、無從反映，或反映後未能獲得妥適處理。

現行校內雖設有意見箱、申訴或反映管道，並由保護官、教師、教導員、輔導人員等與學生接觸，惟各校申訴管道是否明確告知學生、學生是否理解可申訴事項、申訴後處理流程及期限是否一致、是否設有防止報復或不利對待之機制、是否能就特殊需求學生提供協助，仍有進一步檢討必要。

另考量少年矯正學校屬封閉式場域，學生與校方、戒護管理人員及處遇人員間存在權力不對等關係，若申訴案件完全由校內或矯正體系內部處理，恐難充分消除學生對申訴後遭受不

利對待之疑慮。為提升申訴制度之公正性、可信賴性及外部監督功能，應研議納入具兒少、教育、心理、法律、人權或社會工作專業之外部委員參與申訴案件審查。

由於少年矯正學校學生仍屬兒童權利公約保障之權利主體，且其處於高度機構化之生活與管教環境中，申訴、陳情及意見表達機制是否具備兒少友善、保密、獨立及有效救濟功能，攸關少年之表意權、人身安全及程序保障。爰要求法務部矯正署於 3 個月內，依據兒童權利公約兒少最佳利益原則，會同敦品中學、誠正中學、勵志中學及明陽中學，就 4 所少年矯正學校學生之陳述意見、申訴、再申訴、陳情及其他意見反映機制進行通盤檢討，並提出書面報告送交立法院司法及法制委員會。【68】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠　范　雲

(十四)鑑於重大暴力犯罪、長刑期受刑人及曾於審判中被法院以「教化可能性」或「改善可能性」作為量刑考量之個案，其是否真正具有悛悔、改善與再社會化可能，不能僅憑審判當時之卷內資料一次判斷，而應透過入監後之長期觀察與動態評估加以驗證。受刑人入監後之教誨、技能訓練、心理輔導、社工處遇、作業表現、獎懲紀錄、風險評估、假釋審查意見等資料，均屬判斷其教化成效、再犯風險與社會復歸可能性之重要依據，矯正機關本應建立更完整、持續且可回溯之動態評估機制。

惟目前我國矯正實務，對於入監後處遇資料之累積、標準化、跨監所銜接及假釋前比對運用，仍有精進空間。審計部亦指出，受刑人原監所接受教誨、技能訓練、作業等處遇資料，雖已鍵入獄政管理系統，然於移監等情形下，尚未完全達到系統化直接移轉，影響處遇資訊銜接與整體評估完整性。是以，若入監後之真實處遇表現，無法形成持續性、制度化、可比較之評估資料，不僅難以作為假釋審查、個別化處遇及風險管理之基礎，亦無從回應社會對重大個案教化成效與公共安全之關切。

爰建請法務部矯正署於 2 個月內向立法院司法及法制委員會就「重大暴力犯罪、長刑期受刑人及高風險受刑人之入監後動態評估機制」提出書面報告，具體事項應包括：

1. 入監後教誨、技能訓練、心理輔導、社工處遇、作業表現、獎懲紀錄、風險評估及假釋審查意見等資料，現行蒐集、建檔、標準化與跨監所銜接之辦理情形。

2. 是否建立針對重大暴力犯罪、長刑期受刑人及高風險個案之分級管理、定期複評與動態追蹤制度；如有，請具體說明評估項目、辦理頻率及實際運作情形；如無，請提出改善規劃。
3. 現行假釋審查多元評估機制中，入監後處遇資料之比重與運用方式，及如何避免僅以片段資料形成判斷。
4. 對於移監、外役監、特殊處遇或即將假釋個案，如何確保處遇資料完整移轉、持續追蹤與風險管理不中斷。
5. 未來如何強化入監後動態評估資料之數位化、標準化與政策運用，使矯正處遇不僅止於執行管理，而能真正提升教化評估品質與社會安全保障。【69】

提案人：吳宗憲

連署人：林倩綺　翁曉玲

第 6 項 行政執行署及所屬 19 億 2,531 萬 4 千元，照列。

本項通過決議 2 項：

(一)115 年度行政執行署及所屬預算案於第 3 目「執行案件處理」編列預算 16 億 0,615 萬 4 千元，較 114 年度 14 億 8,792 萬 5 千元增加 1 億 1,822 萬 9 千元，增幅達 7.95%。其中「辦理執行業務」編列 4 億 3,950 萬 9 千元，較 114 年度 3 億 5,002 萬 8 千元增加 8,948 萬 1 千元，增幅達 25.56%。

然依立法院預算中心評估報告指出，行政執行案件未結數仍持續累增，截至 113 年底已近 775 萬件；113 年度有效結案率僅 35.54%，更為近五年最低。換言之，預算逐年增加，案件去化效率卻未同步改善，反而出現未結案件龐大、有效結案率下滑之情形。

更值得注意的是，法務部行政執行署及所屬長期面臨正式員額不足，需仰賴約用人員及勞務承攬人力協助處理案件；115 年度預計進用 368 名約用人員及運用 391 名勞務承攬人員，其中勞務承攬人員較 114 年度增加 67 名。惟在委外人力持續增加的同時，未結案件仍近 775 萬件，有效結案率卻降至近五年最低，顯示單純增加委外人力，未必能解決案件累積問題。

行政執行署職責在於實現公權力、維護國家債權，其業務涉及人民財產權保障、程序正義及國家執法威信，並非一般行政庶務。若長期以承攬人力支撐案件處理，不僅可能造成責任歸屬不清，也可能衍生資訊安全、案件品質及指揮監督風險。行政執行署若只是「案件多就加承攬、人力不足就再委外」，卻未同步檢討案件流程、科技輔助、正式人力配置及組織管理，恐只是治標不治本。

尤其行政執行署 115 年度施政核心標榜「數位化、科技化行政程序」，並強調運用 AI 技術優化類型化事務、推動執行程序電子化，以簡化流程及減輕人力負擔。既然一方面強調科技化、電子化，另一方面仍持續擴大承攬人力，便應交代科技導入後究竟減輕多少人力負荷、改善多少結案效率，而非科技預算照編、委外人力也照增，最後卻看不出案件去化成效。

請法務部行政執行署於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，具體說明包含並不限於：1.近五年未結案件累增原因及 115 年度有效結案率提升目標；2.約用人員及勞務承攬人力具體工作內容，及是否涉及核心執行業務與公權力行使；3.近三年承攬人力流動率、訓練成本及績效評估；4.科技輔助案件分類、財產查調、流程管理及提升結案效率之具體措施、時程及量化指標；5.各分署案件量、人力配置與結案成效檢討；6.科技化、電子化措施與降低委外人力依賴之關聯。【70】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(二)查全臺本國銀行、外國及大陸地區銀行在臺代表行、郵局等金融機構（總行）計 398 家，惟行政執行署各分署 113 年度僅查詢其中 106 家（26.63%），可能存有義務人其他金融存款資料漏未查核風險，又金融科技發展迅速，義務人得以透過虛擬貨幣、電子支付、數位銀行及境外帳戶等方式隱匿財產，查「金融資料調閱電子化平臺」，規劃於 114 年 9 月開放各執行分署上線使用該平臺辦理批次查詢事宜。

爰請法務部行政執行署就「金融資料調閱電子化平臺」正式使用後，由各執行分署就滯欠大戶或其他重大案件查調義務人電子支付、第三方支付、虛擬資產等開戶及餘額情形，整併及擴大提高查詢義務人金融帳戶餘額之效率及即時性，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【71】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　莊瑞雄

第 7 項 最高檢察署 2 億 1,484 萬 4 千元，照列。

本項提案 1 案，保留，送院會處理：

(一)115 年度最高檢察署預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」476 千元，係按首長每月 39,700 元計列。編列預算 47 萬 6 千元。

依行政院 95 年 12 月 29 日院授主忠字第 0950007913 號函規定，各級政府機關特別費之使用範圍，係婚喪喜慶之禮金及

招待、餽(捐)贈及慰問等支出，恐非屬各項施政計畫執行之必要項目。

然 115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更需量入為出、撙節公帑，避免不必要的支出。

且賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出創下歷史新高，達 9,495 億新台幣，較上年度暴增 1,768 億，漲幅達 16%，顯已加重國家財政負擔；大幅增加國防支出，勢必對年度的教育、社會福利、交通建設與經濟發展等，造成嚴重的排擠效果。亦即各部會應勒緊褲帶，共體時艱，以具體呼應賴總統對美方的承諾。

因此，特別費屬非必要的民生支出，理應配合國防支出大幅增加之影響而予以撙節。又檢察總長於 115 年 5 月 7 日任期屆滿出缺，新任總長未就任前，是項部分預算應暫予凍結。

爰該項預算減列 23 萬 8 千元，並凍結 13 萬 8 千元，俟新任總長到任並向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【72】

提案人：翁曉玲

連署人：林倩綺　林沛祥

本項通過決議 2 項：

(一)115 年度最高檢察署歲出預算第 2 目「檢察業務」編列 6,029 萬 3 千元，凍結 100 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【73】

提案人：吳宗憲

連署人：林倩綺　翁曉玲

(二)115 年度最高檢察署預算案於第 2 目「檢察業務」項下「督導肅貪暨重大刑事案件辦理」中「業務費」編列預算 916 萬 6 千元。然而近來檢調系統屢屢傳出偵查內容外洩，涉案當事人之隱私與名譽遭受嚴重影響。尚未經法院審理之情節，卻先行於媒體曝光，不僅使社會大眾對司法專業性產生懷疑，更嚴重動搖司法公信力。偵查不公開係維護程序正義、保障人權之基本原則，但屢次外洩情事顯示相關防堵機制未臻落實，甚至淪為政治角力與輿論操作的工具。立法院審查 114 年度預算時，已明確要求最高檢察署強化管控機制，以杜絕偵查資訊任意外流，但迄今未見具體改善。

請最高檢察署於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【74】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

第 8 項 臺灣高等檢察署 27 億 0,798 萬 6 千元，照列。

本項通過決議 2 項：

(一)115 年度臺灣高等檢察署歲出預算第 2 目「檢察業務」編列 16 億 9,921 萬 1 千元，凍結 250 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【75-77】

提案人：吳宗憲

連署人：林倩綺　翁曉玲

(二)臺灣高等檢察署依法負有監督所屬各級檢察署執行刑事裁判與相關執行業務之責，115 年度預算總說明亦明載，其重要施政計畫包括：督導所屬短期自由刑得易科罰金案件之執行、督導所屬易服社會勞動業務之執行、督導所屬加強監護處分、刑後強制治療及禁戒處分之執行等。

而高檢署 114 年度執行情形顯示，114 年 1 至 6 月，該署暨所屬各檢察署聲請社會勞動 6,187 人次，准予社會勞動 6,102 人次，占 98.63%；同期聲請易科罰金 2 萬 6,962 人，准予易科罰金 2 萬 5,963 人，占 96.29%。代表高檢署不只是形式上的督導機關，而是實際掌握全國社會勞動與刑事執行政策節奏之中樞。

惟目前社會勞動制度已出現多項疑義，包括詐欺、洗錢等案件是否被用作延緩入監工具、履行未完成案件比例及原因分析是否充足、觀護及執行端是否有足夠人力與配套因應，以及弱勢或高風險個案之分流調整機制是否健全。若高檢署長期掌握全國執行數據與督導權限，卻未能提出罪名別完成率、未完成原因、回流入監情形及督導改善作為，即難認已善盡監督之責。

請臺灣高等檢察署於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告說明「就近五年易服社會勞動案件之罪名別完成率、詐欺及洗錢案件履行未完成原因、准駁標準、回流入監情形、觀護執行負荷與督導改善作為」。【78】

提案人：吳宗憲

連署人：林倩綺　翁曉玲

第 9 項 臺灣高等檢察署臺中檢察分署 1 億 8,464 萬元，照列。

第 10 項 臺灣高等檢察署臺南檢察分署 1 億 4,235 萬 6 千元，照列。

第 11 項 臺灣高等檢察署高雄檢察分署 1 億 8,403 萬 5 千元，照列。

第 12 項 臺灣高等檢察署花蓮檢察分署 6,193 萬 8 千元，照列。

第 13 項 臺灣高等檢察署智慧財產檢察分署 1,732 萬 5 千元，照列。

第 14 項 臺灣臺北地方檢察署 19 億 9,355 萬 5 千元，照列。

第 15 項 臺灣士林地方檢察署 6 億 7,664 萬 9 千元，照列。

第 16 項 臺灣新北地方檢察署 11 億 9,368 萬 7 千元，照列。
第 17 項 臺灣桃園地方檢察署 10 億 1,686 萬 5 千元，照列。
第 18 項 臺灣新竹地方檢察署 4 億 4,406 萬元，照列。
第 19 項 臺灣苗栗地方檢察署 3 億 0,435 萬 6 千元，照列。
第 20 項 臺灣臺中地方檢察署 23 億 5,025 萬 3 千元，照列。
第 21 項 臺灣南投地方檢察署 2 億 6,148 萬元，照列。
第 22 項 臺灣彰化地方檢察署 5 億 7,365 萬 4 千元，照列。
第 23 項 臺灣雲林地方檢察署 3 億 1,267 萬 2 千元，照列。
第 24 項 臺灣嘉義地方檢察署 4 億 0,759 萬 2 千元，照列。
第 25 項 臺灣臺南地方檢察署 7 億 9,638 萬 8 千元，照列。
第 26 項 臺灣橋頭地方檢察署 5 億 3,266 萬 9 千元，照列。
第 27 項 臺灣高雄地方檢察署 10 億 0,906 萬 4 千元，照列。
第 28 項 臺灣屏東地方檢察署 4 億 2,139 萬 3 千元，照列。
第 29 項 臺灣臺東地方檢察署 1 億 9,810 萬 9 千元，照列。
第 30 項 臺灣花蓮地方檢察署 2 億 5,706 萬元，照列。
第 31 項 臺灣宜蘭地方檢察署 2 億 6,037 萬 7 千元，照列。
第 32 項 臺灣基隆地方檢察署 2 億 7,366 萬 3 千元，照列。
第 33 項 臺灣澎湖地方檢察署 1 億 2,501 萬 1 千元，照列。
第 34 項 福建高等檢察署金門檢察分署 2,559 萬 5 千元，照列。
第 35 項 福建金門地方檢察署 7,658 萬 7 千元，照列。
第 36 項 福建連江地方檢察署 2,608 萬元，照列。
第 37 項 調查局 86 億 8,335 萬元，照列。

本項通過決議 6 項：

(一)115 年度調查局歲出預算第 3 目「鑑識科學及通訊監察業務」編列 15 億 1,582 萬 9 千元，凍結 1,000 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【95】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(二)115 年度調查局預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」編列預算 303 萬 9 千元。

115 年 5 月，法務部調查局桃園市調查處偵辦一起貪瀆案，偵悉有調查官涉嫌協助線上博弈集團設計博弈程式，並獲取不法報酬。此舉已嚴重違背調查人員之職守，更有損害國家執法機關之公正、清廉形象。

為此，法務部調查局應即刻檢討內部管控流程，就如何防範調查人員與犯罪集團緊密接觸時，在複雜的人物關係中，形成利益共同體，以嚴阻類似勾結情事再次發生。請法務部調查局務實檢討人事管理、風紀管理及風險控管等制度，以杜絕類似案件發生，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書

面報告。【90】

提案人：陳昭姿

連署人：林倩綺　林沛祥

(三)115 年度調查局預算案於第 1 目「一般行政」項下「資訊作業」中「設備及投資」編列預算 1 億 0,451 萬 2 千元，其中包含電腦設備汰換等經費 2,420 萬元。

經查，法務部調查局連年編列高額電腦汰換經費，111 至 114 年度已編列 7,431 萬 7 千元，惟汰換數量、理由、裝備規格等皆無敘明，不利立法院監督審議設備汰換情形。

鑑於調查局兼具司法與情報業務，本項雖屬個人電腦等設備汰換為辦公作業固定支出，實用於支援職掌業務所需之基礎資訊設備，請法務部調查局在資源合理配置及資安防護無虞前提下，審慎規劃電腦設備汰換之規格及數量。【91】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(四)115 年度調查局預算案於第 1 目「一般行政」項下「人員訓練」編列預算 4,650 萬元。

法務部調查局肩負國家安全及犯罪防制重任，本應為執法人員表率。然近年來違法違紀事件頻傳，包括主管及同仁涉嫌性騷擾、強制猥褻、拍攝未成年性影像，甚至結群出入有女陪侍之場所。此類重大不檢言行嚴重玷汙司法公信力，顯見該局內部管理機制失靈，此事亦引起監察委員關注，申請自動調查。然而多起案件即便經查證屬實或遭檢察官提起公訴，調查局內部竟僅給予輕懲交代，外界質疑官官相護，未能建立有效之違失人員淘汰機制，組織文化亟待澈底改革。爰要求調查局針對風紀敗壞、性平教育落實不力等情事做檢討改善。

請法務部調查局持續針對新進及在職同仁加強性平教育並務實檢討人事管理、風紀管理及風險控管等制度，以杜絕類似案件發生。【92】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(五)115 年度調查局預算案於「媒體政策及業務宣導費」編列 298 萬 6 千元，較 114 年度 119 萬 4 千元增加 179 萬 2 千元，增幅高達 150.08%。其用途係辦理國安宣導活動及製作犯罪防制影片等，用以宣導保護國家安全、防制滲透、機密維護等概念，評核指標則為每檔次活動或影片推廣期間觸及率達 5 萬觀賞人次。

國家安全宣導固有其必要，但預算一年暴增逾 1.5 倍，卻

僅以「觸及率 5 萬觀賞人次」作為評核指標，顯然過於粗略。觸及率不等於實際觀看，不等於完整觀看，更不等於民眾理解、辨識風險或提高檢舉意願。若宣導成效僅以平台數據表面觸及作為交代，容易流於廣告投放，而非真正提升國安意識與犯罪防制能力。

更何況法務部調查局作為國家安全與重大犯罪調查機關，業務性質本就高度敏感，媒體宣導更應嚴守必要性、比例性及政治中立原則。若宣導內容、投放對象、媒體選擇、採購方式及成效評估未具體揭露，恐引發外界對政府大內宣或特定媒體資源分配之疑慮。

政策宣導不是不能做，而是必須說清楚、可檢驗、有效益。調查局應提出更具體的績效指標，例如完整觀看率、互動率、政策理解度、受眾回饋、檢舉案件導流效果、校園或機關宣導後測結果等，不能只用觸及人次包裝預算成效。

請法務部調查局檢討評核指標，以更具體之方式思考國家安全及各類型犯罪防制宣導作為。【93】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　翁曉玲

(六)115 年度調查局預算案於第 2 目「司法調查業務」項下「國家安全維護及安全防護工作」中「業務費」之「一般事務費」辦理國安宣導活動及製作犯罪防制影片等媒體政策及業務宣導費編列預算 298 萬 6 千元。然查，法務部調查局官方 YouTube 頻道於 114 年僅於 8 月 25 日上架 1 部國安宣導影片，迄今觀看數不足 1 萬 5,000 次；113 年度亦曾編列 223 萬 9 千元製作 1 部以職業棒球隊中信兄弟為主演之國安宣導影片，迄今觀看數仍不足 1 萬 1,000 次。由此可見，調查局所辦理之政策宣導方式未能有效觸及社會大眾，費用支出與成效顯不相當。過去一年未見調查局宣導方式有所改進，僅見沿用舊有模式，未能回應數位時代之傳播需求。調查局應積極檢討並改善，以確保公共資源之有效運用。

請法務部調查局考量經濟效益，以最能撙節經費之方式思考國家安全宣導作為，避免重複性過高或題材雷同之宣傳方式。【94】

提案人：林倩綺

連署人：許宇甄　林沛祥

(三)中華民國 115 年度中央政府總預算案關於法務部及所屬主管收支部分審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

二、「法務部矯正機關作業基金」：

(一)業務計畫：應依據業務收支、轉投資、固定資產建設改良擴充及資金運用等項之審查結果，隨同調整。

(二)業務收支：

1. 業務總收入：原列11億2,239萬6千元，增列「業務收入」項下「銷貨收入」500 萬元，其餘均照列，改列為 11 億2,739 萬 6 千元。【1】

2. 業務總支出：原列12億4,381萬6千元，配合「業務收入」增列，隨同調增「業務成本與費用」項下「銷貨成本」400萬元及「業務外費用」50 萬元，共計增列 450 萬元，其餘均照列，改列為12億4,831萬6千元。

3. 本期短絀：原列 1 億 2,142 萬元，減列 50 萬元，改列為 1 億 2,092 萬元。

(三)解繳公庫淨額：無列數。

(四)轉投資計畫：無列數。

(五)固定資產建設改良擴充：1,065 萬 2 千元，照列。

(六)國庫增撥基金額：無列數。

(七)本案審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

三、「毒品防制基金」：

(一)業務計畫：應依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。

(二)基金來源、用途及餘絀：

1. 基金來源：6 億 6,229 萬 1 千元，照列。

2. 基金用途：6 億 8,951 萬 7 千元，照列。

3. 本期短絀：2,722 萬 6 千元，照列。

(三)解繳公庫：無列數。

(四)本案審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

四、財團法人臺灣更生保護會115年度預算書案：

(一)業務計畫：應依據業務收支、轉投資、固定資產投資及資金運用等項之審查結果，隨同調整。

(二)業務收支：

1. 業務總收入：3 億 8,968 萬 6 千元，照列。

2. 業務總支出：3 億 8,968 萬 6 千元，照列。

3. 本期餘絀：0 元，照列。

(三)解繳公庫淨額：無列數。

(四)轉投資計畫：無列數。

(五)固定資產投資：974 萬 3 千元，照列。

(六)國庫增撥基金額：無列數。

(七)通過決議1項：

1.依財團法人臺灣更生保護會115年度工作計畫，規劃提供更生人子女獎助學金，輔導300人次；並結合社會資源提供監所收容人子女獎助學金，輔導300人次。另更生保護會亦規劃辦理家庭支持及援助家庭服務方案，預估輔導 350 個家庭，係因家庭接納為更生人向善重要支持力量，並委託社福團體運用社工專業及資源，提供更生人與家屬關懷協助，促進關係和諧、穩定復歸、減少再犯。

惟更生人子女及收容人子女所面臨之困境，往往不僅是學費或獎助學金問題，亦可能包含家庭經濟驟變、主要照顧者入監或出監後家庭關係重組、照顧安排不穩、同儕污名與心理壓力、學習中斷、親子會面困難，以及是否需轉介地方社政、教育、心理輔導或脆弱家庭服務等問題。

聯合國兒童權利公約(CRC)第 3 次國家報告附件亦已將「矯正機關收容人 18 歲以下子女照顧需求調查及通報情形」列為統計項目，顯示收容人未成年子女照顧需求並非單純福利補助問題，而涉及兒少照顧與跨網絡轉介。

爰此，現行服務若僅以獎助學金人次呈現，恐難以掌握更生人子女及收容人子女之實際需求、服務覆蓋率及後續支持成效。為避免兒少因父母入監、出監或家庭支持不足而落入社福邊緣，並強化更生人復歸之家庭支持基礎，允宜建立更完整之需求盤點、轉介合作與追蹤機制。

爰要求財團法人臺灣更生保護會就更生人子女及收容人子女支持服務進行以下說明，並於3個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告：

(1)更生人子女及收容人子女之服務對象範圍、收案標準及近三年服務人數、補助金額、區域分布與服務類型。

(2)收容人及更生人未成年子女需求通報、轉介、追蹤與回饋之流程。

(3)針對脆弱家庭研議分級支持及個案管理機制。

(4)研議建立更生人子女及收容人子女支持服務之成效指標，包括持續就學、生活穩定、心理支持、家庭關係改善、服務中斷原因及後續轉介成效等，以避免相關服務僅停留於獎助學金發放或服務人次統計。【1】

提案人：張雅琳

連署人：沈發惠 范　雲

五、財團法人福建更生保護會115年度預算書案：

(一)業務計畫：應依據業務收支、轉投資、固定資產投資及資金運用等項之審查結果，隨同調整。

(二)業務收支：

1.業務總收入：915萬2千元，照列。

2.業務總支出：915萬2千元，照列。

3.本期餘絀：0元，照列。

(三)解繳公庫淨額：無列數。

(四)轉投資計畫：無列數。

(五)固定資產投資：190萬5千元，照列。

(六)國庫增撥基金額：無列數。

六、財團法人犯罪被害人保護協會115年度預算書案：

(一)業務計畫：應依據業務收支、轉投資、固定資產投資及資金運用等項之審查結果，隨同調整。

(二)業務收支：

1.業務總收入：4億0,277萬2千元，照列。

2.業務總支出：4億0,277萬2千元，照列。

3.本期餘絀：0元，照列。

(三)解繳公庫淨額：無列數。

(四)轉投資計畫：無列數。

(五)固定資產投資：519萬8千元，照列。

(六)國庫增撥基金額：無列數。

七、法務部函送財團法人臺灣更生保護會、財團法人福建更生保護會及財團法人犯罪被害人保護協會115年度預算書案，審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決，院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

5月28日（星期四）

討論事項

審查115年度中央政府總預算案關於立法院主管收支部分。

（本日會議有委員陳昭姿、翁曉玲、張雅琳、沈發惠、陳培瑜、范雲、莊瑞雄提出質詢；委員蔡其昌、傅崐萁提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、115年度中央政府總預算案關於立法院主管收支部分：

(一)歲入部分

第2款 罰款及賠償收入

第22項 立法院17萬2千元，照列。

第4款 財產收入

第 23 項 立法院 952 萬 2 千元，照列。

第 7 款 其他收入

第 23 項 立法院 152 萬元，照列。

(二)歲出部分

第 3 款 立法院主管

第 1 項 立法院 38 億 7,696 萬 8 千元，照列。

本項提案 7 案，保留，送院會處理：

(一)115 年度立法院預算案於第 1 目「一般行政」項下「資訊管理業務」編列預算 2 億 1,360 萬 5 千元，辦理資訊基礎建設、資訊系統維護、資訊設備租賃、雲端服務、資訊安全防護及相關軟硬體設備管理等業務，以支援國會議事運作、委員問政及行政管理需求。顯示立法院近年持續投入資訊基礎建設、數位服務及資安防護等相關資源，以提升國會資訊化及數位治理量能。

惟查，立法院每年投入相當規模資訊管理經費，辦理資訊設備維護、軟體授權、雲端服務及資訊安全防護等業務，惟相關資訊投資是否建立具體績效衡量指標，例如系統使用率、使用者滿意度、行政作業效能提升、議事支援成果及資安風險降低效益等，尚難據以評估其整體執行成效，相關資料分散於不同資訊系統及資料庫，如何透過數位化及知識管理機制有效整合、保存及運用，攸關國會研究能量、問政品質及立法效能，相關規劃及推動成果仍有進一步精進空間，且近年全球資安威脅日益嚴峻，政府機關遭受網路攻擊事件頻傳，立法院作為國家最高立法機關，其資訊系統涉及議事運作、法案審查、委員問政及重要資料管理等核心業務，資訊安全至關重要，對於關鍵系統風險分級管理、資安事件應變機制、異地備援能力驗證、系統韌性測試及資安成熟度評估等執行成果，尚缺乏完整說明，應建立更具系統性之績效追蹤及檢核機制，以確保資訊投資效益及數位治理品質。

爰凍結該項預算 30%，俟立法院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。【12】

提案人：沈發惠

連署人：莊瑞雄　范　雲

(二)115 年度立法院預算案於第 1 目「一般行政」項下「資訊管理業務」編列預算 2 億 1,360 萬 5 千元。

立法院為國家最高立法機關，其資訊系統涉及議事暨公報資訊網、預算提案管理系統、公文暨檔案數位化及檔案管理系統、國會議事轉播、議事直播專線、立法委員服務處數據線路，以及異地備援中心與院區連線等事項。上開系統及服務均

與國會議事運作、委員問政支援及機關行政作業密切相關，一旦遭受入侵、阻斷服務攻擊、資料竄改或個資外洩，不僅可能影響委員問政與國會正常運作，亦可能損及國家機關資訊安全與民眾信賴。

另國安局《2024 年中共網駭手法分析》報告指出，2024 年我國政府部門每日平均遭受約 240 萬次網路攻擊，較前一年增加一倍，攻擊型態包括 DDoS、社交工程及試圖竊取公務人員機敏資訊等，顯示政府機關資安威脅日益嚴峻。立法院預算中心於 110 年度預算評估報告亦曾指出，近年政府機關遭受資安威脅情節日益重大，攻擊手段層出不窮，應落實資安防護

為確保資訊管理經費確實用於提升資安韌性，並兼顧例行維運與資安強化，建請立法院於 3 個月內，針對弱點掃描與修補情形、老舊系統汰換期程、委外廠商資安責任與稽核機制、資料備份與異地備援演練、資安通報及緊急應變流程等提出書面報告。

爰凍結該項預算 1,000 萬元，俟立法院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。【13】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(三)115 年度立法院預算案於第 1 目「一般行政」(5)資訊管理業務經費 213,605 千元，較上年度增列電腦軟體授權等經費 1,183 千元。編列預算 2 億 1,360 萬 5 千元。

立法院 115 年度預算案於「資訊管理業務」編列 2 億 1,360 萬 5 千元，較上年度增列電腦軟體授權等經費 118 萬 3 千元。鑑於生成式 AI、影像繪圖、資料分析及辦公自動化工具已逐漸成為公務機關提升行政效率、政策研究、法案分析、民意整理及視覺溝通之重要工具，立法院作為國家最高民意機關，亦應積極評估導入 AI 系統及相關軟體授權，並辦理人員教育訓練，使委員問政支援、議事資料整理、預算分析、法案比較、圖像設計及行政作業得以更加有效率。惟相關軟體授權如僅概括編列，難以辨識是否已納入 AI 軟體、繪圖軟體、資料分析工具及人員訓練規劃。

爰要求立法院於 3 個月內，就 AI 系統導入、AI 與繪圖等相關軟體授權需求、使用對象、訓練課程(包含國會助理訓練課程)、資料安全規範、預期效益及後續分年推動期程，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。

爰凍結該項預算 1,000 萬元，俟立法院於 3 個月內向立法

院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【14】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

(四)115 年度立法院預算案於第 6 目「公報業務」項下「公報行政」編列預算 1 億 1,550 萬 7 千元。

《立法院組織法》第 5 條明定，議事轉播應逐步提供同步聽打或手語翻譯等無障礙資訊服務，以保障身心障礙者平等參與政治與公共生活之權利。然該法條施行數年，目前常態安排手語翻譯及即時字幕之轉播，仍僅限於全院院會之施政報告與總質詢等會議，並未涵括各委員會之質詢及法案與預算審查會議。

經查，現行各委員會議事進行時，雖可在召集委員同意下，由公報處協助安排手語翻譯與即時字幕聽打；然而，將身心障礙者之平等參與權利，寄託於召委個人之意志，恐使障礙者權益缺乏制度性保障。

考量立法院會議繁多，現階段欲全面推行各委員會之無障礙轉播確有實務困難。有鑑於此，立法院至少應針對涉及身心障礙者權益之重大法案，研議於委員會審查、質詢、公聽會及議事轉播中，常態性規劃手語翻譯與即時字幕等無障礙資訊服務，以確實保障身心障礙者平等參與公共事務之權利。

爰凍結該項預算 50 萬元，俟立法院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告經同意後，始得動支。【18】

提案人：范　雲

連署人：莊瑞雄　張雅琳

(五)115 年度立法院預算案於第 8 目「一般建築及設備」第 1 節「營建工程」項下「營建工程」編列預算 1 億 3,306 萬 6 千元。

根據立法院預算中心 115 年度預算評估報告指出，立法院近年「營建工程」計畫可用預算數呈增加趨勢，108 年度至 113 年度由 4,433 萬 4 千元增加至 2 億 4,715 萬 9 千元，增加 4.57 倍；惟各年度執行率僅介於 1.80%至 51.45%間，均低於六成，執行情況欠佳。另近年「營建工程」計畫決算保留金額及比率亦偏高，除 108 年度及 110 年度外，各年度保留比率均逾六成，顯示相關工程計畫執行進度未臻理想，恐影響整體計畫推展及預算執行效能。

營建工程涉及院區使用安全、住宿品質、古蹟修復再利用、無障礙環境及電梯安全等事項，均與立法院日常運作及民眾參訪服務密切相關。若事前規劃不足、期程控管不佳，或執行過程中反覆發生計畫變更、保留經費偏高及執行率偏低等情

事，不僅影響工程如期完成，亦不利預算資源妥善運用。

為督促立法院強化營建工程之事前規劃、期程控管及經費執行效能，立法院應就 115 年度各項營建工程提出改善報告，內容應包括各工程原訂期程、實際進度、預算執行情形、歷年保留原因、工程落後或變更原因、後續改善措施、風險控管機制及預定完成期程等。

爰凍結該項預算 1,000 萬元，俟立法院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。【24】

提案人：張雅琳

連署人：莊瑞雄　沈發惠

(六)115 年度立法院預算案於第 8 目「一般建築及設備」第 1 節「營建工程」項下「營建工程」(1)立法院委員住宿會館整修工程，所需總經費 313,333 千元，分 6 年辦理，110 至 114 年度已編列 186,580 千元，本年度編列最後 1 年經費 126,753 千元。編列預算 1 億 2,675 萬 3 千元。

立法院 115 年度預算案於「一般建築及設備－營建工程」項下編列「立法院委員住宿會館整修工程」1 億 2,675 萬 3 千元，惟該工程原規劃總經費 1 億 7,200 萬元，後續歷經 3 次修正中程計畫，總經費調整為 3 億 1,333 萬 3 千元，增加 1 億 4,133 萬 3 千元，增幅達 82.17%，且完工期程由原訂 114 年度展延至 115 年度；其中追加預算原因包括物價上漲、工程流標、設計圖與標單不符、應設計未設計、現場隱蔽工程漏估、管理單位需求及住宿委員參觀後所提意見等因素，顯示本案事前規劃、設計審查、需求確認及經費控管仍有不足。為避免工程經費持續增加、預算執行與實際進度脫節，

針對追加預算原因、設計監造缺失檢討、契約變更內容、各年度執行進度、台北會館後續工程期程及經費控管機制，應提出書面報告。爰凍結該項預算 1,000 萬元，俟立法院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【25】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

(七)115 年度立法院預算案於第 8 目「一般建築及設備」第 3 節「其他設備」項下「其他設備」編列預算 1 億 2,390 萬元。用以辦理各項資訊基礎建設、議事暨公報資訊網功能擴充、預算提案管理系統功能擴充、公文暨檔案管理系統功能擴充、雲端主機設備汰換及相關資訊安全建置等經費，以支援議事運作、立法

研究及國會行政業務之推動。惟查，近年人工智慧技術快速發展，世界主要民主國家國會已逐步研議或導入人工智慧技術於議事及立法支援工作。例如，英國國會（UK Parliament）已就生成式人工智慧於議事研究、資訊檢索及行政支援之應用建立相關指引；歐洲議會（European Parliament）亦積極研議人工智慧於文件分析、知識管理及立法研究之運用；美國國會所屬機構，包括 Congressional Research Service 及 Government Accountability Office，亦已針對生成式人工智慧應用、治理架構及風險管理提出專案研究與政策建議；南韓國會則持續推動數位國會（Digital Assembly）及智慧議政相關計畫，強化國會數位治理能力。

反觀我國立法院近年雖持續投入資訊系統建置、設備更新及資訊安全防護等工作，惟就人工智慧導入策略、跨系統資料整合架構、國會知識庫建置、生成式人工智慧應用範圍、資訊治理機制、演算法透明性及資安風險管理等事項，尚未見完整中長程發展規劃。未來若持續投入相關資訊建設經費，而欠缺整體藍圖及階段性目標，恐有系統重複建置、資料孤島、資源配置分散及投資效益難以評估等疑慮。

爰凍結該項預算 30%，俟立法院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。【27】

提案人：沈發惠

連署人：莊瑞雄　范　雲

本項通過決議27項：

(一)115 年度立法院歲出預算第 1 目「一般行政」編列 18 億 9,346 萬 6 千元，凍結 400 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【2-5、7-9、11、15】

提案人：張雅琳　莊瑞雄　范　雲　林倩綺　陳培瑜

連署人：沈發惠　翁曉玲　陳昭姿

(二)115 年度立法院歲出預算第 3 目「議事業務」編列 1,158 萬 6 千元，凍結 50 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【16】

提案人：莊瑞雄　陳培瑜

連署人：張雅琳　范　雲

(三)115 年度立法院歲出預算第 4 目「立法諮詢業務」編列 103 萬元，凍結 51 萬 5 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【17、45】

提案人：沈發惠

連署人：莊瑞雄　范　雲

(四)115 年度立法院歲出預算第 8 目「一般建築及設備」編列 2 億 6,466 萬 6 千元，凍結 500 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【19-23、26】

提案人：張雅琳　陳昭姿　翁曉玲　吳宗憲
莊瑞雄　劉書彬　陳培瑜

連署人：范　雲　沈發惠

(五)115 年度立法院預算案於「業務費」項下「按日按件計資酬金」編列預算 2,584 萬 3 千元，用以支付公聽會、研討會專家學者出席費等。有鑑於立法委員代表人民行使立法權，有提出法律案之權利與義務，為提高修法草案品質，容有聽取專家學者、社會人士意見之必要，惟目前立法院相關預算編列未及於此部分，有重新檢討諮詢專家學者制度，提出各委員辦公室辦理專家學者諮商之可行方案，請立法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【1】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(六)立法院院區每日仰賴清潔人員負責維持各辦公空間、會議室、走廊、廁所及公共區域清潔，係國會日常運作不可或缺之基層工作者。

然查，實際觀察，部分清潔人員於用餐或休息時，欠缺固定、合宜、可安心使用之休息空間，甚至僅能於梯間、廁所內清潔工具間、或臨時尋找無人使用之會議室短暫休息；若會議室臨時有人使用，仍須立即離開，顯示院區空間管理與基層工作者休息權益尚有改善必要。

立法院作為國家最高民意機關，應以身作則，落實友善職場及勞動尊嚴，盤點院區空間，研議於固定樓層、閒置空間或特定會議室時段撥用，設置清潔人員及第一線服務人員可安心使用之休息、用餐及置物空間。

請立法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，書面報告應包含下列事項：

1. 盤點立法院各院區、各棟建物及各樓層清潔、園藝等第一線服務人員現有休息、用餐、更衣及置物空間之配置情形。
2. 說明現行清潔、園藝人員午休、輪休、用餐及待命時實際使用空間，包括是否有固定地點、可容納人數及是否與清潔工具、化學用品或廁所空間混用。
3. 研議於各主要辦公棟、委員研究大樓或固定樓層，擇定適當空間作為清潔人員及第一線服務人員固定休息、用餐空間之

可行性。

4. 提出休息空間基本配置標準，包括桌椅、飲水、置物櫃、通風、照明、清潔用品隔離及性別友善使用安排。

5. 檢討立法院與清潔委外廠商契約中，是否已明定人員休息、用餐、職安衛生、申訴反映及院方督導責任。

6. 提出短期、中期改善期程，短期應優先指定可立即使用之固定空間；中期則應配合院區空間調整或修繕，設置穩定、明確、可長期使用之休息及用餐場所。【6】

提案人：吳宗憲

連署人：許宇甄　林倩綺

(七)115 年度立法院預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「設備及投資」之議場、各會議室屋頂及外牆防漏整修暨相關設施更新等經費編列預算 250 萬元。

由於朝野衝突時有議事設備毀損之情事，屢生「全民買單」或「欠款未繳」爭議，立法院基於管理機關立場，針對遭破壞的備詢台螢幕、麥克風、門鎖或議場設施，尚未建立明確損害求償機制，且未提供近年來明確求償情形說明，為端正議事攻防，請立法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【10】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(八)有鑑於立法院院區及各委員辦公室樓層，現行育兒友善設施配置仍有不足，對攜帶嬰幼兒之家長、洽公民眾、媒體人員及院內同仁使用上造成不便。為營造友善育兒與性別平權之公共環境，並落實親職照顧支持措施，爰建請立法院盤點現有院區及各委員辦公室樓層相關設施配置情形，研議於適當樓層及公共空間設置一定比例之尿布台及相關親子友善設施，並就整體規劃、設置原則及後續推動期程，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【28】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　張雅琳

(九)有鑑於立法院現有辦公與議事空間長期不足，相關建築及基礎設施亦已老舊，難以因應現代國會於議事運作、委員研究、資訊安全、公共參與及整體國會功能發展之需求。然目前外界對於擴建案後續推動進度、基地評估、跨機關協調及整體期程尚未明確瞭解，為利國會長期發展及整體規劃推動，爰建請立法院提出具體規劃與執行進度，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【29】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　張雅琳

(十)有鑑於立法院每日出入人員眾多，包含立法委員、助理、職員、媒體、洽公民眾及國內外訪賓。然院區內廁所、更衣室、哺集乳室、休息室等場所，屬高度隱私空間，若未建立定期檢查、通報及改善機制，恐發生偷拍、竊錄或其他侵害隱私之風險，影響院區安全及國會形象。為維護隱私權與人身安全，爰請立法院強化院區隱私場所安全檢查及管理機制，並提出改善報告，並於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【30】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十一)行政院人事行政總處及勞動部爰引進美國制度，推動員工協助方案（Employee Assistance Programs, EAP），規劃方案及提供資源，以預防及解決可能導致員工工作生產力下降的組織與個人議題，使員工能以健康的身心投入工作，進而穩定組織運作。

經查，人事行政總處 102 年 4 月訂定「行政院所屬及地方機關學校員工協助方案」，實施迄今已逾 10 年，而立法院亦於 114 年度重要施政計畫中載明「辦理員工協助方案，以促進同仁身心健康，建構友善職場環境」，並首度編列預算辦理該工作計畫。

再查，立法院係以委外顧問公司辦理員工協助方案，提供心理、工作、管理、醫療、法律、理財等專業諮詢，服務形式包含電話/電子關懷、電話諮詢及個別諮詢。顯示立法院對於同仁工作、生活、健康福祉之重視。

為提高員工使用意願、提供符合需求之服務，以促進資源可近性及使用率，並落實工作與生活平衡之目標，建請立法院：

1. 加強實體或線上管道之宣傳能見度，例如：寄發推廣電子信件；比照禁止吸菸、禁止性騷擾、性騷擾通報管道、緊急事故專線等標示及海報張貼於公布欄。
2. 定期進行員工使用調查，發掘不同單位、職務、性別及身心障礙同仁等需求，並分析回饋結果作為訂定年度 EAP 計畫內容之參考依據。
3. 針對員工協助方案實施成果進行年度統計，內容應包含但不限於諮商人次及性別、諮商議題、諮商形式，並將資料逐年公開於「立法院院內資源入口網站-人事園地-員工協助方案

專區」。【31】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十二)為因應全球生成式 AI 技術之快速發展與境外網路攻擊威脅，立法院應全面強化國會資安防禦韌性，並研議導入可信賴 AI 技術以輔助議事與法制預算之研究。115 年度資訊管理業務經費較 114 年度增列，其中涵蓋多項資通安全與軟體授權經費。立法院作為國家最高立法機關，掌握諸多機敏法案與國家預算資訊，其資安防護不容妥協。面對日益嚴峻之進階持續性威脅及駭客攻擊，立法院除硬體設備之汰換外，更應著重於防駭演練與主動式資安監控。此外，為提升議事運作與法案評估之效能，立法院資訊處應會同法制局、預算中心等單位，研議在符合最高資安規範與封閉網路環境下，導入 AI 輔助系統以協助法案資料梳理與大數據分析，打造現代化之智慧國會。爰建請立法院於 3 個月內提交書面報告送予立法院司法及法制委員會。【32】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十三)針對 115 年度立法院預算案於第 5 目「國會圖書業務」項下「議政博物管理」編列 592 萬餘元，及第 2 目「委員問政業務」第 4 節「委員會館」項下「中南部服務中心」編列 2,152 萬餘元。為落實區域均衡發展，並活化位於臺中之「民主議政園區」，立法院應強化該園區與中南部各縣市各級學校之連結，擴大辦理深具在地特色之民主法治教育活動。民主議政園區承載臺灣省議會時期之珍貴民主發展歷程，立法院每年亦編列預算進行園區設施維護與古蹟修復。然為充分發揮該園區之公共教育價值，立法院中南部服務中心與立法院議政博物館不應僅被動接受參訪，而應主動出擊，與中南部各縣市之教育局處建立常態合作機制，將園區之民主史料及「小小議長體驗營」、「大專青年國會民主研習營」等活動，系統性地納入地方公民教育之戶外教學場域。同時，應加速園區各項數位典藏資源之線上化與策展內容更新，讓無法親臨現場之民眾亦能共享國會歷史資源。爰建請立法院於 3 個月內提交書面報告送予立法院司法及法制委員會。【33】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十四)針對立法院 115 年度於「一般行政」及「一般建築及設備」項下編列相關房舍養護與設備汰換預算。鑑於全球氣候變遷日

益嚴峻，政府已宣示「2050 淨零排放」之國家發展目標，惟立法院委員研究大樓及部分院區建築之空調系統老舊，不僅冷房效能不彰，更耗費電力，與國家節能減碳政策背道而馳。雖立法院已研提「台北院區空調系統(含節能監控)優化工程」之中程計畫，然為加速推進國會建築之綠色轉型，立法院應就該空調系統汰換之分期分區施工規劃、預估節電效益指標（KPI）及智慧化能源管理系統之建置進度，進行通盤檢討與落實，以期成為全國公部門之節能標竿。爰建請立法院於 3 個月內，向立法院司法及法制委員會提出具體執行進度與預期節能效益之書面報告。【34】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十五)針對 115 年度立法院預算案於第 6 目「公報業務」項下編列委託財團法人公共電視文化事業基金會辦理國會議事轉播經費 9,184 萬餘元。為落實「開放國會」理念，進一步保障全民知的權利，並配合國家語言發展法之推動，營造多元族群友善環境。目前國會頻道雖已於總質詢等重大議程試辦同步聽打字幕，惟面對我國聽障國人及多元母語族群之收視需求，仍有精進空間。隨著生成式 AI 技術快速發展，語音辨識與即時翻譯之準確率大幅提升，立法院應積極善用科技輔助，研議於各項議事轉播中逐步導入 AI 即時多語（含台語、客語、原住民族語等）字幕與手語翻譯服務之可行性及技術規格升級計畫。爰建請立法院於 3 個月內，針對國會頻道無障礙服務升級及導入 AI 語音轉譯技術之推動規劃，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【35】

提案人：莊瑞雄

連署人：沈發惠　張雅琳

(十六)立法院經管職務宿舍中，仍有原臺灣省議會退休人員或其眷屬無償借住使用情形。截至 114 年 8 月底，立法院經管多房間職務宿舍中，原眷屬宿舍 36 戶仍有 22 戶由省議會退休人員或其眷屬居住使用，且未收取租金及宿舍管理費，雖部分係依行政院相關函示准予續住至宿舍處理時為止，惟退休人員或眷屬長期無償使用國有宿舍，仍恐影響國有財產使用效能及整體空間規劃。爰要求立法院於 3 個月內，就現有宿舍使用情形、居住資格查核結果、實際居住事實、無償借住戶數、收回進度、後續處理方式及宿舍活化運用規劃，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【36】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

(十七)立法院為辦理委員研究大樓電梯更新工程，於 113 年度動支第二預備金 2,350 萬元，惟截至 113 年底實際執行結果，保留數高達 2,260 萬元，占核定動支數 96.17%。第二預備金本應用於年度預算確實無法容納且具急迫性之事項，惟本案於 113 年 11 月甫獲核定動支，隨即因工程履約期程跨年度而大額保留，顯示其事前規劃、執行期程、付款節點及動支必要性評估仍有檢討空間。

爰要求立法院於 3 個月內，就委員研究大樓電梯更新工程動支第二預備金之急迫性、經費估算依據、工程發包及履約期程、保留原因、付款節點、後續執行進度及未來避免類似大額保留之改善措施，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【37】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

(十八)115 年度立法院預算案於第 8 目「一般建築及設備」第 3 節「其他設備」項下「資訊軟硬體設備費」編列「立法院民主議政園區監視系統更新及新設計畫案」300 萬元，主要係辦理民主議政園區監視系統新增及汰換，並作為 114 年度已編列 296 萬 9 千元之第一期後山區監視器建置案後續經費。惟監視系統涉及園區安全、設備維運、影像資料保存、資安管理及民眾隱私保護等事項，且本案屬延續性建置，應清楚說明第一期執行情形、後續建置範圍、設備汰換必要性、維運費用及影像資料管理機制，避免僅以分年編列方式持續擴充設備，卻未能完整呈現整體建置規劃與管理責任。

綜上，建請立法院於 3 個月內就第一期後山區監視器建置執行情形、115 年度預定新增及汰換範圍、設備規格與設置點位、後續維運費用、影像保存期限、調閱權限、資安防護及隱私保護機制，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【38】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

(十九)115 年度立法院預算案於第 8 目「一般建築及設備」第 1 節「營建工程」項下新增「立法院群賢樓電梯更新工程」編列 83 萬 8 千元，係辦理規劃設計階段費用；惟本案總經費為 1,980 萬元，除 115 年度編列 83 萬 8 千元外，116 年度以後尚需編列 1,896 萬 2 千元，屬跨年度工程支出。鑑於立法院近年營建工程預算執行率偏低、保留數偏高，且電梯更新攸關使用者安全

及後續維護成本，立法院應於規劃設計階段即完整提出工程範圍、汰換必要性、分年期程、經費估算依據、後續發包及驗收規劃，避免後續追加預算或執行延宕。

請立法院於 3 個月內就群賢樓電梯更新工程之設備現況、汰換原因、總經費估算、分年經費需求、設計及施工期程、後續維運成本及安全管理措施，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【39】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

(二十)115 年度立法院編列資訊系統功能擴充、雲端主機設備汰換、異地備援中心機房設備更新及資訊安全建置等相關經費，辦理議事暨公報資訊網、公文檔案管理系統、雲端主機設備及備援系統等業務。惟近年全球資安威脅持續升高，政府機關遭受駭客攻擊、勒索軟體及資訊竊取事件頻傳，立法院作為國家最高立法機關，掌理法律案、預算案、人事同意權及各項議事資料，其資訊系統涉及國家治理及民主運作核心事項，對於資訊安全及營運持續管理之要求尤為重要。

爰請立法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出國會資安韌性及異地備援精進計畫書面報告，內容應包括資安風險盤點、關鍵系統分級管理、異地備援機制、重大資安事件應變程序、演練成果及未來改善規劃。【40】

提案人：沈發惠

連署人：莊瑞雄　范　雲

(二十一)立法院辦理國會助理培訓，以增進助理對國會運作及議事程序之瞭解，協助委員問政。惟近年公共政策涉及人工智慧、數位治理、資通安全、氣候變遷、國際經貿及高科技產業等新興領域，專業性及複雜程度持續提升，對國會助理政策研究及法案分析能力要求亦日益提高。

爰請立法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出國會助理培訓制度精進方案書面報告，內容包括課程規劃、訓練量能、成效評估機制及新興政策領域專業課程發展方向，以提升國會問政品質。【41】

提案人：沈發惠

連署人：莊瑞雄　范　雲

(二十二)立法院持續辦理立法資料、議事紀錄、公報及議政史料數位典藏作業，並建構相關查詢系統供各界利用。惟隨數位科技發展及資料開放需求提升，如何強化跨系統整合、提升資料檢索便利性及促進資料再利用，仍有精進空間。

爰請立法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出議事資料數位典藏與開放利用精進計畫書面報告，說明數位化進度、資料庫整合情形、使用成效及未來推動方向。【42】

提案人：沈發惠

連署人：莊瑞雄　范　雲

(二十三)115 年度立法院編列國會交流事務相關經費，持續推動國會外交及國際交流工作，透過參與國際組織、論壇及各國議會互訪等方式，拓展我國國際空間。惟國會外交成果多屬長期累積性質，相關效益不易以量化方式呈現，外界亦難以瞭解交流成果與我國外交、經貿及國際合作之具體連結。

爰請立法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出國會外交效益評估及成果追蹤機制書面報告，盤點近年重要交流成果、後續合作事項及國際友台網絡建立情形，並研議建立具體績效評估指標，以提升預算執行效益。【43】

提案人：沈發惠

連署人：莊瑞雄　范　雲

(二十四)立法院持續辦理議政史料蒐集、整理、典藏及展示業務，並投入相關展示設施及公共服務改善經費。惟議政史料具有保存我國民主憲政發展歷程之重要價值，相關典藏管理、數位保存及展示策略均攸關文化資產保存及民主教育推廣成效。

爰請立法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出議政史料典藏管理與展示發展計畫書面報告，說明典藏現況、數位保存成果、教育推廣效益及未來發展規劃。【44】

提案人：沈發惠

連署人：莊瑞雄　范　雲

(二十五)依 115 年度立法院單位預算書所列，立法院現有職員、聘僱人員及技工工友等人力配置達千人以上，並肩負議事、法制、預算、資訊、國際事務及行政支援等重要工作。惟隨數位轉型及國會功能日趨多元，人力結構與專業職能配置是否符合實際業務需求，值得持續檢討。

爰請立法院提出人力資源發展及組織效能精進報告，就員額配置、專業訓練、人力結構及未來發展方向進行整體評估，於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【46】

提案人：沈發惠

連署人：莊瑞雄　范　雲

(二十六)隨生成式人工智慧技術快速發展，全球各國議會已逐步導入人工智慧工具協助法案檢索、議事資料分析、會議紀錄整理及知識管理等工作。立法院近年亦持續推動資訊系統功能擴充

及數位轉型相關建設，惟對於人工智慧應用之整體規劃仍有進一步精進空間。

爰請立法院於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出國會人工智慧應用發展藍圖書面報告，內容包括國際國會推動現況、我國可行應用場域、資安及個資保護配套措施，以及分階段推動規劃。【47】

提案人：沈發惠

連署人：莊瑞雄　范　雲

(二十七)有鑑於立法院建置「預算提案系統」係為便利各委員辦公室助理同仁於預算審查期間之撰擬作業，並透過資訊化工具簡化提案流程。惟經實務操作中發現，該系統目前仍有若干功能未盡完善衍生不便。例如：系統尚無法針對不要之預算提案進行刪除；缺乏編排順序之功能，致面臨提案量較多時，彙整工作繁複；此外，同一份預算提案每次列印時，系統所產生之 QR Code 往往會發生變動，亦不便後續議事資料比對、條理化整理與追蹤。

為確實達到協助幕僚同仁減輕工作負擔、提升國會議事行政效能之目的，爰要求立法院應重視使用者反饋，優化預算提案系統功能升級。【48】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(三)中華民國 115 年度中央政府總預算案關於立法院主管收支部分審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

三、本次會議通過之決議，依例文字授權主席及議事人員整理。

四、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第11屆第5會期司法及法制委員會第16次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國115年6月3日（星期三）上午9時至10時39分
地　　點：本院紅樓302會議室
出席委員：吳宗憲 林倩綺 陳昭姿 許宇甄 莊瑞雄 翁曉玲 林沛祥
　　蔡其昌 沈發惠 張雅琳 范　雲 傅崐萁 柯建銘
　　委員出席13人
列席委員：鄭正鈐
　　委員列席1人
列席官員：考試院秘書長　劉建忻
　　考選部部長　劉孟奇
　　銓敘部部長　施能傑
　　公務人員保障暨培訓委員會主任委員兼國家文官學院院長　蔡秀涓
　　公務人員退休撫卹基金管理局局長　陳銘賢
　　行政院主計總處公務預算處專門委員　吳銘修
主　　席：莊召集委員瑞雄
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
　　簡任編審　蔡國治
　　科　　長　余俊緯
　　專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、繼續審查115年度中央政府總預算案關於考試院及所屬主管收支部分。
二、繼續審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院考選部主管「考選業務基金」收支部分。
三、繼續審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院銓敘部主管「公務人員退休撫卹基金」收支部分。
四、繼續審查 115 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於考試院銓敘部主管「公教人員個人專戶制退撫儲金基金」收支部分。

決議：

一、115年度中央政府總預算案關於考試院及所屬主管收支部分：

(一)歲入部分

第2款 罰款及賠償收入

第56項 考試院，無列數。

第 57 項 考選部，無列數。
第 58 項 銓敘部，無列數。
第 59 項 國家文官學院及所屬，無列數。
第 60 項 公務人員退休撫卹基金管理局，無列數。

第 3 款 規費收入

第 51 項 考試院 885 萬 1 千元，照列。
第 52 項 考選部 400 萬元，照列。
第 53 項 公務人員保障暨培訓委員會 1 萬 4 千元，照列。

第 4 款 財產收入

第 62 項 考試院 52 萬 5 千元，照列。
第 63 項 考選部 103 萬元，照列。
第 64 項 銓敘部 43 萬 2 千元，照列。
第 65 項 公務人員保障暨培訓委員會 1 千元，照列。
第 66 項 國家文官學院及所屬 724 萬 3 千元，照列。
第 67 項 公務人員退休撫卹基金管理局，無列數。

第 7 款 其他收入

第 62 項 考試院 20 萬 2 千元，照列。
第 63 項 考選部，無列數。
第 64 項 銓敘部 2 萬 8 千元，照列。
第 65 項 公務人員保障暨培訓委員會 8 千元，照列。
第 66 項 國家文官學院及所屬 9 萬 1 千元，照列。

(二)歲出部分

第 5 款 考試院主管

第 1 項 考試院原列 3 億 4,610 萬 9 千元，減列：

(一)「業務費」63 萬元(科目自行調整)。【1、6】
(二)「業務費」項下「水電費」10 萬元。【3】
(三)「業務費」項下「通訊費」60 萬元。【4】
(四)「業務費」項下「按日按件計資酬金」30 萬元。【5】
(五)「業務費」項下「特別費」197 萬元。【9】

以上共計減列 360 萬元，其餘均照列，改列為 3 億 4,250 萬 9 千元。

本項通過決議 13 項：

(一)115 年度考試院歲出預算「業務費」編列 6,422 萬 7 千元，凍結 673 萬 4 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。【2、7】

提案人：翁曉玲
連署人：許宇甄　林倩綺

(二)115 年度考試院歲出預算第 1 目「一般行政」編列 3 億 3,592 萬 2 千元，凍結 121 萬 9 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出

書面報告後，始得動支。【10、11】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(三)115年度考試院歲出預算第3目「施政業務及督導」編列694萬6千元，凍結69萬5千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【15】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(四)115年度考試院預算案於第3目「施政業務及督導」編列694萬6千元。

為因應當前少子女化及減輕育兒負擔，營造友善職場，114年7月22日立法院三讀修正通過公務人員任用法第36條之1條文，其中附帶決議請銓敘部於3個月內刪修「公務人員留職停薪辦法」，放寬公務人員申請育嬰孫假的留職停薪事由，讓公部門提供更友善的育嬰環境。

相關「公務人員留職停薪辦法」業於114年11月12日考試院考臺銓一字第11400043161號、行政院院授人培揆字第11400028512號令會同修正發布公務人員留職停薪辦法第5條、第6條、第9條條文。具體修正以下規定：

1. 公務人員申請育孫留職停薪，機關不得拒絕。
2. 原條文規定為了照顧3足歲以下孫子女而申請育孫留職停薪的公務人員，須以該孫子女無法受雙親適當養育或有特殊事由者為限；修正後的條文刪除了這樣的條件。
3. 育孫留職停薪也可以一次申請至孫子女滿3足歲止。

關於留職停薪期間退撫年資累計，育嬰假已可全額自費累計退撫年資，而甫上路的育孫假則尚未能比照育嬰假，全額自費累計退撫年資。爰請考試院督導銓敘部完成育孫假之退撫年資併計得以比照育嬰假之相關解釋函令，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【13】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(五)115年度考試院預算案於第3目「施政業務及督導」項下「考銓施政業務審查及督導」編列預算115萬元。

綜觀原住民族於公務人力結構之整體概況，目前多集中於基層職務及警察體系，在中高階文官體系之比例仍明顯偏低。據統計，原住民族國民擔任薦任公務員者，僅占全體薦任公務員1.7%；擔任簡任公務員者，更僅占全體簡任公務員0.6%，相較原住民族人口占全體國民約2.7%之比例，顯有明顯落差。此

一現象反映現行公務人才培育、考選、陞遷及任用制度，對原住民族人才之支持與拔擢仍有不足，恐影響政府決策體系之多元代表性及文化敏感度。

請考試院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【14】

提案人：張雅琳　伍麗華Saidhai·Tahovecahe

連署人：沈發惠　范　雲

(六)115 年度考試院預算案於第 3 目「施政業務及督導」項下「文官制度研究發展、交流與出版」編列預算 375 萬 4 千元。

綜觀原住民族公務人力現況，專業技術類科人才明顯不足。以 114 年原住民族特種考試三等考試土木工程類科為例，該類科攸關原鄉基礎建設、災後重建及公共工程推動，然開缺 35 人，報名僅 40 人，到考 16 人，最終錄取僅 3 人，顯示原住民族專業技術公務人才培育與進用機制已出現嚴重斷層。

許多原住民族地區鄉（鎮、市、區）公所，長期缺乏土木、工程等專業技術人力，甚至連基本技士配置都不足。然每逢重大災害發生後，大量災後重建及公共建設經費挹注地方，部分原鄉基層機關卻因專業公務人力不足，難以有效規劃、執行及管理相關工程，影響重建效率及地方治理量能。此一問題已非單純考選制度所能解決，而涉及教育培育、人才養成、考試輔導、任用支持及留任機制等跨部會結構性課題。

請考試院於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【16】

提案人：張雅琳　伍麗華Saidhai·Tahovecahe

連署人：沈發惠　范　雲

(七)有鑑於近年境外敵對勢力對我政府機關及關鍵基礎設施之網路駭侵與資安侵擾日益頻繁。倘電子證書系統發生個資外洩、證書偽造、系統癱瘓或查驗資料遭竄改，將嚴重影響國家考試制度信賴、人民權益及政府資訊安全。

參酌「資通安全責任等級分級辦法」附表一規定，資通安全責任等級 A 級之公務機關，應辦理專責人力配置、導入資訊安全管理系統、定期內部稽核、核心系統演練、資安治理成熟度評估、資安監控管理、安全性檢測及日誌留存等高強度資安管理措施。考試院及所屬機關辦理國家考試、證書核發及相關個人資料管理業務，應以最高標準落實資安防護。

爰此，建請考試院督導所屬機關，就相關核心資訊系統之資通安全維護情形，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，具體說明考試院及所屬各公務機關資通安全責任

等級分級情形。【17】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　沈發惠

(八)有鑑於考試院自 111 年起推動國家考試及格證書數位化，原則上各類國家考試及格證書改以電子證書核發為主，紙本證書則由及格人另行繳費申請；依決算資料說明，電子證書每張收費 100 元，紙本證書每張收費 500 元。惟依考試院提供資料，雖核發紙本證書張數整體呈下降趨勢，仍有一定比例及格人同時請領紙本證書，其中 112 年比率高達 66%，113 至 115 年亦仍維持約 17%至 19%，顯示部分及格人對電子證書效力、使用場景及查驗方式仍有疑慮，或部分專技人員因執業展示需求，仍仰賴紙本證書。

考試院除應持續強化電子證書法律效力、查驗方式及使用便利性之宣導外，亦應檢討現行電子證書與紙本證書收費標準是否合理，並兼顧數位服務推廣、使用者需求。

爰此，建請考試院就國家考試及格電子證書之宣導成效、紙本證書申請比例變化原因，以及電子證書每張 100 元、紙本證書每張 500 元收費標準之合理性與調整可行性，於 3 個月內提出檢討及書面報告予立法院司法及法制委員會。【18】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　沈發惠

(九)依據立法院預算中心統計，近五年度（109 至 113 年度）全國公務人員離職情形，中央各機關離職人數由 109 年度 6,826 人增加至 113 年度 9,425 人，增幅達 38.08%，顯示中央機關人力流失情形有持續觀察及檢討之必要。

另參據銓敘部針對各機關公務人員經銓敘審定者之辭職調查情形，近六年度，108 至 113 年度，公務人員辭職總數由 108 年度 1,994 人增加至 113 年度 3,094 人；其中 113 年度辦理辭職人數為 3,094 人，較 109 年度 1,969 人增加 57.14%，亦為近年新高，且占銓敘審定人數比率攀升至 1.1%。

進一步觀察辭職原因，因個人因素辭職者由 109 年度 1,750 人增加至 113 年度 2,605 人，增幅 48.86%；工作因素由 109 年度 81 人增加至 113 年度 185 人，待遇福利因素亦由 109 年度 28 人增加至 113 年度 106 人，均呈明顯增加趨勢。此顯示公務人員辭職原因雖仍以個人因素為主，惟工作條件、待遇福利及組織管理等因素對留任意願之影響，亦有進一步檢討必要。

綜上，考試院主掌公務人員銓敘、保障、培訓及文官管理政策之研究發展。近年公務體制歷經退休撫卹制度、部分機關

組織調整及職場環境變化等多項制度變革，均可能影響公務人員留任意願。面對近年全國公務人員離職及辭職人數均達近年新高，實有必要深入探究公務人員離職、辭職及退休原因，並檢討現行文官管理制度與職場支持措施，以確保公務人力穩定及行政效能。

爰建請考試院於 3 個月內，針對近年公務人員離職及辭職人數增加情形進行檢討，並就中央機關人力流失、辭職原因變化、組織管理及留才制度等面向提出具體改善措施，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【19】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

(十)依據《身心障礙者權利公約》(CRPD) 第 2 條精神，國家負有落實「合理調整」之義務，應根據個案具體需求，於不造成不成比例或過度負擔之情況下，進行必要且適當之修改與調整，以確保身心障礙者在與其他人平等之基礎上，享有或行使所有人權及基本自由。

經查，現行《身心障礙者應國家考試權益維護辦法》針對身心障礙考生之應考機制（如延長考試時間、應試輔具提供及申請審議機制等）仍過於僵化。實務上部分個案雖獲准延長考試時間，卻導致後續節次之休息與體力恢復時間遭壓縮。亦有考生之合理調整需求遭駁回，經其歷時耗神提起行政訴訟後，方獲法院判定行政處分違法。此類不平等困境，顯見現行措施與障礙者生命經驗仍有落差。

依據 CRPD 公約之核心精神，身心障礙者相關政策應貫徹「沒有我們的參與，不要為我們做決定」(Nothing About Us Without Us) 之原則，故身心障礙者代表比例，在相關決議機制中至關重要。然復查現行「身心障礙者應國家考試權益維護審議委員會」之組成，僅規範「身心障礙團體（機構）代表」人數不得少於三分之一，對於「身心障礙者」之比例與產生機制卻付之闕如，恐難充足納入身心障礙者之主體意見與實質參與。

有鑑於此，為完善我國國家考試之合理調整程度，保障身心障礙者之平等應考權益，爰建請考試院研議下列事項：

1. 評估明文設置該審議委員會之「身心障礙者」代表比例，非僅由機構代表代為發聲。
2. 參酌各國相關國家考試之作法，精進國家考試整體合理調整機制。

上述相關規劃與推動期程，請考試院做成書面報告，於 2

個月內提交予立法院司法及法制委員會。【20】

提案人：范　雲

連署人：張雅琳　沈發惠

(十一)近年來公務員職場霸凌事件頻傳，根據媒體報導，公務人員保障暨培訓委員會網站公開資料顯示，公務員就機關處理職場霸凌案提起後續救濟的案件數，自 2020 至 2025 年，從 12 件大幅增加到 132 件。此趨勢顯示公務員向原機關申訴霸凌後，再向保訓會進一步提起救濟之人數逐年增加，反映各機關處理職場霸凌的方式恐有不足。

經查，保訓會所訂定之《公務人員執行職務安全及衛生防護辦法》與《各機關公務人員執行職務遭受職場霸凌防治處理原則》皆規範職場霸凌事件調查處理程序中，就當事人、受邀協助調查之人之姓名及其他足以辨識身分之資料，應予保密。然范委員雲辦公室接獲陳情，某機關調查委員進行調查時，機關將當事人身分證字號及電話、地址等個人隱私資訊一併提供，此情事之於霸凌案件調查工作實無必要。

爰建請考試院研議職場霸凌事件處理程序中，強化遮蔽當事人及協助調查之人隱私資訊之具體措施，如增訂相關指引等，並加強督導各機關遵照法規辦理調查工作，以保障當事人權益。請於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【21】

提案人：范　雲

連署人：張雅琳　沈發惠

(十二)近年來公務員職場霸凌事件頻傳，根據媒體報導，公務人員保障暨培訓委員會網站公開資料顯示，公務員就機關處理職場霸凌案提起後續救濟的案件數，自 2020 至 2025 年，從 12 件大幅增加到 132 件。此趨勢顯示公務員向原機關申訴霸凌後，再向保訓會進一步提起救濟之人數逐年增加，反映各機關處理職場霸凌的方式恐有不足。

經查，保訓會已於 2025 年 7 月根據《公務人員執行職務安全及衛生防護辦法》，將職場霸凌及身心健康風險納入自我檢核表。然目前職業安全事項與職場霸凌檢核事項同列於一張檢核表中，恐有部分職場人員不適用之虞，以致檢核表無法妥善發揮最大效益。

復查，勞動部所訂定《執行職務遭受不法侵害預防指引》即分類不同職場性質，分別訂立所適用的風險評估表，以利各事業單位使用。爰建請考試院參酌勞動部作法，按職場性質，研議調整各機關適用之自我檢核表，以利主管機關更確實掌握

職場霸凌發生情形。請於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提交書面報告。【22】

提案人：范　雲

連署人：張雅琳　沈發惠

(十三)針對 115 年度考試院及所屬考選部編列「考選業務」與「精進測驗技術發展及題庫建置」等預算，鑑於衛生福利部石崇良部長近日明確指出，醫事人員之選才應秉持「教、考、用」銜接原則，確保國家考試內容能反映臨床實務所需之核心職能。鑑於國內目前面臨嚴峻之「護理人力荒」，各界多次反映國家考試部分試題過於艱澀、冷僻，甚至偏離護理核心職能範圍，實已成為專業人力銜接之門檻，且考試院亦表示「有聽過相關意見」。為落實醫事人才「考所學、用所考」之精神，並有效緩解人力缺口，爰要求考試院應就「是否因應上述各界意見調整考選政策、如何精進試題與臨床實務之連結（如解決考題艱澀冷僻問題）及建立跨部會取才平台之具體規劃與時程」，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。同時，基於我國五權分立憲政體制，考試院於推動改革過程中應始終維持憲法賦予之獨立性與專業性，避免行政院指導考選業務之疑慮，以維護憲法權力制衡之精神。【23】

提案人：陳昭姿　劉書彬

連署人：翁曉玲　吳宗憲

第 2 項 考選部 10 億 0,392 萬 2 千元，照列。

本項提案 1 案，保留，送院會處理：

(一)115 年度考選部預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」，係部長、政務次長及常務次長等 3 人特別費 945 千元。

依照行政院 95 年 12 月 29 日院授主忠字第 0950007913 號函，各級政府機關特別費支用規定之特別費使用範圍，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出。恐非屬各項施政計畫執行之必要項目。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9,495 億新台幣，較去年度相比暴增 1,768 億，漲幅達 16%，負擔不可謂不重；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化、經濟發展、社會福利等支出。亦即，各部會應勒緊褲

帶，共體時艱、以撙節非必要支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

有鑑於考選部所編之「特別費」，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出，非屬各項施政計畫執行之必要項目。為兌現賴總統對美方的承諾，且配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，爰提案減列九成共計 85 萬元整，且不得流用勻支，以將有限之財政資源集中，支援必須擴增的國防經費支出。【25】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

本項通過決議 13 項：

(一)115 年度考選部歲出預算第 1 目「一般行政」編列 4 億 0,783 萬 1 千元，凍結 94 萬 2 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【24】

提案人：吳宗憲

連署人：翁曉玲　林倩綺　羅智強

(二)115 年度考選部歲出預算第 2 目「考試業務」編列 1 億 5,106 萬 5 千元，凍結 141 萬 1 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【27】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(三)115 年度考選部歲出預算第 3 目「考試業務研究改進」編列 3,329 萬 7 千元，凍結 20 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。【32】

提案人：林倩綺

連署人：吳宗憲　翁曉玲

(四)115 年度考選部歲出預算第 4 目「一般建築及設備」編列 4 億 1,094 萬 5 千元，凍結 4,109 萬 5 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。【33、34】

提案人：許宇甄 張雅琳

連署人：林沛祥　林倩綺　范　雲　沈發惠

(五)115 年度考選部預算案於第 2 目「考試業務」項下「對考選業務基金國家考試數位轉型發展及推動輔助」編列預算 7,285 萬 5 千元。

用以深化國家考試試務資訊化、增辦電腦化測驗類科、強化電腦化測驗試場安全防護措施、建立應考數位服務機制、規劃命題數位化管理及精進數位化閱卷系統，惟考選部尚缺乏充分而明確之說明，致難以據以審認其實際辦理內容、資源配置

之妥適性及預算編列之必要性。

爰請考選部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【26】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　范　雲

(六)115 年度考選部預算案於第 3 目「考試業務研究改進」第 1 節「試題研編及審查」編列預算 1,835 萬 3 千元，較 114 年度 1,708 萬 5 千元，增加 126 萬 8 千元，增幅約 7.42%，係辦理國家考試題庫建置、試題研編及審查等業務。然近年公務人員高普考試錄取不足額情形持續存在，110 至 113 年度錄取不足額人數分別為 293 人、30 人、268 人及 361 人，113 年度不足額率達 6.16%，較 112 年度增加 0.74 個百分點。113 年度高普考試共設 157 類科，其中 18 類科不足額錄取，占 11.46%，且除高考三級僑務行政外，其餘均為技術類科，以土木工程類科情形最為嚴重，高考三級連續 2 年不足額錄取逾百人，普通考試亦出現不足額情形；另環境工程、機械工程、電力工程、藥事、公職獸醫師及建築工程等類科，亦連續 2 年出現不足額錄取，恐影響機關人力運用及專業人力補實。

惟考選部於不足額問題尚未有效改善前，仍持續增加試題研編及審查經費，卻未見針對考試鑑別度、專業職能需求及攬才機制提出具體改革成果，預算效益顯有檢討空間。

爰請考選部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告，說明改善不足額錄取及強化考試與實務職能接軌之具體作為。【28】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(七)115 年度考選部預算案於第 3 目「考試業務研究改進」第 3 節「研究發展及宣導」項下「考試業務之研究改進」編列預算 365 萬 9 千元。查臺中市政府交通局前處長性騷、霸凌同事遭記兩大過考績免職後，因未送懲戒，使其再度透過國家考試回任公務員，且能銜接年資領取退休金。此情形已違背免職之意義，且危及公務體系職場安全。考選部應研擬針對特定樣態（如性騷、性侵、霸凌等）被免職之公務員，限制其參與國家考試之權利。

爰請考選部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【29】

提案人：陳昭姿

連署人：翁曉玲　林倩綺

(八)115 年度考選部預算案於第 3 目「考試業務研究改進」第 3 節「研究發展及宣導」項下「考試業務之研究改進」編列預算 365 萬 9 千元。有鑑於書記官考試與法官、檢察官、律師考試科目高度重疊，且書記官考試時程早於司律考試，讓書記官考試成為練筆場，並導致部分考生上榜後不報到，或短期離職。考選部應參酌民間團體之建議，研議司法官、律師與書記官考試同日舉行，且考試科目須有明顯區隔，避免書記官考試淪為練筆測驗，不僅浪費資源更無法達成甄補人才之目的。

爰請考選部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【30】

提案人：陳昭姿

連署人：翁曉玲　林倩綺

(九)115 年度考選部預算案於第 3 目「考試業務研究改進」第 3 節「研究發展及宣導」項下「考試業務之研究改進」編列預算 365 萬 9 千元。

原住民族因地理區位、教育資源、資訊取得及文化語言差異等因素，長期於國家考試參與、錄取及後續任用上，仍面臨結構性落差。尤其偏遠及原鄉地區考生，常因缺乏考試資訊、應試資源、專業輔導及職涯支持，而影響投入公職體系之機會。

另部分原住民族青年雖有意投入公共服務，然對於考選制度、職系內容及任用管道缺乏充分瞭解，致使人才培育與公共部門原住民族人力進用間仍存落差。

考選制度除追求形式公平外，更應兼顧實質平等與族群差異需求，積極協助原住民族投入公部門服務，以提升政府施政之文化敏感度與多元代表性。

爰請考選部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【31】

提案人：張雅琳　伍麗華Saidhai·Tahovecahe

連署人：沈發惠　范　雲

(十)有鑑於考選部近年編列相關預算研議公務人員考試導入性向測驗及多元評量機制，亦參考國外制度（如日本人事院）進行考察，惟相關成果迄今多停留於研究與規劃階段，尚未具體落實於考試制度，影響多元選才政策之推動成效。

參酌日本透過基礎能力測驗（包含語文理解、數理推理及社會、自然、人文與時事等知識）搭配專業科目，作為篩選應考人之重要機制，以評量其理解問題、判斷情勢及決策能力，補足單一筆試難以全面衡鑑人才之不足。

爰此，建請考選部研議試辦導入性向測驗之說明計畫，並於3個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【35】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　沈發惠

(十一)有鑑於考選部現行公務人員考試制度，法規雖已明定包含筆試、口試、心理測驗、適性測驗及實作測驗等多元評量方式，惟實務運作仍以筆試為主要決定依據。據統計，現行類科中約七成僅採筆試，僅約三成併採口試，且口試占分比例多屬輔助性質，難以實質影響錄取結果，致整體評量方式偏於單一，恐無法全面衡鑑應考人之適任性。

參酌日本、韓國、新加坡、英國及美國等國經驗，普遍採用結構化口試、心理測驗及情境判斷測驗等多元評量工具，並使口試結果對錄取與否具有關鍵影響，以提升選才精準度與職務適配性。

爰此，建請考選部研議擴大口試適用範圍之方案與精進措施，於 3 個月內提送書面報告予立法院司法及法制委員會。【36】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　沈發惠

(十二)鑑於考選業務基金長期以各類考試報名費收入為主要財源，收入結構相對單一，近年並因報考人數波動及政策調整，影響基金財務穩定性。復以國家考試具高度公共性，其運作經費是否適宜過度仰賴應考人負擔，尚有檢討空間。為兼顧考選制度永續發展與財務結構合理性，爰請考選部就考選業務基金財源結構進行通盤檢討，評估除報名費收入外，是否有引入多元或替代性財源之可行性，並研議調整基金收入結構之可能方案。

爰建請考選部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【37】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　范　雲

(十三)依據立法院預算中心統計，110至113年度公務人員高普考試均有錄取不足額情形，各年度不足額錄取人數分別為 293 人、30 人、268 人及 361 人；整體不足額錄取比率分別為 7.28%、1.13%、5.42%及6.16%。其中113年度高普考試總計157類科，錄取不足額類科共18類科，占11.46%，不足額錄取人數達361人。

進一步觀察，除高考三級僑務行政選試印尼文外，其餘不足額錄取類科多為技術類科，尤以土木工程類科最為嚴峻，該

考試類別已連續 2 年不足額錄取人數逾百人，普通考試 113 年度亦開始出現不足額情形。此外，環境工程、機械工程、電力工程、藥事、公職獸醫師、建築工程、輪機技術、航空器維修等類科，亦有連續 2 年不足額錄取情形，恐影響用人機關人力補充及業務推動。

考選部雖已於考試命題及閱卷階段針對高風險類科、科目進行提醒，並會同相關權責機關研討人才進用及不足額錄取問題；惟土木工程等技術類科不足額錄取情形多年未能有效改善，顯示相關問題已非單純考試命題或評分標準可解決，應從應考資格、考試科目、職務條件、任用制度、待遇誘因及培訓留任等面向進行通盤檢討。

爰建請考選部於 6 個月內，會同用人機關、銓敘部、行政院人事行政總處及相關專業團體，針對近年高普考試技術類科錄取不足額情形進行通盤檢討，並就公職獸醫師、土木工程、環境工程、機械工程、電力工程、建築工程等連續錄取不足額類科，研議應考資格、考試類科、應試科目、命題難易度、錄取門檻、職務條件、報考誘因及留任措施等精進方案，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【38】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

第 3 項 銓敘部原列 396 億 1,765 萬 8 千元，減列：

(一)「業務費」項下「通訊費」30 萬元。【40】

(二)「業務費」項下「約用人員酬金」30 萬元。【41】

(三)「業務費」項下「按日按件計資酬金」20 萬元。【42】

(四)第 3 目「一般建築及設備」第 1 節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」中「設備及投資」50 萬元。【53】

以上共計減列 130 萬元，其餘均照列，改列為 396 億 1,635 萬 8 千元。

本項提案 1 案，保留，送院會處理：

(一)115 年度銓敘部預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」，係部長、政務次長及常務次長等 3 人特別費 945 千元。

依照行政院 95 年 12 月 29 日院授主忠字第 0950007913 號函，各級政府機關特別費支用規定之特別費使用範圍，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出。恐非屬各項施政計畫執行之必要項目。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4

千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9,495 億新台幣，較去年度相比暴增 1,768 億，漲幅達 16%，負擔不可謂不重；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化、經濟發展、社會福利等支出。亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節非必要支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

有鑑於銓敘部所編之「特別費」，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出，非屬各項施政計畫執行之必要項目。為兌現賴總統對美方的承諾，且配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，爰提案減列九成共計 85 萬元整，且不得流用勻支，以將有限之財政資源集中，支援必須擴增的國防經費支出。【48】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

本項通過決議 14 項：

(一)115 年度銓敘部歲出預算「業務費」編列 1 億 0,698 萬 7 千元，凍結 1,215 萬 5 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。【39、43】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(二)115 年度銓敘部歲出預算第 1 目「一般行政」編列 6 億 1,161 萬 8 千元，凍結 100 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【49】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(三)115 年度銓敘部歲出預算第 2 目「人事法制及銓敘」編列 732 萬 9 千元，凍結 35 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【51】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(四)115 年度銓敘部預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「水電費」編列預算 702 萬 6 千元。較 114 年度預算數 597 萬 3 千元，增加 105 萬 3 千元，增幅 17.63%；較 112 年度決算數 461 萬 7 千元，增加 240 萬 9 千元，增幅 52.17%。

有鑑於行政院於113年3月27日核定「政府機關及學校用電效率提升計畫」，以115年整體用電效率較112年提升3%為目標。然而銓敘部用電情形不減反增。本撙節原則，以及政府機關應以身作則帶頭示範，優先推動節電相關工作。爰請銓敘部於2個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【46】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(五)115年度銓敘部預算案於第1目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「一般事務費」編列預算 1,557 萬 4 千元。其中辦理辦公廳舍室內裝修工程所編規劃設計監造及施工費等476萬7千元。

經查，每年已有編列辦公場所修繕所需經費；卻又連年編列高額辦公廳舍室內裝修費用(113 年度編列 400 萬元、114 年度編列629萬9千元)。

鑑於政府資源有限，應撙節開支。連年編列室內裝修預算，顯有鋪張浪費之嫌，爰請銓敘部於修繕完竣後，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【47】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(六)115年度銓敘部預算案於第2目「人事法制及銓敘」編列732萬9千元。

為因應當前少子女化及減輕育兒負擔，營造友善職場，114年7月22日立法院三讀修正通過公務人員任用法第36條之1 條文，其中附帶決議請銓敘部於 3 個月內刪修「公務人員留職停薪辦法」，放寬公務人員申請育嬰孫假的留職停薪事由，讓公部門提供更友善的育嬰環境。

相關「公務人員留職停薪辦法」業於 114 年 11 月 12 日考試院考臺銓一字第 11400043161 號、行政院院授人培揆字第11400028512號令會同修正發布公務人員留職停薪辦法第5條、第6條、第9條條文。具體修正以下規定：

1. 公務人員申請育孫留職停薪，機關不得拒絕。
2. 原條文規定為了照顧 3 足歲以下孫子女而申請育孫留職停薪的公務人員，須以該孫子女無法受雙親適當養育或有特殊事由者為限；修正後的條文刪除了這樣的條件。
3. 育孫留職停薪也可以一次申請至孫子女滿3足歲止。

關於留職停薪期間退撫年資累計，育嬰假已可全額自費累計退撫年資，而甫上路的育孫假則尚未能比照育嬰假，全額自費累計退撫年資。請銓敘部完成育孫假之退撫年資併計得以比

照育嬰假之相關解釋函令。【50】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

(七)115年度銓敘部預算案於第2目「人事法制及銓敘」項下「人事法制、管理及銓敘業務」編列預算644萬1千元。

查原住民族地區鄉（鎮、市、區）公所之組織編制與職務列等，長期存在與實際治理需求不相符之情形。以公所秘書職務為例，多數原住民族地區鄉（鎮、市、區）公所秘書職務列等最高僅列薦任第八職等，然原鄉公所除須辦理一般地方行政業務外，尚肩負原住民族政策推動、文化事務、災害防救、觀光發展、部落溝通及中央各項專案計畫執行等複雜工作，實際業務負擔與治理難度並不低於一般地方政府。

近年中央大量挹注原鄉基礎建設、災後重建及地方創生等經費，原鄉公所承擔之行政與工程管理責任日益加重，然現行職務列等偏低，不僅影響人才延攬與留任，亦造成原住民族基層公務體系升遷天花板過低，難以吸引具專業能力之人才長期投入原鄉治理。相較之下，部分直轄市轄區公所秘書職務列等已達薦任第九職等，顯示現行制度於原鄉治理特殊性及實際業務需求之衡量上，仍有檢討空間。

請銓敘部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【52】

提案人：張雅琳　伍麗華Saidhai·Tahovecahe

連署人：沈發惠　范　雲

(八)有關銓敘部預告「公務人員考績法修正草案」，旨在建構完善考績制度、落實覈實評價並正向激勵卓越人才。惟現行制度採取主管單向評定，缺乏「下對上」或「同級互評」之配套，導致資訊不對稱、主管主觀偏好導向，以及不適任主管難以汰換等管理盲點。

考績制度之核心價值不應僅限於「評價」，更應發揮「回饋」之功能。為建立公平、客觀且具激勵效能之公務體系，爰建請銓敘部於推動修法之際，應同步研議「多元評價」與「雙向回饋」機制之可行性，以化解現行單向考評與名額爭奪之弊端。

此外，應建立不具名回饋管道，促使基層同仁針對管理模式、領導統御及工作環境提出改革意見。為確保制度公信力，基層回饋意見應與考績評定功能分離，不得作為不利處分之依據，並應建立處理結果之公開說明機制，確保程序透明。

為建立公平、客觀且具激勵效能之公務體系考績制度，真

實反映基層勞動成果，爰建請銓敘部針對上述「多元回饋機制」之具體規劃及改善方案，於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【54】

提案人：莊瑞雄

連署人：范　雲　沈發惠

(九)鑑於近年公務人員人力流動情形出現變化，依銓敘部統計，近六年公務人員辭職人數由 1,157 人增加至 1,959 人，成長幅度接近七成，雖辭職率僅由 0.8%上升至 1.4%，整體比例尚屬低度變動，惟實際離職人數持續攀升，已反映基層人力流失壓力與制度吸引力之潛在變化。現行多以比率觀察整體穩定性，是否足以即時反映人力結構變動趨勢，及其對機關運作、人才補充與留任機制之中長期影響，容有進一步檢討之必要。爰請銓敘部就公務人員辭職情形之觀察指標與評估方式，通盤檢討「辭職率」與「辭職人數」之政策判讀基準，並就近年辭職人數持續上升之趨勢，評估是否涉及人力結構性流失之風險，併同分析不同職系、職等、年資及機關別之流動差異，研提強化留才與穩定人力之具體策略及中長程規劃。

爰建請銓敘部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【55】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　范　雲

(十)鑑於銓敘部統計顯示，近六年辭職公務人員中約有二成再任公職，且其中約七成五於 2 年內回任，顯示相當比例人員並非離開公部門，而係透過再考試方式重新進入體系。此一現象反映現行考試分發、任用及轉調制度，可能存在人力配置與職務媒合不佳之情形，致使部分人員需透過「離職—重考—再分發」之迂迴方式調整職涯。尤其現行高等考試分發人員原則需服務 3 年、地方特考人員最長達 6 年且轉調限制較嚴，相關制度設計是否影響人力合理流動與適才適所，並增加行政成本與人力不穩定性，已有檢討之必要。

爰請銓敘部通盤檢討現行公務人員考試分發、任用及轉調制度，針對高等考試及地方特種考試之服務年限與轉調限制，評估其對人力配置、留任意願及機關運作之影響，並研議適度縮短服務年限或建立彈性轉調機制之可行性；同時就近年「離職後再任」之人力流動樣態，分析其成因及制度性因素，提出優化選才與任用配置之具體方案，以降低人力反覆流動與重複培訓成本，並提升整體公務人力運用效能。

爰建請銓敘部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出

書面報告。【56】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　范　雲

(十一)鑑於銓敘部統計顯示，近年辭職公務人員高度集中於基層與中階職等，其中薦任第六職等占 24.3%、委任第三職等占 23.1%、薦任第七職等占 20.5%，三者合計高達 68%，且第七職等以下人員接近九成。此等職等多屬各機關第一線承辦及基層執行人力，若流失趨勢持續，恐造成基層人力斷層，並影響行政效能與公共服務品質，現行僅以整體辭職人數或辭職率觀察，尚不足以掌握關鍵職等流失成因及制度風險，實有進一步檢討必要。

爰請銓敘部針對近年公務人員辭職情形，進一步完成職等別、職系別、年資別及機關別之流失原因分析，特別就薦任第六至第七職等及委任職等第一線承辦人力之離職樣態，檢討是否涉及工作負荷、職涯發展、考績制度、待遇誘因及人力配置不均等因素，並研議具體改革方向，包括基層人力配置調整、考績制度與績效連動機制、差異化留才誘因設計及關鍵職等留任策略。

爰建請銓敘部於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【57】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　范　雲

(十二)115 年度銓敘部預算案於第 1 目「一般行政」工作計畫編列「打造以人為本的 AI 智慧銓敘服務計畫」經費 4,137 萬 1 千元，辦理應用新興科技輔助銓敘業務審查作業、AI 智慧銓敘服務數位基礎機制維運、提升資訊安全防護能力、建構 AI 智慧銓敘服務及 AI 智慧銓敘服務數位基礎建置等項目。

該計畫為配合考試院數位轉型政策，期透過 AI 人工智慧技術，強化「公務人員公務職涯」各階段服務效能與品質，並推動銓敘業務流程再造、智慧輔助及資料協作等數位治理措施。惟該計畫涉及公文系統、銓審系統及其他核心人事資料系統整合，未來系統介接之相容性、穩定性及跨機關資料流通管理，均應審慎規劃。

銓敘部掌理全國公務人員之銓敘、任免、考績、退撫等相關事項，管理大量全國公教人員個資。108 年銓敘部曾發生公務人員個資外洩事件，顯示銓敘相關資訊系統之資安防護、權限控管、日誌稽核、事件應變及備援機制均不容輕忽。

爰建請銓敘部於 3 個月內，針對「打造以人為本的 AI 智慧

銓敘服務計畫」之推動情形，研議並提出資安防護、權限管理、事件應變及備援機制等具體規劃；並研擬與公文系統、銓審系統及其他核心人事資料系統之介接方式與資安之配套方案等措施，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【58】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

(十三)為建構友善育兒職場，現行《性別平等工作法》針對育有未滿 3 歲子女之受僱者，設有減少工作時間或調整工作時間等規定，以協助育兒家庭兼顧工作與照顧責任。

實務上，幼兒滿 3 歲至進入國小前，仍有接送、托育銜接、臨時照顧及家庭陪伴等需求。現行以未滿 3 歲為適用範圍，恐未能完整涵蓋學齡前兒童家庭之育兒照顧壓力。面對少子化及公務人員留才需求，公部門亦應率先檢討友善家庭職場措施，強化育兒支持制度。

爰建請銓敘部於 3 個月內，針對公務人員育兒減少工作時間或調整工作時間制度，研議將適用年齡由未滿 3 歲延長至未滿 12 歲之可行性、配套措施及對機關人力調度之影響，向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【59】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

(十四)臺灣社會傳統觀念下，女性於婚後往往承擔較多家庭照顧及育兒責任，更容易因婚姻影響學業或職涯發展機會。誠如聯合國《消除對婦女一切形式歧視公約》(CEDAW) 第 29 號一般性建議所指出：「學業和就業生涯的中斷以及育兒責任往往妨礙婦女走上一條足以在婚姻解體後養家餬口的有償就業之路」。該建議明確指出，「締約國有義務規定，離婚時雙方平等分割婚姻期間所累積的所有財產。締約國應承認任何一方對婚姻存續期間所取得的財產做出的非直接、包括非金錢貢獻的價值。」並且大力鼓勵「計算延付報酬、養老金或人壽保險單等其他因為婚姻存續期間所做貢獻而在解體後得到的支付的現值，作為可分割的婚姻財產的一部分。」

經查，我國年金體系中之第二柱職業年金，其給付水準高度反映個人之勞動成就。為肯定配偶於婚姻存續期間對他方職業成就之非直接貢獻，我國軍公教退撫制度已自 2017 年起陸續納入離婚財產請求分配範圍。然查，目前勞工或其他職域之職業年金尚未修正納入離婚分配條文，導致國人離婚後經濟保障因「職業身分」而異，恐產生差別待遇。

復查，銓敘部於立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會

第 8 次全體委員會議書面報告稱，本事項本質係離婚配偶間之財產分配，若能於《民法》統一訂定，方可解決各職域入法時程不一、規範內容不一的問題。惟法務部主張，各職業年金性質不同，難於《民法》統一規定，應由各主管機關研提。兩部會意見顯有分歧，恐導致軍公教人員與其他職域人員間的權益落差。

為落實 CEDAW 精神並完善國人離婚後經濟保障，爰建請銓敘部會同法務部及相關部會，針對「職業年金納入離婚財產請求分配範圍」之修法方向（包含於《民法》訂定原則性規範或由各職域法規分別入法）進行研商，並提出可行方案之書面報告，於 2 個月內提交予立法院司法及法制委員會。【60】

提案人：范　雲

連署人：張雅琳　沈發惠

第 4 項 公務人員保障暨培訓委員會原列 2 億 5,351 萬 2 千元，減列：

(一)「業務費」項下「按日按件計資酬金」10 萬元。【61】

(二)「業務費」項下「委辦費」20 萬元。【62】

以上共計減列 30 萬元，其餘均照列，改列為 2 億 5,321 萬 2 千元。

本項提案 1 案，保留，送院會處理：

(一)115 年度保訓會預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「特別費」，係主委及副主委因公所需特別費 945 千元。

依照行政院 95 年 12 月 29 日院授主忠字第 0950007913 號函，各級政府機關特別費支用規定之特別費使用範圍，係婚喪喜慶之禮金及招待、餽（捐）贈及慰問等支出。恐非屬各項施政計畫執行之必要項目。

然，115 年中央政府總預算連同特別預算，已需舉債高達 4 千億元。政府各單位更應量入為出、撙節公帑，減列非必要、非急迫性的支出，以降低國庫舉債、債留子孫的壓力。

且，賴總統為回應美國對台灣應大幅增加國防支出的強硬立場與關切壓力，115 年度國防支出已創下歷史新高，達 9,495 億新台幣，較去年度相比暴增 1,768 億，漲幅達 16%，負擔不可謂不重；大舉增加國防支出，必定會嚴重排擠年度的教育、文化、經濟發展、社會福利等支出。亦即，各部會應勒緊褲帶，共體時艱、以撙節非必要支出的具體行動，來呼應賴總統對美方要求大幅增加國防支出的承諾。

有鑑於保訓會所編之「特別費」，係婚喪喜慶之禮金及招

待、餽（捐）贈及慰問等支出，非屬各項施政計畫執行之必要項目。為兌現賴總統對美方的承諾，且配合國防支出大幅增加之影響而必須撙節經費，爰提案減列九成共計 85 萬元整，且不得流用勻支，以將有限之財政資源集中，支援必須擴增的國防經費支出。【64】

提案人：翁曉玲

連署人：許宇甄　林倩綺

本項通過決議 7 項：

(一)115 年度公務人員保障暨培訓委員會歲出預算第 1 目「一般行政」編列 2 億 2,076 萬 4 千元，凍結 100 萬元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【63】

提案人：吳宗憲　林倩綺

連署人：翁曉玲　羅智強

(二)115 年度公務人員保障暨培訓委員會歲出預算第 2 目「保障暨培訓」編列 3,174 萬 8 千元，凍結 85 萬 3 千元，俟向立法院司法及法制委員會提出書面報告後，始得動支。【66】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(三)115 年度公務人員保障暨培訓委員會預算案於第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「設備及投資」之「房屋建築及設備費」編列預算 341 萬 6 千元。係地下室消防安全改善及因應辦公室空間調整等整修經費。有鑑於預算書內容說明過於簡略，將攸關人員生命安全之「消防安全改善」，與屬於行政內部庶務之「辦公空間調整」兩項性質截然不同之工程混為一談，無法釐清該預算實質主要用途，不利於立法院預算監督審議。

爰請公務人員保障暨培訓委員會於 3 個月內，就該預算實質用途向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【65】

提案人：許宇甄

連署人：林沛祥　林倩綺

(四)115 年度公務人員保障暨培訓委員會預算案於第 2 目「保障暨培訓」第 2 節「訓練與進修業務」項下「高階文官訓練進修規劃遴選、成績評量」中「業務費」編列預算 1,118 萬元。惟近期公務職場霸凌問題屢受社會關注，高階文官作為機關治理、團隊管理及組織文化形塑之核心，相關訓練不應僅止於一般領導管理課程，允應加強友善職場、職場霸凌防治、主管責任、申訴處理、衝突溝通、情緒管理及部屬心理安全等內容納入完整訓練架構。惟目前保訓會雖表示將於晉升官等法定訓練及中高

階文官發展性訓練中納入公務人員保障法及安全衛生相關課程，然其具體課程內容、案例演練方式、課後評量機制及如何轉化為主管實際管理行為，仍待進一步說明。為避免相關訓練流於形式，保訓會允應就高階文官訓練中友善職場與職場霸凌防治之課程設計、情境演練、成效評估、追蹤回饋及是否納入主管升遷考核參考等事項，提出具體規劃，以強化公務體系預防職場霸凌之能力，並健全機關內部管理文化。

爰請公務人員保障暨培訓委員會於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【67】

提案人：林倩綺

連署人：吳宗憲　翁曉玲

(五)115 年度公務人員保障暨培訓委員會預算案於第 2 目「保障暨培訓」第 2 節「訓練與進修業務」項下「培訓評鑑技術研發規劃執行」編列預算 142 萬 5 千元。係為辦理訓練成績評量與成效追蹤，以評鑑公務人員學習成果，並辦理核心知能需求調查，強化課程與實際需求之連結，達成培訓評鑑目標。惟近期公部門頻傳職場管理爭議與疑似霸凌事件，顯示主管人員於組織治理、衝突處理、申訴應對、職場不法侵害預防及部屬心理支持等面向，仍有強化訓練與檢核之必要。現行評量若僅著重課程出席、紙筆測驗、滿意度調查或一般學習成果，恐難以確認受訓主管是否具備處理實際職場風險與改善管理行為之能力。為使培訓評鑑技術確實回應公務現場需求，保訓會允應就核心知能需求調查如何反映職場治理風險、訓練成績評量如何檢核主管實務應對能力、成效追蹤如何觀察受訓後管理行為改變，以及評鑑結果如何回饋課程設計與主管培育制度，提出具體規劃與說明。

爰請公務人員保障暨培訓委員會於 2 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告並經同意。【68】

提案人：林倩綺

連署人：吳宗憲　翁曉玲

(六)鑑於公務人員職業安全與衛生抽查作業，係督促各機關落實職場安全衛生之重要監督機制，惟現行《各機關辦理安全及衛生防護抽查作業實施要點》，抽查結果多供機關內部參考，外部監督及資訊透明程度有限，恐影響制度督促改善之實效。又抽查結果與後續改善情形，是否建立持續追蹤機制，及其與機關績效評核之連動性，亦有檢討空間。

為強化制度效能及提升政府施政透明度，爰請公務人員保障暨培訓委員會，會同相關機關，就職場安全衛生抽查作業之

資訊公開機制、改善事項之追蹤與回饋機制，以及抽查結果納入評鑑或績效指標之可行性，進行通盤檢討；並研議建立定期公告及改善追蹤制度，及包含「改善完成率」、「複查通過率」等具體量化指標，以強化制度之持續精進與實際改善效果。

爰建請公務人員保障暨培訓委員會於 3 個月內向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【69】

提案人：沈發惠

連署人：張雅琳　范　雲

(七)根據公務人員保障暨培訓委員會統計年報統計，保訓會受理各類型保障案件，包括復審、再審議及再申訴案件，介於 1,121 件至 1,768 件之間。若再加計上年度未辦結案件，各年度需處理之保障案件均逾千件，且整體案件量呈上升趨勢。

年度	本期待處理案件數(A)			本期結案數(B)				(A-B)
	合計	上期未辦結	本期新收	合計	結案率%	審議決定	非經審議決定	本期未結案件
109	1,262	117	1,145	1,135	89.9	1,050	85	127
110	1,285	127	1,158	1,131	88.0	1,024	107	154
111	1,275	154	1,121	1,131	88.7	1,036	95	144
112	1,483	144	1,339	1,274	85.9	1,161	113	209
113	1,977	209	1,768	1,336	67.6	1,205	131	641

根據立法院預算中心預算評估報告表示，觀察審議情形，109 至 112 年度已辦結案件數介於 1,131 至 1,274 件之間，結案率介於 85.9%至 89.9%；惟 113 年度雖辦結 1,336 件，結案率僅 67.6%，較前幾年度明顯偏低，且尚有 641 件案件未能於 113 年度辦結，須留待 114 年度繼續審理。

綜上，近年保訓會保障案件之待審議及未結案件數概呈攀升趨勢，案件類型亦日趨複雜。為維護公務人員救濟權益，並避免案件延宕影響程序保障，保訓會實有必要檢討現行審理流程、人力配置及案件分流機制。

爰建請公務人員保障暨培訓委員會於 3 個月內，針對近年保障案件量增加、113 年度結案率下降及未結案件累積情形，研議精進保障事件審理機制，並就案件分流、審理流程簡化、人力調度等事項提出具體改善措施向立法院司法及法制委員會提出書面報告。【70】

提案人：張雅琳

連署人：范　雲　沈發惠

第 5 項　國家文官學院及所屬 3 億 3,695 萬 3 千元，照列。

第 6 項　公務人員退休撫卹基金管理局 3 億 1,658 萬 2 千元，照列。

(三)中華民國 115 年度中央政府總預算案關於考試院及所屬主管收支

部分審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

二、「考選業務基金」：

(一)業務計畫：應依據業務收支、轉投資、固定資產建設改良擴充及資金運用等項之審查結果，隨同調整。

(二)業務收支：

1.業務總收入：5億8,908萬元，照列。

2.業務總支出：5億8,040萬7千元，照列。

3.本期賸餘：867萬3千元，照列。

(三)解繳公庫淨額：無列數。

(四)轉投資計畫：無列數。

(五)固定資產建設改良擴充：7,493萬4千元，照列。

(六)國庫增撥基金額：1億0,032萬1千元，照列。

(七)補辦預算：無列數。

(八)本案審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

三、「公務人員退休撫卹基金」：

(一)基金運用計畫：應依據收支、餘絀撥補等項之審查結果，隨同調整。

(二)總收入：442億4,823萬2千元，照列。

(三)總支出：24億0,041萬2千元，照列。

(四)本期賸餘：418億4,782萬元，照列。

(五)本案審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

四、「公教人員個人專戶制退撫儲金基金」：

(一)基金運用計畫：應依據收支、餘絀撥補等項之審查結果，隨同調整。

(二)總收入：3億2,905萬7千元，照列。

(三)總支出：1,645萬4千元，照列。

(四)本期賸餘：3億1,260萬3千元，照列。

(五)本案審查完竣，提報院會，院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

五、本次會議通過之決議，依例文字授權主席及議事人員整理。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 17 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 6 月 8 日（星期一）上午 9 時至 12 時 54 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 吳宗憲 林沛祥 沈發惠 林倩綺 張雅琳 翁曉玲
許宇甄 莊瑞雄 范　雲 蔡其昌
委員出席 11 人
列席委員：洪孟楷 林月琴 謝衣鳳 李坤城 王鴻薇 陳冠廷 林楚茵
葉元之
委員列席 8 人
列席官員：法務部部長　鄭銘謙
內政部警政署副署長　廖訓誠(署長請假)
交通部公共運輸及監理司司長　胡廸琦
衛生福利部心理健康司司長　陳柏熹
海洋委員會海巡署情報組組長　蘇泉諶
財政部關務署關務查緝組組長　郭寬淵
教育部學生事務及特殊教育司司長　蔡宜靜
數位發展部資源管理司專門委員　鄭秀綾
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯

報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請法務部部長、內政部警政署署長、交通部、衛生福利部、海洋委員會海巡署、財政部關務署、教育部、數位發展部就「從源頭查緝到道路安全：我國毒品犯罪與毒駕防制政策」進行專題報告，並備質詢。

（本次會議有委員吳宗憲、陳昭姿、林沛祥、林倩綺、張雅琳、沈發惠、翁曉玲、許宇甄、洪孟楷、林月琴、謝衣鳳、李坤城、王鴻薇、陳冠廷、范雲、莊瑞雄提出質詢；委員蔡其昌、林楚茵、傅崐萁、徐欣瑩、陳冠廷提出書面質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第11屆第5會期司法及法制委員會第18次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國115年6月10日（星期三）上午9時至12時7分；6月11日（星期四）上午9時1分至12時18分、下午1時30分至1時33分

地　　點：本院紅樓302會議室

出席委員：陳昭姿 林沛祥 吳宗憲 林倩綺 翁曉玲 張雅琳 莊瑞雄 許宇甄 沈發惠 蔡其昌 范　雲 傅崐萁 柯建銘

委員出席13人

列席委員：賴士葆 蘇清泉 鄭天財Sra Kacaw 葉元之 王正旭 林月琴 陳清龍 邱慧洳

委員列席8人

列席官員：**6月10日（星期三）**

行政院人事行政總處政務副人事長　張秋元

銓敘部銓審司司長　彭國華

國防部資源規劃司人力資源處處長　呂正芳

教育部人事處處長　林建璋

財政部國庫署財務規劃組專門委員　羅瑞宏

勞動部勞動條件及就業平等司專門委員　李怡萱

國家發展委員會人力發展處簡任秘書　張雅玲

行政院主計總處公務預算處簡任視察　嚴于屏

6月11日（星期四）

司法院秘書長　高金枝

法務部政務次長　黃謀信(部長請假)

國防部法律事務司軍法事務處副處長　胡耀仁

衛生福利部保護服務司副司長　張靜倫

內政部警政署防治組警監督察　朱倉慶

海洋委員會海巡署情報組參議　黃永璋

主　　席：翁召集委員曉玲

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧

簡任編審　蔡國治

科　　長　余俊緯

專　　員　莊鴻基

6月10日（星期三）

報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討論事項

併案審查

（一）台灣民眾黨黨團擬具「軍公教人員待遇調整條例草案」案。

（二）委員翁曉玲等16人擬具「軍公教人員待遇調整條例草案」案。

（本日會議有委員陳昭姿、吳宗憲、林沛祥、林倩綺、翁曉玲、張雅琳、莊瑞雄、賴士葆、許宇甄、范雲、葉元之提出質詢；委員蔡其昌、沈發惠、傅崐萁提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

6月11日（星期四）

討論事項

一、繼續併案審查

（一）行政院、司法院函請審議「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（二）委員洪孟楷等 21 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。

（三）委員王育敏等 21 人擬具「中華民國刑法增訂第八十條之一條文草案」案。

（四）委員范雲等22人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（五）委員郭昱晴等 16 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。

（六）委員李昆澤等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（七）台灣民眾黨黨團擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（八）委員李坤城等 21 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（九）委員張雅琳等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（十）委員黃捷等19人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（十一）委員林楚茵等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（十二）委員吳沛憶等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（十三）委員林月琴等 20 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十四）委員蔡其昌等 17 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。
（十五）委員王美惠等 18 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。
（十六）委員陳素月等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十七）委員洪孟楷等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十八）委員張宏陸等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（十九）委員林倩綺等 21 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（二十）委員吳思瑤等 18 人擬具「中華民國刑法第八十三條條文修正草案」案。
（二十一）委員翁曉玲等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（二十二）委員伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（二十三）委員羅智強等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（二十四）委員王鴻薇等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（二十五）委員羅廷瑋等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（二十六）委員王正旭等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（二十七）委員林思銘等 20 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（二十八）委員林宜瑾等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（二十九）委員林俊憲等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（三十）委員王美惠等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（三十一）委員徐巧芯等 22 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（三十二）委員邱議瑩等 16 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

（三十三）委員何欣純等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（三十四）委員張智倫等 19 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（三十五）委員許宇甄等 16 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（三十六）委員羅美玲等 17 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。
（三十七）委員陳培瑜等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」案。

二、繼續併案審查

（一）行政院、司法院函請審議「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。
（二）委員黃捷等 19 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。
（三）委員林楚茵等 16 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。
（四）委員吳沛憶等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。
（五）委員林月琴等 21 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。
（六）委員蔡其昌等 17 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。
（七）委員王美惠等 17 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。
（八）委員陳素月等 21 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。
（九）委員林倩綺等 21 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之一條文修正草案」案。
（十）委員吳思瑤等 18 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。
（十一）委員羅智強等 19 人擬具「中華民國刑法施行法增訂第八條之三條文草案」案。
（十二）委員李坤城等 20 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。
（十三）委員翁曉玲等 27 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。
（十四）委員王鴻薇等 18 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。

（十五）委員王正旭等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。
（十六）委員林俊憲等 18 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。
（十七）委員王美惠等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。
（十八）委員何欣純等 18 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。
（十九）委員羅美玲等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。
（二十）委員陳培瑜等 20 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」案。

三、繼續併案審查

（一）委員翁曉玲等 20 人擬具「刑事訴訟法第一百零八條條文修正草案」案。
（二）委員林倩綺等 21 人擬具「刑事訴訟法第一百零八條條文修正草案」案。

四、繼續併案審查

（一）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。(11-3-8 院會付委)。
（二）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴訟法第九十三條及第一百零一條條文修正草案」案。
（三）委員翁曉玲等 25 人擬具「刑事訴訟法第四百十三條條文修正草案」案。
（四）委員翁曉玲等 18 人擬具「刑事訴訟法第九十三條及第一百零一條條文修正草案」案。

五、繼續併案審查

（一）台灣民眾黨黨團擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。(11-2-1 院會付委)
（二）委員鍾佳濱等 19 人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。
（三）委員莊瑞雄等 16 人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。
（四）委員吳宗憲等 17 人擬具「刑事訴訟法第四百零四條條文修正草案」案。
（五）委員李柏毅等 16 人擬具「刑事訴訟法第一百五十三條之十條文修正草案」案。

決議：

一、「中華民國刑法第八十條條文修正草案」等 37 案：

(一)逕行逐條審查。

(二)第八十條，照行政院、司法院提案通過。
(三)增訂第八十條之一，不予增訂。
(四)第八十三條，不予修正，維持現行條文。
(五)通過附帶決議2項：

1.中華民國刑法第80條修正後，性侵害追訴期將由被害人20歲起算，最長可達30年。然有關被害人請求民事賠償、犯罪被害人補償金、國家賠償等相關配套法案，仍有待修正，才能保障性侵害被害人於各法間之關聯時效權益。爰請法務部參照澳洲等國家經驗，啟動《民法》、《犯罪被害人權益保障法》及《國家賠償法》之修法研議，並於6個月內提出修法進度報告。

提案人：范　雲 莊瑞雄 張雅琳 林月琴
王正旭

2.(1)兒少性侵害案件具高度隱匿性與延遲揭露特性，依監察院及相關研究資料，未成年遭性侵被害人多於成年多年後始能揭露與提起告訴，現行中華民國刑法第80條以「犯罪成立時」起算追訴權時效，確有壓縮被害人訴訟權之疑慮。行政院本次修正草案，明定未成年性侵害被害人自犯罪成立日至其滿20歲前之期間不計入追訴權時效，對此予以肯認。

然而，延長追訴期間勢必將增加「事隔多年」始提起告訴之案件數量，如仍完全適用現行對於補強證據、被害人單一陳述及延遲揭露之既有評價標準，恐難有效承接立法目的，並可能導致被害人期待與實際定罪結果間落差擴大。

(2)兒少性侵害案件在證據保存、記憶再現及被告防禦權保障等面向，均有別於一般刑事案件。若僅調整追訴時效，而未同步檢討審判階段之證據評價與程序設計，將無法充分落實憲法保障之訴訟權與性別平等原則。

修法幫被害人把門打開，可若審判階段的證據標準、配套制度跟不上，恐造成讓被害人走進另一個看得到希望、卻走不出去的司法迷宮。

爰建請司法院就兒少性侵害案件，依據相關實務見解，研議審理指引，包括：被害人延遲揭露之合理性評價、被害人陳述之證據地位與補強要求、專家證人及心理鑑定之運用、創傷知情詢問及詰問方式，以及如何在保障被害人訴訟權與被告防禦權間取得適當平衡，並於本法修正條文施行後3個月內，向立法院提出專案報告。

(3)另鑑於性侵案件，實務上通報、起訴與定罪率仍存在明顯落差，且兒少性侵案件有其特殊性，本次就追訴時效部分

修法，仍屬階段性調整。爰建請司法院會同行政院相關機關，評估是否有必要就性侵害犯罪之證據法則、被害人訴訟權保障機制、專責法庭或專業法官制度等，提出法制影響研究評估及具體修法與實務改革方案，並於本條文施行後1年內，就前述整體檢討進度向立法院提出專案報告。

提案人：吳宗憲

連署人：林倩綺 許宇甄

(六)本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決；不須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

(七)條次、引述條文部分文字及法制用字用語，授權主席及議事人員整理。

二、「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」等20案：

(一)逕行逐條審查。

(二)第八條之一，不予修正，維持現行條文。

(三)第八條之二，照行政院、司法院提案通過。

(四)增訂第八條之三，不予增訂。

(五)本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決；不須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。

(六)條次、引述條文部分文字及法制用字用語，授權主席及議事人員整理。

三、第三案至第五案，均另定期繼續審查。（提案條文已宣讀完畢）

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 19 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 6 月 17 日（星期三）上午 9 時 3 分至 12 時 3 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 莊瑞雄 張雅琳 翁曉玲 林倩綺 沈發惠 范　雲
　　蔡其昌 吳宗憲 許宇甄 傅崐萁 柯建銘
　　委員出席 12 人
請假委員：林沛祥
　　委員請假 1 人
列席委員：鄭正鈐 謝龍介 楊瓊瓔 鍾佳濱 蘇清泉 王鴻薇 洪孟楷
　　陳冠廷 蔡易餘
　　委員列席 9 人
列席官員：法務部常務次長　馮成(部長請假)
　　司法院司法行政廳廳長　吳祚丞
　　內政部警政署行政組副組長　邱顯良
主　　席：莊召集委員瑞雄
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
　　簡任編審　蔡國治
　　科　　長　余俊緯
　　專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、併案審查
（一）委員賴士葆等 27 人擬具「律師法增訂第三十五條之一、第三十五條之二及第三十五條之三條文草案」案。
（二）委員翁曉玲等 16 人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。
（三）委員羅廷瑋等 21 人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。
（四）委員廖偉翔等 18 人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。
（五）委員王鴻薇等 17 人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。
（六）委員李柏毅等 19 人擬具「律師法增訂第三十五條之一及第三十五條之二條文草案」案。

（七）委員楊瓊瓔等 28 人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。
（八）委員邱鎮軍等 21 人擬具「律師法增訂第三十五條之一及第三十五條之二條文草案」案。
（九）委員林思銘等 17 人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。
（十）委員林倩綺等 17 人擬具「律師法增訂第三十五條之一條文草案」案。

二、併案審查

（一）行政院函請審議「律師法部分條文修正草案」案。
（二）委員王鴻薇等 18 人擬具「律師法第七條及第七十四條條文修正草案」案。
（三）委員陳素月等 18 人擬具「律師法部分條文修正草案」案。
（四）委員郭昱晴等 17 人擬具「律師法部分條文修正草案」案。
（五）委員吳沛憶等 17 人擬具「律師法部分條文修正草案」案。
（六）委員沈發惠等 17 人擬具「律師法部分條文修正草案」案。
（七）委員羅智強等 17 人擬具「律師法第七條、第七十四條及第七十六條條文修正草案」案。
（八）委員莊瑞雄等 16 人擬具「律師法部分條文修正草案」案。

（本次會議有委員陳昭姿、翁曉玲、張雅琳、莊瑞雄、林倩綺、范雲、許宇甄、楊瓊瓔、王鴻薇、謝龍介、洪孟楷、陳冠廷提出質詢；委員蔡其昌、沈發惠、吳宗憲、傅崐萁提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢。
二、第一案及第二案，均另定期繼續審查。
三、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 20 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 6 月 24 日（星期三）上午 9 時至 11 時 29 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 林沛祥 吳宗憲 翁曉玲 莊瑞雄 沈發惠 范　雲
張雅琳 許宇甄 蔡其昌 柯建銘 傅崐萁
委員出席 12 人
列席委員：鍾佳濱 洪孟楷 蘇清泉 王安祥
委員列席 4 人
列席官員：考試院副秘書長　吳美紅(秘書長請假)
銓敘部部長　施能傑
勞動部政務次長　李健鴻
司法院人事處專門委員　楊靜芬
教育部人事處副處長　任明坤
法務部參事　謝志明
衛生福利部社會及家庭署家庭支持組副組長　陳曉茵
行政院主計總處公務預算處簡任視察　嚴于屏
行政院人事行政總處給與福利處處長　陳素枝
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。
二、邀請考試院秘書長、銓敘部部長、行政院人事行政總處、教育部、勞動部針對「我國育嬰留職停薪實施成效與擴大育嬰津貼政策」進行專題報告，並備質詢。
決定：報告及詢答完畢。

討論事項

併案審查
（一）委員羅智強等 19 人擬具「公教人員保險法第三十五條條文修正草案」案。
（二）委員黃健豪等 18 人擬具「公教人員保險法第三十五條條文修正草案」案。
（三）委員翁曉玲等 17 人擬具「公教人員保險法第十二條及第三十五條條文修正草案」案。

（四）台灣民眾黨黨團擬具「公教人員保險法部分條文修正草案」案。

（五）委員翁曉玲等 18 人擬具「公教人員保險法第三十五條及第五十一條條文修正草案」案。

（本次會議有委員林沛祥、陳昭姿、翁曉玲、沈發惠、范雲、莊瑞雄、張雅琳、許宇甄、洪孟楷提出質詢；委員蔡其昌、吳宗憲、傅崐萁、林倩綺提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 21 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 6 月 25 日（星期四）上午 9 時至 11 時 9 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 林沛祥 林倩綺 翁曉玲 張雅琳 范　雲 沈發惠
　　許宇甄 莊瑞雄 吳宗憲 柯建銘 傅崐萁
　　委員出席 12 人
列席委員：洪孟楷
　　委員列席 1 人
列席官員：司法院秘書長　高金枝
　　考試院秘書長　劉建忻
　　監察院秘書長　黃適卓
　　法務部部長　鄭銘謙
　　公平交易委員會主任秘書　毛浩吉
　　國家通訊傳播委員會主任秘書　溫俊瑜
　　中央選舉委員會主任秘書　謝美玲
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
　　簡任編審　蔡國治
　　科　　長　余俊緯
　　專　　員　莊鴻基

報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請司法院秘書長、考試院秘書長、監察院秘書長、法務部部長、公平交易委員會、國家通訊傳播委員會、中央選舉委員會針對「我國憲政機關、獨立機關首長代理制度之現況與精進」進行專題報告，並備質詢。

（本次會議有委員陳昭姿、林沛祥、翁曉玲、林倩綺、張雅琳、莊瑞雄、范雲、許宇甄提出質詢；委員蔡其昌、沈發惠、吳宗憲、傅崐萁提出書面質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第11屆第5會期司法及法制委員會第22次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國115年7月1日（星期三）上午9時1分至11時23分；7月2日（星期四）上午9時3分至11時23分

地　　點：本院紅樓302會議室

出席委員：陳昭姿 翁曉玲 莊瑞雄 張雅琳 沈發惠 林倩綺 范　雲 吳宗憲 蔡其昌 林沛祥 柯建銘 許宇甄 傅崐萁

委員出席13人

列席委員：鍾佳濱 楊瓊瓔 許忠信 鄭正鈐 林德福 蘇清泉

委員列席6人

列席官員：**7月1日（星期三）**

考試院秘書長　劉建忻

銓敘部部長　施能傑

公務人員保障暨培訓委員會保障法制處副處長　陳志豪

行政院人事行政總處培訓考用處處長　陳雅玲

司法院行政訴訟及懲戒廳法官　何効鋼

監察院監察業務處處長　黃奕元

財政部人事處副處長　翁慧敏

教育部人事處處長　林建璋

法務部參事　謝志明

經濟部人事處專門委員　吳靜瑜

交通部人事處處長　吳延君

衛生福利部人事處副處長　郭欣怡

內政部警政署人事室副主任　曾咸超

7月2日（星期四）

司法院秘書長　高金枝

財政部法制處簡任秘書　吳祥豪

賦稅署副署長　李志忠

銓敘部法規司專門委員　蕭麗蓉

教育部高等教育司專門委員　吳志偉

法務部檢察官　楊石宇

經濟部國際貿易署綜合企劃組組長　邱光勛

行政院人事行政總處組編人力處專門委員　孫珮瑜

行政院主計總處公務預算處簡任視察　嚴于屏

主　　席：莊召集委員瑞雄

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧

簡任編審　蔡國治

科　　長　余俊緯

專　　員　莊鴻基

7月1日（星期三）

報告事項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討論事項

審查考試院函請審議「公務人員考績法修正草案」案。

（本日會議有委員陳昭姿、翁曉玲、張雅琳、沈發惠、林倩綺、莊瑞雄、范雲、許忠信、楊瓊瓔提出質詢；委員蔡其昌、吳宗憲、林德福、許宇甄、傅崐萁提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

7月2日（星期四）

討論事項

一、繼續審查司法院函請審議「稅務行政事件審理法草案」案。

二、繼續審查司法院函請審議「行政法院組織法部分條文修正草案」案。

決議：

一、「稅務行政事件審理法草案」：

(一)第四條，照司法院提案通過。

(二)第五條，保留，送院會處理。

(三)本案另定期繼續審查。

二、「行政法院組織法部分條文修正草案」：另定期繼續審查。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 23 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 7 月 6 日（星期一）上午 9 時 2 分至 12 時 20 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 吳宗憲 林沛祥 林倩綺 翁曉玲 張雅琳 沈發惠
　　許宇甄 范　雲 莊瑞雄 蔡其昌
　　委員出席 11 人
列席委員：鄭天財Sra Kacaw 賴士葆 陳冠廷
　　委員列席 3 人
列席官員：司法院副秘書長　李欽任(秘書長請假)
　　法務部常務次長　馮成(部長請假)
　　財團法人法律扶助基金會董事長　莊秋桃
　　財團法人犯罪被害人保護協會執行長　陳娟娟
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
　　簡任編審　蔡國治
　　科　　長　余俊緯

報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請司法院秘書長、法務部部長、財團法人法律扶助基金會、財團法人犯罪被害人保護協會針對「犯罪被害人訴訟參與制度之現況、檢討與精進」進行專題報告，並備質詢。

（本次會議有委員陳昭姿、翁曉玲、吳宗憲、沈發惠、賴士葆、陳冠廷、林倩綺、許宇甄、林沛祥、張雅琳、莊瑞雄、范雲提出質詢；委員蔡其昌、傅崐萁提出書面質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第11屆第5會期司法及法制委員會第24次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國115年7月8日（星期三）上午9時至11時57分
地　　點：本院紅樓302會議室
出席委員：陳昭姿 林沛祥 翁曉玲 張雅琳 范　雲 林倩綺 沈發惠
許宇甄 莊瑞雄 蔡其昌 傅崐萁 柯建銘 吳宗憲
委員出席13人
列席委員：鍾佳濱 楊瓊瓔 鄭天財Sra Kacaw 蘇清泉 洪孟楷 邱鎮軍
委員列席6人
列席官員：法務部部長　鄭銘謙
矯正署署長　林憲銘
司法院行政訴訟及懲戒廳法官　林敬超
衛生福利部長期照顧司副司長　吳希文
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

併案審查

（一）行政院函請審議「監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案」案。
（二）委員李柏毅等16人擬具「監獄行刑法第一百四十八條條文修正草案」案。
（三）委員王義川等17人擬具「監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案」案。
（四）委員吳思瑤等17人擬具「監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案」案。
（五）委員羅智強等17人擬具「監獄行刑法第六十三條條文修正草案」案。
（六）委員徐欣瑩等17人擬具「監獄行刑法第一百四十八條及第一百五十六條條文修正草案」案。
（七）委員翁曉玲等24人擬具「監獄行刑法部分條文修正草案」案。
（八）委員邱鎮軍等20人擬具「監獄行刑法部分條文修正草案」案。
（九）委員林倩綺等19人擬具「監獄行刑法部分條文修正草案」案。

（十）委員羅智強等17人擬具「監獄行刑法部分條文修正草案」案。（本次會議有委員陳昭姿、翁曉玲、張雅琳、林倩綺、沈發惠、范雲、許宇甄、鍾佳濱、楊瓊瓔、洪孟楷、莊瑞雄提出質詢；委員林沛祥、吳宗憲、蔡其昌、邱鎮軍、傅崐萁提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 25 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 7 月 15 日（星期三）上午 9 時 4 分至 12 時 7 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 吳宗憲 林沛祥 莊瑞雄 林倩綺 張雅琳 沈發惠
范　雲 許宇甄 翁曉玲 蔡其昌 傅崐萁 柯建銘
委員出席 13 人
列席委員：許忠信 洪孟楷 李坤城 鄭正鈐 鍾佳濱 蘇清泉 羅明才
楊瓊瓔 葉元之
委員列席 9 人
列席官員：考選部部長　劉孟奇
銓敘部部長　施能傑
法務部部長　鄭銘謙
內政部政務次長　馬士元
警政署刑事警察局毒品查緝中心副大隊長　鄭偉豪
司法院刑事廳法官　吳元曜
考試院考選處處長　顏惠玲
公務人員保障暨培訓委員會培訓發展處處長　宋狄揚
行政院人事行政總處培訓考用處處長　陳雅玲
經濟部產業發展署副署長　鄒宇新
衛生福利部中央健康保險署醫務管理組組長　黃珮珊
主　　席：莊召集委員瑞雄
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、併案審查
（一）考試院函請審議「公務人員考試法第四條、第五條及第二十八條條文修正草案」案。
（二）台灣民眾黨黨團擬具「公務人員考試法第五條、第六條及第二十八條條文修正草案」案。
（三）委員張宏陸等 19 人擬具「公務人員考試法第四條條文修正草案」案。
二、審查考試院函請審議「公務人員任用法部分條文修正草案」案。

三、併案審查

（一）行政院函請審議「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。

（二）委員羅智強等 23 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。

（三）委員羅廷瑋等 18 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。

（四）委員許宇甄等 25 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。

（五）委員林淑芬等 19 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。

（六）委員羅美玲等 16 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。

（七）委員張雅琳等 16 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。

（八）委員陳培瑜等 18 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。

四、審查委員賴士葆等 23 人擬具「毒品危害防制條例第四條及第六條條文修正草案」案。

五、審查委員羅廷瑋等 16 人擬具「毒品危害防制條例第十一條之一條文修正草案」案。

六、審查委員羅智強等 18 人擬具「毒品危害防制條例部分條文修正草案」案。

七、審查委員鍾佳濱等 17 人擬具「毒品危害防制條例第二條條文修正草案」案。

八、審查委員張宏陸等 22 人擬具「毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案」案。

九、審查委員丁學忠等 16 人擬具「毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案」案。

十、審查委員劉建國等 17 人擬具「毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案」案。

十一、審查委員陳冠廷等 16 人擬具「毒品危害防制條例部分條文修正草案」案。

十二、審查委員徐欣瑩等 25 人擬具「毒品危害防制條例部分條文修正草案」案。

十三、審查委員邱若華等 17 人擬具「毒品危害防制條例第三十一條條文修正草案」案。

十四、審查委員林月琴等 20 人擬具「毒品危害防制條例第十一條之一條文修正草案」案。

十五、審查委員傅崐萁等 18 人擬具「毒品危害防制條例第四條及第九條之一條文修正草案」案。

十六、審查委員李坤城等 19 人擬具「毒品危害防制條例部分條文修正草案」案。

（本次會議有委員陳昭姿、張雅琳、莊瑞雄、沈發惠、范雲、林倩綺、翁曉玲、許忠信、洪孟楷、林沛祥、許宇甄、李坤城提出質詢；委員蔡其昌、吳宗憲、傅崐萁提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、第一案至第十六案，均另定期繼續審查。

三、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 26 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 7 月 22 日（星期三）上午 9 時 4 分至 12 時 16 分；7 月 23 日（星期四）上午 9 時 1 分至 12 時 17 分

地　　點：本院紅樓 302 會議室

出席委員：陳昭姿 翁曉玲 林倩綺 林沛祥 張雅琳 莊瑞雄 沈發惠 范　雲 許宇甄 柯建銘 傅崐萁 吳宗憲

委員出席 12 人

列席委員：鍾佳濱 鄭正鈐 李坤城 洪孟楷 蘇清泉 楊瓊瓔 張智倫 許忠信 洪毓祥 賴士葆 陳清龍 邱慧洳 蔡春綢 劉書彬

委員列席 14 人

列席官員：**7 月 22 日（星期三）**

法務部政務次長　黃謀信(部長請假)

司法院刑事廳廳長　許辰舟(副秘書長請假)

內政部警政署警政委員　李謀旺

7 月 23 日（星期四）

監察院秘書長　（未到）

法務部部長　鄭銘謙

衛生福利部部長　石崇良(上午 9 時 30 分前)

政務次長　林靜儀

食品藥物管理署署長　姜至剛(上午 9 時 30 分前)

副署長　遲蘭慧

經濟部政務次長　江文若(部長請假)

國家發展委員會行政院國家發展基金管理會執行秘書　汪庭安(主任委員請假)

銓敘部部長　施能傑

司法院民事廳廳長　林俊廷

行政院消費者保護處處長　鍾瑞蘭

主　　席：翁召集委員曉玲

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧

簡任編審　蔡國治

科　　長　余俊緯

專　　員　莊鴻基

7 月 22 日（星期三）

報告事項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討論事項

併案審查

（一）行政院、司法院函請審議「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（二）委員翁曉玲等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（三）委員廖先翔等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案」案。

（四）委員洪孟楷等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（五）委員徐欣瑩等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案」案。

（六）委員羅廷瑋等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案」案。

（七）委員柯志恩等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（八）委員林倩綺等 21 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（九）委員邱若華等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（十）委員萬美玲等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之四條文修正草案」案。

（十一）委員陳亭妃等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（十二）委員黃秀芳等 20 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（十三）委員賴瑞隆等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（十四）委員林思銘等 21 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（十五）委員傅崐萁等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案」案。

（十六）委員陳菁徽等 22 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（十七）委員張智倫等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（十八）委員徐巧芯等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（十九）委員邱鎮軍等 20 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三、第一百八十五條之四及第一百八十五條之五條文修正草案」案。

（二十）台灣民眾黨黨團擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（二十一）委員洪孟楷等 21 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（二十二）委員葉元之等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（二十三）委員王義川等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（二十四）委員賴士葆等 25 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（二十五）委員涂權吉等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案」案。
（二十六）委員楊瓊瓔等 31 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（二十七）委員魯明哲等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（二十八）委員張嘉郡等 21 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（二十九）委員王育敏等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（三十）委員黃健豪等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（三十一）委員王美惠等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（三十二）委員陳素月等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（三十三）委員林淑芬等 26 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（三十四）委員李坤城等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（三十五）委員盧縣一等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案」案。
（三十六）委員謝龍介等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（三十七）委員羅智強等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（三十八）委員翁曉玲等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。
（三十九）委員李彥秀等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（四十）委員許宇甄等 23 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（四十一）委員萬美玲等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（四十二）委員林楚茵等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（四十三）委員羅美玲等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（四十四）委員陳培瑜等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（四十五）委員張宏陸等 21 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三及第一百八十五條之五條文修正草案」案。

（四十六）委員李柏毅等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（四十七）委員廖偉翔等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（四十八）委員伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 等 18 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（四十九）委員蔡易餘等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（五十）委員徐富癸等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（五十一）委員何欣純等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（五十二）委員林宜瑾等 23 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（五十三）委員羅廷瑋等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（五十四）委員劉建國等 19 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（五十五）委員賴惠員等 17 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（五十六）委員郭昱晴等 16 人擬具「中華民國刑法第一百八十五條之三條文修正草案」案。

（本日會議有委員陳昭姿、翁曉玲、林沛祥、林倩綺、張雅琳、沈發惠、范雲、莊瑞雄、許宇甄、李坤城、楊瓊瓔提出質詢；委員蔡其昌、吳宗憲、傅崐萁、柯志恩提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢，逕行逐條審查。

二、第一百八十五條之三，保留，送院會處理。

三、第一百八十五條之四，不予修正，維持現行條文。
四、增訂第一百八十五條之五，不予增訂。
五、本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決；須交由黨團協商；院會討論時，由翁召集委員曉玲出席說明。
六、條次、引述條文部分文字及法制用字用語，授權主席及議事人員整理。
七、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

7月23日（星期四）

報告事項

一、邀請法務部部長、衛生福利部部長、司法院、行政院消費者保護處、衛生福利部食品藥物管理署就「中聯致癌油事件之偵辦調查、消費者權益及食安監管」進行專題報告，並備質詢。
二、邀請監察院秘書長、法務部部長、經濟部部長、國家發展委員會主任委員、銓敘部部長就「現行公職人員利益衝突迴避暨離職公務員旋轉門機制之執行成效與法制缺失」進行專題報告，並備質詢。

（本日會議有委員吳宗憲、陳昭姿、翁曉玲、張雅琳、林倩綺、莊瑞雄、范雲、許宇甄、洪毓祥、賴士葆、洪孟楷、劉書彬提出質詢；委員林沛祥、沈發惠、蔡其昌、洪毓祥、蔡春綢、傅崐萁、徐欣瑩提出書面質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。
二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

通過臨時提案1項：

有鑑於立法院司法及法制委員會排定專題報告，邀請監察院、國家發展委員會、經濟部等機關，就國發基金及政府補助不當挹注蘇巧純相關公司之爭議，提出報告與檢討；惟監察院竟未提出書面報告，亦未派員列席說明，公然規避國會監督。爰建請本委員會作成以下決議嚴正譴責監察院藐視國會、怠忽職責之行為，並要求監察院限期提出完整書面報告及派員列席說明：

一、本委員會嚴正譴責監察院拒絕提出書面報告、未派員列席，以及規避國會監督之行為，並將本提案決議及監察院缺席情形列入委員會公報。
二、要求監察院於本提案通過後 2 週內，向立法院司法及法制委員會提出完整書面報告，說明下列事項：
（一）是否受理或立案調查本案；如未立案，應具體說明理由及法律依據。

（二）曠世智能、威如科技及相關公司取得國發基金投資與政府補助之調查情形。

（三）相關人員是否涉及違反《公職人員利益衝突迴避法》或其他法令。

（四）案件目前辦理進度、預定完成期限及後續究責措施。

三、請本委員會另定期程，再次邀請監察院秘書長以上層級人員列席專案報告並備質詢，不得無故拒絕或規避。

四、監察院如仍拒絕提出報告或派員列席，本委員會應於後續預算審查時，將其規避國會監督及怠忽法定職責之情形，列為相關預算凍結或刪減之重要審查依據。

提案人：陳昭姿 邱慧洳

連署人：林沛祥 翁曉玲 許宇甄 林倩綺
蔡春綢 劉書彬 陳清龍

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 27 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 7 月 29 日（星期三）上午 9 時至 10 時 59 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：蔡其昌 莊瑞雄 林倩綺 翁曉玲 陳昭姿 林沛祥 張雅琳
　　范　雲 許宇甄 吳宗憲 柯建銘
　　委員出席 11 人
列席委員：蘇清泉
　　委員列席 1 人
列席官員：考試院副秘書長　龔癸藝
　　銓敘部部長　施能傑
　　法務部政務次長　黃謀信
　　內政部政務次長　馬士元
　　公務人員保障暨培訓委員會保障法制處副處長　陳志豪
　　行政院人事行政總處培訓考用處處長　陳雅玲
　　司法院行政訴訟及懲戒廳廳長　程怡怡
　　監察院人事室主任　劉佳慧
　　國防部法律事務司軍法事務處副處長　胡耀仁
　　財政部人事處副處長　翁慧敏
　　教育部人事處專門委員　何淑瑜
　　　學生事務及特殊教育司副司長　許嘉倩
　　經濟部人事處處長　李花書
　　交通部人事處處長　吳延君
　　衛生福利部人事處副處長　郭欣怡
主　　席：莊召集委員瑞雄
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
　　簡任編審　蔡國治
　　科　　長　余俊緯
　　專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、繼續併案審查
（一）行政院函請審議「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（二）委員羅智強等 23 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。

（三）委員羅廷瑋等 18 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（四）委員許宇甄等 25 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（五）委員林淑芬等 19 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（六）委員羅美玲等 16 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（七）委員張雅琳等 16 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（八）委員陳培瑜等 18 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（九）委員鍾佳濱等 20 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（十）委員林月琴等 19 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（十一）委員廖偉翔等 16 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（十二）委員伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 等 16 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（十三）委員謝龍介等 18 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（十四）委員徐富癸等 17 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（十五）委員林宜瑾等 24 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（十六）委員吳思瑤等 16 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條條文修正草案」案。
（十七）委員林倩綺等 20 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（十八）委員吳沛憶等 20 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（十九）委員賴惠員等 17 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（二十）委員吳琪銘等 16 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（二十一）委員郭昱晴等 16 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。
（二十二）委員許智傑等 23 人擬具「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」案。

（二十三）委員翁曉玲等16人擬具「毒品危害防制條例第三十三條、第三十三條之一及第三十六條條文修正草案」案。

二、繼續審查考試院函請審議「公務人員考績法修正草案」案。

決議：

一、「毒品危害防制條例第三十三條及第三十六條條文修正草案」等 23 案：

(一)逕行逐條審查。

(二)第三十三條、第三十三條之一及第三十六條，均保留，送院會處理。

(三)通過附帶決議1項：

鑑於新興影響精神物質日新月異，為防止特定物質列為毒品管制前，危害民眾安全及健康，實有建立預警機制之必要，建請主管機關會同相關部會，應建立預警措施，以把握時效在第一時間遏止其擴散及危害。

另為防制兒少因心智未成熟，易受誤導經由網站及行動應用程式接觸毒品，應增訂各目的事業主管機關或司法警察機關得令該網站業者及行動應用業者移除貼文，或令網際網路接取服務提供者為停止解析或限制接取之處置。

提案人：莊瑞雄 張雅琳 范　雲

(四)本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決；須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

(五)條次、引述條文部分文字及法制用字用語，授權主席及議事人員整理。

二、「公務人員考績法修正草案」：另定期繼續審查。

散會

立法院第11屆第5會期司法及法制委員會第28次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國115年8月5日（星期三）上午9時1分至11時28分
地　　點：本院紅樓302會議室
出席委員：陳昭姿 吳宗憲 莊瑞雄 張雅琳 沈發惠 翁曉玲 范　雲
　　許宇甄 林沛祥 傅崐萁
　　委員出席10人
列席委員：鍾佳濱 鄭正鈐 蘇清泉 陳冠廷 林淑芬
　　委員列席5人
列席官員：司法院秘書長　高金枝
　　銓敘部政務次長　懷敘
　　法務部檢察司司長　張曉雯(次長請假)
　　行政院人事行政總處政務副人事長　張秋元
　　行政院主計總處公務預算處專門委員　吳銘修
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
　　簡任編審　蔡國治
　　科　　長　余俊緯
　　專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、併案審查
（一）委員翁曉玲等18人擬具「法院組織法部分條文修正草案」案。
（二）委員王育敏等16人擬具「法院組織法部分條文修正草案」案。
（三）委員羅智強等18人擬具「法院組織法部分條文修正草案」案。
（四）委員吳宗憲等17人擬具「法院組織法部分條文修正草案」案。
二、併案審查
（一）委員翁曉玲等 18 人擬具「行政法院組織法第二十一條、第二十二條及第二十四條條文修正草案」案。
（二）委員王育敏等19人擬具「行政法院組織法部分條文修正草案」案。
三、併案審查
（一）委員翁曉玲等 18 人擬具「智慧財產及商業法院組織法第十八條及第二十一條條文修正草案」案。
（二）委員王育敏等 20 人擬具「智慧財產及商業法院組織法第十八條、第二十一條及第三十七條條文修正草案」案。

（三）委員羅智強等 18 人擬具「智慧財產及商業法院組織法第十八條、第二十一條及第三十七條條文修正草案」案。

四、併案審查

（一）委員翁曉玲等 18 人擬具「少年及家事法院組織法第十四條及第十五條條文修正草案」案。

（二）委員王育敏等 20 人擬具「少年及家事法院組織法部分條文修正草案」案。

五、併案審查

（一）委員翁曉玲等 18 人擬具「懲戒法院組織法第六條及第七條條文修正草案」案。

（二）委員王育敏等20人擬具「懲戒法院組織法部分條文修正草案」案。

（本次會議有委員陳昭姿、吳宗憲、張雅琳、翁曉玲、沈發惠、莊瑞雄、林淑芬、范雲提出質詢；委員蔡其昌、傅崐萁、許宇甄提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、第一案至第五案，均另定期繼續審查。

三、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制委員會第 29 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 8 月 19 日（星期三）上午 9 時 5 分至下午 1 時 1 分
地　　點：本院紅樓 302 會議室
出席委員：陳昭姿 吳宗憲 林倩綺 莊瑞雄 翁曉玲 張雅琳 沈發惠
　　范　雲 林沛祥 許宇甄 柯建銘
　　委員出席 11 人
列席委員：鄭正鈐 洪孟楷 楊瓊瓔 林淑芬 蘇清泉 王世堅
　　委員列席 6 人
列席官員：司法院秘書長　高金枝
　　法務部政務次長　黃謀信
　　矯正署副署長　蘇維闊
　　內政部警政署刑事警察局警政監　蔡坤益
　　國防部法律事務司軍法事務處副處長　胡耀仁
　　衛生福利部保護服務司副司長　張靜倫
　　海洋委員會海巡署偵防分署副分署長　許宏銘
主　　席：翁召集委員曉玲
專門委員：黃良瑩
主任秘書：張智為
紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
　　簡任編審　蔡國治
　　科　　長　余俊緯
　　專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。
決定：確定。

討論事項

一、審查委員賴惠員等 17 人擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。
二、審查委員洪孟楷等 26 人擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。
三、審查委員王世堅等 16 人擬具「刑事訴訟法增訂部分條文草案」案。
四、審查委員翁曉玲等 21 人擬具「刑事訴訟法第四百五十五條之四十六條文修正草案」案。
五、審查委員吳宗憲等 18 人擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。
六、審查委員翁曉玲等 18 人擬具「刑事訴訟法部分條文修正草案」案。

七、審查委員翁曉玲等 18 人擬具「刑事訴訟法第三百十條條文修正草案」案。

（本次會議有委員吳宗憲、陳昭姿、林倩綺、翁曉玲、張雅琳、沈發惠、莊瑞雄、王世堅、洪孟楷、楊瓊瓔、范雲、林淑芬提出質詢；委員蔡其昌、許宇甄、傅崐萁、林淑芬提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、第一案至第七案，均另定期繼續審查。

三、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

三、本會聯席委員會議議事錄

立法院第11屆第5會期司法及法制、內政委員會第1次聯席會議議事錄

時　　間：中華民國115年4月9日（星期四）上午9時1分至11時55分

地　　點：本院紅樓302會議室

出席委員：吳宗憲 陳昭姿 沈發惠 張宏陸 翁曉玲 張智倫 王鴻薇
王美惠 黃　捷 張雅琳 李貞秀 范　雲 許宇甄 李柏毅
莊瑞雄 丁學忠 廖先翔 蔡其昌 徐欣瑩 蘇巧慧 林倩綺
吳琪銘
委員出席22人

列席委員：劉書彬 鍾佳濱 邱慧洳 楊瓊瓔 洪毓祥 蔡春綢 陳清龍
鄭正鈐 王安祥 洪孟楷
委員列席10人

列席官員：法務部政務次長　黃謀信
最高檢察署檢察總長被提名人　徐錫祥

主　　席：莊召集委員瑞雄

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

討論事項

審查「總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於115年5月7日屆滿，茲依法院組織法第66條第2項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案」案。

（本次會議有委員吳宗憲、陳昭姿、沈發惠、張智倫、翁曉玲、張宏陸、王鴻薇、張雅琳、李貞秀、莊瑞雄、許宇甄、范雲、劉書彬、邱慧洳、林倩綺、洪毓祥、洪孟楷、王安祥提出詢問；委員蔡其昌、蘇巧慧、黃捷、李柏毅、王美惠、蔡春綢提出書面詢問。）

決議：

一、報告及詢問完畢。

二、本案審查完竣，依立法院職權行使法第29條第3項規定，於4月20日擬具審查報告，提請院會公決；院會進行同意權行使時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

三、本院各黨團對被提名人資格及適任性所提書面問題，以及總統府秘書長函復被提名人所提供相關資料，均列入紀錄，刊登公報。

四、委員詢問時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本聯席會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制、內政委員會第 2 次聯席會議議事錄

時　　間：中華民國 115 年 4 月 22 日（星期三）上午 9 時至 11 時 10 分

地　　點：本院紅樓 302 會議室

出席委員：陳昭姿 張智倫 蘇巧慧 許宇甄 沈發惠 張宏陸 翁曉玲
王美惠 黃　捷 莊瑞雄 張雅琳 林倩綺 范　雲 李柏毅
林沛祥 王鴻薇 蔡其昌 吳宗憲 高金素梅 徐欣瑩 吳琪銘
許忠信 柯建銘
委員出席 23 人

列席委員：鍾佳濱 謝龍介 羅智強 葉元之 楊瓊瓔 蘇清泉 林楚茵
賴士葆
委員列席 8 人

列席官員：海洋委員會政務副主任委員兼海巡署署長　張忠龍(主任委員請假)
海洋保育署副署長　施義哲
國家海洋研究院副院長　張至維
銓敘部法規司專門委員　蕭麗蓉
行政院主計總處公務預算處專門委員　邱碧珠
行政院人事行政總處組編人力處處長　邱怡璋

主　　席：莊召集委員瑞雄

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

報告事項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討論事項

併案審查

（一）行政院函請審議「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。

（二）委員張雅琳等 20 人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。

（三）委員莊瑞雄等 16 人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。

（四）委員沈發惠等 19 人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。

（五）委員羅廷瑋等 19 人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。

（六）委員王美惠等17人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。

（七）委員吳沛憶等18人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。

（八）委員徐富癸等18人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」案。

（本次會議有委員陳昭姿、張智倫、沈發惠、翁曉玲、許宇甄、張宏陸、王美惠、林倩綺、李柏毅、范雲、黃捷、張雅琳、莊瑞雄、王鴻薇提出質詢；委員蘇巧慧、蔡其昌、林沛祥、吳宗憲、徐欣瑩、吳琪銘、高金素梅、許忠信提出書面質詢。）

決議：

一、報告及詢答完畢，逕行逐條審查。

二、第三條及第十一條，均照行政院提案通過。

三、本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決；不須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

四、條次、引述條文部分文字及法制用字用語，授權主席及議事人員整理。

五、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本聯席會。

散會

立法院第 11 屆第 5 會期司法及法制、外交及國防委員會第 1 次聯席會議議事錄

時　　間：中華民國115年8月12日（星期三）上午9時3分至12時38分

地　　點：本院紅樓302會議室

出席委員：王義川 王安祥 羅美玲 牛煦庭 陳昭姿 莊瑞雄 張雅琳
吳宗憲 沈伯洋 陳俊宇 沈發惠 王定宇 林楚茵 林倩綺
陳永康 許宇甄 翁曉玲 陳冠廷 蔡其昌 范　雲 徐巧芯
林沛祥
委員出席22人

列席官員：國防部副部長　鍾樹明(部長請假)
司法院刑事廳廳長　許辰舟
法務部檢察司司長　張曉雯
內政部警政署交通組副組長　陳朝新

主　　席：莊召集委員瑞雄

專門委員：黃良瑩

主任秘書：張智為

紀　　錄：簡任秘書　薛復寧
簡任編審　蔡國治
科　　長　余俊緯
專　　員　莊鴻基

討論事項

一、繼續併案審查

（一）行政院函請審議「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。

（二）委員林宜瑾等18人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。

（三）委員王定宇等16人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。

（四）委員張雅琳等18人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。

（五）委員李坤城等19人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。

（六）委員陳素月等16人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。

（七）委員郭昱晴等16人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。

（八）委員沈發惠等19人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。

（九）委員何欣純等19人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。

（十）委員陳冠廷等 17 人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」案。

二、併案審查

（一）行政院函請審議「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（二）委員黃秀芳等 20 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（三）委員王義川等 17 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（四）委員林淑芬等 26 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（五）委員羅智強等 20 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（六）委員郭昱晴等 16 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（七）委員林倩綺等 17 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（八）委員李彥秀等 18 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（九）委員許宇甄等 22 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（十）委員萬美玲等 17 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（十一）委員張宏陸等 20 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條及第五十四條之一條文修正草案」案。

（十二）委員林楚茵等 17 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（十三）委員羅美玲等 16 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（十四）委員陳培瑜等 18 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（十五）委員伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 等 18 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（十六）委員徐富癸等 17 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（十七）委員何欣純等 19 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（十八）委員林宜瑾等 25 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（十九）委員羅廷瑋等 17 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（二十）委員廖偉翔等 19 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（二十一）委員吳沛憶等 19 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（二十二）委員賴惠員等 17 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（二十三）委員徐巧芯等 17 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（二十四）委員葉元之等 18 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（二十五）委員范雲等 17 人擬具「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」案。

（本次會議有委員王義川、林楚茵、羅美玲、牛煦庭、莊瑞雄、吳宗憲、沈伯洋、王定宇、張雅琳、陳永康、陳冠廷提出質詢；委員蔡其昌、范雲、陳昭姿、王安祥、沈發惠、許宇甄、陳俊宇、傅崐萁、翁曉玲提出書面質詢。）

決議：

一、「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」等 10 案：

(一)逕行逐條審查。

(二)第二十四條，保留，送院會處理。

(三)通過附帶決議 1 項：

《陸海空軍刑法》第 24 條修正涉及現役軍人之忠誠義務、表意行為、預備及陰謀犯與刑事責任界線，法定刑最高達七年。司法院亦建議以「足以生軍事上之不利益」限縮刑事處罰範圍，並將未達刑事危害程度之行為回歸陸海空軍懲罰法處理。為使官兵事前知悉違法紅線，並落實法律明確性、比例原則及刑罰最後手段性：

1. 國防部應建立完整愛國教育、保防教育、軍紀教育或法治教育等規劃，透過實際發生的司法實務案例以多元宣導方式，使全體官兵能正確區分日常言行、軍紀違失與刑事犯罪之界線。

2. 為普及法治宣導效益，除實體課程之外，國防部應研議透過一般官兵日常生活較常觀看的網路社群媒體(例如：Facebook、Instagram、Threads)，持衡實施宣導法治觀念、官兵較常易犯罪名，使法治宣導落實於官兵生活中，強化官兵愛國意識、守法觀念以及行為界線，避免罹於刑章。

3. 為使官兵得隨時諮詢相關法律適用，國防部應設置官兵於行為前得以保密、免受不利益的諮詢管道，避免涉案後遭追訴或處罰，而未於事前提供明確告知與必要協助。

不教而殺謂之虐。法律既以重刑要求軍人忠誠，國家就有義務先把紅線說清楚、把案例教明白，不能以事後「要看個案」取代事前教育及明確規範。

提案人：吳宗憲

連署人：陳永康 牛煦庭

(四)本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決；須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

(五)條次、引述條文部分文字及法制用字用語，授權主席及議事人員整理。

二、「陸海空軍刑法第五十四條條文修正草案」等 25 案:

(一)報告及詢答完畢，逕行逐條審查。

(二)第五十四條，保留，送院會處理。

(三)增訂第五十四條之一，不予增訂。

(四)本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決；須交由黨團協商；院會討論時，由莊召集委員瑞雄出席說明。

(五)條次、引述條文部分文字及法制用字用語，授權主席及議事人員整理。

三、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本聯席會。

散會

附錄〔貳〕本會期考察(參訪)活動紀錄

第11屆第5會期考察(參訪)活動紀錄

序號	日　　期	召集委員	內　　容	考察/參訪紀錄
1	115年3月16日（星期一）	翁委員曉玲	參訪司法博物館(原臺灣臺南地方法院)	司法院
2	115年3月23日（星期一）	莊委員瑞雄（張委員雅琳領隊）	考察新北市政府少年輔導委員會「少輔輔導網絡合作模式及現行成少共犯困境」策進概況	新北市政府
3	115年4月20日（星期一）	莊委員瑞雄（張委員雅琳領隊）	考察「法務部矯正署桃園敦品中學」感化教育成效暨社會復歸轉銜機制	法務部
4	115年6月1日（星期一）	莊委員瑞雄（張委員雅琳領隊）	參訪臺灣臺北地方法院法庭建置中文語音辨識系統之應用	臺灣臺北地方法院
5	115年6月15日（星期一）	莊委員瑞雄（張委員雅琳領隊）	考察法務部矯正署臺北少年觀護所少年出所轉銜機制與毒品防治業務概況	法務部
6	115年6月22日(星期一)	翁委員曉玲	考察法務部調查局中和調查園區新建鑑識科學大樓成效與展望	法務部
7	115年6月29日（星期一）	莊委員瑞雄（沈委員發惠領隊）	考察臺灣臺北地方檢察署贓證物庫管理概況	法務部
8	115年7月13日（星期一）	莊委員瑞雄（張委員雅琳領隊）	考察法務部司法官學院犯罪防治研究中心AI運用於毒品犯罪研究概況	法務部司法官學院
9	115年7月20日（星期一）	翁委員曉玲	參訪臺灣桃園地方法院有關精神衛生法專家參審籌備進度及司法人力概況	臺灣桃園地方法院
10	115年7月27日（星期一）	莊委員瑞雄（沈委員發惠領隊）	考察法務部調查局資安犯罪偵查及司法聯盟鏈運作情形	法務部
11	115年8月31日(星期一)	翁委員曉玲	考察行政院人事行政總處公務人力發展學院因應AI時代之公務人員培訓及員額等人力運用。	行政院人事行政總處

立法院司法及法制委員會參訪司法院「司法院司法博物館營運情形」策進概況會議紀錄

壹、參訪時間：115 年 3 月 16 日(星期一)上午 10 時

貳、會議地點：司法博物館 2 樓會議室

參、召集委員：司法及法制委員會翁召集委員曉玲

肆、出席人員：詳如後簽到單　　紀錄：楊詔琬

伍、會議紀要：

一、致詞：

（一）司法院高秘書長金枝：

今天非常高興，司法及法制委員會翁召委及林倩綺委員撥空至司法博物館參訪，來看這棟美麗的建築，也瞭解司法院同仁是怎麼努力維護建築，使之與民眾生活融合。

需要報告的是，本院人力與經費有限，司博館範圍太大又是古蹟，國家資源不可能完全投注於此，本院須將經費做最極致的運用。其實，維護一個博物館是一條很長的路，我們只是小步地走，期待經由我們的努力，讓民眾看到過去留下的這麼美的建築物，並讓這個博物館未來更有人氣，這是我們努力的方向，再一次謝謝委員，謝謝。

（二）司法及法制委員會翁召集委員曉玲：

高秘書長、李院長、陳院長、司法院的三位處長，以及其他同仁們，今天很高興由我代表立法院司法與法制委員會，也邀請林倩綺委員、司委會及辦公室同仁們一起參訪，這個有全臺灣最美的法院之稱的舊臺南地方法院，即現在的司法博物館。其實司法博物館，與同為日本殖民時

期興建的總統府及臺灣博物館，被列為臺灣最著名、最美、最優雅的三大歷史建築。早在許多年前，因為臺南地方法院人力及案件量的擴張，建築已經不堪負荷，搬遷至新建築，舊建築轉型成為這個司法博物館。

今天參訪最主要的目的，是想瞭解整個司法博物館未來重新修繕營運可能需要的經費。也看到了司法院這次編列預算大約 1,500 多萬元，我必定給予經費協助，但司法博物館修繕應該分階段，及後續有其他工程經費的需求。此次參訪，一方面來瞭解狀況，二方面也希望未來經過良善的修繕，可以成為全臺灣人民心中所仰慕且神聖的司法場所，讓民眾瞭解，司法的莊嚴性與正義，透過法治教育提升民眾法治素養。

作為法律人，希望未來司法博物館可以提供更多給法學研究，以及成為司法實務界互相討論開會的場所。有這樣的場域存在，對於提升臺灣司法形象、促進法學研究，會很有助益。

今天很謝謝各位，尤其今天司法院本來在宜蘭要召開首長會議，高秘書長還特別陪同進行考察參訪，很感謝也很感動，也希望透過待會的導覽能對整個司法博物館有更深入的瞭解。謝謝大家。

（三）司法及法制委員會林委員倩綺：

翁召委、高秘書長、李院長、陳院長、司法院幾位處長、司法院同仁跟立院夥伴們，大家早安。非常感謝翁召委邀約，今天來到司法博物館，也感謝所有司法院相關同仁今天的陪伴。

我本身專業是文化領域，過去跟臺南在文化資產方面有淵源，熱蘭遮城、普羅民遮城，以及整個尼德蘭人在這一區的建築跟文化資產的一個分佈，包括明鄭、清領、日本時期跟國民政府時期，臺南是一個文化資產非常豐富的地方，但是司法博物館成立之後，我還沒有來過，剛才就對整個建築感到非常震撼，感謝今天的第一次接觸。

最近這幾天比較有衝擊的議題，就是哪一個殖民政權比較好。今天早上看到原住民前輩終於發聲了，他說他認為殖民政權都不好，沒有哪一個比較好跟比較不好。這個問題對學文化的人而言，就是一個權力的歷史；權力、歷史怎麼分佈，我們現在都在歷史當中。那麼多時期空間在臺南都有呈現，這非常重要。

進入國家治理，法治是很重要的一部份，當談論民主自由，如果沒有法治的標準，會各說各話，有法治依循，方能找到對話的公約數；這對法治而言，是對人類社會最好的一個貢獻。自日治時期開始，可以看到傳統日式建築跟當時日本人去歐洲所學習的建築，整個臺灣就是日本治理時代建築的一個實驗場域呈現，應非常珍惜任何時代所留下來的文化資產。

今天來到司法博物館，看到日治時期的建築，剛剛也聽李院長曾在這個古蹟裡面工作，當時是在所謂真正古蹟裡面工作的感覺，跟後來它變成古蹟公共化的感覺，我相信是不一樣的。我們碰巧走過這一段歷史，也是很好的一個對照，所以今天在這個古蹟空間是特別的有感。古蹟登錄的空間場域，會跟建築目前的樣態有關連，最後可否提供一個國內古蹟登錄空間的地圖，這樣整體來講就會更有概念。

非常高興能夠來這邊看到這樣一個實體空間，但還是呼應翁委員講的一段很重要的部分：它是一個司法園區，可能也有一些類似保存案例，在圖書資訊跟未來大家對於文獻的一個搜尋，也應該是司法園區有別與其他博物館跟文化資產最不同、很獨特的一點。

感謝今天有這樣的機會，感謝大家的陪伴，希望未來可以透過我們跟學生的教學，多多來司法園區、理解這麼一個珍貴的文化資產，謝謝。

（四）司法及法制委員會翁召集委員曉玲：

我在這邊要補充說明，倩綺委員曾經是新北市文化局的局長，所以，她就很清楚知道，這個文化古蹟的保存各方面要注意的事項。我想，今天倩綺委員一定可以給司法博物館很多寶貴建議。除此之外，還要特別感謝今天司法院同仁們，對這次活動給予大力協助，那接下來，如果可以就開始進行專題簡報，謝謝。

二、「司法院司法博物館營運情形」策進概況專題簡報：

（一） 司法院新聞與法治宣導處吳處長定亞

兩位委員、秘書長、在場的長官、各位嘉賓大家好，我是司法院新聞及法治宣導處處長。先簡單說明，依照司法博物館組織條例，我兼任副館長，副秘書長擔任館長，今天所在的司法博物館，也是日治時代橫跨至國民政府時期的臺南地方法院。

民國 86 年升格為國定古蹟，105 年成立博物館，由臺南地方法院管理。113 年 7 月，司法院訂立司博館的組織條例，113 年 10 月正式回歸司法院，就是司博館從附屬走

向獨立專業經營。司博館本身具有文化資產的歷史意義，見證臺灣從殖民統治，邁向中華民國正式實施民主法治的歷程展現，也希望能發揮法治教育的功能，於是現在由司法院新聞及法治宣導處四科管理。

自 105 年開始經營到現在 115 年，參觀人數平均一年 10 萬多人，一個月將近 9,000 人次，自司法院接管以來，參觀人數也有 13 萬人次，可見得民眾對於理解司法的渴望，使得博物館有它更特別的價值。

空間部分，法庭區域包含：1. 第一法庭，調解的展覽、2. 第二法庭，認識法院跟法庭、3. 第三法庭，是日治時期的第一法庭，現保持原本法庭空間，讓民眾去沉浸體驗審判的情緒跟肅穆、4. 第四法庭，提供法袍試穿，亦提供學校做公民教育的模擬法庭。其餘空間尚有萬壽宮遺址、拘留室、奉安所、文創商店等。期望博物館每一個空間能夠都能夠與法治教育、司法歷史跟文化，尤其是中華民國在臺灣結合。

掌理事項主要有四大任務：1. 研究典藏，期望就司法的史料跟文物研究進行保存維護。2. 專業的策展，針對司法相關議題或者是司法教育進行策展。3. 教育推廣，期望推廣法治教育，甚至是館際、國際的合作。4. 設施的維護，古蹟硬體維護是相當重要。

115 年預算編列部分，展覽跟教育是 1,531 萬元，古蹟營繕跟保險費是 760 萬元。依照現今展覽設計、結合多媒體跟數位體驗，展覽需要相當的費用。今年一檔特展將近 500 萬，但是希望能夠把錢花在刀口上，把展覽做得更好。常設展部分則需要更好的維持性，希望維持五年以

上，這方面也希望委員能夠支持費用。另外，關於古蹟修復，我們修舊如舊，盡力維護古蹟的安全跟保存。

依照司法博物館組織條例，應設立一個科長，現在由於人力短缺，由新宣處一科科長兼任四科科長，其餘成員包括專員、聘任研究員、科員、委外人力的助理們，在既有架構、有限經費及資源之下，盡力共同協助營運。博物館營運不是單純自己想像，也不侷限於連結在地，亦包括規劃出國交流考察國外博物館經營。

館藏部分，重要的司法文書都已經送到檔案局，目前司博館典藏文物，大致分為四大類：1.文書類、2.衣物類、3.器具類、4.其他。文書類，是過去透過司法文物的徵集、法官捐贈的紙質文物，例如判決書、申請傳票、或者是法官職涯的派令聘書。衣物類，則有復刻日治時期法袍，未來期望蒐集中華民國在臺灣相關法袍。器具類，包含之前舊臺南地方法院留下來的法槌、名牌、高腳椅、保險箱等。未來預算有很大的一部分，希望委員支持司博館保存設備及典藏研究相關預算。

展覽，分為常設展跟特展。後續常設展規劃運用第一、二法庭及拘留室，目前則有 3 個特展：《權力，你哪位？》、女法官協會特展、法官協會三十週年特展。其中《權力，你哪位？》介紹許多大法官解釋或是憲判制度關於基本權的保護，包含非常多有趣的案例。特展撤展後，規劃轉存為數位展覽，供更多民眾體驗。

志工，在臺南地方法院管理時期，囿於人力不足，需要許多志工人力協助營運，又分一般志工跟導覽志工。目前志工仍是司博館重要的生命力，許多志工係臺南人或高雄人，與在地連結性強，某種程度上亦是發揮長照功能。

法治教育推廣部分，先前與法扶基金會臺南分會合作法扶講堂，目前編列預算，自行規劃法律專業的講堂、展覽更新策劃、繪本說故事活動等。同時，與文創商店合作開發法律意象文創商品，例如法槌筆、貓擬法庭系列商品等，其中，貓擬法庭即是發想自司博館特色景點貓道。

115 年重要專案部分，有展覽更新規劃、培訓故事人、10 周年館慶及雙年展合作。

1.刻正更新常設展與規劃特展未來方向。其中，特展接續先前臺南地方法院安排，即司法的中挫與再生。這其實是司法三部曲，中挫與再生是第三部曲，主要是講日治時代末期、二戰末期，臺灣本島屢遭美軍轟炸，法院怎麼繼續經營；在日本投降之後、國民政府接收的階段，法院又怎麼樣經營，為使展覽富趣味，增加設計數位的展示，期能透過互動了解在不同國族體制下的司法如何順利完成無縫接軌。特展部分亦期望增加互動設計，介紹獨任制、合議制，並帶到大法庭法律見解的統一，跟專業法院法庭的運作，這是日後相關的培訓及策展的目標。

2.培訓故事人部分，司法院出版很多繪本，例如新宣處與少家庭偕同天下雜誌合作出版《說出心裡話》，繪本說故事活動即是藉由司法院出版的繪本培訓說故事的義工老師，讓法治教育落實到公民的概念。

3.105 年司博館正式開館，今年是十周年，規劃了十周年館慶活動。利用博物館的場地，期將新宣處本就進行的 podcast 或相關電影播映，甚至影展搭配映後座談、引進市集等相關活動來慶祝。

4.115 年司博館跟臺南市美術館，合辦臺南國際藝術雙年展。雙年展關於司博館部分，是重返噍吧哖計畫。噍

吧咋事件是 1915 年臺南地區的武裝抗日事件，當時的審判是用匪徒刑罰令，而該事件的審判地點即是在司博館的第三法庭，當時是第一法庭。藉由跨域合作，呈現日治時期對抗日活動的審判環境過程跟結果，讓大家知道殖民時代特殊程序、特殊法令，對殖民地人民的影響。

關於司博館未來展望，總的來說，希望司博館是專業化、親民化，並從專業化跟親民化出發，繼續深化發展七大支柱。展示跟保存司法文物，建立典藏的管理系統，整理史料，優化常設展內容，策畫司法主題等，期望將來能如翁召委建議提供研究，或是論壇、講座的發聲。司博館雖然是舊臺南地方法院，期望未來不只限於在地臺南古蹟建築的維護，而是肩負中華民國法治、歷史跟社會對話的空間，成為保護司法歷史，也是未來司法教育的展示中心。

期望未來可以發想策劃更多展覽，例如 116 年就是最高法院的百年，預計與最高法院合作辦理最高法院百年展，又例如民法跟刑法也要百年，1929 年民法百年，1935 年刑法百年，都可策畫百年展。此外，根據歷史研究，在國際聯盟跟聯合國時代，國際聯盟有國際常設法院，聯合國則有國際法院 ICJ，分別都派過兩位法官，中華民國在國際法院的國際司法訴訟下，有什麼樣的影響？這 4 位法官有哪些重要判決可以討論發想？如果能夠研究，規劃論壇或座談會，也是一個議題。再者，司法院歷任院長很多也很重要，例如王寵惠院長、戴炎輝院長等，以及審檢分隸五十年，均係策展主題。

未來司法博物館將盡量發揮司法有關議題，同時融合文化、歷史跟教育功能內涵。謝謝兩位委員跟立法院的各位長官蒞臨指教，謝謝。

三、司法院司法博物館實地參訪。

四、綜合座談及意見交流：

（一）司法及法制委員會翁召集委員曉玲：

吳副館長帶領著司法博物館的同仁，就司法院所提修繕及維運經費，對於場館面積蠻大的司博館而言，盡心維護整個場館是很不容易的。所以，之後如果有任何修繕經費編列的需求，我想我會轉達立法院、國民黨、還有民眾黨黨團的同仁、立委同仁們，一定會大力支持。

現在逐一介紹立法院同仁，除了倩綺委員之外，還有司法與法制委員會的簡任編審蔡國治、科員詹雅菁、我們辦公室的蔡岡霖研究員及黃昱華小編、倩綺委員辦公室的洪子奇助理，另外，也很高興王定宇委員服務處的卓佩于主任也來到現場，非常感謝今天的安排與招待。

待會倩綺委員有事要先離開，她曾經擔任過文化局局長且長期關心文化、建築、歷史等等議題，對於今天的參訪有很多想法跟建議，那麼是不是就先請倩綺委員先發言，謝謝。

（二）司法及法制委員會林委員倩綺：

我們的召委、司法院、還有立法院的夥伴同仁，大家好。非常感謝剛才黃教授的導覽，非常的精彩。剛才在會前對於整個司法園區有一個大概的瞭解，在實地參訪的時候也很多令人感動之處。

剛才聽副館長在介紹的時候，我相信非常的有心。文化資產、博物館，是文化領域裡面滿專業的一項，但很重要的是說我們在解疆界化、去中心主義的時候，各領域的交會，是非常重要的。剛才其實翁召委在過程中，也有提出一些建議，談到議政博物館。議政博物館跟我有滿深的淵源，小時候因為父親工作的關係，對於省議會是滿有感情的，所以，我都有關注它的轉型跟發展，也帶過學生去議政博物館進行戶外教學。

全世界的博物館，我至少看過數百個，有相當豐富的經驗。因為自己本身做航行，所以關心海事議題。謝謝翁委員幫我們行銷，正好也講一下，這一次戰局裡面有被炸到的幾個中東國家，我正好一月份時候去比賽，所以，我目前常常會聚焦關注的，大概在海事及世界民主政治的發展。我相信民主政治走到現在，大家都有對話，但是我們也有過往歷史的一些脈絡，所以，在新的思維跟舊有所受到的教育，其實會有很多碰撞。當然民主政治也是大家目前在思考跟對話的，它有很多的轉型，我不希望我們的民主不知不覺不覺得陷入獨裁的墮落，所以，我也關注議政、民主政治、還有司法法制。非常高興，我們有這個司法園區可以讓我們有更多瞭解。

今天現地參與，覺得非常感動的一點是，過去曾經在這個空間發生的事情，至少司法博物館都非常有誠意地呈現。就像過去清領時期、日治時期、國民政府時期，甚至連戰、連家。連家其實在台灣歷史的發展上，我們小時候知道連家做過的一些文獻，其實在我自己的教學上的一些文獻，後來發現也是連震東基金會所做的，那些都不是一般從國家主義教導的文獻裡面能找到的。所以，今天能夠

看到連家當時的古井，我也覺得非常感動。在臺南司法園區，用各種形式保留各個時期的每一個物件，我想這是臺灣在文化發展上很重要、很珍貴的一環，司法園區都保留下來了，那真的是值得讚許、也不簡單。

導覽老師在各個不同立場的導覽，當中大家也許要花很多心神，那我相信在這樣一個堅持，跟非常細緻保留每一個物件，可以看到大家的用心。我們未來的發展，只要存有，就可以去找到過去蹤跡。我想，司法園區是在邁向未來，在現在這個階段，我覺得做的滿令人讚許的，非常感謝今天有這樣的一個機會，未來我相信，我自己應該有機會再來。

所以，在文化資產的發展上、公共藝術的呈現上，大家看到今天司法園區用一個新的想法，又這麼少的錢，能夠有這樣的呈現，就看我們的專業了。有時候展現專業不一定要很多的錢，就可以有無窮的價值，但是如果沒有用心、沒有專業的話，再多的錢也填補不了心靈的漏洞，更遑論實際的空間，所以就是這樣跟大家期許、交流。

我想我們召委，也是對整個司法園區非常支持，我相信未來在立院，共同努力讓整個司法法制的文化能夠透過不同向度展現，共同維持所謂民主政治的一個真諦。那謝謝大家。

（三）司法及法制委員會翁召集委員曉玲：

倩綺委員基本上就是專門做文化、藝術方面的事情，很瞭解要經營這樣的司法園區博物館很不容易。尤其是經費有限情況之下，能夠做出像這樣的成果，我覺得很佩服。不過，畢竟這些年因為從事法律教學工作，也常常會

去其他國家看法院、相關展覽館等。我的建議是，如果不談其他國家的話，還是可以去看臺灣幾個跟行政機關有關的博物館。

剛剛所說的立法院民主議政園區，其實它就是早期省議會。把省議會重新改裝，作為臺灣民主政治教育的示範園區，清楚介紹整個臺灣民主政治發展。也可能因為是立法院自己的，立法委員總是要支持立法院博物館的設置及維運，經費編列方面，大概都全部支持，所以我覺得現在那裡做的是滿好的，包含整個數位化、內部改裝、還有很多數位影片，滿值得參訪。司法院在秘書長這邊，可以帶員工去一日旅遊，或是我這裡之後也可以來安排。

還有，很重要的一個部分，就是民主政治總是脫離不了法治，那裡有非常多重要法律文獻，未來可以跟司法博物館這邊對接，甚至有些重要文書檔案，其實都可以借助。誠如處長剛特別說了，明年是民法一百年、還有刑法一百年等等，如果說，在立法院公文書上面有些重要歷史時刻，譬如說某一個制度的轉變等，可以跟立法院調取歷史資料，以更豐富展覽的質量。

另外，臺灣研究法制史的學者也滿多的，例如黃源盛老師的中國法制史學會。我建議，未來司法博物館可以跟這些教授們聯絡。接下來，幾個重要的策展，因為處長已經很有想法，我都非常的支持，可以邀請學者們談談，有哪些非常重要的修法必須在展覽裡面呈現。也可以結合歷史學者，現在做公共歷史的學者非常多，如何讓歷史親民化，這樣的人才很多，很期待你們接下來策劃這些展覽，然後做好。

國外部份，我曾經參觀過紐倫堡大審的法院，它重新設置成博物館，裡面不僅有很多文獻、展覽，還包含影片各方面的解說。假設有機會的話，國外重要法庭、開放成為博物館性質的部分園區，也都值得參考。

現在司法院經費好像都在各個法院的人力、業務費等，開銷比較沒有那麼多，就不知道還有沒有空間再編經費重新整理司法園區。現在都是小部分維修，就像司法院牆壁斑駁，重新粉刷，卻都是一區一區的，而不是一次弄。所以，之後關於這種修繕，可以的話，編個兩三年的計畫、長期計畫，就像行政院，也有很多建築維修，也是編多年計畫。一次性經費的通過，也比較不會擔心今年有、明年沒有、後年又沒有。

以上大概是我的建議。總之是非常的敬佩，司法博物館在人力、物力都有限的情況下，還能有像這樣的成果，我很敬佩各位同仁。希望未來在秘書長的帶領之下，你們繼續努力，做得更好，謝謝。

（四）司法院高秘書長金枝：

那我就簡單兩句話。謝謝委員，今天來你就看到了，我們小小的錢，大大的努力。雖然有一點點的成果，其實我們也覺得自己目前僅是一點點的成果，跟剛剛委員指教的一樣，很多地方都在推廣，很重要。我們就熱烈的掌聲，謝謝委員，也希望委員給我們更大的支持。

（五）司法及法制委員會翁召集委員曉玲：

這方面的話，我會盡我所能，協助整個司法園區做得更好。之後，不管是誰當市長，都應該要跟臺南市政府多交流合作，畢竟很多方面都需要臺南市政府的協助。還有

因為我之前在清大通識中心當了六年的通識中心主任，也承蒙校長器重。我就是把清大通識中心就是做到全國第一名，也跟成功大學的通識學院關係很好。成大通識學院基本上有做很多在地的通識課程，例如旅溯臺南、旅讀台南。未來如果能夠把司法園區納為成大通識課程踏查的一個景點，其實也很有意思，因為老師們會對包含在歷史建築各方面，做透徹的研究。

今天導覽部分，關於建築的介紹，每個圖案各方面的，還是需要更專業的專家學者研究它的歷史出處、特別的意義。就是假設之後可以委託學者進行研究計畫，我覺得其實也很好，謝謝。

散會(下午 1 時 20 分)

立法院司法及法制委員會考察新北市政府少輔會輔導網絡合作模式及現行成少共犯困境紀錄

壹、 時間：115 年 3 月 23 日（星期一）上午 9 時 10 分

貳、 地點：新北市政府 4 樓 403 會議室

參、 主持人：立法院司法及法制委員會張委員雅琳

新北市政府朱副市長惕之　紀錄：少年輔導員謝逸婷

肆、 出席人員：詳如簽到表

伍、 主持人致詞：

今日謝謝立法院司法及法制委員會、張立法委員、林立法委員，以及所有委員會代表，也歡迎司法院少年及家事廳傅法官，還有內政部刑事警察局副局長率領的團隊前來新北市政府考察少年輔導及成少共犯的議題。

少事法修正後，曝險及觸法少年都是以輔導先行的方式執行相關的輔導業務，隨著社會環境的改變，第一線的少輔員與當地少年法庭、觀護人以及相關網絡單位都保持相當密切的聯繫。

成少共犯案件裡，曝險行為與觸法行為就是一線之隔，如何及時協助曝險少年避免受到成少共犯的影響而出現觸法行為，新北市從法制面、執行面及跨網絡合作面，結合了警政、社政、衛政、勞政、教育單位，以及民政相關單位提供輔導工作，在實務運作上如何及時提供協助少年，避免成年後衍生社會治安的問題，確實需要嚴肅以待以及深入討論，非常歡迎立法院前來本市進行考察，也謝謝兩位立法委員親自前來，希望藉由今日的考察交流，未來在法治面與執行面都能夠有更進一步的討論，代表市長歡迎大家，謝謝各位。

陸、 專題報告

一、 內政部警政署刑事警察局報告：略。

二、 司法院少年及家事廳報告：略。

三、 法務部報告：略。

四、 少年警察隊及少年輔導委員會報告：略。

柒、 座談交流

一、 張委員雅琳：

內政部警政署的報告中 108 年至 113 年與成人共同實施犯罪之少年比率趨勢分析圖，112 年大幅下降，但在 113 年又回歸，是否有更進一步的分析，以及改善之處為何？另成年人是透過何種方式接觸到少年？

少年在偵訊審理的階段是否有保護與陪伴?另少年調查官與保護官，因人力短缺致實務需身兼兩職，司法院是否如何因應角色衝突與執行困難？

在成少共犯案件中，少年是被害人同時又屬於加害人，檢察官如何辨識是類案件？

在新北市少輔會個案工作現況 114 年度的進案類型中，觸法行為樣態轉介來源以教育跟社政轉介為多，是否與跨局處的輔導資源整合有相關？對於少年反覆進案的行為樣態以及在跨網絡會議的案例討論類型，可以再行說明。又少輔員的進用薪資已將中央預算與地方經費來源調整為一致，也為了降低風險與保護人身安全提供了許多設備，新北市少輔會的流動率，相較其他縣市是否相對穩定？最後，因應毒品沒入處理跟刀械保管，少輔會是否在實務上已可克服困境，或是需要中央提供協助？

針對反覆因為偏差、曝險、觸法行為樣態轉介進案，衛福部是否有相關家庭支持方案的評估以及系統化數據可以看到介入成效？

二、 林委員倩綺：

司法院在針對管轄權認定的改善，執行上是否有

遇到困境，可提出相關意見。

法務部是否會因為無法及時取得少年筆錄，影響筆錄真實性，進而無法真正打擊犯罪、有效預防成少共犯。

新北市少輔會因應行政輔導先行的理念，在警政單位加入社政背景督導的組織架構，相較於其他縣市是否有明顯成效？

衛福部是否有相應的服務或是措施，協助人格發展尚未成熟或是有心理議題的少年，以符合《少年事件處理法》（以下稱少事法）立法初衷？

三、 陳委員助理靜蓉：

在《兒童及少年福利與權益保障法》第 112 條（以下稱兒少權法），針對成少共犯案件，成年犯可加重刑責至二分之一，當檢察官抓到成年犯時，是否能即時掌握成年犯是如何利用少年？

少輔會因屬任務編組，缺乏相關組織法制化保障，恐難以即時獲取曝險行為樣態少年的相關資訊，新北市已有建立少年輔導相關資源網絡，但若將能夠建立組織法制化，網絡運用應可更為穩定，另《衛生福利部兒少及家庭支持署組織法》第二條明訂該署執掌包括少年保護安置與照顧等相關政策，因應少輔員的專業背景組成，衛福部可進一步思考少輔會法制化之議題以及兒家署與少輔會的權責劃分，賦予少輔會組織的合法性，而非過渡性行政組織。

四、 張委員助理誠軒：

若遇學生攜帶刀械進入校園，但非經常性攜帶，新北市少輔會、衛生局以及教育局是否有相應的策進作為，另教育局是如何扮演網絡的主責單位？

針對少輔會的行政輔導性質，衛福部對於賦予輔

導工作介入的法制力，是否已有一定程度之共識？

五、 衛福部保護服務司郭司長彩榕：

為了讓觸法、曝險及偏差行為的少年可被網絡接住，衛福部非常積極參與並建立與行政院、司法院等相關部會聯繫、合作的機制，從新北少輔會的組織架構看到，即便中央是由警政署做主導，但地方有警政與社政系統的介入，甚至是合署辦公，因此不論在學校或者社區，教育單位及社政單位都會提供少年相關協助。針對已進入矯正學校的少年，其家庭同樣也需要協助，透過經費補助的方式結合民間團體，協助家長與孩子持續保持聯繫，也是少年將來回到常軌的重要部分。

參考日本、香港、美國、澳洲等國家所發展以警政為基礎的少年輔導措施，將少輔員規劃為一種「警政社工」，加上少事法強調犯罪預防與曝險少年的輔導，其中包含保護處分與感化教育執行等相關議題，少年警察隊負責少年犯罪偵查，若可進一步結合社工輔導一同介入少年所面對的問題，能發揮雙重專業的優勢。少輔會係依法設置，同時兼具司法跟行政的雙重角色位階，若將少輔會的組織法制化轉為兒少權法，納歸於兒家署下，恐會模糊掉司法與一般兒少福利的界線。

六、 內政部警政署刑事警察局張股長睿瑜：

112 年針對妨害秩序、聚眾鬥毆案進行一定程度的壓制，因此成少共犯的變化也隨之下降，然近年來少年詐欺案件的增加，將持續關注成少共犯的比例是否會有變化。

從案件分析中發現，幫派或是犯罪組織主要鎖定偏差行為少年或中輟生，再從這些少年的人際網絡逐

漸拉攏，加入犯罪集團，目前各縣市少年警察隊成立掃黑專責小隊以積極收集幫派吸收少年的事證，透過目前定期性檢視績效，期能有效打擊犯罪集團。

七、 司法院少年及家事廳傅法官曉瑄：

回應張委員雅琳提問內政部警政署，有關詐騙集團成年接觸少年的方式，實務經驗發現當少年缺乏家與照顧的感覺，會因為類似的經驗以及環境，形成同溫層，幫派分子就容易滲入進行吸收，另社群媒體的盛行，透過推銷、傳播與渲染，少年因為難以辨識犯罪行為，且無法認知觸法行為與相對應需付出的代價，故需仰賴相關宣導教育。另依照少事法第 3 條之 1 第 1 項，詢問或訊問少年時，應通知其法定代理人、現在保護少年之人或其他適當之人陪同在場，檢察官行偵查程序部分，本院曾發函促請檢察官詢（訊）問時，應踐行陪同在場權，進入少年法庭則為必要陪同，在實務上若遇家庭功能不彰，也會由當地少輔員陪同開庭。

針對調查官與保護官角色與分工，目前於臺灣新北地方法院試辦調保分流機制，但因該院案量較大，實務運作較為困難，難以依照少年調查官與少年保護官的人數進行合理配置，後續會持續追蹤試辦成效。

目前似有少數地方法院以戶籍地認定，後續將再確認。依照憲法第 80 條規定，法官審理時具憲法所賦予之審判獨立之權限，若依少事法第 18 條第 1 項規定檢察官執行職務時，發現少年有觸法情事可以移送地方法院少年法庭（含少年及家事法院），又規定移送前程序，係由司法警察提出強制處分之申請，針對此實務執行之爭議，已召集學者專家研擬移送前程序檢察官的角色與定位。

八、 法務部陳主任檢察官貞卉：

檢察官偵辦案件時會先行檢視案件是否有少年涉入，再進一步判斷少年為被害人或加害人，就檢察機關而言，明確能夠知道少年犯罪之權責專屬於少年法庭，故發現少年有觸法行為，依規移送少年法院，不會把少年當作被告而侵害少年之權利，另若發現少年符合曝險行為樣態，也會依法通知當地少輔會。

基於現行法規所進行的協商共識，希望法官能夠代為訊問，或請法官後續提供筆錄做為案件調查之參考，未來期能透過修法明定檢察官在移送前程序能夠訊問少年。

九、 少年輔導委員會廖執行秘書睿辰：

關於 114 年少輔會進案成效裡的觸法少年，警政、社政相關單位轉介較多，雖依相關法規，少輔會以曝險、偏差行為少年為主要輔導對象，然為盡可能接住高風險少年，即使少年有移送少年法庭之案件，相關單位仍會進行通報。

因應少輔員的進用與留任，除採取許多相應措施外，在辦理招聘時，會透過訪談，確認投入少年輔導工作之動機與意願，另也會親自了解少輔員離職原因是否為工作上面對困境或是有更好的職涯發展，根據去年迄今的離職人數，可見近兩年新北市少年輔導員流動率已相對穩定。

在新北市首長支持下，向社會局借調總督導投入少年輔導工作，在過去工作經驗的基礎上，可更為全面地協調相關局處的資源，另在少年輔導處遇工作加入社政視角，增加更多的輔導實務工作介入空間。每個月皆會召開輔導成效評估會議，邀請專家學者進行輔導工作方向以及捷案的評估，另也積極參與各局處

相關會議，針對個案輔導情形進行跨網絡的討論。

在《少年輔導委員會處理曝險行為有關物品辦法》公告後，本會積極與相關單位討論或請益少輔會面對曝險行為證物如何處理的議題，目前仍需再與鄰近縣市少輔會討論若輔導少年轉介到該縣市少輔會，如何妥適處理相關物品，未來期待訂定更為明確的作業細則，提供各縣市少輔會參考。

十、 衛生局馬副局長景野：

若少年有吸菸或飲酒成癮醫療需求，會轉介衛生局提供協助，同時也會與教育局合作，進入學校進行校園戒菸與友善戒菸門診等相關宣導，再者與地院及少年服務中心合作，針對曝險少年在生活以及藥物成癮方面的問題進行討論，另外也會進入少觀所提供輔導服務或與親子教育協會進行合作，最後針對施用毒品之少年，針對使用一、二級毒品成癮之少年會由毒防中心收案，若少年有醫療的需求，則有愛滌生多元照護方案，提供戒癮的醫療服務及心理諮詢等服務。

十一、 教育局歐副局長人豪：

關於轉銜共分為兩部分，一部分是視少年的成長需求性，例如：孩子是否中輟或中離，另一部分會視少年在警政端的偏差行為樣態，或是司法端的曝險行為樣態，若少年固定會至學校，主責由學校擔任較為妥適，但若少年行為樣態屬少輔會法令規定，會以共案的方式提供輔導。另本府有成立青少年通報中心，由教育局主責，且本府各局處皆會參與，依個案的需求性來做主責與共案的決定。

十二、 內政部警政署刑事警察局蕭副局長欽杰：

在服務工作推動上，首先觸法、曝險、偏差行為都是疊加的，難以去做完整區分；又少年隊主要工作

為犯罪預防，輔導工作非警政專業，然少輔會編制現屬警政體系，加上少輔員的薪資待遇，可能會選擇至衛政體系擔任社工，影響離職率，最後成少共犯情形日益嚴重，主要為犯罪無需專業技術，且幫派會利用國家政策基於保護少年之方向，誘導少年犯罪。

捌、 主席結論：

一、 犯罪集團吸收少年且漸進式的誘導他們犯下越加嚴重的罪刑，此值得思考法治教育如何深化，另外也需要讓脆弱家庭得到更多的支持，進而達到預防的功能。

二、 當少年已涉及觸法、偏差及曝險行為時，我們須發揮少輔會的輔導機制，並積極解決人力不足的議題。

三、 當少年已進入司法檢調系統時，如何讓檢察官可以取得相關訊問筆錄，有待立法院進一步的研論。

散會：115 年 3 月 23 日上午 11 時 40 分。

立法院司法及法制委員會考察「感化教育成效暨社會復歸轉銜機制」書面紀錄

時間：115 年 4 月 20 日（星期一）9 時 45 分

地點：敦品中學行政大樓 1 樓會議室

主席：張立法委員雅琳　　紀錄：楊景翔

出席人員：

立法院司法及法制委員會	黃專門委員良瑩
立法院司法及法制委員會	王科員靖淳
立法院張雅琳委員	李研究室助理晏蓉
立法院莊瑞雄委員	王研究室助理柏皓
立法院莊瑞雄委員	李研究室助理虹妏
立法院范雲委員	陳研究室助理儀
立法院陳昭姿委員	李研究室助理昀庭
立法院陳昭姿委員	蔡研究室助理旻諭
立法院陳昭姿委員	洪研究室助理可恩
立法院林倩綺委員	楊研究室助理智鈞
立法院林月琴委員	王研究室助理卓鵬
法務部	鄭專門委員偉利
法務部	張科員宜瑄
法務部矯正署	劉副署長玲玲
法務部矯正署	李副組長明謹
法務部矯正署	王科長志明
法務部矯正署	吳科長紹興
法務部矯正署	林專員淑嫻
敦品中學	郭校長宗裕
敦品中學	張副校長正憲
敦品中學	李秘書宜昌
敦品中學	簡警衛隊長大強
敦品中學	吳學務主任藝宣
敦品中學	陳輔導主任亮穎
敦品中學	楊行政組長景翔
敦品中學	游公民教師逸均

壹、業務簡報：由郭校長宗裕報告。

貳、實地參訪（10：15-11：00）

參、意見交流與座談

一、立法院張委員雅琳：

剛剛大家看了簡報，也看了學生在這個空間的一個環境及課程，大家都會有一些問題，我先問幾個問題。

剛剛校長有講，我們的收容壓力其實在增加，那我們的老師的資源有沒有來增加？再來就是現在社工師、心理師，到底能不能支撐我們現在學生的量？因為看起來我們學生的犯罪型態上，傷害罪跟詐欺罪這兩個是比例比較高的，這部分在輔導機制上面，是提供給他們不同的輔導的流程嗎？因為剛剛看了一下輔導空間，真的是非常的多元，所以想要了解說通常孩子有情障或不同障礙的時候，或者是犯罪型態不同的時候，我們是怎麼去設計這個不同的輔導或諮商的流程？

再來就是剛剛去看宿舍，會發現其實裡面只有電風扇沒有冷氣，夏天時因為氣候變遷的因素，造成夏天高溫的時間越來越長的，老師們都是陪伴學生在這個空間裡面，是不是也會造成生活空間沒有那麼舒適？也造成一些老師因此而離開？流動率這是否其中一個原因？所以也想要了解一下。

另外因為全部都是男生的環境，是否有性平教育？今天好像比較沒有看到，所以想要請校長也簡單說明一下有關於性平教育，特別是針對涉及性別暴力的學生有沒有更具體的一些設計。

還有就是在預算的刪減上面，剛才可以看到路其實有很多隆起、非常的不平整，然後教學環境裡面有些地方都沒有無障礙，不曉得因為經費的刪減有影響到這些部分，也請校長說明一下。

最後一個問題也是回到性平，因為一般學校會有性平會去調查內部發生的狀態，現在校內的性平通報流程是如何？待會也簡單說明。其他委員辦公室助理們有沒有問題想要請教？

二、立法院莊瑞雄委員王研究室助理柏皓：

你好，看到簡報第 32 頁有毒品施用經驗比率非常高，達到 175 個曾使用，一般成年犯的戒癮治療有很明確的規範，而簡報第 33 頁到 34 頁的第八的部分有提及出校連結，我想要詳細知道說他們的戒癮治療是怎麼做？然後這些人在感化教育後具體改善情況、或者是人數有沒有減少等等數據？可否提供一個更詳細的說明，謝謝！

三、立法院張委員雅琳：

還有其他委員辦公室要提問嗎？都沒有我再補充一個問題，因為現在有四個科，哪一個科出去後的就業率是比較高的？因為之前也關注一個問題，就是可能離開之後還是再犯，那有沒有哪一個科，有沒有類似的統計或追蹤，知道離開之後哪一種類科的學生比較不容易再犯，真的在社會上面穩定就業的？

四、敦品中學郭校長宗裕：

我想先謝謝委員的關心，剛才提到幾個問題我來回應，如果漏掉再幫我補充。第一個關於人力資源的部分，因為學校的人力基本上就是有一定的額度，老師多少是固定的，但學校這邊最擔心的就是學生突然間增加，包括一般教師、心理師、社工師或特教老師，以目前的現況是還可以支撐，但就怕今天來了一個特殊的孩子，造成我們要聚集教訓輔各方面的人力一起進來，對原本大家就滿載負擔的時候問題會比較大，但是我們又

沒辦法突然增加人力，所以學校遭遇人力資源最大的問題就突然來特殊的孩子，例如特教生或者是情緒障礙等，而有些孩子不見得有特教身分，但他也有情緒障礙等情形。

五、立法院張委員雅琳：

我知道孩子進來的時候會再做一次評估，因為我們很清楚一般進來這裡的孩子通常是比較偏向弱勢，所以可能並沒有意識到有特教的需求，所以並沒有去做特教的評估，所以進來之後學校應該會幫他們做一次這個特教的評估，看看是否需要特教的資源？流程上面是這樣嗎？

六、敦品中學郭校長宗裕：

流程上我補充一下，應該說進來後老師們會持續去觀察孩子有沒有這樣子的過去，大部分孩子就算過去有，他因為離開學校很多年了，所以鑑定的效力就會消失，當我們老師發現有這樣的情形就會去詢問學生，因為送鑑定必須要學生同意、家長同意，但是部分的孩子滿18歲後不見得願意接受鑑定，所以他雖然有這態樣，但是沒辦法取得鑑定的結果，因為這牽涉到他必須願意主動接受才行。

以學校來講當然在編制上的心理師、社工師、特教老師，可能在北部所以都能夠在員額之內聘足，但是員額的聘足跟學校整個體制的運作基本上都是在臨界的狀態，所以如果有特殊的孩子進來，那大家必須要聚集能量時，對已在臨界的狀況就會受到很大的影響。因為這邊的孩子都是共同生活，所以當一個地方有騷動時，很容易引起其他同學的一些關心，這都是同仁的一個壓力。

剛才提到學生的案由有很多種，基本上學校有四大處遇隨時都在做，包括毒品、酒駕、妨性及自殺，這四個處遇都有固定的委員會在進行，也有外部的心理師等等，這四個處遇都固定在做，如果遇到比較特殊的個案會另外開設，所以我也提到孩子的來源有這麼多樣性，我們如何去應對，基本上是這四個處遇常態的運作，透過外部的資源甚至外部的專家會一直持續進行，因為這四個發生的機率很多，在這四個處遇之外的我們就會專案來進行交由輔導老師，我們學校大概每個學生都是二級開設，再由輔導老師評估，提升到三級就會有心理師，包含專職外部及內部的心理師來介入，目前大概 30 幾個開案，差不多 10 餘%左右。

關於學校老師的流動率，平心而論我們老師的流動率算來相對穩定，雖然一定會有老師離開，但是以我們來講算相對穩定。

關於性別平等委員會的部分？我先初步說明，因為我是性平委員會的召集人，基本上學校的窗口是設在學務處，學務處有專責的人員來負責所有的訊息收集，其實每一位老師我們都是訊息收集的對象，只要有性平案件我們一定是按照教育部規範的一個時間點來通報，這跟教育部的規範的性平是一樣的，所以程序上面我們就會去召開性平委員會，委員會討論到底成不成案？成案的話就必須要組織調查小組，調查小組有需要的時候，就會有外聘的委員進來，所以我們的委員裡面基本上是沒有外聘，這是跟一般學校不一樣的地方，這是從整個立法的精神在考量的。第二個就是說學校裡面因為監視器很多，基本上在學校裡面監視系統一調出來，大概行為樣態都會非常的清楚，所以少了一般學校要外部

委員調查被遮掩的問題，有需要時監視系統一調出來，不管是校內或是保護官一看就很清楚了，另外保護官經常會到學校跟孩子們做接觸，也是我們孩子如果有任何狀況最佳的申訴點，所以在整個法規面的規範，學校在執行上是絕對支持的，那關於性平教育的部分，我們現在對於一般學生在上的課程裡有沒有相關的課程規劃或平常教育，我們請公民老師補充說明。

七、敦品中學游公民教師逸均：

我是學校的公民老師，就我所知性平教育的規劃基本上我們分兩大塊，一塊是教育，就是一般老師上課的課程，另一塊是輔導，就留給輔導室說明。教育這一塊也分成普通的班會式的宣導，就是針對法令，各科老師其實在各種時刻都可以不斷的融入相關的討論，我專責的是公民課，所以性平教育確實會成為我課程上的主軸，甚至做得比外面的學校更細緻或更客製，比如以刑法來說，一般學校公民課談的是刑法的一些原理原則或者是程序，但是我最近就花 2 堂課去談妨害性自主章節的法條，根據構成要件或者是法院案例去做分享，所以勢必是更細緻的，因為我們學校的學生確實性別議題非常多元交織各種狀況，所以從他們附屬的原生家庭可能會延伸到長大之後親密關係或性別關係的問題，公民課也會設計相關的議題，另外是法律相關的，那當然校園性平事件及兒少性剝削也都會談到，所以它就是穿插在我們的公民課中。

八、敦品中學吳學務主任藝宣：

我這邊補充剛才校長的問題和公民老師沒有補充到的地方：第一是我們性平會是按照教育部的規範，跟外面學校是一樣的，知悉案件起24小時內一定要做校安

通報，通報完了以後，3 日內會移送到我們的性平會，如果立案會成立調查小組，並於兩個月內完成調查；另外依照性平法第 33 條規定，目前學校是沒有外聘委員的，但是培養了許多校園性侵害性騷擾或性霸凌調查專業人員，包含了有 3 位已經受完高階的教育訓練、1 位受完初階訓練，這個月還有 1 名去受初階訓練。我們學校的性平委員會的設置 14 人，女性有 8 人，也超過了 2 分之 1 比例；另外在做校安通報的時均保護當事人，在還沒有移送性平會、還沒有成案以前，是完全採保密措施原則來辦理的。

另外補充剛剛公民老師講的，我們不只是在班會，人事室辦理一些兩性的議題，包含了兩性界線的分離，或者人權的部分包含了 CRC（兒童權利公約）禁止不當對待，或是曼德拉規則，都會把它加入職員的教育訓練裡。學生部分我們每個月都有集體教誨和個別教誨，由教導員做教育訓練，宣導性騷擾、妨害性自主、CRC 或禁止不當對待等觀念，我們也廣設意見箱，讓學生能夠透過不具名的方式自由表達他的意見，注重學生的表意權。

九、敦品中學陳輔導主任亮穎：

我這邊補充，除了課程之外，在輔導處如有妨性案的學生，都會有個別跟團體的處遇，個別就是 1 對 1 針對他的妨性案件去做輔導，了解為什麼有這樣的行為，可能原生家庭對他的一些影響，個別的部分甚至會學生治療 1 年至少要召開 1 次妨性評估會議，會議是請外部專業委員評估治療師治療的成效，再給後續建議如持續輔導或治療，目前妨性處遇都是外聘治療師，他們都是受過妨性相關的訓練。我們也有團體處遇，除了妨

性案的學生參加外，也會請輔導老師推薦雖然沒有妨性案，可是人際界線或是性方面的觀念可以再加強的學生進到這個小團體做輔導。我們也有購買一些性平相關書籍，供輔導老師自行篩選後放在教室給學生閱讀，另外學生如果想要性別方面的課程或宣導，我們都會根據質性跟量化的回饋，去設計更適合他們的課程或宣導。

十、敦品中學郭校長宗裕：

關於毒品案有175個學生，這是經過了解調查出來的，基本上學校的孩子都還未到毒品成癮的狀況，所以學校來還沒有發生過有戒斷的症狀。但是我們在處遇的部分會有毒品的處遇，不管是個別或是團體都持續在進行，針對因毒品案進來的孩子就會有處遇活動，裡面針對他的需要去進行課程，不管是團體還是個別都會有，現況我們的孩子都還沒有戒斷的情形產生，但是每個孩子其實都常對外講說我有接觸過毒品，我看學生基本資料也常會講有用過，如果看他們個別的介紹來算可能200 多個都有，實際上他們有時候去講說我有，表示好像比較高階一點，孩子有時候會有這個現象，但是目前都還沒有戒斷的情形產生，所以我們就透過處遇的治療方式針對175個學生來進行。

關於追蹤的部分，基本上學生離開學校之後我們的輔導室都會追蹤一年，但這個追蹤一年主要就是保持關係跟聯絡，所以我們應該沒有去特別針對就業率，反而比較針對就學，就業有時候是哪一個產業也不容易掌握。

另外委員提到再犯率，其實這也是我到學校來之後一直很難回答之處，大家都以再犯率來說矯正教育是不是成功，我常常覺得用再犯率來確定矯正教育成效是

對學校的老師不公平的，因為他會不會再犯其實有很多是社會因素，其實孩子進到學校來後你會發現到他因為這個情境的關係是相對的，所以在學校裡他改變的樣態是非常明顯，但是當他離開學校的時候誰接住他就是另一個問題，有些孩子是為了生活下去必須要回去，所以這些算不算再犯，或者是一定要犯了刑法才算再犯，而且一般犯了刑法後很可能到成監去了，我們也很難再去追蹤這個孩子他是不是有再犯，所以以再犯率對於學校同仁的努力付出來講，我覺得不應該是一個斷定的標準。第二個就是是否再犯，我們在調查上面很困難的一個部分，就是對孩子的狀況不好掌握。

十一、立法院張委員雅琳：

我為什麼問這個問題，就是剛才校長在一開始的簡報就有提到，其實孩子在離開這時最大的一個挑戰就是經濟問題，所以到底哪一個科別社會比較能夠接納，讓他可以取得經濟基礎，這是我這個問題的原因，就會更了解到哪一種科別有助於他們回歸社會，因為你剛才有講到大概只有 10-12%的小孩會持續就業，那剩下來這些孩子去哪裡？到底哪一個科別、哪一種職業是比較能夠接納他們的，就像我們今天有這個門市服務、烘焙還有汽修，如果可以清楚知道哪一種科別、哪一種產業更容易接受他們的話，也許他們就更容易取得經濟基礎，就不容易再回到他過去的迴圈。

十二、敦品中學郭校長宗裕：

我用一個角度來回應委員，基本上我們剛才提到為什麼會去爭取冷凍空調、還有原來的門市服務，這幾個職類基本上市場需求最多，甚至有很多外部的夥伴跟我們說，這個學生一旦離開之後你就來通知我，我們願

意提供工作給他，所以這三個職類包括烘焙大部分都教孩子自主性，一般的老闆不見得會去用到這樣特長的孩子，但這個專長的孩子反而是他離開學校後能夠去自主、自己當老闆，那提到這三個科別是產業最需求的，那我們看到一個問題就是這除了門市服務之外，這三個產業不管是冷凍空調或者是汽車修護，相對是比較耗體力的辛苦產業，有時候孩子有了這方面的專長也不見得去往那個職場走，現在遇到的問題是這樣，當然也有成功的案例，像我們 2 月離開的一個孩子，他就跟著他爸爸公司做水電，剛好在台積電有工程他就跟著進去了，如果有承接的管教，孩子去那裡最好，去服志願役也是最好，但去服志願役的孩子不多，所以這邊就出現孩子想要的跟大家覺得最好的落差。

十三、立法院張委員雅琳：

所以就會有孩子想要的、跟大家覺得最好的出現一個落差，那最重要應該還是回到說孩子的期待跟現實，可能會跟成人的期待可能呈現一個落差，那如何幫助孩子在他的期待上面找到一條銜接的路？可能最能夠幫助孩子復歸社會。

十四、敦品中學郭校長宗裕：

所以也跟委員分享，其實整個學校的經營我比較傾向讓孩子們把他們心理的準備做好，就像大家都很期待我們的孩子離開學校之後繼續升學，但其實以我來講我覺得去升學要經濟條件，我從來不期待他一定要去繼續升學，除非他有很好的家庭支持，不然他其實先把自己安頓好再去想升學，絕對比我們學校直接去轉銜來得更務實，我們給他的是一個種子的概念，他出去要能夠先把自己穩定下來，至於經濟問題真的很弱勢的則需要

社會機制會協助。我們希望說他在敦品待過這一年、一年半的時間，他自己的判斷能夠比他進來前有所增長，很多東西他必須要靠自己去面對，面對到事情時是不是可以不要像以前那樣衝動？是不是願意去找資源協助？我想這個就是學校的重點。

十五、立法院張委員雅琳：

我想要請教就是剛才也有提到在冷凍空調的那個部分，那我們接下來可否做一個相關的統計？我看學生的考照合格率都非常高，幾乎都 97%以上，所以像以冷凍空調來說，學生的部分已經明確有老闆願意收，那有多少學生真的去了？讓我們更知道是否真的可以幫助孩子？那其他科別不是還會追蹤一年？有追蹤到的是否也可以了解孩子到底去了哪？有沒有維持他自己在這邊所取得的證照持續去就業？其他委員辦公室還有要補充問題嗎？

十六、立法院張委員雅琳：

因為我們預算在之前有一些刪減，我剛才覺得這個路面大家應該可以感受路面非常的不平整、有隆起的問題，另外在睡覺的環境上面，我比較強調的是對老師們的照顧啦，畢竟老師都要跟學生在一個空間裡面，那面對非常高壓的教學環境，那在生活上面怎麼樣提供一個更舒適的空間，所以預算刪減有沒有造成維護困難？另外冷氣的部分可以提供嗎？大家在這個這麼熱的天氣，吹電風扇就可以嗎？接下來還沒有到最高溫。

十七、敦品中學郭校長宗裕：

以校長的立場當然希望這些都能夠設置起來，因為我也是老師，只是現在當校長，這些需要我們都持續在努力，包括路平的部分也有提出預算，另外冷氣的部

分，我們的學務主任是電機背景，所以我們甚至還去發展怎麼樣讓在沒有冷氣的狀況之下，透過設備讓空氣能夠更涼快一點，這是我們自己土法煉鋼的做，當然署裡或部裡能夠給我們這樣的環境建置，那真的對學校整個管理跟輔導上會有很大的幫助。

十八、立法院張委員雅琳：

因為現在學校裡都已經班班有冷氣，如果晚上大家睡不好，情緒上比較容易躁動，對白天的管理上也會再增加難度，這是從人體的一個基本的運作，可否請矯正署或是法務部來回覆？

十九、矯正署王志明科長：

委員、各位長官各位先進大家好，我是矯正署的科長王志明，目前以四所矯正學校來講，在教室裡面除了電腦教室、輔導的特教教室、還有門市服務的教室有冷氣之外，教學大樓及生活區裡面一樓的兩間教室目前都沒有冷氣，以教學環境當然有冷氣是最好的，可是這會牽涉到一些政策面的部分，也已經討論了很久，班班有冷氣在去年前年也有人提，但是目前我們把這個意見帶回去署裡再做斟酌，因為目前各矯正機關包含矯正學校，除了一些特殊教室外，一般學科的教室是沒有冷氣的，至於老師休息、生活空間或辦公室都有冷氣，教導員休息的空間也有冷氣。

至於提到預算刪減的部分，在114年預算刪減它是一整個部分去做刪減，所以量當然沒有大到整個業務都沒有辦法去執行，但就會在非核心的部分去做減量，比如剛才看到的路平、還有維護部分就沒辦法做得這麼精緻，至於在處遇部分，比如說技訓、處遇的部分，可能預算刪減就沒有辦法這麼全面，但最核心部分，像心理

師諮商一定還是會對個別學生去妥善處理，但可能次數上，或經費可能會運用其他經費去支應，各學校會去做一些衡平，不是說整體的影響，但是頻率及品質的部分一定會受些影響，但若預算能不刪減，對我們而言可以作的更加的全面。

二十、立法院張委員雅琳：

是不是可以更具體的說明，到底實際上面的影響是什麼？因為聽起來好像又可以？因為剛才有講到對於處遇資源、心理輔導次數會下降，那實際的影響到底是什麼？這可能要更明確的說清楚，因為今天很多委員辦公室都有來，大家會更了解。

二十一、矯正署王志明科長：

這部分我會帶回署裡，看有沒有做過這樣的一個統計，但是整個預算刪減，以 114 年度來講，整個四所矯正學校包含國內的旅費、水電費、設施及機械的養護費跟一般的事務費用來講一共是刪減 1,600 多萬，那分散到四個學校，內容包含有國內旅費、水電費、設施費部分，各機關的可用的經費就變少了，就必須由各學校負責去做調控，把我們的錢用在最核心的業務部分。

二十二、立法院張委員雅琳：

因為大家接下來要審查預算，我覺得可以再更具體，大家也不是不願意支持矯正署及學校，但要讓大家更清楚知道哪些預算對學校而言，不管是建築的維護，會影響到的是老師的教學的環境跟空間的安全，還有哪些老舊器材無法更新，也會影響到大家的安全或教學品質等等，可能要更具體的，那這樣子大家在刪減預算或是審查預算時才會更小心！我剛才去看路面及無障礙設備，這些都是需要去考量的部分，今天如果沒有辦法清

楚的說明，那回去更明確提供 114 年刪減預算造成的影響，我希望可以更明確的提供一個報告到各委員辦公室，讓我們各委員辦公室了解可能影響是什麼？這樣才能夠去爭取、不要刪減，這部分再麻煩矯正署，請問多久可以提供呢？

二十三、矯正署王志明科長

可以給我們一個月的時間嗎？

二十四、立法院張委員雅琳：

接下來快就要進入審查預算了，一個月我怕會來不及，兩個禮拜可以嗎？

二十五、矯正署王志明科長

好的，兩個禮拜。

二十六、立法院張委員雅琳：

我們也在幫你們爭取預算，那還有委員辦公室要提問嗎？

二十七、立法院范雲委員研究室助理陳儀：

我有兩個問題：一個因為今天都沒有看到學生的作息大概是怎麼樣？就是學校的活動非常多元，可是大概什麼時候作息結束？晚上的時候是怎麼樣安排？另一個是剛才雅琳委員關心科別的未來出路？因為敦品中學的特殊性，他可能是被裁定感化教育之後就進來，那選擇是在學生身上，還是哪一個區域、哪一個科別有空位就安排進去？有自己選擇的方式跟空間嗎？謝謝。

二十八、敦品中學郭校長宗裕：

關於作息的部分，孩子們 6 點半起床盥洗、整理打掃等用餐，第一節課 8 點 10 分開始上課，每一節課 40 分鐘，課間休息 10 分鐘，到了 11 點 10 分第四節課下課然後用餐，12 點半午休一直到 1 點半起床，1 點 50 分開

始下午的第一節課，一直到下午4點10分的第七節課結束。敦品比較特別的地方就是一般其他的矯正學校在第七節下課後就回到寢室了，但是敦品這邊因為人員跟硬體建置的問題，我們的孩子是第七節下課之後會在一樓的教室生活，包括用餐、晚自習、看電視或寫書信，都會在教室做，一直到晚上 9 點的時候才會到二樓的寢室，所以二樓的寢室單純只有睡覺，這對孩子們生活學習相對比較自由一點，但是對同仁們的負擔就會增加。

那另外一個問題是選擇科系，孩子們到學校之後第一個月會在新生班，這一個月的時間，老師、輔導老師、心理師及教輔小組整個就會介入，充分的去了解每個孩子，最後會有一份資料出來，包括法官的處遇建議，學生的興趣志向，還有學校教輔小組對他的評估，然後送到我們處遇委員會裡進行編班。學校只有四個科，他的第一志願原則上會參照他的志願來編班，但是在志願的前提之下還有法官的處遇建議，舉個例子，如果跟某某同學之間在外面有過節，處遇建議書上面就會說某某學生不適合在那一個科，有時候孩子選那一個科是因為有朋友在那，那這個朋友到底是益友或者是損友？我們可能就要透過同仁來判斷，如果是益友那當然OK，如果是損友很可能就會編入他第二個志願的班。

二十九、立法院范雲委員研究室助理陳儀：

所以孩子還是會填類似像志願，然後再由處遇委員會跟法官的建議來去做一個調整對不對？

三十、敦品中學郭校長宗裕：

對。

三十一、立法院張雅琳委員：

那我好奇學生最喜歡的課是什麼？

三十二、敦品中學郭校長宗裕：

國文課。

三十三、立法院張雅琳委員：

最喜歡國文課？有聽過英文課很討厭，但是這個英文老師上起課來是不一樣的，有類似學生最喜歡的課程是什麼的調查嗎？

三十四、敦品中學郭校長宗裕：

沒有，不好意思特別做這樣的調查，我跟委員說實話就是這樣，但基本上在我們來看，跟我服務過32年不管公私立學校的學校，我們學校老師真的是沒話講。

三十五、立法院張雅琳委員：

之所以問這個問題，最主要就是一般學校裡面有統計小朋友最喜歡是體育課，所以學生就期待體育課的時數可不可以增加，所以我們是否也有類似的調查，了解我們的學生喜歡什麼樣的課，在這個課程上面是不是也有調整的機會。例如假設學生最喜歡體育課，那是不是體育課的節數可以增加，因為有一些國外的研究是讓感化教育的少年在一些運動科別的時數有所提升，讓學生動得更多，也許是幫助他們解決一些注意力缺失或者是衝動性衝突的問題，我拋出這個想法。

三十六、敦品中學郭校長宗裕：

因為 108 課綱最大的彈性就是這樣子，所以有的學校會從特色課程或者是校訂課程來發展增加節數，以我們學校來講我們是透過社團，像體育性的社團籃球等等，學校除了體育課之外還有矯正運動推展計畫，每一個科都有籃球隊，那每一個科的籃球隊的訓練時間都是抽出來的，很可能他當時上國文課，因為這個時段是做籃球訓練，這個學生就會出來，他就可以不用上國文課

來做集訓，但是在那個時數大約 2 個小時，就是利用很多元的設計滿足孩子們的需求。

三十七、立法院張雅琳委員：

其他委員辦公室還有什麼問題嗎？我想今天在看覺得課程真的是蠻豐富的，學生的畫作我覺得他們真的非常有天份，畫作到時候照片寄給我，我也想看看有沒有一些文創的產業可以協助做對接，如果有一個機會，也許他可以自己當老闆，發展自己的事業，今天也非常感謝所有敦品中學的老師，大家都可以看到老師真的是非常辛苦，也非常有挑戰，在這樣子的環境裡面及硬體設備的限制下，還要去承接這麼多的孩子，也是衷心的表達感謝，那我們今天的考察就到這邊結束，謝謝！

肆、散會（12 時 5 分）。

立法院司法及法制委員會參訪臺灣臺北地方法院法庭建置中文語音辨識系統應用實況紀錄

時　　間：中華民國115年6月1日（星期一）上午9時30分

地　　點：臺灣臺北地方法院國民法官庭第一法庭、一般刑事庭第二法庭、四樓多媒體簡報室

出席人員：如出席名單。

壹、參訪流程

（一）國民法官庭第一法庭

1. 司法院高金枝秘書長致詞。

2. 立法院張雅琳委員致詞。

3. 中文語音辨識系統應用情形簡報。

（報告人：臺灣臺北地方法院吳承學庭長）

4. 國民法官法庭語音辨識系統導覽。

（二）一般刑事庭第二法庭

一般刑事法庭語音辨識系統導覽。

（三）四樓多媒體簡報室座談會

1. 座談及意見交流。

2. 綜合結論。

貳、國民法官庭第一法庭參訪情形

一、司法院高金枝秘書長致詞：

委員、各位立法院的先進、司法院的同仁，今天非常高興委員前來考察語音辨識系統，先前曾向委員

報告，語音辨識系統對於書記官在法院的工作有很大的助益，當然這需要改變許多既有的工作習慣，從國民法官庭法庭推行語音辨識系統至今將近 3 年，書記官對此系統已具備相當的熟悉度，法官對筆錄的使用方式也十分瞭解。

外界常提及「血汗司法」，其中最核心的負擔便在於書記官的法庭工作。我們很期待能夠經由語音辨識系統減輕其負擔，然而，此系統的經費相當高昂，與傳統錄音系統截然不同。因為建置費用龐大，後續預算編列仍需懇請委員全力協助。待會各位前往普通法庭，該處亦建置了語音辨識系統，兩者效果差別不大。但這牽涉到使用者的習慣，例如是否配備麥克風、開庭民眾是否對準麥克風發言等，這是將來需要讓民眾適應的地方。

跟委員報告，目前一個普通法庭建置費用約需 60 萬元，若推廣至全國法庭，將是一筆龐大的預算。非常感謝委員跟各位先進能夠來瞭解，這套工具對於書記官的協助極大，因為語音上的辨識，尤其臺語又有很多種腔調，語音辨識率雖不敢保證 100%，但依實驗結果已可達 95%。剩餘 5%仍需由書記官修正錯字。目前國民法官法庭推行語音辨識系統至今已 3 年，運作十分流暢；一般法庭的測試狀況也相當良好。

非常感謝委員跟各位先進親臨視察，這套語音辨識系統對書記官的法庭工作有極大協助。各位應能瞭解，法庭常是書記官壓力最沉重的職場環境，因開庭時各方節奏緊湊、且高度關注即時筆錄，使書記官承受巨大心理負擔。今天感謝各位觀看我們的實務演練，也期待委員還有各位先進支持，司法院預計於明年將此系統全面列入預算案以推廣至更多法

庭，屆時懇請委員及各位先進給予預算上的支持。謝謝。

二、立法院張雅琳委員致詞：

謝謝秘書長、立法院的同仁與助理，今天很高興前來國民法官庭第一法庭考察。誠如秘書長所言，降低書記官的工作壓力是我們今天的考察目的。大家都清楚書記官目前因員額有限，工作壓力非常大。建置這套系統若確實符合期待、辨識度優良且能有效減輕基層壓力，立法院各委員一定會全力支持。

在此提出兩個重點提醒，待會可進一步釐清：第一，在多語言環境下（如原住民語或不同方言腔調），系統的辨識狀況與準確度為何？ 第二，在很多的記錄裡面，涉及資訊安全與個資保護部分，特別是兒少性侵害、家事秘密等隱私案件的紀錄，相關防護機制為何？若上述問題獲得釐清，大量建置應無太大問題。不過後續建置時，還需考量配套的教育訓練。希望今年能順利審查相關預算，讓系統在明年如期上線。接下來我們就把時間放在待會的介紹，謝謝。

三、中文語音辨識系統之應用簡報

報告人：臺灣臺北地方法院吳承學庭長

四、法庭語音辨識系統導覽

國民法官法庭語音辨識系統導覽（略）。

參、一般刑事庭第二法庭參訪情形

一般刑事法庭語音辨識系統導覽（略）。

肆、多媒體簡報室座談紀錄

司法院高金枝秘書長：

首先向委員更正說明，原住民語及外國語言（如日文、英文等）目前無法直接由系統辨識並呈現對應文字，仍須透過特約通譯進行法庭翻譯。通譯所翻譯之國語發言

會即時呈現在語音辨識系統上，以符合法庭筆錄原則上以中文記載之規範。剛才的說明若有不夠精確之處，在此先予以更正。

此外，委員剛剛也看到了法院擁擠的實務工作環境。今日參訪的法庭在臺灣臺北地方法院已屬大法庭，但人員進駐演練時空間依舊顯得狹小。臺灣臺北地方法院自民國75年建置至今，同仁雖努力維護，但空間飽和是不爭的事實。因此，也懇請委員未來對華山園區的興建預算多多給予支持，何院長今年已努力推進至發包階段。

今天座談最重要的目的，是聽取委員及各位先進的意見，後續可由何院長或司法院同仁進行回應。

最後介紹正在負責語音辨識系統開發與佈建的兩個關鍵單位：司法行政廳吳祚丞廳長、資訊處何君豪處長。而臺灣臺北地方法院何信慶院長身為主要使用者，也將持續提供實際操作之優化經驗。接下來的時間交給委員及各位先進，謝謝。

立法院張雅琳委員：

謝謝秘書長。我有幾個問題想請教：

第一，關於多語言環境，實務上常有長輩習慣以母語發言，或呈現國臺語、國客語交雜的狀況。由於剛才演示較少看到此類場景，想瞭解系統在雙語交雜時的實際辨識成效為何？

第二，關於減輕工作量，簡報提及語音辨識系統對書記官確實有效。但建議司法院應持續針對現已試用該工具的書記官進行正式的「滿意度調查」。大規模推行前，必須掌握書記官的真實回饋，避免政策推廣時產生反彈。此外，語音辨識系統導入後究竟能實質降低多少比例的工作量？司法院下一步的改善目標為何？

第三，書記官同仁反映其庶務工作量亦相當繁重，書記官工會有提出應優先強化總機語音客服系統，這好像是

他們巒在乎的事情。當法庭語音辨識建置告一段落後，司法院是否已有回應這項訴求的具體改善方向？
第四，剛才演示過程大家的發言節奏較為平和。但在訴訟實務上，常有言語激烈、多人同時插話的衝突情境，想瞭解系統在激烈的交互詰問或插話狀態下，整體的辨識度表現如何？
今天出席的還有其他關心此議題的委員辦公室代表。在此介紹今日與會的同仁：我辦公室李晏榕助理、張庭逌助理；莊瑞雄委員辦公室王柏皓助理、李虹妏助理；林倩綺委員辦公室楊智鈞助理；以及沈發惠委員辦公室張誠軒助理。接下來請其他委員辦公室代表針對今天上午的演示跟簡報一併提出關切問題，謝謝。

立法院沈發惠委員辦公室張誠軒助理：

主席、秘書長及各位長官好。有三個簡單問題請教：
第一，未來這套系統的預算編列，是屬於一次性買斷授權，還是每年需定期支付軟體授權費？
第二，後續推廣時，經費來源是由各地方法院自行編列，還是由司法院採統籌編列方式辦理？
第三，目前看來系統採逐步推廣模式，未來的推動期程與規劃方向為何？是否有特定案件類型或示範法院優先實施（例如民事庭或刑事庭優先辦理，甚至行政法院擴行等規劃）？以上請教，謝謝。

立法院張雅琳委員：

謝謝。還有無委員辦公室要提問？若其他辦公室暫無提問，我們先請司法院進行第一輪回應。

司法院司法行政廳吳祚丞廳長：

謝謝委員及各位長官的提問，謹就業務職掌進行說明：
關於臺語辨識，系統於 113 年建置時已併入臺語辨識引擎。操作上可預先切換至「臺語模式」以提升精準度，即便在一般模式下，亦可辨識基礎臺語。

關於委員提到開庭情緒激烈與多人插話，司法院先前已進行過兩場實況測試（包含吵架、勞工案件中長達一分鐘用英文解釋何謂職場霸凌陳述等演練劇本），測試滿意度均在八成以上。當然不可諱言，有一些臺語的俗語、諺語，譬如「ㄎㄧㄚˊ康」就比較困難一點，但基本上，一般臺語都被辨識出來。實務上若遇到多人同時插話，書記官會待在那裡不知道要怎麼紀錄，最後結果就是一句都沒有記到，然後審判長就會說你們都不要吵，現在重新開始講。有時候在吵架的過程，他們講出來的話才是最有價值的內容。但因為吵架部分都沒紀錄。語音辨識系統，就可以在很多人講話時同時去辨識，並且大部分的內容會顯示出來，會記錄到一些，也許不是 100%，但是至少記錄到 80%吵架過程，這是系統的特色。

關於書記官使用習慣與筆錄格式，這部分我們之前在演示時，有做過兩個版本，一種就是書記官都不要動作，就坐在這邊像看戲一樣，跟大家一起看戲，讓系統一直生成，這是一種做法。大家可以看到剛剛書記官在修改的內容，譬如說句子中間要加個逗點符號，或是同音不同字，就算不當庭改，事後再去修也都可以改的，只有少部分、極少部分是內容沒有很清楚的生成，如果今天書記官在實際法庭的操作上採取這樣的標準，他要動手的機會就不是那麼大了。我們剛剛是因為書記官真的很謹慎，她連一句話中間少了逗點，書記官都要把它改掉，當然感覺會花比較多人力去處理。法庭筆錄本來就沒有要求要像提送給貴院委員的報告一樣精確，筆錄是沒有這麼強調的格式，偶爾有些錯字是可以被容許的。

接下來談到書記官的適應問題，如果書記官大部分時間在法庭上，只要不用動手記錄，他就是耳朵聽，做些微的修改，書記官的壓力是少很多，而且壓力最大的是什麼？就是當書記官在做記錄時，人家還繼續在講，等於

他還要分心去聽那個人還在講什麼。另外，我們剛剛看到語音辨識系統演示時，書記官即使在修改前面講的內容，後面講的內容都會生成出來，完全減少心理負擔。大家不要小看那個是很大的壓力，就是同時改同時記錄、同時聽後面正在發生的內容，不是每個書記官都有這樣的能力，這部分未來推展之後，如果書記官可以理解到這樣的優點時候，初期預估接受度是高的。

有一些部分法院，例如離島的法院，案件量沒有那麼高，也許就沒有採取語音辨識系統的急迫性，或許他們認為傳統筆錄記載的方式也可以應付來，傳統的筆錄記載方式對法官而言，我必須要講一個好處，因為它不是逐字，筆錄內容就變少了，且案件量沒有那麼多，法官當庭也比較有時間去確認書記官要旨型的筆錄，有沒有符合陳述者的真正的意思，比較能夠從容的處理，這種情形產出的筆錄比較精簡，對於法官之後再使用，是會花少一點的時間，所以類似像這樣的法院，也許書記官或法官使用的意願就比較沒有那麼高，這部分我們未必一定要強推這樣的辨識系統，除非他們也覺得有必要，但是像臺北地院、新北地院或是臺中地院案件量龐大的法院，其實書記官筆錄打下來壓力是非常大，這時，就不再是法官想看精簡的筆錄了。而是法官為了要精簡的筆錄付出的代價，是書記官的工作壓力跟負擔，這時就是必須要在取捨上，我們寧可他的筆錄是完整的、逐字的，也許法官事後再使用時要花比較長的時間看筆錄，但至少筆錄是精確、是正確的，委外轉譯目前也是完整的逐字筆錄。

未來的發展，除了我剛剛講到要看法院實際的需要外，畢竟這是一筆相當大的預算，我們也不敢在第一年就貿然的說把所有法院全部都安裝。如果到時適用上還是有一些法院不適合的話，可能會造成預算的浪費。所以我們初步估計的評估是，現在已經完成調查，由各法院自

行評估使用語音辨識的法庭有大概幾間？視預算調整。如果在預算不夠的情況下，目前是比較傾向於刑庭優先，盡量讓刑庭能夠滿足法官的需求，至於民庭的部分，譬如設兩間左右，當民事要做交互詰問，民事也會遇到交互詰問的情形時再使用語音辨識法庭，一般的民事案件，因目前預算有限的情況下，先暫時以傳統筆錄的方式，這是我們目前關於語音辨識系統是不是要全面開放的規劃。

最後關於反映的語音客服總機問題，我先說明一下，應該不是工會，因為該組織並非實際登記的工會，不過，確實反映了一些基層書記官的意見，語音客服的部分，大院長先前召開司法科技推動小組會議時已進行過研議。司法機關的對外回答攸關民眾權益（例如上訴期限等），與一般語音回答不同，內容不能有誤，必須具備完整、嚴謹的資料庫，無法單純仰賴AI語音生成。目前已蒐集了各法院訴訟輔導科、志工及書記官常被民眾詢問的1,000多則問題，比對篩選出400多則核心問答。我們準備將這400多則問題建立資料庫，下一步將試著逐步發展AI運作機制，讓AI系統透過AI的運作，從這些資料庫找答案，規劃先由文字客服上路，再逐步發展至語音客服，相關系統研發成本未來亦需貴院與委員的預算支持，謝謝

臺北地院何信慶院長：

委員及各位貴賓剛才看了語音辨識系統的模擬，委員瞭解並垂詢到幾個實務上的問題，臺北地院受理案件的質和量都是全國最重和最多的，像這個會議室對面是刑事庭法官辦公室，在門口就可看到的法官座位，以她正在辦理的吸金案為例，被告多達165位、被害人逾2,900位，檢察官移送的卷宗高達621宗，質和量都非常龐大。

語音辨識系統能減輕書記官開庭的負擔，剛才吳庭長也跟大家報告分析確實是有助益，針對委員垂詢的國台語夾雜及法庭多人插話等操作實務，我們特別邀請剛才負責演示、且先前在國民法官法庭具備豐富語辨操作經驗的李玟郁股長來為委員進行實務心得分享。

臺北地院李玟郁股長：

委員及各位長官好。很高興有此機會分享，這幾次的模擬演練均由我負責操作。推行這套系統的必要性在於，臺灣臺北地方法院多為矚目案件，且頻繁處理送審案件；在送審當天，因有眾多被告在押，筆錄必須即時完成。若語音辨識系統能成功推行，當天即可迅速完成筆錄，避免法官、檢察官及書記官因紀錄問題而於開庭時留守至凌晨，對於人力節省及減輕三方工作量均有實質幫助。

我個人的打字速度不慢，每分鐘約可輸入 130 至 160 字，但在長達 3 至 4 小時的開庭過程中，體力與精神狀況難以始終維持高峰，遇到艱澀字詞仍會卡關，進而讓審判長或檢察官停頓等候。此外，民眾常反映其陳述內容豐富，卻因人工記錄受限，導致書記官僅能摘錄要旨，未能完整呈現其認為重要的內容。若能透過語音辨識系統順暢完成逐字紀錄，相信民眾對於司法的滿意度與筆錄完成度都會更高。以上是我的心得，謝謝大家。

司法院高金枝秘書長：

我針對預算部分進行補充說明。目前每間法庭的建置成本約在 60 萬至 70 萬元之間，考量到各法院的案件質量與法官適應度，未來佈建會集中於北三院、桃園、臺中等五大法院，台東、花蓮等案件較為單純的小型法院則暫不列入優先設置範圍。

至於經費應由各法院自行編列或由司法院統籌編列，會計處目前正在評估兩者的執行利弊。原則上會先盤點出各院之必要需求法庭數量。由於五大法院在週一至週五

的開庭率幾乎均處於滿庭狀態，為利法官實務排程，未來目標希望能編列達各該大法院法庭總數的三分之二。相較於每年預算遞增達 4 億元的法律扶助經費，建置語音辨識系統的費用實屬相對低廉。經保守估計，全國若建置達 200 間語音辨識法庭，整體預算約需 1 億多元。面對 1 億多元的經費編列，我們的財政壓力確實沉重，也正如委員所關切，必須務實考量法官與書記官的適應程度，確保公帑花在刀口上。

依據目前實務成效，尤其是國民法官法庭使用 3 年以來，法官與書記官對語音辨識系統皆已非常適應。同仁間常具備正面擴散效應，當看到他人使用成效良好，便會提升跟進意願，我們也期盼能將此效應進一步放大。未來大型法院的書記官將能快速適應，主因在於其案件量繁重、開庭排程極滿；相對而言，小型法院因案件量較少、開庭時間較短且案件的質也沒有那麼重，現階段可能還會使用傳統的方式記錄，因此暫不規劃佈建，以優化預算配置。以上先向各位回應。

司法院司法行政廳吳祚丞廳長：

另補充說明授權金的問題：目前評估每間法庭建置時的軟體授權金約為25萬元，此費用為一次性買斷經費，不含硬體設備。廠商先前曾表示，未來若建置量大，授權金可望有進一步調降的空間（約至每間20萬元）。

此外，系統建置完成後的年度維護與升級費用，若以目前既有 66 間法庭的規模核算，每間法庭每年約需接近 10 萬元。未來若採行大規模鋪設，我們將擁有更大的議價籌碼，得以與投標廠商爭取更具效益的優惠價格。謝謝。

立法院張雅琳委員：

在場的各委員辦公室基本上均高度支持建置語音辨識系統，我們提出問題的核心目的，是希望預算佈建下去後能精準協助到基層書記官。剛剛我聽起來還不是那麼確

定有沒有針對試用 66 間法庭的書記官來瞭解他們滿意度，現在顯然有一個落差，就是我們覺得很好，但是書記官工會的這群人有疑慮，這個落差到底在哪裡？顯然如果我們今天要佈建下去就應該要告訴大家，很多試用者滿意度很好，透過這些已經在使用的書記官來幫助作政策的宣傳，這才有可能讓政策在推廣時減輕一點疑慮，如果透過司法院上對下的溝通，大家會覺得是行政指令下來，必須配合，但如果同儕都覺得很讚、很棒，就會成為政策的支持者。所以我才會一直想瞭解我們已經使用66間法庭的書記官到底滿意度是什麼？他們覺得還有哪些部分要做調整？這會牽扯到接下來的預算編列，你們剛剛有提到會做一些調查，調查大概多少的法庭會需要這套系統，接下來就會連結到我們在審預算時要如何審理，既然你們已經在編預算、也有做一些調查和規劃，大概是什麼時候會有相關的規劃內容？是不是也能提供到司法及法制委員會，讓大家更瞭解，之後在審理預算時也更清楚，有一個依據可以相信。

再者，我認為目前還有一個落差需要釐清：雖然現在已經試用的書記官普遍覺得滿意，但在語音辨識系統導入的過程中，書記官們究竟感受到了哪些陣痛？聽起來部分書記官喜歡，但也有部分表示不喜歡，那麼這段陣痛期的具體核心問題是什麼？

唯有把陣痛期分析清楚，我們才能明確知道接下來要進行大規模導入時，該如何做好相對應的教育訓練與支持陪伴機制。這樣一來，整個新政策在全面上路時更明瞭。

最後，還是要回應基層關切的總機語音客服系統。從資料來看，這類庶務工作確實造成書記官極大的工作負擔。剛才聽到司法院已有規劃朝此方向研議，我不太確定期程大概是什麼時候？如果有期程也可以簡單說明一下。謝謝

司法院高金枝秘書長：

剛剛工會所提到的問題，第一，我必須說明，從工會使用的文字可以看出，他們對於語音辨識系統的實際操作並不瞭解。工會成員如果真正進來現場看過，就會明白系統的運作方式；正因為不夠瞭解，才會產生許多疑慮。我不知道該文的發言者是誰，否則我一定會邀請他親自來看。

第二，關於書記官最頭痛、最不喜歡的工作：第一是開庭，第二是接電話。我相信各位都知道，現在接電話這個工作，語音客服能做到的，一定是系統性且原則性的回答。書記官最害怕的是當事人頻繁打來詢問：我的案件進行到哪裡？為什麼都不進行？不然就是投訴，書記官最怕的是這種狀況。然而，這種電話要不要接？因為對於當事人，最急的就是想知道案件進度，這電話確實要接；但這種電話是不是非得讓書記官親自接聽？這也是高本院與我正在推行的改革方向，希望研究如何將這些工作內容移轉出去。

我一直希望各法院能夠成立一個 Call Center（客服中心），這在國外是有的，只是我們尚不適應。至於接聽電話的庶務工作要如何移轉至 Call Center？關鍵就在於內部的書記官審判系統是否能開放檢索，讓客服人員查詢並回答一般程序性問題，畢竟這項工作本身並不一定要由書記官親自做。

所以我們要跟委員們報告，減輕書記官工作，一定要把部分庶務型的工作切割出來；而這類庶務型工作很多，包括 Call Center 的成立、要訓練一批人來回答這些問題，這也是吳廳長在努力的一個方向。我們期待書記官不要接電話，因為大家很瞭解，只要打個電話進來，大家的專注力都會被影響。

我們一直以為書記官接聽了極大量的電話。以高本院為例，經與高本院書記官會談瞭解後，得知他們平均一天

大概接聽 4 通電話。4 通電話雖然數量聽起來沒有想像中可怕，但不要小看這 4 通電話，在工作中途切進來，對工作節奏的干擾極大，且通話對方的態度往往不佳。我們目前正在深入瞭解這些通話內容，評估 Call Center 是否能全面接替。

另外，書記官目前的另一大痛點是「協調庭期」。一件案件如果有一名被告與三位律師，就會有三種不同的時間需求，光是庭期排定就非常困難，這是何處長目前必須努力克服的重點。我們希望能建立類似「庭期預約平台（Booking Center）」，但這涉及到平台是否對外開放，以及律師同時往返於檢方與法院的銜接問題。Booking Center 若無法順利成立，書記官就必須永遠辛苦地去協調庭期。法官因為案量繁忙，往往會催促書記官排定庭期，這造成書記官極大的心理壓力，客觀而言這並不容易解決，因為涉及個資保護，又要與檢察機關合併考量。工具開發出來後大家是否願意使用、要如何設立，何處長目前正全力努力中，但確實存在幾個瓶頸。

最後，目前同仁滿意度最高，就是各法院正在推行的「走卷」庶務減輕措施。目前尤其是高等法院、新北地院、士林地院都已經具體落實，而臺北地院也預計在下個禮拜進行成效報告。

我們的書記官還有一個非常辛苦的工作叫做「走卷」，各位應該很熟悉這個詞。「走卷」是什麼意思呢？當案件辯論終結、裁判出來之後，究竟是要辦理上訴，還是案件已經確定？這中間卷宗該往哪裡分流、怎麼跑？聽起來只是簡單兩個字，但正如剛才的報告所言，那往往是幾百宗龐大的卷宗。

這種繁重的卷宗整理工作，根據目前的實驗成果與極高的滿意度數據證實，是最容易從書記官核心業務中切割

出來的庶務，同時也是我們現階段最需要導入委外人力來協助的部分。

立法院張雅琳委員：

因會議時間已近尾聲，我在此進行總結。

剛才答詢聽起來，各級地方法院目前皆已進行相關的滿意度調查。因此，請司法院彙整並提供以下三項報告至司法及法制委員會：

第一個報告，請彙整書記官使用語音辨識滿意度報告，提供到司法及法制委員會，讓大家瞭解書記官的滿意度到底如何，並請說明大概什麼時候可以提供？

第二個報告，針對書記官的滿意度，這過程中導入的痛點分析是什麼？痛點分析提出來之後後，導入計畫又是什麼？會不會做哪些相對應的訓練課程？這個導入計畫也請司法院提供給我們。

第三個報告，到底有多少的法院要佈建？司法院的計畫又是什麼？

你們就提供這三個報告至司法及法制委員會。接下來在審查預算時，才能夠讓大家瞭解，越瞭解就越能夠支持。不然如果我們委員又收到一些各自書記官陳情的時候，又會覺得根本沒有全貌。可是我們又不應該以個案來看，如果司法院先提供給我們全貌，我們就會更瞭解原來書記官是喜歡的。

剛剛我講的書記官工會，我希望不要獵巫，畢竟大家還是要有正常抒發的管道，這部分從這三個報告就更能夠清楚，剛剛秘書長也有講到一些痛點，像是接電話講很久，我想立法院的助理們應該也有同感，如果到時有一個不錯的解決方案，也可以提供給立法院參考。是不是讓我知道何時可以提供這三個報告？謝謝。

司法院高金枝秘書長：

八月底與預算案一起送。

立法院張雅琳委員：

大家如果都沒有問題，今天的考察就到這邊。謝謝。

伍、結論

一、立法院張雅琳委員請司法院提供下列資料供司法及法制委員會參考：

（一）語音辨識系統試用法院書記官滿意度調查結果。

（二）語音辨識系統痛點分析及導入、培訓計畫。

（三）各法院建置需求及整體推動規劃。

二、司法院高金枝秘書長表示，上開資料預定於 115 年 8 月底併同預算案送交立法院參考。

立法院司法及法制委員會考察「法務部矯正署臺北少年觀護所少年出所轉銜機制與毒品防治業務概況」書面紀錄

時間：115 年 6 月 15 日（星期一）10 時 20 分

地點：臺北少年觀護所 2 樓會議室

主席：張立法委員雅琳　　紀錄：楊育淵

出席人員：陳立法委員昭姿

立法院司法及法制委員會	蔡簡任編審國治
立法院司法及法制委員會	莊專員鴻基
立法院張雅琳委員	張研究室助理庭逌
立法院張雅琳委員	李研究室助理晏蓉
立法院陳昭姿委員	洪研究室助理可恩
立法院莊瑞雄委員	李研究室助理虹妏
立法院莊瑞雄委員	王研究室助理柏皓
立法院羅美玲委員	任研究室助理妤妍
立法院羅美玲委員	鄭研究室助理立恒
立法院翁曉玲委員	黃研究室助理昱華
立法院林月琴委員	王研究室助理卓鵬
司法院	傅法官曉瑄
司法院	楊科長博維
司法院	李科員名翔
司法院	陳科員冠宇
法務部	鄭專門委員偉利
法務部	王科長孟涵
法務部	張科員宜瑄
法務部矯正署	蘇主任秘書維闊
法務部矯正署	李副組長明謹
法務部矯正署	王科長志明
法務部矯正署	羅科長茂榮
臺北少年觀護所	簡所長永池
臺北少年觀護所	江副所長旭麗

伍、業務簡報：由江副所長旭麗報告。

陸、實地參訪（10：45-11：15）

柒、意見交流與座談

一、立法院張委員雅琳：

本人及各辦公室代表與第一線同仁針對實務困難進行交流，並感謝第一線同仁對少年司法與矯正工作的付出。目前少年在觀護所內皆受到妥善的管理與輔導，但真正的挑戰在於離開觀護所後，若少年身處高風險環境極易重返不良循環，如相關議題的電影《失樂園》，因此必須檢視出所後的轉銜機制是否夠細緻，透過持續的陪伴與追蹤來阻斷其與不良環境的關聯。此外，針對近年政府積極打擊的新興毒品，如隱蔽性極高的公仔造型含毒電子煙，觀護所的毒品防治措施，除了讓少年遠離毒品外，更關鍵的是要釐清他們當初接觸毒品的原因，並協助建構出所後能有效拒絕毒品的防護機制。少年司法的核心應著重於教育、保護與復歸，而非僅有管理與懲罰，期盼透過今日討論集思廣益，共同協助將第一線實務工作做得更好。

二、立法院陳委員昭姿：

首先感謝各位在這樣有限制的空間與環境下，所方做為中繼站提供少年服務。少年犯罪的原因有許多，至少要有 6 個跨部會的單位共同合作完成，針對目前實務狀況，我有幾點希望能進一步了解：第一，關於少年犯罪年齡部分，就今年資料所示，目前17至18歲及16至17歲為最大宗，是否也有過去五年的數據，藉以瞭解少年犯罪年齡的變化。第二，少年收容案由以詐欺與毒品為主，是否有法律的漏洞導致詐騙集團刻意吸收未成年人加入？以及現行政策的應對情形為何？這將是國會未來推動修法的重要參考。第三，有關再犯部分，是否有

收集到少年出所後一年(或至三年)的再犯率，與主要再犯原因為何？以及哪類處遇措施對降低再犯率最有效果？第四，剛剛有看到輔導室及醫務室，想瞭解所方是否有人力及資源不足之處（例如假日人力等）？如有人力不足的問題也能讓我們瞭解。第五，推動少年復歸社會工作是需要法務部、教育部、衛福部、勞動部等跨部門的共同投入，想瞭解您們目前最需要哪個部會的協助，以及在協調上最大的困難點為何？除了關心詐欺集團吸收偏差少年犯罪從事車手的問題外，期待少年的犯罪率是可以下降的，各單位如有需要相關資源也可提出，我們在國會上盡量給予支持。

三、 法務部矯正署王科長志明：

針對少年再犯率的追蹤，因矯正機關僅能掌握進入機構後的對象，前端未進入機關的數據需仰賴跨機關整合，目前正與司法院少家廳及司法官學院合作研議相關統計。在硬體與資源需求方面，以臺北少年觀護所為例，目前正持續針對諮商室空間、操場老舊及化糞池等設施進行盤點與修繕，矯正署亦會將地方需求向上呈報並全力給予協助。針對跨部會協調與社會復歸，目前實務上面臨的最大困境在於衛福部與教育部轄下的安置機構資源嚴重不足，導致許多少年在《少年事件處理法》的處遇中無法先進行安置輔導，便直接跳到最後一道防線的「感化教育」而進入少年矯正學校；期盼相關部會能盡快擴充安置機構量能，讓少年依法獲得適當安置，避免末端收容機制被迫承接前端缺口。至於詐騙集團利用未成年人之問題，因涉及前端犯罪偵查以及家庭、社會與教育層面，矯正機關作為末端接收單位，主要能提供的是法治教育與處遇輔導，較難從源頭阻斷。最後，

關於少年犯罪年齡是否下降的疑慮，因近年推動「行政輔導先行」制度，少年在非觸法（曝險）階段的輔導時間拉長，導致實際進入少觀所或矯正學校的年齡並未顯著降低，反而呈現微幅上升趨勢，目前收容對象仍以 16 至 18 歲為大宗，12 至 14 歲比例並無明顯變化，以上為矯正署針對委員提問之綜合回應。

四、立法院張委員雅琳：

針對硬體設備部分我再做個補充，剛剛實地視察建築物本身，發現部分設施已經相對老舊，例如操場邊緣已有破損情形。如果這部分的整建經費並未編列在矯正署 115 年度的預算中，針對少年觀護所建築物補強與修繕的需求，建議能評估納入 116 年度的預算來編列，請相關單位於三個月內（大約 9 月份），將少觀所預算規劃與編列使用方式送交至各委員辦公室，讓委員們在後續審查預算時能有更清晰的輪廓與評估依據，進而實質協助少觀所改善整體的環境設施。

五、立法院陳委員昭姿：

剛剛有瞭解到大約有 10%的少年是沒有人來探望的，請各位多加費心，不要讓這些孩子覺得自己是被放棄的，無論這些少年背後的真正原因為何，也不確定是否會因沒有被探視過，對其未來造成影響，還請多注意。

六、立法院張委員雅琳：

如果各委員辦公室也要提問的話，可以在這個階段來提問。那本人首先有幾個問題，109 年桃園少觀所曾發生初次觸法少年與年滿 19 歲借提寄押的矯正學校學生同房而遭性霸凌的案件，違反收容區隔原則；因此想確認臺北少觀所針對年滿 18 歲借提寄押學生與未滿 18 歲

少年，是否有明確的分界與分開收容規範？且少年出庭、外醫或移送時，是否有制度確保不與成年收容人同車或共同候訊？若受限於人力或硬體，我們應如何協助？第二，針對監察院過去調查在押少年候送矯正學校等候時間過長的疑慮，目前司法院與法務部在計算候送期間時，是以「法院開立指揮執行書之日起算」還是「實際在所等待總天數」為準？若採前者，是否有同步管考實際總天數的機制？當等候時間過長時，由哪個單位負責管考與發出預警？第三，簡報提及許多少年有衝動與情緒控制問題，但目前所內似乎以心理師為主而缺乏具特教背景的師資，針對此類少年的處遇與協助機制為何？第四，所內收容的第二大宗案由為詐欺，但目前觀察輔導內容似較偏重戒毒，想了解針對防詐與法治教育的具體輔導方式為何？第五，稍早在走廊間看見大麻防制宣導海報，但當前實務上面臨最嚴峻的新興毒品應為「依托咪酯」，建議宣導素材應與時俱進，針對目前最常遇到的問題進行更新。

七、臺北少年觀護所訓導科吳科長政虔：

關於借提少年的部分，剛才導覽時有介紹新收舍的舍房區域，其中設有兩人一間的專屬舍房，專門用來收容借提少年。借提少年的生活處遇基本上皆為獨立安排，包含洗澡與運動時間，均不會與一般收容少年接觸，因此目前並無混居或相互影響的疑慮。此外，在囚車接送方面，借提作業均由少家廳的警備車專門負責載送，原則上不會與成年受刑人同車。

八、立法院張委員雅琳:

延續剛剛提到的新收舍與隔離處遇安排，我想進一步確認，這項作法是否已經明確訂定於機關的明文規範

之中？我期盼這項制度的運作是建立在制度化的規範上，而非僅仰賴現職人員的經驗與慣例。若僅因人而異，未來可能會隨著人員的異動而發生變化，因此有必要確認相關機制是否已落實於正式規範中，以確保這項妥善的制度能長久留存。

九、法務部矯正署李副組長明謹：

針對收容對象的身分區隔，矯正署已有明確的規範與函示。少年觀護所必須依據少年的不同身分（如：刑事少年、保護處分少年，或由其他機關借提之少年）進行分類與區隔收容。

十、司法院傅法官曉瑄：

關於解送少年犯部分，解送過程皆依《臺灣高等法院及所屬各級法院法警執行職務應行注意事項》規範，嚴格執行成少、男女分流以避免不當交流。在候送執行感化教育時限方面，依《少年法院與相關機關處理少年事件聯繫辦法》第 57 條第 6 項規定，裁定感化教育並完成執行書後，需於兩周（14 天）內送往矯正學校執行。在管考部分，本院目前已要求各地方法院（少年法庭）定期陳報少年移送感化教育的候送天數，另也列入少年法庭法官視導少觀所時的視導項目，此外，還有教育部會同法務部成立的「少年矯正教育指導委員會」，透過定期召開會議，由各少年矯正學校與少年觀護所報告相關業務來進行業務監督。此外，針對借提及寄押過久之情形，因少年涉及案件身分可能是被告、證人，也可能繫屬地檢署或者刑事法庭案件，而非少年法庭管轄，就此司法院曾於 111 年及 112 年兩度發函，若借提超過一個月，請矯正機關儘速通知指揮執行的少年法院或檢察官，由他們進行了解，而在管考方式，少年法官於少觀

所視導時發現借提時間過長，事後也會發函請其借提單位儘速處理。根據 114 年報表顯示，借提人數已呈現逐季下降趨勢（第一季 9 人、第二季 5 人、第三季 4 人、第四季 4 人），其中最長為 97 天。就借提時間過長，實務上經驗以詐騙案為例，因少年涉及多起案件分散在不同刑庭法官，A 法官審理完後換 B 法官審理，導致寄押耽擱許久，影響少年權益。因目前刑訴規定直接審理原則，被告必須直接到現場，對此，刑事廳目前正積極研議相關草案推動開庭視訊化，未來若能順利推行視訊開庭，即可省去繁瑣的借提流程，進一步保障少年的受教權。

十一、臺北少年觀護所輔導科賴科長文玲：

針對防詐法治教育、新興毒品防制及特教資源運用，本所目前採取多管齊下的處遇機制。首先在防詐法治教育，於少年入所調查階段即由班級主管、輔導員、心理師、教區科員及社工師初步施予個別輔導。後續由輔導員利用集體教誨及班會時段播放防詐影片，並結合雙北法律扶助基金會律師每月入所於班級講授實務案例（含刑事罪責、民事賠償與再犯預防），每季合辦法律常識會考。此外，由社工師不定期偕同更生保護會新北分會於班級進行求職防詐宣導，另由輔導員於三節面對面懇親活動向少年及家屬實施防詐法治宣導。其次針對「依托咪酯」等新興毒品，個管師於少年一入所即啟動個案管理和實施個別會談，連結新北市政府衛生局毒防中心與臺北市立聯合醫院松德院區，除在班級進行「青少年物質濫用及性病防治」課程外，並依據少年風險層級進行初階介入輔導，針對「藥、酒癮高風險者」安排進階處遇，再由心理師及個管師評估分發至戒癮班或戒

毒教育班之小團體輔導。後續結合更生保護會新北分會於班級進行「毒品處遇七大面向」課程，並由本所合作之後追社政團體（淨化文教、利伯他茲）於班級進行毒品減害等課程。此外，醫務室護理師亦不定期於班級衛教宣導，另由毒防中心於三節面對面懇親活動設攤，提供個別諮詢、衛教宣導及文宣品發放，以上均有針對新興毒品進行防制教育。最後有關特教資源，若經輔導員、心理師輔導發現少年具特教需求，將轉介具特教資格之外聘心理師或聯繫原學校特教老師入所個別輔導，必要時轉介醫務室看診。並由社工師及教輔小組協助生活適應，視其需求安排參與「融合教育與社會情緒學習」、「融合教育與自我成長」等小團體輔導，另針對身心障礙少年提供動態的「適性教育鼓動青春-大鼓班」小團體輔導。

十二、立法院莊瑞雄委員李研究室助理虹妏：

針對簡報數據，提出以下幾點問題請進一步說明。首先，關於專業輔導人員（包含心理師、社工師及個管師），目前各自的實際配置人數為何？流動率狀況如何？整體人力是否達到穩定運作的標準？其次，簡報中關於個別輔導的投入人力與服務人次標示較不清晰，希望能補充具體數據以利了解實際處遇量能。此外，數據統計前後頁似乎存在落差，前頁顯示毒品案收容少年為 76 人，次頁卻記載為 78 人，請釐清其統計基準與計算方式。最後，有關毒品案收容的女性少年比例，數據顯示由 113 年的 20 位攀升至 114 年的 69 位，請協助說明導致此比例明顯上升的潛在原因為何？

十三、臺北少年觀護所輔導科賴科長文玲:

本所目前專業輔導人力編制包含科長 1 名、輔導員 3 名、心理師與社工師各 2 名、及個管師 1 名，共同負責收容少年的輔導工作。以現階段實務運作而言，輔導資源若有不足，如針對具特殊教育需求之個案處遇，目前是運用機關業務費和外界捐款，聘請具特教背景之心理師入所協助輔導。此外，關於簡報第26頁之數據，原標題「本所輔導人力」實為「本所編制專輔人力之輔導個案人次」，此部分定義不清造成誤解，會後將立即進行修正。另簡報上本所毒品收容人統計，目前主要依據收容書進行罪名分類，因法院裁定書案由多泛稱為「毒品危害防制條例」或「少年法權犯」，未具體標示是否為「依托咪酯」或其他新興毒品，故較難說明收容少女人數由113年20位驟增至114年69位之原因。

十四、法務部矯正署蘇主任秘書維闊：

有關委員提到走廊反毒宣導海報需與時俱進一事，針對當前實務上危害甚鉅的新興毒品（如依托咪酯等），將請少觀所更新新興毒品防制資訊與文宣，使收容少年能清楚辨識並深刻理解最新型態的毒品危害。

十五、立法院張委員雅琳:

請相關單位會後提供書面報告，首先是特教部分，特教需求（如ADHD造成的衝動控制）與一般心理輔導不同，不能僅靠諮商協助，希望能釐清少年入所時，機關是否有明確程序去勾稽確認其特教身分？由於目前所內無配置特教老師，針對機關如何掌握特教身分、具體處置流程及後續資源支持，請詳細說明。其次，針對莊委員辦公室提出毒品案收容人數與實際列管人數兜不起來的問題，因現場未完全對焦，請以書面釐清兩者的計算基準。最後，關於司法院候送與借提寄押期間過長的問

題，請提供 111 年至 114 年間超過時間人數的具體統計數字；除跨轄詐欺案導致頻繁借提外，是否還有其他導致延宕的案件類型？請司法院與相關單位於一個月內，將統計數字及相關因應作法的書面報告送交至司法及法制委員會及今日與會的各委員辦公室。最後再次強調，今天所有的提問，出發點都是為了協助第一線人員，實地觀察到第一線人力確實相當吃緊、工作壓力極大，因此若實務上有任何困難與資源需求，請務必如實呈現在接下來的 116 年度預算書中。我們最重要的使命，是協助這些少年未來無論前往安置機構、矯正學校，最終都能順利復歸社會。這次視察的初衷就是為了給予實質幫助，期盼能看見大家的真實需求，我們在審查預算時也才能更精準地給予最大的支持，謝謝大家。

散會（12 時 00 分）。

立法院司法及法制委員會考察法務部調查局中和調查園區新建鑑識科學大樓成效與展望會議紀錄

開會時間：115年6月22日(星期一)上午9時30分

開會地點：法務部調查局中和調查園區B棟1樓會議室

主　　席：立法院司法及法制委員會翁召集委員曉玲

出席人員：詳如會議簽到表

紀錄：江珮琪

壹、 法務部余主任秘書麗貞致歡迎詞：

中和調查園區新建工程歷經11年規劃與興建，總預算達新臺幣14億餘元。施工期間歷經全球疫情、國內缺工及國際物料價格波動等大環境考驗，最終得以提早一年完工，實屬不易。由衷感謝調查局歷任局長持續推動，並感謝立法院司法及法制委員會各位委員長期以來對調查局預算與建設的支持。

中和調查園區進駐單位包括調查局鑑識科學處、新北市調查處、北部地區機動工作站及國家安全維護工作站。其中，鑑識科學處實驗室於本（115）年3月起，已於新園區啟動相關認證工作，未來將在嶄新且現代化科技基礎上，持續深化「維護國家安全」與「打擊重大犯罪」的核心任務。現階段工作重點為「選舉查察」與「打擊詐欺」，相信調查局全體同仁將全力以赴，亦懇請召委及委員未來繼續給予支持與鼓勵。

貳、 立法院翁召集委員曉玲致詞：

鑑識科學為刑事訴訟與國家司法正義之基石，面對新興科技犯罪、重大訊息偽冒、毒品氾濫及洗錢犯罪等嚴峻挑戰，所謂「證據會說話」，更應落實嚴謹之科學論證程序，因此本次考察將瞭解調查局新建鑑識科學大樓之先進設備及未來發展規劃。

調查局於108年研發「奈米毒品快篩試劑」，將篩檢流程由數小時大幅縮短至數分鐘，實為我國鑑識科技發展亮點。現行司法案件常受限於等待鑑定報告，而耗費過多時間，有影響司法公信力及人權保障之虞。期望調查局透過高端設備投入與流程優化，加速鑑定案件辦理速度。若研發產製有相關預算或法制審查需求，本委員會將全力予以協助。

另外鑑於我國高端科學人才有流入科技產業趨勢，政府機關實有吸納優秀科研人才之迫切需求。建議調查局未來可規劃鑑識科學推廣與普及計畫，適度開放大專院校參訪交流，期許頂尖科技或跨領域人才投入國家司法鑑識行列。

參、 張立法委員智倫致詞：

本人為新北市中和區區域立委，過去曾協調中和調查園區用地與警衛等相關事務，未來園區若有其他需求，將持續提供協助。

建議調查局未來在維持鑑識專業度的前提下，園區可適度挹注教育與社會公益功能。例如：參考地方政府舉辦兒童夏令營的經驗，規劃適合學童的指紋採取及認識毒品特徵等體驗活動，落實鑑識科學教育向下紮根，培養青年學子對鑑識科學的興趣。

肆、 法務部調查局鑑識科學處顏處長成安簡報：（略）

伍、 中和調查園區鑑識科學大樓實驗室導覽：（略）

陸、 綜合座談及意見交流

一、 翁召集委員曉玲引言：

今日考察調查局最新鑑識科技、設備研發及提升鑑定效率等諸多努力，給予高度肯定。考量近期社會輿論有關刑事訴訟法羈押程序等議題，從人權保障角

度出發，鑑識程序若能加速並及時比對結果，對於檢察官偵查、律師辯護及法官裁判均有實質助益，避免鑑定耗時過長，引發司法延宕之負面觀感。期許鑑識科學處業務更上層樓，持續優化鑑定流程，並加速案件辦理，本委員會亦將於未來考察及預算審查中，持續予以重視。

二、 沈發惠委員研究室張主任誠軒提問：

「司法聯盟鏈」可針對數位證據進行驗證，目前鑑識科學處有無納入考量？鑑定的送驗來源，係以檢方還是院方居多？司法實務上，是否經常發生檢方已完成鑑定證據，移送至院方後，仍被要求重新鑑定，造成資源重複投入情形？

三、 翁曉玲委員研究室何助理展旭提問：

（一）鑑識科學極具跨領域特性，除儀器技術外，更仰賴專業人員詮釋。我國於89年曾發生「呂介閔案」，因 DNA、齒痕與測謊鑑定產生爭議，導致判決反覆且案件纏訟達14年，被告服刑期間因原鑑識結果被推翻，經依法停止執行並聲請再審，最終始獲判無罪確定。為防範冤案發生，調查局內部控管機制為何？如何將鑑識錯誤機率降至最低？

（二）國際實務原則上排除測謊之證據能力，如：美國。而我國最高法院雖容許其具備科學證據能力，但設有嚴格要件，學界亦有諸多意見。立法院過去曾提案修法禁止其作為證據，倘若測謊於未來依法不得具備證據能力，投入測謊資源是否有效益過低疑慮？法務部立場為何？

（三）優秀鑑識人員除仰賴精密儀器外，更需具備敏銳之洞察力與豐富實務歷練。調查局於鑑識人員養成教育中，如何加強專業技術以外之生活與實務經驗？

（四）部分國家設有單一專業鑑定機構，如：日本警察廳科學警察研究所。而我國現行體制則由調查局、刑事警察局二者並存，此體制是否會造成分工歧異或多頭馬車？未來是否應朝向國家級鑑識單位之單一體制進行整合？

四、 翁曉玲委員研究室蔡助理岡霖提問：

（一）過去司法改革會議曾研議建立鑑識之「複審制度」，目前體制內外是否存在此類機制？

（二）中和調查園區落成後，未來在人力與設備上，尚有何處需立法院協助爭取或擴充？

五、 法務部調查局鑑識科學處顏處長成安綜合回復：

（一）採證規範與源頭控管：本局實驗室標準作業程序（SOP），已將現場採證納入核心準則。第一線採證完整性，直接決定後續鑑定之精準度，因此本局嚴格要求辦案同仁必須澈底維持現場完整，避免檢體遭受污染，從源頭杜絕鑑定發生錯誤情事。

（二）測謊定位：本局向來尊重學界見解、司法實務及立法院修法方向。對於本局測謊同仁專業能力，係採高標準要求，同仁須通過專業證照與能力測試，始能進行測謊工作。至於測謊報告提交後，充分尊重院檢對其心證形成之裁量。

（三）鑑識人員素養：本局招考人員雖有區分一般與專業類組，惟學員錄取後，均須接受為期一年之調查班通才養成教育，包含法律及實務訓練，以確保同仁具備全面執行工作能力及辦案思維。

（四）鑑識體制多元化：現行我國三大國家級鑑識實驗室並存，如：調查局、刑事警察局及法醫研究所，具有實質正面效益。依據 TAF（財團法人全國認證基金會）國際認證規範，實驗室必須定期進行「同儕

比對」(盲測機制)。倘若我國改為單一鑑識機構，將失去此項確保公信力之互檢機制。另於司法實務上，當院檢對某機關鑑定報告有疑義時，可函請其他鑑識機關進行複驗，藉由雙重確認，以確保鑑定結果之正確性。

（五）「司法聯盟鏈」應用：本處核心業務為出具專業實驗室鑑定報告，並交付委託單位應用。至於數位證據上鏈相關程序，則由本局偵辦單位第一線同仁依刑事訴訟法相關規定辦理。

（六）量能提升、人力及預算短缺困境：

1、近期新興毒品「依托咪酯（Etomidate)」升列為一級毒品，臺灣高等檢察署要求三大國家實驗室必須建立「24小時內產出初步檢驗報告」之即時機制，以作為檢察官採取強制處分之依據，惟本處目前鑑識專業人力嚴重不足，本局除將持續向行政院爭取擴編9名建制員額外，同時透過反毒2.0計畫，委外部分約聘人員協助尿液檢驗，暫時緩解正職人力嚴重短缺困境。

2、目前執行112至115年的四年中程計畫即將結束，未來持續配合政策需求，提出相關計畫及預算，積極向國家科學技術委員會申請116至117年的二年期科技型研究計畫預算，將持續進行科技研發工作，例如：本局於本年4月成功開發第四級毒品「西布曲明」快篩試劑，未來若能配發予海關等第一線執法人員運用，應可達成即時檢驗及攔截毒品於關外之目標。以上本局預算，均建請各位委員未來審查時，給予大力支持。

六、 法務部余主任秘書麗貞補充說明：

國家級鑑識機構與單一體制討論已久，但國內三

大國家級實驗室並存現狀，得以維持彼此合作又競爭關係，對於促進司法鑑識技術精進實有助益，亦不致於僅有單一機構而影響鑑定公信力情形。

七、 翁召集委員曉玲結語：

本次考察與座談，針對調查局鑑識科學發展方向等核心議題進行深度交流，使與會人員收穫豐碩，再次感謝全體與會委員及同仁之參與。

散會（上午 11 時 20 分）

立法院司法及法制委員會考察臺灣臺北地方檢察署贓物庫會議紀錄

開會時間：115年6月29日(星期一)上午9時40分

開會地點：臺灣臺北地方檢察署(下稱北檢)贓物庫大樓1樓

主　　席：立法院司法及法制委員會沈立法委員發惠

出席人員：詳如會議簽到表

紀錄：蔡宜哲

壹、 法務部黃政務次長謀信致歡迎詞：

贓物庫對檢察官來說是最重要也最陌生的地方，最重要是因為偵辦案件的證據都是在贓物庫中，最陌生是因為贓物庫由專人管理，檢察官透過專人調取證物，檢察官不需要親自到贓物庫看贓證物，也不需要知道贓證物如何保管。北檢又更特殊，贓物庫與檢察官辦公室不是設置在同一個地點，因為無法想像將贓物庫設在總統府旁邊，所以一般檢察官多數沒有進過贓物庫，尤其是北檢的檢察官，像我個人在北檢任職的期間，到贓物庫不到3次，更何況有些檢察官可能從來沒有進過贓物庫。

北檢贓物庫，除了地點特殊以外，其實軟硬體也是非常艱困的，今天開會的場地是硬擠出來的，這個場地是平常收受司法警察移送贓證物時使用的空間，是贓物庫最體面的地方了，待會參觀庫房，沒有冷氣，可能不會很舒適，也請委員見諒。

最後我也代表北檢歡迎立法院司法及法制委員會的2位委員及辦公室助理來北檢贓物庫考察。

貳、 立法院沈立法委員發惠致詞：

立法院司法及法制委員會從過去到現在，一直對檢察機關如何保管贓證物非常關心，從預算審查中也發現

了113年有編列智能庫房預算，所以想要來了解智能庫房的運作。另外對於贓證物從查扣、點交、入庫、送驗、發還、沒收、拍賣、銷燬的流程做進一步的了解，因為贓證物的保管及一整個流程，牽涉到贓證物的證據能力或關係到人民的財產權，影響到偵查及審判的結果，若任何一個環結出差錯，恐怕司法的公信力會受到影響。

贓證物品各式各樣，從毒品、槍械、彈藥、易燃物品、化學品、大型機具等，保管方式是否安全、是否有消防設備，空間是否足夠，也是我們今天想了解的。

另外久懸案件、權利人不明或無人領取的贓證物，是否會佔用贓物庫的空間，此類案件的後續處理程序也是我們想了解的。考察之後希望對於今後的預算審查有所幫助。

參、 立法院陳立法委員昭姿致詞：

今天想要了解關於智能庫房預算執行有沒有成效，是否能真正減少基層人員的負擔。

關於大型贓證物、貴重物品的變價、拍賣的法律程序，是否會因為程序造成價值減損而對於當事人或是國家造成影響，如果是法規造成的，我們也很願意提供協助。

另外北檢的轄區大，案件量及贓證物數量龐大，如果有人員不足或空間不夠問題，我們如何能提供協助，所以想了解庫房保管的飽和度百分比。

臺灣是世界第一個將醫療用途的藥品列為毒品的國家，我在醫院有看過第一級管制藥品如何管理，所以我也想了解贓物庫是如何管理毒品，如何確保毒品不會被調包。

最後，剛沈委員有提到久懸案件的贓證物，是否會

影響贓物庫的空間使用，也是我想了解的。贓證物的保管不論在法規的修改或設備上的預算，只要提出說明，我們認為合理的，都會支持。

肆、 臺灣臺北地方檢察署贓物庫蔡股長宜哲簡報：（略）

伍、 臺灣臺北地方檢察署贓物庫庫房導覽：（略）

陸、 綜合座談及意見交流

一、 沈發惠委員研究室張主任誠軒提問：

我國刑事訴訟法對於證據移交，相較於其他國家是比較沒有被討論的，主要條文依據是刑事訴訟法第264條提到起訴後卷證併送。想要請教目前有多少案件的贓證物起訴後是沒有提交到法院。另外國民法官法採的是卷證不併送，想請問此類贓證物是否沒有送到法院？

二、 臺灣臺北地方檢察署贓物庫蔡股長宜哲回復：

依刑事訴訟法第264條規定，經北檢檢察官起訴的案件，會將贓證物連同卷宗移送臺灣臺北地方法院（下稱北院），但由於北院贓物庫的保管空間不如本署，有些比較大量的贓證物，北院實在無法收受，所以是會暫放在本署贓物庫。另外依國民法官法起訴之案件，依法贓證物品是不會併送北院。

三、 法務部黃政務次長謀信補充回復：

每個贓證物品都有保管字號，案件起訴後，贓證物品移送到法院，法院也會編列新的保管字號，所以有些大型物品，移動困難，也沒有那麼多的保管場地保管，所以大型機具等是透過換保管字號，名義上已移送到法院，保管責任就移轉到法院，如此解決實務上的困境。

四、 臺灣臺北地方檢察署王檢察長俊力補充回復：

大型贓證物品移轉法院時，本署會通知法院、移送機關同時到場，由三方人員清點，確認沒有問題後，保管責任就移轉給法院。

五、 沈召集委員發惠結語：

本次考察與座談，針對贓證物品的保管及後續的處分流程，有實際的了解，對於智能庫房計劃也有更進一步的了解，關於預算的編列，了解到實際狀況後，未來只要關於贓證物的保存，也會全力的支持。

散會（上午 10 時 50 分）

立法院司法及法制委員會考察「法務部司法官學院犯罪防治研究中心就AI運用於毒品犯罪研究概況」書面紀錄

時間：115年7月13日（星期一）下午3時30分

地點：法務部司法官學院2樓電腦教室

主席：張立法委員雅琳　　紀錄：白鎮福、吳瑜

出席人員：

立法院司法及法制委員會	薛簡任秘書復寧
立法院司法及法制委員會	尤薦任科員翊珊
立法院張雅琳委員	李研究室助理宴蓉
立法院張雅琳委員	張研究室助理庭逌
立法院莊瑞雄委員	鄭研究室助理鈞文
立法院陳昭姿委員	洪研究室助理可恩
法務部	余主任秘書麗貞
法務部	鄭專門委員偉利
法務部	張科員宜瑄
法務部司法官學院	吳院長巡龍
法務部司法官學院	蔡主任秘書名堯
法務部司法官學院	張組長惠菁
法務部司法官學院	蔡組長元仕
法務部司法官學院	鄭中心主任添成
法務部司法官學院	劉導師庭維
法務部司法官學院	薄人事管理員榮彥
法務部司法官學院	陳主計員曉玲
法務部司法官學院	吳專員雨潔
法務部司法官學院	顧研究員以謙
法務部司法官學院	蔡副研究員宜家
法務部司法官學院	白助理研究員鎮福
法務部司法官學院	吳助理研究員瑜
法務部司法官學院	何專員協隆
法務部司法官學院	簡專員珮清

法務部司法官學院	王專員炳棟
法務部司法官學院	劉專員建志
法務部司法官學院	黃專員博加

壹、主持人致詞

一、吳巡龍院長：

立法院張委員、立法院的各位來賓、法務部余主任秘書，以及學院的各位同仁，大家好。

今天非常感謝張委員及各位來賓蒞臨本學院，實地了解犯罪防治研究中心就 AI 運用於毒品犯罪研究的概況，本學院深感榮幸，本人代表全體的同仁表達誠摯的歡迎之意。

我認為每一次視察對學院來說都是寶貴的提醒與策進契機，希望藉由委員及各位立法院先進對學院的指教，讓我們各項業務持續精進完善。

接下來介紹學院與會的同仁：主任秘書蔡名堯、教務組張惠菁組長、學務組蔡元仕組長、犯罪防治研究中心鄭添成中心主任、導師室劉庭維法官、人事機構薄榮彥主任、主計機構陳曉玲主任。介紹完畢，再次感謝各位委員，請大家多多指教。

二、張立法委員雅琳：

司法官學院院長、法務部主秘、各位同仁，以及立法院各委員辦公室的助理夥伴、立法院簡秘，大家好。

今天非常榮幸能來到司法官學院，擔任本次考察座談會的主持人。我們特別安排這次的行程，主要是為了深入了解與交流幾個我們持續高度關注的重大社會議題。

相信各位最近在新聞上，都頻繁看到關於「依托咪酯」濫用以及毒駕的事件。這些現象在社會上已經屢見不鮮，也是我個人長期深切關心的焦點。回顧 2024 年，我也曾針對《刑法》第 185 條之 3 向法務部提出質詢。目前社會相關關注究竟該如何確實將依托咪酯等新興毒品趕出校園？以及

在確認施用後，如何確保有效定罪？更重要的是，針對少年施用者的後續社會復歸，我們體系能提供什麼樣的實質協助？

為此，我們想要深度了解犯罪防治研究中心今年持續推動的「以再犯預防為導向之 AI 人工智慧毒品施用犯罪大數據應用分析」計畫，這項計畫透過自然語言處理與機器學習技術，深入分析了檢察書類中，不同處遇措施的執行情形與再犯風險。這項研究的目的是希望能為毒品施用者的分流、處遇及再犯預防政策，提供更具客觀實證基礎的參考。該研究之研究結果指出高達 53%至 65%的毒品施用者，大多數仍是持續施用毒品。研究建議提出未來的毒品政策，應該更聚焦於成癮治療、社會復歸以及再犯預防，而非僅僅著重於後端的刑事處罰。

當然，我們也非常清楚，AI 終究只是一項輔助的工具。它是沒有辦法取代第一線檢察官、醫療人員、心理師與社工等的專業工作，特別是當 AI 的分析結果可能進一步涉及個人權益與處遇時。因此，今天安排這場考察，目的在於了解相關研究的成果，以及未來我們如何協助地方的社政、醫療進行合作，真正落實並改善毒品施用者的社會復歸之路。

接下來，我們就將時間交給學院團隊，非常期待聽到大家的精彩分享。謝謝大家！

貳、業務簡報：

一、吳院長巡龍：

如書面簡報資料。

二、鄭中心主任添成:

如書面簡報資料。

三、蔡副研究員宜家：

如書面簡報資料。

四、顧研究員以謙：

如書面簡報資料。

參、實地考察環境與設施（16：20-16：50）

肆、綜合座談及意見交流：

一、張立法委員雅琳：

（一） 針對司法官培訓與國際交流：

社會變遷快速，司法官培訓課程與實地參訪之內容，平均滾動式更新之頻率為何？此外，學院與國際進行交流時，國際間對我國司法官培訓之評價為何？

（二） 針對毒品犯罪統計圖表之呈現與解讀：

1. 在「近 10 年毒品犯罪嫌疑人數與毒品級別分布」中，第二級毒品持有人數近期大幅增加。若肇因於特定毒品（如依托咪酯）之級別變更，未來在圖表上應如何呈現以保持一致性？此外，將「總嫌疑人數」與各級別人數併列於同一圖表之目的為何？

2. 關於「近 10 年施用毒品犯罪人數及處遇分布」，新入監人數及施用一、二級毒品人數均呈下降趨勢。此數據是否可解讀為反覆施用毒品之再犯人數確實減少？

（三） 針對犯罪防治研究計畫：

中心研究計畫之產生機制為何？本次簡報呈現之 10 年期趨勢評估，是否為常態性之研究模式？

（四） 針對研究成果之社會溝通與政策影響：

1. 數據顯示提高生活滿意度與社區連結能有效降低再犯風險，此與國際研究一致；然而當前社會與立法趨勢卻偏向「重刑化」，兩者背道而馳。學院的研究應加強媒體宣傳與公眾曝光，主動讓立法委員及民眾理解研究成果，以獲得正確之立法方向與資源支持。

2. 關於 ROI 分析指引處遇資源最適配置（如同諾

貝爾經濟學獎得主Heckman提出之早期投資報酬率概念），此類AI數據模型如何實際落實於第一線，並與社政、衛政及矯正機關建立合作？

（五） 針對AI研發算力與經費：

為發展 AI 模型及大型語言模型（LLM），學院目前之算力資源與預算編列是否充足？是否需要立法院提供進一步之支持？

二、吳院長巡龍：

（一） 關於培訓課程之滾動更新：

司法官學院最高決策機構為「司法官訓練委員會」，由最高法院院長擔任召集人，檢察總長擔任副召集人，成員包含司法院、行政院、考試院代表、社會賢達及律師代表共 15 人。該委員會每年定期召開，針對次一期之培訓課程及講座名單進行滾動式檢討與更新。

（二） 關於國際交流情形：

交流分為定期與不定期兩種。定期方面，本學院每年 10 月固定舉辦國際研討會，邀請國內外專家學者共同研討重要議題；此外，每年亦由本人率隊赴國外司法官訓練機構或協會進行交流。不定期方面，亦會接待外國官員，如邦交國聖克里斯多福及尼維斯聯邦青年賦權、高齡及身障福利、社會發展暨兩性事務部部長與衛生、兩性事務及社會賦權部部長等代表團來臺參訪本學院及犯罪防治研究中心。

三、鄭中心主任添成：

（一） 本中心研究計畫大致上可區為委託研究及自體研究兩類；關於研究計畫之產生機制：

1. 委託研究：本學院每年定期會向法務部各單位（如檢察司、保護司等）及所屬機關（如矯正

署等）調查研究需求。例如因應近期毒駕、詐欺車手重刑化政策導致監所收容人數攀升（現約65,000人，年底恐破70,000人），衍生後端矯正及處遇資源分配問題，相關機關即提出研究需求。各單位（機關）之提案將進行彙整並召開犯罪防治研究發展諮詢會議，由諮詢委員（含官方代表及外部學者專家）評選及提供建議後產生。

2. 自體研究：由中心觀察社會重大犯罪問題及當前政府政策重點，結合各研究員專長（如AI、數據分析、法律、犯罪理論或傳播等）後提出，並經院長及院內討論後擇定。

（二） 關於長期趨勢研究：

犯罪狀況及趨勢分析為本學院每年持續進行之常態性研究，涵蓋暴力犯罪、財產犯罪、毒品犯罪、兒少犯罪等多種犯罪類型，研究數據資料由各相關部會提供。本次簡報因聚焦特定主題，故特別擷取近10年之毒品犯罪數據進行資料分析呈現。感謝委員建議就特定犯罪類型建立固定之10年期專案評估，本中心將納入未來重點觀察項目設計考量。

四、蔡副研究員宜家：

（一） 關於嫌疑人數與級別分布圖之解讀：

簡報圖表之折線代表當年度「總嫌疑人數」，長條圖則為各毒品級別之具體人數，可供比對整體趨勢與各級別之佔比。近期第二級毒品持有人數顯著增加，推測可能與「依托咪酯」於113年至114年間改列第二級毒品有關，惟確切因果關係仍需會後與警政署進一步查證討論。

（二） 關於新入監人數下降之政策脈絡：

入監人數減少與行政院 106 年推行之「新世代反毒策略行動綱領」密切相關。該綱領將施用毒品者定位為病犯，處遇重點由監禁轉向社區（如觀察勒戒、強制戒治、緩起訴附命戒癮治療）。因此，入監人數減少反映了刑事政策轉向社區處遇之趨勢。

五、張立法委員雅琳：

建議未來若欲呈現政策轉向之趨勢，可將「新入監人數」與「緩起訴附命戒癮治療人數」合併於同一圖表進行對比，將能更清晰、直觀地呈現兩者間之關聯。

六、顧研究員以謙：

（一）關於研究成果之政策溝通與媒體宣傳：

本中心持續透過媒體專訪及自媒體，如教育廣播電台、YouTuber 志祺七七頻道等推廣研究成果。此外，研究發表後，也會寄送行政院、相關部會，如毒品防制會報等跨部會會議作為參考（如先前羅秉成前政委指示衛福部研議《物質濫用防制專法》之討論），相關報告最終亦有參考引用本中心研究成果，後續也會將會議結論提供予立法院參考。

（二） 關於 AI 模型於第一線之應用落實：

本學院與臺灣高等檢察署合作多元處遇分析計畫，研究結果將提供予臺高檢，作為其後續審查各地檢署年度處遇計畫與編列預算之重要參考依據，藉此將研究成果落實於第一線之資源配置。

（三） 關於 AI 算力資源需求與經費現況：

感謝法務部及學院之長期支持，本學院亦積極向毒防基金申請計畫經費。目前算力尚足供研究端使用，惟硬體設備相較現今世代約有 5 年之落差，未來將持續在資通訊設備經費管制之框架

下，努力爭取設備升級及擴充經費預算。

七、張立法委員雅琳：

現行透過行政會議層層上報之機制固然存在，但若欲從根本上避免立法院偏向無效之「重刑化」修法，學院必須採取更積極之社會溝通策略，讓民眾與立法委員對數據有感。建請學院就「如何精進並提升研究成果之媒體曝光與社會影響力」提出具體之書面報告。

八、鄭主任添成：

本中心於兩週內彙整相關資料並提供予委員參考。

九、吳院長巡龍：

感謝委員之指教。關於如何更廣泛地增加研究成果之社會影響力與媒體曝光度，本學院將進行內部討論，針對委員要求之書面報告，將比照一般會勘作業期程，於兩週內彙整完畢並提供予委員參考。無其他提問，今日考察座談到此結束，謝謝大家。

伍、散會（17：40）

立法院司法及法制委員會參訪臺灣桃園地方法院「精神衛生法專家參審籌備進度及司法人力概況」會議紀錄

壹、參訪時間：115 年 7 月 20 日（星期一）上午 10 時

貳、會議地點：臺灣桃園地方法院 8 樓會議室

參、召集委員：司法及法制委員會翁召集委員曉玲

肆、出席人員：詳如後簽到單　　紀錄：陳鳳怡

伍、會議紀要：

一、致詞：

（一）司法院高秘書長金枝

今天非常高興翁委員到桃園地院參訪，桃園地院應該是目前辦公廳舍最新的法院，因為有完善的建築空間，所以桃園地院在人力方面相較安定。法院更新建築，是留住人力重要的因素，目前臺中地院、新北地院辦公空間狹小，如法院興建辦公廳舍，預算經費部分希獲得委員支持。

即將於 8 月 1 日啟航的精神衛生法，有三個特性，一是專家參審，二是遠距審理，三是數位聲請。其中遠距審理及數位化，是國家必須要進行的方向，精神衛生法是第一個實施，之後會大量運用。桃園地院是 7 間指定法院之一，委員可以藉此參訪瞭解審理程序的特殊性，及所需設備。因為是涉及拘束人身自由，更需提供完整的程序保障，感謝委員今日參訪瞭解相關司法程序。

就司法人力的窘況，目前支撐司法實務運作不止是法官、書記官，還有法警。司法院致力從現有法規制度讓法官、書記官、法警工作稍微平衡，也重視效率，但仍需要經費及人員挹注。也向委員說明目前法院絕無使用ＡＩ草擬裁判書，但運用ＡＩ輔助工具於審理程序中，稍後由司法行政廳吳廳長簡報詳細說明。再次謝謝委員願意瞭解司法人員困境，也希望委員能協助司法解決困難。

（二）司法及法制委員會翁召集委員曉玲

高秘書長、黃院長、鍾廳長、吳廳長、劉處長及在座的司法同仁、立法院同仁好，今天很高興參訪桃園地院，主要有兩個目的，一個是瞭解 8 月 1 日實施的精神衛生法專家參審新制籌備狀況，第二是瞭解整個司法人力的運用狀況。兩個議題都涉及到法治的落實，彼此息息相關。

首先高度的肯定，司法院在推動精神衛生法專家參審新制上，將強制住院的決定回歸到法院，未來會有法官、精神科醫師及病人權益代表共同組成專家參審法庭，在我國是新的制度，在司法人權上新邁進，新的里程碑，以及與國際公約、身心障礙者權利公約相接軌。希望 8 月 1 日實施後，一

切能夠運作的很順暢、順利。我想瞭解未來在專家參審法庭上，有沒有什麼需要立法院可以再給予更多支持的地方。

另外司法人力部分，我擔任召委期間，很重視司法人力的問題，現在司法人力缺額的狀況非常嚴重。我認為軍公教同仁的權益、福利提升，才會有優秀的人力進入到司法體系，為廣大民眾服務。針對司法院所提出減輕法官的壓力，或簡化訴訟程序，以及如何改善司法人力在福利、待遇、職等等等，這些法案我都很願意積極的推動排案。今天希望能夠集思廣益，看看如何改善以提升司法的效率。

二、專題簡報：

（一）「精神衛生法專家參審新制籌備進度」由司法院少年及家事廳鍾廳長宗霖、郭法官躍民進行簡報。

（二）「桃園地方法院精神衛生專家參審法庭籌備進度」由桃園地院少年及家事庭黃庭長裕民進行簡報。

（三）「司法人力概況」由司法院司法行政廳吳廳長祚丞進行簡報。

陸、臺灣桃園地方法院精神衛生法專家參審法庭、少年保護法庭等參訪：略。

柒、座談交流

司法及法制委員會翁召集委員曉玲

謝謝高秘書長、鍾廳長、吳廳長還有桃園地院黃院長、黃庭長的說明。我感受很深的是桃園地院在精神衛生法專家參審新制，很用心從空間設備到整個程序的進行設想規劃。這是臺灣有史以來第一次要面對精神衛生法的病人，由法官等決定是否要強制住院，或停止強制住院等等，當然在實際上運作後，會發現更多問題來作調整。另外法官、參審人員人身的安全也是很重要，如需增加人力或經費，我一定會支持，希望精神衛生法專家參審新制實施後，可以運作得很順利。

今天吳廳長簡報說明關於司法人力不足的問題，案件量不斷攀升暴增，人力整體缺額比例非常高，這是長期存在的議題，我也與人事行政總處溝通過，是不是重新檢討總員額法，還有財政資源方面也需要多挹注在司法院。我也建議司法院有需求，只要合理就請編列預算，只要是能夠改善司法人員福利，提升行政效率、強化訴訟當事人的權益的這些法案，都不要拖延，不要耽擱制度化的進度。

我有一個疑問，法官這次配合精神衛生法，法官的專業訓練有什麼規劃？

司法院少年及家事廳鍾廳長宗霖

規劃五個階段進行。

首先，在法官學院開設基本課程，課程內容為CRPD跟精神衛生法第五章專家參審相關的基本法律跟立法理由。

第二階段，舉辦模擬法庭，由指定 7 間法院輪流舉辦，讓法官做籌備練習，對評議及進行程序能深入瞭解。

第三階段，請法官分區參加精神科醫師、病權代表、法官代表、程序監理人代表、律師代表實體的共識課程即培力課程。

第四階段，設計搭配精神衛生法的子法規，建立一套標準流程，讓法官、書記官、家事調查官孰悉程序。

第五階段，分區進行教育訓練，比如，法官在進行協商時，如何利用雲端與參審員溝通意見。本週與下週將進行由庭長代表、分案代表、家事紀錄科代表等與醫院端做雲端的測試，除發現並解決問題，亦藉此精進法官操作程序。

司法及法制委員會翁召集委員曉玲

今天立法院人員，及我、沈委員發惠、莊委員瑞雄、張委員雅琳、林委員月琴的研究室助理與會，有什麼問題請提出討論。

沈委員發惠研究室張助理誠軒

主席及秘書長大家好。有三個問題向各位長官們請教。

第一個問題是，精神衛生法專家參審制中，參審員有沒有如同法官的迴避制度？

第二個問題，在今日參訪精神衛生法法庭的休息室內看到監視器及監視錄影設備，設置的考量是什麼？錄影影片在實務運作上作用是什麼？

最後一個問題，就目前司法人力困境採取精進行政措施，有無短中期的計畫？能夠提供作為立法院下個會期做優先做審議的判斷的方向，或向行政院爭取法案快速通過的機會。

翁召集委員曉玲研究室蔡助理岡霖

當決定病人停止強制治療、強制社區治療後，社區社會安全網如何銜接。

在模擬法庭中，由律師代理醫院出席，所謂的代理出席，是代理醫院還是代理精神科指定專科醫師。

另外協助病人的程序監理人部分，是個案對個案進行長期追蹤，還是臨時協助個案處理。

少年及家事廳郭法官躍民

參審員是參與司法判斷，精神衛生法規定參審員就其執行職務之事件，其地位與職權是與法官完全相同，所以是法官的角色，不是鑑定人的角色。因為在聲請許可強制住院

前，指定專科醫師就必須先送鑑定，鑑定認有強制住院之必要才可以向法院提出聲請。參審員既然是法官的身分，就要適用法官迴避的規定。司法院發布的嚴重病人保護安置事件參審員倫理規範準則裡，有明定參審員的迴避事由。另外在審判系統有參審員迴避重行分案的設計。

律師代理是作為指定精神醫療機構在程序中的非訟代理人，因為前 13 場模擬法庭都是由醫師代理醫院出席。審理後醫師反應與自己的病人在法庭上面對面針鋒相對，裁判之後，醫生還要面對病人繼續治療，但醫生與病人間已經沒有信任關係。且模擬法庭中很多都是法律要件的爭執，既然是法律問題，所以試著由律師擔任醫院的非訟代理人，在士林地院試辦的兩場，律師對法庭活動較瞭解也能針對問題回答，在此背景下，衛福部接受建議，同意編列預算，如果指定精神醫療機構認為爭執很大，需要請律師出庭或維護醫病關係，這部分會由公務預算支應，當然我們也有再進一步考慮到如果被問到醫學專業的問題怎麼辦？我們現在有跟指定精神醫療機構溝通，第一個就是醫師可能以證人的身分出席，但要注意分別開庭與隔別詢問，第二個方式就是醫院可以指定雙代理，一個是律師做非訟代理人，醫師也作為另外

一個代理人，兩個一起出庭，問到非常專業的醫學問題時，由醫師回答，但是還是要注意維護醫病關係的持續。

司法院少年及家事廳鍾廳長宗霖

如果合議庭認為不需要強制治療，在無紙化科技電腦系統裡會立刻將資料傳送到衛福部的精照系統，通知病人戶籍地衛生主管機關(即衛生局)，衛生局做出院計畫，從如何協助將病人帶回家，到社區如何安排社區心衛中心照顧，心衛中心係由關訪員、心衛社工、精神護理師組織而成。

如果改裁強制社區治療，無紙化科技系統將資料傳送衛福部的精照系統後，再轉病人戶籍地衛生局，衛生局馬上啟動通知社區強制治療的契約醫院，由醫院做治療計畫，馬上接手病人來作處理。不論是駁回聲請或是改裁強制社區治療，都不是直接讓病人離開，而是由衛生主管機關立即派員跟計畫安排。

程序監理人部分是程序中選任，程序終結職務即結束。

桃園地方法院少年及家事庭黃庭長裕民

關於休息室安全問題，門上有設置觀察窗，但觀察窗察看時會有死角，所以設置監看系統，監看系統是採取只監看不錄影，不存檔方式，法官、參審員可以從法庭的圓桌電腦螢幕上即時看到嚴重病人的狀況。

莊召集委員瑞雄研究室王助理柏皓

關於程序監理人的問題，去年 9 月有預告修正程序監理人選任及酬金支給辦法，目前進度如何。

司法院少年及家事廳鍾廳長宗霖

本院收集各公會、學界等各界意見後，進行專家諮詢、整理，並完成制度設計，目前已於 115 年 6 月 23 日修正發布，並將副本送到立法院備查。

司法院司法行政廳吳廳長祚丞

司法的負擔過重，是所有法治國家共同面臨的問題。司法講究人權，法治越先進，對人權保障越高，更在乎程序正義，難免需要犧牲效率，產生較高的人力需求。但在這前提之下，司法院還是要儘可能的優化流程，使人力發揮最大效益。

過去一年來，短期政策：減少案件進入訴訟以紓解訟源，推行案件的流程管理，將進入法院的案件，先進行調解程序；修改民事訴訟規則，過濾濫訴案件；接著調整審判流程，提出相關訴訟法修正草案，包括簡化二審的證據調查程序；裁判書的簡化，減少法官寫裁判的時間，將時間利用在思考困難的案子及法庭上的審理。從司法行政方面，提出修改法院組織法草案，調整相關職稱員額、法警長及書記官職

等提升、基層法警設小隊長，並將法警的職責依據明文化等。

遠期的部分，是ＡＩ的發展，司法院會堅守AI不能取代法官的判斷，但可以是輔助審判的工具。發展AI需要經費，關於此部分的預算，需要國會支持。

司法及法制委員會翁召集委員曉玲

我提出幾項建議：

第一個，在提出法案或涉及到修法的報告，建議同時將人力需求評估、經費評估、設備的評估一併提出，作為立法委員審查相關法案綜合考量。

第二個，關於朝向ＡＩ發展，我認為很有必要，可以節省很多的人力，以我在立法院的觀察，審計部做得不錯，可以與審計部請益、討論。

第三個，防止濫訴，可參考其他國家如德國、韓國、日本、新加坡等，比較訴訟裁判費，是否可以透過調整訴訟裁判費的方式，減少濫訴。

再來是思考刑事打詐追回款項的部分經費、罰金，在薪水無法調整情形下，只要有合理的項目，回饋給基層承辦相關業務的同仁，我個人支持這樣的作法。

今天來桃園地院參訪，秘書長、廳長們都做了非常精闢的報告，讓我們瞭解桃園地院對於精神衛生法上路後所做的努力，也更瞭解整個司法人力情形，我作為立法院司法及法制委員會召委會努力改善司法的環境，從法案、從預算上給各位更多的支持。

今天非常感謝秘書長，感謝黃院長的招待安排。謝謝大家。

捌、散會（12 時 20 分）

立法院司法及法制委員會考察法務部調查局資安犯罪偵查及司法聯盟鏈運作情形會議紀錄

開會時間：中華民國115年7月27日（星期一）上午9時40分

開會地點：法務部調查局中華大樓1樓簡報室

主　　席：沈立法委員發惠

出席人員：

一、立法院：

（一）張主任秘書智為、余科長俊緯。

（二）沈發惠委員研究室張主任誠軒、陳助理惠民、張助理家菱、傅助理煜鈴。

（三）翁曉玲委員研究室蔡助理岡霖。

（四）莊瑞雄委員研究室王助理柏皓、李助理虹妏。

（五）吳宗憲委員研究室陳主任靜蓉。

二、法務部：

余主任秘書麗貞、鄭專門委員偉利、楊科長芳雯、調部辦事吳調查專員承錦、張科員宜瑄。

三、法務部調查局：

陳局長白立、顏副局長成安、張主任秘書尤仁、通訊監察處廖處長崇賢、資通安全處鄭處長健行、鑑識科學處張處長絹慧、秘書室邱主任政達、主計室謝主任幸宜、資通安全處李副處長青峯、國會聯絡組何主任義興、資通安全處顏專門委員志娟、資通安全處鄧科長思源、資通安全處張科長家銘、資通安全處陳科長德鴻、資通安全處蔡科長詩彥、資通安全處魯科長志遠、國會聯絡組曾組長彥超、鄭調查官仰、陳調查官孟馨。

紀錄：駱慧敏

壹、法務部余主任秘書麗貞致歡迎詞：

沈委員、立法院司法及法制委員會張主任秘書、余科長、各位立委辦公室代表，以及本部調查局（下稱調查局）陳局長、顏副局長與各位同仁，大家早安，大家好。

今天非常榮幸能有這個機會與各位交流。調查局的業務極為關鍵，不僅涵蓋犯罪偵查與國家安全，更是國家整體建設的重要基石，無論是在毒品防制或科技鑑識等領域，調查局都肩負重任。

今日核心主題為「資安犯罪偵查及司法聯盟鏈運作情形」。在科技快速演進的浪潮下，數位證據的保全與程序正當性，已成為法庭上辯護雙方攻防的關鍵。所幸在司法院、臺灣高等檢察署（下稱臺高檢署）、內政部警政署與調查局的共同努力下，目前已為數位證據的推廣、保全及驗證機制奠定了堅實基礎，並展現卓著效益。

本次考察特別安排資通安全處進行業務簡報，並帶領各位實地導覽資安鑑識實驗室，最後進行座談交流。誠摯期盼各位委員與先進不吝賜教，並持續給予調查局各項工作與預算最大的支持，謝謝大家。

貳、沈立法委員發惠致詞：

余主秘、陳局長，以及調查局的各位同仁、司法及法制委員會的工作夥伴，大家早安。

首先，特別感謝法務部與調查局的細心安排。我們本次安排考察行程，主要是想感謝大家長期以來在打擊各類新型犯罪與調查工作上的辛勞與貢獻。當前各種重大案件，包括詐欺、洗錢等，最核心的攻防關鍵往往已非傳統的實體或紙本證據，而是眾多的「數位證據」。

數位證據取得固然重要，但更關鍵是「取得之後」，

從蒐集、儲存、移轉到法庭的整個「數位證據保管鏈」。我們該如何確保證據在過程不被污染？一旦遭受污染，其「證據能力」與「證明力」將對人民權益及司法偵查產生巨大的影響。因此，如何確保整個流程不遭變造、不遭污染，正是最核心的課題。

從搜索、扣押、封存、複製，到後續的鑑識與分析，每一個步驟與環節都必須建立清晰可追溯的軌跡，這涵蓋操作人員、設備及軟體的可信度與可靠性。這些要素將直接決定司法審判結果，並影響人民權益，這也是我們安排本次考察的核心目的。

根據相關資料，截至上個月（115 年 6 月 20 日）為止，全國司法機關採用司法聯盟鏈的上鏈筆數已達 157 萬 9,600 多筆，並已有 6,357 人取得相關操作證書。這充分顯示，該制度已成為我國數位證據存證不可或缺的重要基礎。

我們今天前來考察，主要聚焦三大重點：

第一點，在資安建設與實驗室層面，人力、設備、案件處理能力及鑑識技術的升級，是否足以應對個人設備普及與雲端平臺的挑戰？專業人才及國際合作資源是否充裕？

第二點，數位證據從現場採集到完成鑑識，是否有明確的標準作業程序，以確保每一個步驟與接觸紀錄皆可追溯，落實證據保管鏈的完整性？

第三點，第一線採證上鏈是否確實執行？權限控管機制是否完善？實際驗證平臺的運作狀況為何？此外，現行相關法規是否存在缺口，需要我們進一步完善相關法制，以符合正當法律程序並提升公信力？

再次感謝法務部與調查局的周全安排。日後若有預算

推動或政策支持的需求，我們立法院絕對責無旁貸，謝謝大家。

參、資通安全處簡報：(略)

肆、資通安全處資安鑑識實驗室導覽：(略)

伍、綜合座談及意見交流：

一、沈發惠委員研究室張主任誠軒：

主要有兩個問題想請教：

第一，現行刑事訴訟法對傳統證據規範較多，但對數位證據的取得，實務與學界多認為屬於「科技偵查」範疇，以日本為例，即設有專門的科技偵查相關法制。未來若將科技偵查規定在刑事訴訟法中，主管機關是司法院；若要走向科技偵查法的法制方向，則會由執法機關來處理。想請教在法制層面上，目前針對「取得」數位證據內容規範的討論較少，法務部未來是否有相關的立法規劃或考量？

第二，想請教資安處的同仁，關於實務上的「證據能力」問題。由於我國在此領域的專業人員較少，過去曾發生警察局與調查局因採證 SOP 不同，而在二審法院產生證據能力爭執的情況。換句話說，針對數位證據取得後的「驗證」沒有疑問，但在「原始證據取得」階段，是否有可能因為各機關採證過程的不同，而在法庭上遭到質疑？

二、法務部余主任秘書麗貞：

過去在修訂通訊保障及監察法時，對數位取證並無過多著墨；直到 110 年推動科技偵查法草案時，科技偵查才受到重視，但當時關注的是技術，與剛剛張主任所提及利用區塊鏈進行數位證據保全的方式有所不同。

我們近期與基層實務單位研商時，大家一致認同科技

偵查法制對於未來在法庭上確保並證明「證據能力」極為關鍵。關於司法聯盟鏈的法制化，若後續由法務部研提，我們將從執法機關的實務需求出發，確實保障採集數位證據的完整性與程序正當性。這部分我會攜回法務部，進行更完備的法制規劃。

三、調查局資通安全處鄭處長健行：

針對現場數位採證標準化的議題，我們目前在現場執行雲端取證時，設有標準化採證工具。例如從 E-mail 或雲端空間下載資料時，系統會即時產生雜湊值（Hash 值），資料經計算雜湊值並寫入司法聯盟鏈後，未來在法庭上即可隨時進行真實性比對，藉區塊鏈不可篡改的特性，確保證據真實性的驗證。

另外，選擇在現場即時採證的原因，在於雲端資料具備動態特性，重新下載可能導致資料結構或時間戳記改變。因此第一線人員在首次取證時，即會自動將檔案屬性與雜湊值標準化並傳送上鏈。至於非雲端的實體數位設備，如隨身碟、電腦主機，因現場變數較多，為維護搜索扣押流程順暢，實務上會先採封條密封以維持完整性，帶回鑑識實驗室後再進行鏡像複製、鑑識分析與雜湊值上鏈。

補充說明，目前跨機關的上鏈程序與資料格式皆已建立統一規範，並透過智能合約（Smart Contract）供各司法警察機關調用對接，確保採集標準一致。同時，各執法機關亦須高度重視原始數位證據的妥善保存；若原始檔案遭受微小篡改，後續驗證的雜湊值將與鏈上紀錄不符，這點各機關需要特別注意。

四、吳宗憲委員研究室陳主任靜蓉：

我想請教兩個問題：

第一個問題，剛才展示中有看到手機解密儀器（iOS與 Android 各一臺)。想請問以目前的案件需求來看，這樣的採證量能是否足夠？另外，由於手機作業系統不斷升級，若要持續維持在「各型號及版本皆能順利解密」的狀態，應需投入相當龐大的軟硬體更新與授權經費，這部分能否請相關單位說明？

第二個問題，張主任提到「一級現場採證」是最關鍵的，但目前實務運作似乎多偏向在「刑事偵查」階段。以最近的中聯油脂案為例，許多關鍵證據其實早在行政監管階段就已產生。

從這個案件出發，當初在推動司法聯盟鏈時，就有提到「營業秘密」是非常重要的案件型態。當鑑識團隊前往公司現場採證時，除了調取公司留底的程式與系統紀錄外，也須同步採樣企業內部的即時數據。也就是說司法機關是否有機會進一步結合行政機關？例如該如何與「食品雲」這類系統互相搭配？當行政機關在第一時間進行流量採樣或監測時，司法鑑識端就能同步對接，以避免業者事後篡改資料或造假。

五、調查局資通安全處鄭處長健行：

我先做一個初步的回答，在手機破譯方面，我們目前主要針對Android與iOS 系統各引進一套系統，目前除了局本部實驗室有配備，也已部署至六都的資安科室，因此第一線單位在初步進行證據初篩與破譯時，均具備相應的處理能力。

然而，這類設備與軟體的費用非常昂貴，且這類軟體並非「一次性買斷」，而是採用訂閱或定期授權模式。正如剛才委員辦公室提到的狀況，隨著智慧型手機與作業系統不斷更新，軟體開發商也必須持續針對新機型進行技術

破解，因此實際應用上需等待原廠發布最新的破譯軟體更新，這是目前在技術實務應用上，較難避免的客觀限制。

關於驗證機制與行政機關對接的部分，我們早期推動資料上鏈時，最初並非使用「聯盟鏈」，而是直接上傳至「以太坊（Ethereum）」這類公有鏈。但公鏈存在成本不穩定且有營運風險，為確保資料安全性與營運穩定度，資通安全處隨後推動成立「司法聯盟鏈」。

在節點設計上，公鏈是由數百個礦工節點組成，但聯盟鏈無法設定過多節點，因此我們選擇由具備公信力的機關（如本局、臺高檢署、法務部等）共同組成 5 個核心節點，確保資料具備不可篡改性。

針對「行政機關是否需要加入節點」，只要各界信任目前既有的聯盟鏈節點，未來行政機關推動相關案件資料上鏈時，並不一定需要親自擔任鏈上的節點機關。行政機關只需作為「使用者」對接該套系統進行資料上鏈與應用即可。

六、調查局資通安全處魯科長志遠：

我這邊再補充一些資訊，資安鑑識與手機製造商的資安防禦技術本質上是一場「技術對抗」。隨著大眾與智慧型手機大廠的資安防護意識大幅提升，鑑識工作面臨的技術挑戰也日益嚴峻。我們第一線同仁是在與全球頂尖的科技大廠進行技術競爭，亟需挹注充足的資源與經費，以維持相應的鑑識能量。

另外 110 年司法聯盟鏈的相關會議決議，不僅限於司法相關機關或團體，更明確指出司法聯盟鏈的應用範圍可涵蓋刑事、民事與行政等領域。在過往許多社會關注的重大案件中，爭議常源於錄音錄影資料是否遭篡改，這些問題若未妥善解決，極易引發公眾疑慮與信任危機。

換言之，只要是數位時代下產生的數位資料，且未來可能對應至法庭作為證據者，都是極具潛力的應用情境。因此，司法聯盟鏈不應僅侷限於現有的數位證據，這只是一個起點。依據當時的決議精神，它具備擴展至民事與行政案件的潛力，後續仍需相應的制度配套與各界更廣泛的需求推動，這部分也期盼能獲得委員與長官們持續的支持。

七、沈立法委員發惠：

非常感謝大家辛苦安排本次的考察行程，今天考察最主要的目的是希望能深入了解貴單位在資源、預算以及相關政策法制上，有哪些需要我們司法及法制委員會全力支持與協助的地方。

剛才陳主任特別關切預算與設備議題，我們也深刻了解到，資安與數位鑑識工作確實極具專業性且非常消耗資源。因此，我們十分希望能為法務部及調查局爭取並提供充分的預算支持，以做為第一線執法同仁的堅實後盾。

至於法制層面，剛才大家有深入討論到如何在法制面上進一步落實，使「數位證據保全」與「科技偵查」的相關修法更加完備。後續我們各委員辦公室也會持續與各相關單位保持緊密溝通與研議。

再次感謝法務部與調查局今日周全的安排與簡報，今天的考察行程就到此圓滿結束，謝謝大家。

陸、散會（上午 10 時 50 分）

立法院司法及法制委員會考察行政院人事行政總處公務人力發展學院「因應AI時代之公務人員培訓及員額等人力運用」書面紀錄

考察時間：115年8月31日（星期一）上午9時30分

考察地點：行政院人事行政總處（以下簡稱人事總處）公務人力發展學院（以下簡稱人力學院）臺北院區教學棟404教室

主　　席：立法院司法及法制委員會翁召集委員曉玲

出席人員：詳如會議簽到單　　紀錄：蘇家寬

考察紀要

壹、 長官致詞

一、人事總處張副人事長秋元致歡迎詞：

首先誠摯歡迎立法院司法及法制委員會翁召委及各位長官、各委員辦公室代表蒞臨人力學院。人力學院對我而言是極具特殊情感與意義的園區。在30年前，本人首次擔任基層主管時，參與這個改建專案，這座園區是我跟著同仁一磚一瓦建設起來的。本園區原為軍營，改建時，我們特別導入前瞻性的「公共財」設計理念，秉持開放、穿透之核心思維，採取無大門、無水泥圍牆與鐵柵欄設計，將園區邊界內縮以空出寬敞的人行步道，提供周邊社區學童及民眾一處安全的步行空間與舒適的視覺體驗。此外，園區亦高比例進行綠美化，並於側邊設有大型綠地作為都市防災公園，與社區共享共榮，極具社會價值。此一理念一直被保留下來並執行至今。

在公務本業方面，人力學院於106年配合行政院組織改造，整併了原臺北公務人力發展中心與南投地方行政研習中心，成為現今行政院所屬最為關鍵之高階公務同仁在職培訓基地。我們不僅在硬體設備上與時俱進，更在教學內容與技法上精益求精。面對大 AI 時代，公務機關不能落後，如何有效運用新興AI工具優化公共服務，並透過系統化培訓賦能全體公務人員，是人力學院現階段重中之重的使命。期待今天的考察交流能讓各位委員瞭解我們的努力，並在預算及法制面上給予人事總處與人力學院最大的支持。

二、立法院翁召集委員曉玲致詞：

張副人事長、陳院長、以及人事總處與人力學院的全體工作夥伴，大家早上好。聽完副人事長分享過去籌建這個美麗園區的歷史，令人非常感動，這充分展現了遠見與公務創新的精神。其實我本人與人力學院（前身為公務人力發展中心）極有淵源，前於任教期間經常受邀至此擔任講座，講授法律等課程。我一向認為這裡環境清幽舒適、物美價廉，不僅提供公務同仁優質的學習場所，也為學術界提供絕佳的研討空間。

今天8月31日是立法院本會期的最後一天，雖然多數委員會已放假，但司法及法制委員會同仁仍堅持工作到最後一刻，特地安排此次考察。進入AI時代，AI 已不是未來式，而是進行式。以我個人為例，我平日非常注重同仁的勞動權益，假日通常不打擾同仁，週末的社群貼文皆由我親自撰寫，其中許多精美的圖卡文宣，我已學會利用 ChatGPT 或 Gemini 等 AI 工具

協助產出。這讓我深刻體會到，善用AI工具能極大程度地提升工作效率與減壓。

因此，我們特別關心公務體系在AI時代的人力培訓策略。此外，我們也非常關切中央政府機關的「員額管理」問題。中央機關總員額法推行近20年，總數上限多年未變，然而隨著社會快速變遷，公務業務量呈爆發性成長，導致基層同仁極度血汗、人力荒嚴重，甚至產生約聘僱編制外人力膨脹、整體人事經費不減反增的現象。未來面對少子化與產業高薪競爭，政府恐面臨招不進、留不住人才的嚴重考驗。今天希望透過考察，聽取人事總處與人力學院針對AI培訓及員額合理彈性調配的報告，並探討如何改善公務環境以留住優秀人才，期望能有深入的交流，謝謝大家。

貳、 專題簡報：(略)

參、 數位互動教室功能介紹與體驗：(略)

肆、 綜合座談及意見交流

一、陳主任靜蓉提問與建議：

(一)培訓模式建議：未來人力學院的在職培訓建議增加「團體合作」與「報告產出」的時數與比重。透過小組協作與成果報告分享，不同機關的同仁才能建立深刻的「革命情感」帶走實用的人脈與知識。授課宜避免單向輸入導致的疲憊與形式化。

(二)AI種子落地應用：能否更具體地說明AI種子學員回到各自機關後，如何具體推動AI應用落地？有無具體的標竿案例可供分享？

（三）員額調配與AI效益：針對目前如社福、司法、工程等最為缺工、基層最辛苦的領域，人事總處有無具體的人力調配與員額調整規劃？AI 的導入如何具體反映在這些缺工機關的員額管理上？

二、王主任珊珊提問與建議：

（一）智慧教室推廣計畫：數位互動教室的建置非常成功，學員滿意度極高，想請問人事總處與人力學院是否有下一階段的推廣計畫？是否打算將這套先進設備與數位教學模式推廣、輔導至各地方縣市政府，讓地方公務員也能享有同等的科技教學資源？

（二）人力學院南投院區營運管理：想瞭解南投院區智慧教室目前的使用頻率、成效以及南投院區整體的環境與住宿管理狀況。

三、何助理展旭提問：

（一）訓練權歸屬與整合：憲法規範考試院掌理考試、銓敘、保障、撫卹、退休事項，並無明文「訓練權」。而國家文官學院與人力學院在組織法上的職掌文字高度重疊。又立法院法制局曾建議將公務人員訓練機構整併為「單一國家級文官培訓機構」，請問這幾年來整合進程如何？或是繼續分工而治？兩院間目前具體的職責劃分標準為何？

（二）AI 資安與個資界限：公務體系導入AI，最令人擔憂的是「公務機密洩露」與「個資保護」。想請問人力學院在訓練課程中，是否有針對 AI 使用的法律邊界、規範與資安防護進行系統性地探討與教學？

四、蔡助理岡霖提問與建議：

（一）建構員額調整及技術性人力分配之長期藍圖：人事總處不應僅是被動等待與審查各機關提報的增員需求，而應主動與各部會展開5至10年的長期溝通，明確研商哪些業務在導入 AI 科技後，其人力配置應予以合理精簡或重新調整，制定一套合理員額分配之評估基礎，以落實主動、科學化的員額管理。

（二）優化跨機關前端流程，降低後端人力依賴：以各界關切的司法人力不足為例，若能在業務源頭利用 AI 進行「前端流程優化」(例如其他機關或法院在遞送意見、資料、或收發文時，直接利用 AI 技術將外部資料自動解析並無縫匯入司法管理系統)，將能大幅減輕後端人工登錄與文書整理的負擔。

五、翁召集委員曉玲提問與建議：

（一）檢討總員額法推行之實質成效與人力膨脹問題：中央政府機關總員額法(以下簡稱總員額法)制定至今已將近20年，機關總員額上限始終維持不變，然而政府整體人事經費卻不減反增。究其原因，許多機關在編制員額受限的情況下，改進用大量約聘僱等編制外人力來填補業務空缺，顯示政府實質上並未達到精簡目標，反而讓整體人事費用與人力負擔不斷提高，人事總處應對此一結構性問題進行檢討。

（二）推動員額合理之彈性調配：以司法院、法務部等司法體系為例，隨著民眾爭議意識高漲，導致司法案件爆增，基層同仁面臨極度繁重的業務負荷。人事總處應積極評估，在維持國家總員額上限不變的前提下，針對業務過於繁重之機關進行小幅度的員額結構性調配與調整，以實質舒緩基層人力荒。

（三）因應少子化與產業薪資競爭，研擬留才及攬才對策：從我國長期人口結構趨勢來看，未來50年人口將面臨大幅銳減，這將直接衝擊文官人力的供給。更嚴峻的是，目前政府機關的薪資待遇已落後於民間，導致政府面臨「優秀人才招不進來，好不容易招進來也留不住」的雙重困境。人事總處應具體規劃因應方案，改善基層工作環境，避免公務體系面臨嚴重人才斷層。

六、人事總處及人力學院代表回應：

（一）張副人事長秋元綜合回應：

1. 導入 AI 進行工作降載，視業務需要適時調整總員額法之各類人力：引進 AI 的核心目標是「行政減壓與工作降載」，而非縮減員額。面對少子化及民間產業高薪競爭，公務人力供給面臨嚴峻挑戰，透過導入 AI 輔助工具改善工作環境、實行工作減壓，才能在產業競爭中有效留住優秀人才並提高行政效能。另外鑑於現行中央政府機關預算員額距總員額法高限尚有2萬餘人之空間，本總處將會視機關推動業務需要，適時依總員額法規定，彈性調整各類人員員額高限。

2. 訓練權責劃分：公務人員訓練權歸屬爭議，現已明確區分「入職前與考試錄取後取得資格之法定訓練」專屬於考試院（國家文官學院），而「入職後之在職訓練與終身學習」則專屬於行政院（人事總處與人力學院），兩院分工明確、合作密切，並設有定期聯繫會報機制。另簡任訓部分，兩院已有高度共識將其回歸於行政院在職訓練，由各

機關結合實務工作推動，使訓練更接地氣（如同道路駕駛考照更能瞭解實際駕駛情形），這也是兩院法制與實務運作的最新重要進展。

3. AI 資安界限：公務體系運用 AI 必須「安全先行」，國家科學及技術委員會已依「人工智慧基本法」，要求各部會應建立嚴格的 AI 安全與資安檢測機制，使公務同仁在安全框架下運用 AI。

4. 跨機關流程串接與溝通網絡建立：為突破司法、警察、檢察、調查等機關間資訊與本位主義壁壘，人力學院預計9月份於南投院區開辦專班。這項規劃將邀集院方、檢方、警方及調查機關等各類人員共同參訓，藉由朝夕相處的革命情感打破機關隔閡，建立非正式的橫向溝通機制，協力開發 AI 工具，串接前端採證、中端審判至後端執行的整體行政產線，並達成「帶著問題來、帶著解決方案走」的實質工作助益。

（二）人力學院陳院長明忠回應：

1. 贊同陳靜蓉主任所提關於「培訓應提高團體合作與報告產出比重」的建議。人力學院未來將優先調整培訓課程設計，增強跨機關學員間的團隊合作，協助同仁在受訓中建立人脈並帶走實用知識。

2. 數位互動教室經費與推廣：數位互動教室在臺北院區（含裝修）花費約525萬元，南投院區因免裝修且螢幕改為6面電子白板，花費約350萬元。未來將持續優化教室設備，另補充說明，人力學院與國家文官學院合作密切，如已將國家文官學院

之數位學習課程整合進人力學院「e 等公務園+」平臺作為單一入口，提供更充沛的數位培訓資源。

3. 南投院區環境與住宿改善：南投院區佔地達9公頃，環境優美，雖宿舍硬體設施歷史悠久，且非飯店式委外管理，但環境十分乾淨整潔。感謝翁召委支持改善南投院區住宿環境，這將有助於提升同仁的受訓與學習品質。

（三）人事總處組編人力處邱處長怡璋回應：

1. 員額合理彈性調配與實務案例：

(1)司法院配合導入「數位開庭排程」與「數位設備輔助」等資訊化、AI 工具後，減少許多文書作業，因此將「錄事」與「庭務員」法定員額合併編列減少約500人，並因應核心業務需要，相對調增法官與法官助理等職務之法定員額，為導入AI後調整人力配置的實際範例。

(2)監察院將原本耗費極大人工的「財產申報系統」數位化並擴大授權，由每年僅授權1次再增加授權次數，使各項財產資料可以透過介接方式取得，大幅提升工作效能，減少人工作業之需求，並將相關人力調整至新興之「政治獻金查核」業務，以有效運用人力資源。

2. 大量挹注司法體系人力，協助優化業務辦理方式：

(1)過去10年來政府已核增司法院預算員額近3,000人，占政府過去10年所有增員總數約二成，再

加計矯正機關（監所）約1,000人，整體投入司法與矯正體系的人力已占中央政府增員總數將近三分之一。

(2)以人事總處兩週前至新竹監獄實地考察為例，基層被海量文書作業淹沒，跨機關系統未能有效串接（院方判決資料無法自動傳接，導致監所同仁仍必須手動重複鍵入系統），如能提升資料資訊化程度，將能有效減緩機關業務負擔。

七、翁召集委員曉玲結語

非常感謝張副人事長以及全體同仁今日對司法及法制委員會考察團的熱誠接待。在今天實地考察、聽取簡報以及與各位代表進行深度的綜合意見交流後，讓我們獲益良多，也對AI時代的公務人力在職培訓與員額調配策略有了更深刻且實質的理解。再次謝謝大家今天的辛勞。

散會（上午11時45分）